

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

ΕΠΤΑΜΕΛΗΣ ΣΥΝΘΕΣΗ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Μαΐου 2021, με την εξής σύνθεση: Φώτιος Κατσίγιαννης, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής, Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Σταυρούλα Κουρή, Νικόλαος Σαββίδης, Αγγελική Πουλοπούλου σε αναπλήρωση του κωλυόμενου τακτικού Μέλους Μιχαήλ Οικονόμου, δυνάμει των υπ' αρ. 56/2021 και 57/2021 Πράξεων του Προέδρου της Αρχής, και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή σε αναπλήρωση του κωλυόμενου τακτικού Μέλους Άννας Χριστοδουλάκου, δυνάμει της υπ' αρ. 53/2021 Πράξης του Προέδρου της Αρχής, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15-4-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 799/16-4-2021 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης, ως και των μελών αυτής (εφεξής «προσφεύγουσα»).

Κατά του αναθέτοντος φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Της παρεμβαίνουσας Ένωσης Οικονομικών Φορέων με την επωνυμία «.....», ως και των μελών αυτής, (εφεξής «πρώτη παρεμβαίνουσα»).

Και της παρεμβαίνουσας Ένωσης Οικονομικών Φορέων με την επωνυμία «.....», ως και των μελών αυτής (εφεξής «δεύτερη παρεμβαίνουσα»).

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. 20851/05.04.2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της «.....», στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μέσω ηλεκτρονικού ανοικτού δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων για τη «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΨΥΤΑΛΛΕΙΑΣ (ΚΕΛΨ)», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 261.485.000,00 ευρώ, η οποία προκηρύχθηκε με τη διακήρυξη με αρ., η οποία απεστάλη για δημοσίευση στις 23/05/2019 στο Παράρτημα

Δημοσίων Συμβάσεων της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Έλαβε Αριθμό Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό την 27-5-2019.

Η συζήτηση άρχισε αφού ακούστηκε ο Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρο 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ποσού 15.000,00 €.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, η εμπροθέσμως κατατεθείσα μέσω ΕΣΗΔΗΣ ενώπιον της ΑΕΠΠ, την 15-4-2021, προδικαστική προσφυγή, στρέφεται κατά της από 5-4-2021 κοινοποιηθείσας μέσω ΕΣΗΔΗΣ στην προσφεύγουσα, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, στρέφεται μετ' εννόμου συμφέροντος εκ του αποδεκτού στη διαδικασία, προσφεύγουσας, κατά των κεφαλαίων αυτής δια των οποίων κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαινόντων και βαθμολογήθηκαν. Εξάλλου, ήδη η με αρ. 271/2020 Απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ (Δ' Τμήμα) έκρινε επί προηγηθείσας πράξεως του αναθέτοντος και της σχετικής με αυτή Απόφασης ΑΕΠΠ 1240/2020, ότι «η 20682/29.7.2020 πράξη του ΔΣ του αναθέτοντος φορέα, με την οποία όλοι οι διαγωνιζόμενοι καλούνται να παράσχουν διευκρινίσεις επί των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών που υπέβαλαν, χωρίς, πάντως, να προκύπτει ότι το ΔΣ έχει ήδη εκφέρει, με την πράξη του αυτή, οριστική κρίση ούτε ως προς το τελικό ζήτημα της αποδοχής ή της απόρριψης των προσφορών αυτών ούτε, όμως, και ως προς το προγενέστερο ζήτημα εάν είναι, κατά νόμον, δεκτικές συμπλήρωσης και διευκρίνισης οι υποβληθείσες προσφορές, δεν φαίνεται να υπόκειται, αυτοτελώς, σε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.». Το Δικαστήριο, περαιτέρω, έκρινε και τα εξής: «Οι αιτιάσεις δε που προβάλλονται

με την προδικαστική προσφυγή της Ένωσης «.....» ως προς τη νομιμότητα της 20682/29.7.2020 πράξης του ΔΣ της «.....», και συγκεκριμένα οι λόγοι ότι, κατά παράβαση της διακήρυξης και της αρχής της διαφάνειας, το ΔΣ αγνόησε την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και έλαβε υπόψη τη γνώμη τρίτων, που υποκατέστησαν την Επιτροπή στην άσκηση των αρμοδιοτήτων της, καθώς και οι λόγοι ότι δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις για κλήση των οικονομικών φορέων «.....» και «.....» προς παροχή διευκρινίσεων, δύνανται να εξετασθούν, κατά τον έλεγχο από την ΑΕΠΠ [και το Δικαστήριο], της απόφασης του αναθέτοντος φορέα με την οποία περατώνεται το στάδιο της διαδικασίας ελέγχου των δικαιολογητικών και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι η απόφαση αυτή θα είναι βλαπτική για τα συμφέροντα της Ένωσης «.....» και ότι θα ασκηθεί κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή [και αίτηση αναστολής]. Κατά μείζονα λόγο, δύνανται να εξετασθούν στο στάδιο εκείνο και οι περαιτέρω αιτιάσεις που αφορούν τις παρασχεθείσες από τους οικονομικούς φορείς Ένωση «.....» και «.....» διευκρινίσεις, εφόσον θα εξακολουθεί να υφίσταται, ενόψει των κρίσεων ως προς τα προηγούμενα ζητήματα, πεδίο προβολής τέτοιων αιτιάσεων.». Ακολουθώντας, και αφού ήδη από τις 15-09-2020 είχαν υποβληθεί οι κατά τα άνω αναφερόμενες διευκρινίσεις από τους διαγωνιζόμενους, στις 05-04-2021 συνήλθε το Διοικητικό Συμβούλιο της «.....» και κατά τη 1440η συνεδρίασή του, αφού έλαβε υπόψη την από 09-12-2019 Εισήγηση της Ειδικής Επιτροπής του διαγωνισμού και την από 30-03-2021 Εισήγηση του Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας εξέδωσε κατά πλειοψηφία τη νυν προβαλλομένη, αποδεχόμενη την προσφεύγουσα και τις παρεμβαίνουσες και βαθμολογώντας με αποδεκτό βαθμό και τις τρεις προσφορές. Άρα, η νυν προσβαλλομένη είναι η πρώτη εκτελεστή πράξη περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών της διαδικασίας και το πρώτον, αποφαινομένη την αποδοχή των παρεμβαινουσών, παραδεκτώς δε προς τούτο προσβάλλεται ως προς τα κεφάλαια της αποδοχής των παρεμβαινουσών από την ομοίως αποδεκτή προσφεύγουσα. Ομοίως μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως κατόπιν της από 15-4-2021 κοινοποίησης της προσφυγής και κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα από την Κυριακή 25-4-2021, ασκούνται οι από 26-4-2021

παρεμβάσεις της πρώτης και δεύτερης παρεμβαίνουσας ως ανωτέρω. Ο αναθέτων φορέας υποβάλλει τις από 23-4-2021 Απόψεις του, κατά των οποίων υποβάλλει η προσφεύγουσα το από 14-5-2021 Υπόμνημά της. Απορριπτέος τυγχάνει ο ισχυρισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, λόγω μη πανηγυρικής στο τελικό αιτητικό της αναγραφής του επιμερισμού των αιτούμενων προς ακύρωση κεφαλαίων της προσβαλλομένης, αλλά της αίτησης ακύρωσής της εν γένει, αφού αφενός από το σύνολο του περιεχομένου της προσφυγής προκύπτει με πλήρη σαφήνεια και αναλυτικούς για κάθε παρεμβαίνουσα λόγους, ότι αιτείται την ακύρωση της αποδοχής τους, αφετέρου προδήλως το μείζον, ήτοι η ακύρωση της πράξης περιλαμβάνει το έλασσον, δηλαδή την ακύρωση των κεφαλαίων που θίγουν την προσφεύγουσα, ήτοι της αποδοχής των ως άνω συνδιαγωνιζομένων, καθίσταται δε τούτο σαφές εκ του σημ. 15, σελ. 13 της προσφυγής, όπου ειδικώς αναφέρεται το αίτημα «να απορριφθούν οι προσφορές των συνδιαγωνιζομένων ενώσεων οικονομικών φορέων ως πλημμελείς και να συνεχίσει ο διαγωνισμός με την κατακύρωση σε εμάς του αποτελέσματός του, κατόπιν αποσφράγισης της οικονομικής μας προσφοράς. Η προσβαλλομένη απόφαση κάνοντας παρανόμως δεκτές τις προσφορές των ανθυποψηφίων μας, είναι προδήλως άμεσα βλαπτική για την Ένωσή μας που έχοντας υποβάλει την μόνη παραδεκτή και άρτια προσφορά νομίμως προσδοκά να της κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού με την αποσφράγιση της δικής μας μόνον οικονομικής προσφοράς.». Επομένως, η προσφυγή και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσίαν.

3. Επειδή, όσον αφορά την εντός του Βιβλίου I N. 4412/2016 νέα διάταξη του άρθρου 102, όπως εισήχθη με το άρθρο 42 N. 4782/2021 και την εντός του Βιβλίου II N. 4412/2016 αντίστοιχη νέα διάταξη του άρθρου 310, όπως εισήχθη με το άρθρο 121 N. 4782/2021, αμφότερες με χρόνο έναρξης ισχύος τη δημοσίευση του N. 4782/2021 (ΦΕΚ 36/Α/9-3-2021) την 9-3-2021, κατ' άρθρο 142 παρ. 2 N. 4872/2021, κατ' αυτές πλέον ορίζεται ότι «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται

είναι ή εμφανίζονται ελλειπίες ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.». Πάντως, ασχέτως αν η ως άνω διάταξη καταλαμβάνει την εκκρεμή κατά τον χρόνο έναρξης ισχύος της, νυν διαδικασία, ούτως ή άλλως σε σχέση με το περιεχόμενο της νέας τροποποιημένης ρύθμισης, που θέτει άλλωστε, ως όριο της τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, προκύπτουν τα εξής (βλ. Μιχαήλ Διαθεσόπουλο, «Τα νέα άρθρα 102 και 310 Ν 4412/2016 μετά το Ν. 4782/2021 και το νέο καθεστώς διόρθωσης και συμπλήρωσης προσφορών», ΠειρΝομ 1/2021, σελ. 4-21). Τα νέα άρθρα 102 και 310 Ν. 4412/2016 δεν δύνανται να γίνει δεκτό ότι θεραπεύουν μείζονες, όχι απλά ελλείψεις ή επιμέρους σφάλματα, αλλά ουσιαστικές παρανομίες της προσφοράς. Άλλωστε, το νέο άρθρο 102 και το νέο άρθρο 310 θεσπίστηκαν, ώστε να αποτελέσει μέρος ενός ολόκληρου πλαισίου επιμέρους κανόνων, δεν φέρει κάποια κανονιστική ιεραρχική προτεραιότητα έναντι των λοιπών κανόνων του ίδιου πλαισίου και επομένως, θα ήταν συστηματικά εσφαλμένο να υποτεθεί ότι είναι δι' αυτού δυνατό να παρακαμφθούν άλλες διατάξεις του Ν. 4412/2016 ή να αρθεί η δεσμευτικότητά τους. Για παράδειγμα, δεν δύναται να διορθωθεί μια χαρακτηριζόμενη από μείζονες και κρίσιμες αοριστίες προσφορά, διότι τούτο θα επέτρεπε την επί της ουσίας το πρώτον υποβολή της προσφοράς εν μέσω της αξιολόγησης. Προς τούτο προδήλως, δεν είναι δυνατή η αλλαγή προσφερόμενου αγαθού ή υπηρεσίας ή η το πρώτον προσφορά νέου αγαθού ή νέας υπηρεσίας στην τεχνική προσφορά ή η το πρώτον προσθήκη νέων χαρακτηριστικών, νέων πρόσθετων εξαρτημάτων προϋπαρχόντων ή μη, που όμως δεν είχαν προσφερθεί, νέων επιλογών σύνθεσης εξοπλισμού ή επανασχεδιασμού του αγαθού, ώστε να προσφερθεί με νέα χαρακτηριστικά. Αντιστοίχως, δεν είναι δυνατόν μια απαγορευμένα εναλλακτική προσφορά να καταστεί μονοσήμαντη, δια της εκ του προσφέροντος επιλογής ενός εκ των περισσότερων εναλλακτικά αγαθών, αφού τούτο δεν θα επέτρεπε απλά τη θεραπεία ενός όλως ουσιώδους λόγου αποκλεισμού, αλλά πρωτίστως θα επέτρεπε τη μεταβολή της προσφοράς, παρέχοντας στον προσφέροντα

πρόσθετο, σε σχέση με τους ανταγωνιστές του χρόνο και ευκαιρίες, για να επιλέξει λυσιτελώς διάρθρωση προσφοράς. Επιπλέον, πρωτίστως δεν υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής της νέας διάταξης, περιπτώσεις όπου θετικά καταγνώσκεται η μη πλήρωση ελαχίστων απαιτήσεων της διακήρυξης. Για παράδειγμα, αν από ένα τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει όχι απλώς ότι δεν υπάρχει στοιχείο περί πλήρωσης μιας προδιαγραφής, αλλά ότι υπάρχει στοιχείο που αποδεικνύει τη μη πλήρωση της, τότε σαφέστατα δε χωρεί διόρθωση ή αντικατάσταση των επίμαχων εγγράφων, καθώς τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή προσφοράς. Εξάλλου, σε τέτοιες περιπτώσεις είναι προφανές ότι ο μόνος τρόπος υπέρβασης του λόγου απόρριψης θα ήταν στην πρώτη περίπτωση, η το πρώτον δημιουργία ή υποβολή ενός νέου φυλλαδίου, πιθανώς για άλλο αγαθό ή πιθανώς και η συνεννόηση του προσφέροντος με τον εκδότη του φυλλαδίου-χονδρέμπορο/παραγωγό, ώστε να του παραδώσει ένα αλλαγμένο φυλλάδιο. Είναι πρόδηλο πως τέτοιες ευχέρειες και ενδεχόμενα διακινδυνεύουν κατά πολύ τη φερεγγυότητα και σοβαρότητα της διαδικασίας, ιδίως λαμβανομένου υπόψη ότι μέσω των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων διακινείται δημόσιο χρήμα. Άλλωστε, εφόσον η διακήρυξη απαιτεί ως αναγκαίο στοιχείο της προσφοράς την υποβολή όχι απλώς ορισμένων εγγράφων, αλλά την εκ του προσφέροντος εκπόνηση και πρωτότυπη δημιουργική εργασία σύνταξης μελέτης, μεθοδολογίας, έκθεσης και διερεύνησης τεχνικών ζητημάτων σχετικά με τις προσφερόμενες εξ αυτού υπηρεσίες και εργασίες και πρότασης σχετικά με τη μελέτη ολοκληρωμένης τεχνικής λύσης σχεδιασμού και συστημάτων (υπό την έννοια άλλωστε, ότι δεν προσφέρονται μεμονωμένα και ασυσχέιστα αγαθά, αλλά μια ολόκληρη τεχνική λύση, στην οποία αυτά θα πρέπει να ενταχθούν) και άρα, η προσφορά δεν συνίσταται στα αγαθά, αλλά στην ακριβώς μελετώμενη λύση και μεθοδολογία, τότε η υποβολή ανολοκλήρωτης ή ουσιωδώς ελλιπούς ή ατελούς πρότασης, σχεδίου, μελέτης και λύσης, χωρίς τη συμπερίληψη, ένταξη και εντός αυτής ολοκλήρωση των απαιτούμενων, δεν δύναται να αρθεί ούτε δια της νέας διάταξης των άρθρων 102 και 310 Ν. 4412/2016. Τούτο διότι η περίπτωση αυτή δεν αφορά απλή έλλειψη ενός εγγράφου, αλλά ατελή και μη σύμφωνη με τα προδιαγραφόμενα, προσφορά, επί της οποίας ελλείπουν τα ζητούμενα στοιχεία και παράμετροι, επί των οποίων θα έπρεπε να έχει εκπονηθεί. Άλλωστε, σε τέτοια περίπτωση,

η όποια διόρθωση θα επέτρεπε την το πρώτον εκπόνηση νέων λύσεων, σχεδίων, μελετών και μεθοδολογιών και, άρα, την το πρώτον εκπόνηση, σύνταξη και υποβολή νέων εξαρχής στοιχείων της προσφοράς και δη, της ουσίας αυτής, ως προς το προσφερόμενο εκ του διαγωνιζομένου, αντικείμενο. Και αυτό, διότι σε τέτοιες περιπτώσεις, η μελέτη, μεθοδολογία, πρόταση, σχέδιο και τεχνική λύση δεν συνιστούν ένα απλό «δικαιολογητικό» προς απόδειξη του αντικειμένου της προσφοράς ούτε αποτελούν ένα έγγραφο που αφορά την απόδειξη στοιχείων της προσφοράς που πάντως ανατρέχουν στον χρόνο υποβολής της. Αλλά συνιστούν αυτό καθαυτό το ουσιαστικό αντικείμενο της προσφοράς και η τυχόν μεταβολή τους δεν ανάγεται σε απόδειξη προϋπαρχόντων στοιχείων της προσφοράς, αλλά σε το πρώτον μεταβολή και επανακατάρτιση του ίδιου του ουσιαστικού αντικειμένου της προσφοράς και προσφορά νέων λύσεων, μεθοδολογιών, μελετών και σχεδίων. Ακόμη, η βασική κατεύθυνση πάντως επί του αν η εφαρμογή των άρθρων 102 και 310 θα οδηγήσει ή όχι σε μεταβολή του αντικειμένου της προσφοράς αναφέρεται στο εξαρχής περιεχόμενο της προσφοράς και το τι προέκυπτε με ασφάλεια ή έστω πιθανολογούμενη ασφάλεια από αυτή. Προφανώς, όσο περισσότερο και πιο εκτεταμένα στοιχεία υπάρχουν για το αντικείμενο της προσφοράς, τόσο πιο δύσκολο είναι αυτό να «διορθωθεί» και να μεταβληθεί.

4. Επειδή, όσον αφορά τον Γ3 λόγο της προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, προκύπτει πως κατά τον όρο 1.3 ανωτέρω της διακήρυξης «Οι υπηρεσίες μεταφοράς και διάθεσης της παραγόμενης στο ΚΕΛΨ ξηραμένης ιλύος στους τελικούς αποδέκτες του Προσαρτήματος 3 του Παραρτήματος 1 (Σ.Υ. – Τ.Π.) της παρούσας» συνιστούν οργανικό μέρος του συμβατικού αντικειμένου και των εργασιών αναδόχου, περαιτέρω δε, είναι αντικείμενο αυτοτελώς τιμολογούμενο, κατά τον όρο 1.3.2 της διακήρυξης σε κονδύλι 3,25 εκ. ευρώ άνευ ΦΠΑ, με δυνατότητα παράτασης έως 48 μηνών και αύξησης της συμβατικής αξίας στα 6,5 εκ. ευρώ. Κατά το δε ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ 3 του Παραρτήματος 1 (Σ.Υ. – Τ.Π.) της Διακήρυξης «.....», ορίζεται ότι «2) Το σύνολο της καθημερινά παραγόμενης ξηραμένης ιλύος θα παραλαμβάνεται και θα φορτώνεται σε κατάλληλα οχήματα ή άλλα μεταφορικά μέσα για χερσαία μεταφορά και σε κατάλληλα πλωτά μέσα για θαλάσσια μεταφορά....6) Ο Ανάδοχος υποχρεούται να

χρησιμοποιεί για την εκτέλεση της παραλαβής, μεταφοράς και αξιοποίησης της ξηραμένης ιλύος προσωπικό που διαθέτει τις κατά νόμο απαιτούμενες ειδικότητες... 7) Ο Ανάδοχος θα μεταφέρει την ξηραμένη ιλύ με μεταφορικά μέσα που θα έχουν τη νόμιμη άδεια για την παροχή της υπόψη υπηρεσίας (οχήματα, μηχανήματα, πλωτά κλπ.) προς τις εγκαταστάσεις/ μονάδες αξιοποίησης που επίσης έχουν λάβει ή κατέχουν όλες τις νόμιμες άδειες που απαιτούνται για την αξιοποίηση της ξηραμένης ιλύος.», ενώ κατά την παρ. 3.8 του Προσαρτήματος «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΕ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ορίζεται ότι «Με την τεχνική προσφορά του, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα πρέπει να υποβάλει: 1. Υπεύθυνη Δήλωση αναφορικά με: i. Τις εγκαταστάσεις στις οποίες θα οδηγείται η ξηραμένη ιλύς προς θερμική αξιοποίηση και τις επιχειρήσεις που διαθέτουν αυτές τις εγκαταστάσεις. ii. Τη δέσμευση τήρησης των ισχυόντων και απαραίτητων κανόνων ασφάλειας και υγείας, για την παραλαβή, μεταφορά και αξιοποίηση της παραγόμενης ξηραμένης ιλύος. iii. Τον προσδιορισμό του τρόπου μεταφοράς και αξιοποίησης της ξηραμένης ιλύος με σαφή αναφορά στις απαιτούμενες για την υλοποίησή των εν λόγω υπηρεσιών αδειοδοτήσεις (άδειες μεταφοράς, άδειες διάθεσης, άδειες λειτουργίας των εγκαταστάσεων αξιοποίησης, αποφάσεις έγκρισης περιβαλλοντικών όρων των εγκαταστάσεων αξιοποίησης κλπ.)...». Άρα, απαιτήθηκε ως αναγκαίο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς ως προς το ως άνω μέρος των συμβατικών εργασιών και εκτέλεσης αυτού καθαυτού φυσικού αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης, να προσδιοριστούν τα μέσα μεταφοράς. Τονίζεται δε, ότι δεδομένου πως το φυσικό αντικείμενο περιλαμβάνει τη μεταφορά και τη διάθεση ως αποβλήτου, προς τις νόμιμα αδειοδοτημένες μονάδες, η εκ των τελευταίων επεξεργασία και περαιτέρω διάθεση των αποβλήτων, δεν συνιστά μέρος του φυσικού αντικείμενου, όμως, αφορά μέρος του φυσικού αντικείμενου, η προς αυτές μεταφορά και διάθεση των αποβλήτων. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα προς συμμόρφωση με τις ανωτέρω απαιτήσεις τεχνικής προσφοράς, υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση (ηλεκτρονικό αρχείο ΤΠ.4 ΤD-01-2.1 προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας), σύμφωνα με την οποία, για τις υπηρεσίες μεταφοράς και διάθεσης της παραγόμενης στο ΚΕΛΨ ξηραμένης ιλύος, αυτή θα συνεργαστεί με την εταιρεία «.....», η οποία, κατά την ίδια ως άνω υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση, διαθέτει τις νόμιμες άδειες μεταφοράς. Υπέβαλε δε και

Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας «.....», στην οποία αναφέρεται ότι: «για την παροχή της μεμονωμένης υπηρεσίας παραλαβής και μεταφοράς (προς θερμική αξιοποίηση της ξηραμένης ιλύος), η «.....» θα συνεργαστεί, ως ανωτέρω με την «.....» και για την εκτέλεσή της 1. Διαθέτει τις παραπάνω άδειες 2. θα χρησιμοποιήσει οχήματα τύπου σιλοφόρου, βυτιοφόρου ...3. Η παραγόμενη ξηραμένη ιλύς (44.000 τόνοι για το 1ο έτος) που θα παραλαμβάνεται, θα μεταφέρεται για θερμική αξιοποίηση με ευθύνη μας σε αδειοδοτημένες εγκαταστάσεις που θα μας υποδείξετε, τηρώντας του ισχύοντες και απαραίτητους κανόνες ασφαλείας και υγείας καθόλη τη διαδικασία φόρτωσης, μεταφοράς, εκφόρτωσης». Συνεπώς, είναι προδήλως σαφές, ότι η «.....» δεν συνιστά, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, έναν υποστηρικτικό πάροχο-προμηθευτή υπηρεσιών και «εξωτερικό συνεργάτη», που πάντως δεν αφορούν αυτό καθαυτό το αντικείμενο της σύμβασης, αλλά ότι ο ανωτέρω θα εκτελέσει εξ ιδίων τεχνικών, οργανωτικών και ανθρώπινων πόρων, μέσων και δια ίδιας αυτής ευθύνης, το έργο της μεταφοράς της ιλύος, παραλαμβάνοντας και μεταφέροντας αυτή, με δικά της αδειοδοτημένα οχήματα, προς τις περαιτέρω αδειοδοτημένες εγκαταστάσεις, αναλαμβάνοντας δε και την τήρηση, πάλι εξ ίδιας ευθύνης κάθε κανόνα ασφαλείας και υγείας ως προς τη φόρτωση, μεταφορά και εκφόρτωση αυτών, εργασίες προδήλως περιλαμβανόμενες σε σαφώς προσδιοριζόμενο μέρος αυτών καθαυτών των συμβατικών εργασιών και του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης. Συνεπώς, η «.....» θα εκτελέσει μέρος της υπό ανάθεση σύμβασης και άρα, έχει ιδιότητα υπεργολάβου, χωρίς βέβαια να έχει σωρευτικά και την ιδιότητα του παρέχοντος στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, αφού δεν εντοπίζονται σχετικά κριτήρια επιλογής ως προς τα μέσα που θα διαθέσει η ίδια, τα οποία προσδιορίζονται στην περιγραφή των εργασιών της σύμβασης. Δεδομένης της ιδιότητάς της ως υπεργολάβου, τα μέλη της δεύτερης παρεμβαίνουσας, όφειλαν να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ τους, ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Δ την ανάθεση σχετικής υπεργολαβίας και στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ, το ποσοστό του συμβατικού αντικειμένου που ανατίθεται σε αυτήν υπεργολαβικά και σε κάθε περίπτωση κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, περί του αναγκαίου περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς, ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που

προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.», ενώ κατά τον όρο 4.4.3 ορίζεται πως ο αναθέτων οφείλει να επαληθεύσει τη συνδρομή λόγων αποκλεισμού και των υπεργολάβων δια των μέσων του όλου όρου 2.2.9.2 και άρα και δια του υποβλητέου κατ' άρθρο 2.2.9.1 της διακήρυξης ΕΕΕΣ, εφόσον η ανάθεση υπεργολαβίας υπερβαίνει σωρευτικά το 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης. Περαιτέρω, κατά τον όρο 4.4.3, ο αναθέτων δύναται να επαληθεύσει τους λόγους αποκλεισμού των υπεργολάβων και για μέρη της σύμβασης υπολειπόμενα του ως άνω ποσοστού. Άρα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, εφόσον όπως προκύπτει από τα ως άνω στοιχεία της προσφοράς της, σκοπούσε να μην εκτελέσει αυτοπρόσωπα τις οικείες εργασίες του συμβατικού αντικειμένου, αλλά να τις εκτελέσει ο ως άνω τρίτος, όφειλε να προτείνει αυτόν ως υπεργολάβο κατά τους όρους της διακήρυξης, δηλώνοντας δε και ποσοστό των εργασιών υπεργολαβικής ανάθεσης, άνευ εξάλλου των οποίων, είναι αδύνατη η υποχρεωτική εφαρμογή του άρθρου 4.4.3 της διακήρυξης, αλλά και η τυχόν άσκηση της εκ του αναθέτοντος σχετικής διακριτικής ευχέρειας περί ελέγχου λόγων αποκλεισμού επί κάτω του 30% υπεργολαβίας. Άρα, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας τελεί σε ουσιώδη πλημμέλεια και έλλειψη. Περαιτέρω, δεν τίθεται ζήτημα και δυνατότητα διόρθωσης και το πρώτον συμπλήρωσης της ανωτέρω πλημμέλειας, καθώς αυτό θα σήμαινε πως το πρώτον η δεύτερη παρεμβαίνουσα θα συνάψει, μετά την υποβολή προσφοράς της συμφωνία υπεργολαβίας με τον ανωτέρω τρίτο, μεταβάλλοντας εξαρχής την ίδια την πρόθεσή της να μην τον προσλάβει ως υπεργολάβο και να μη συγκροτήσει μαζί του υπεργολαβική σχέση, αλλά και να μην αναθέσει κατά σχέση υπεργολαβίας το ως άνω μέρος εργασιών σε τρίτο. Εξάλλου, η ίδια η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν επικαλείται ότι απλώς τυχόν παρέλειψε να δηλώσει την υπεργολαβία στα ΕΕΕΣ των μελών της ή στην προσφορά της ή παρέλειψε, ενόψει πάντως συνομολογούμενης σχέσης υπεργολαβίας, να αναφέρει το ποσοστό εργασιών που θα του ανατεθούν, αλλά δηλώνει πως ο τρίτος δεν συνιστά, κατά τη βούλησή της και την προσφορά της, υπεργολάβο, αλλά απλώς εξωτερικό συνεργάτη. Τούτο, ενώ άλλωστε ούτε προκύπτει πως ο ως άνω τρίτος συμφώνησε με τη δεύτερη παρεμβαίνουσα και δη, πριν την υποβολή προσφοράς, να αναλάβει καθήκοντα και δεσμεύσεις υπεργολάβου ή

να αναλάβει τυχόν συναφείς υποχρεώσεις ως υπεργολάβος έναντι του αναθέτοντος φορέα. Ούτε η ΑΕΠΠ δύναται, προς διάσωση της προσφοράς, να μεταβάλει τον σαφή νομικό χαρακτηρισμό της σχέσης των μερών, να μεταβάλει την προσφορά τους και να υποδείξει στα μέρη τι είδους σχέση θα έπρεπε να έχουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους το 2019 και ο αναθέτων να τους καλέσει το πρώτον να αποκτήσουν, να συνάψουν ή να δηλώσουν τώρα κατά την αξιολόγηση τέτοια σχέση (πολλώ δε μάλλον, ενώ όχι μόνο δεν προκύπτει τέτοια πρόθεση τους, αλλά η δεύτερη παρεμβαίνουσα ρητά δηλώνει πως ο τρίτος δεν συνιστά υπεργολάβο), ώστε να μην αποκλειστεί η δεύτερη παρεμβαίνουσα. Επομένως, όποια τυχόν τέτοια κλήση προς διόρθωση και συμπλήρωση θα κατέληγε σε πρόδηλη και όλως ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς και δη, ως προς όλως ουσιώδες στοιχείο της προσφοράς, ήτοι ως προς τη σύνθεση των οικονομικών φορέων που θα αναλάβουν την εκτέλεση της. Εξάλλου, δια της μη δήλωσης τέτοιας υπεργολαβίας, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, όπως και δια της παρέμβασης της με σαφήνεια προκύπτει, επικαλείται ότι δεν θα τον χρησιμοποιήσει ως υπεργολάβο, άρα, εκ του αντιστρόφου προκύπτει ότι εννοεί πως θα εκτελέσει η ίδια αυτοπρόσωπα (ήτοι δια των μελών της) το οικείο τμήμα εργασιών (αφού, ακριβώς δεν επικαλείται υπεργολαβία), πλην όμως, κατά τα έγγραφα της προσφοράς της προκύπτει πως δεν προτίθεται να εκτελέσει η ίδια αυτοπρόσωπα τις εργασίες. Επομένως, επί της ουσίας, ενώ η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν δηλώνει υπεργολάβο για τις εργασίες αυτές, συγχρόνως δεν θα τις εκτελέσει και η ίδια και κατ' αποτέλεσμα δια των ως άνω δηλώνει αδυναμία ή άρνηση εν γένει, ήτοι αυτοπρόσωπα ή δια υπεργολάβου (καθώς, έτερος τρόπος εκτέλεσης συμβατικού αντικειμένου δεν νοείται), εκτέλεσης συμβατικού αντικειμένου και είναι και προς τούτο αποκλειστέα. Όμως, δεν είναι δυνατόν πλέον το πρώτον να δηλώσει την εκτέλεση των σχετικών εργασιών, πράγμα που ομοίως θα συνιστούσε ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς της. Αυτό πέραν του ότι το πρώτον θα προσδιόριζε πλέον τη σχέση της με τον τρίτο και θα μετέβαλε και αυτή και τη νομική σχέση επί του μέρους εργασιών που θα εκτελέσει αυτός, σε σχέση με όσα, όχι μόνο εκ της προσφοράς της προκύπτουν, αλλά και εκ της παρέμβασης της δηλώνονται. Επιπλέον των ανωτέρω, δια της μη δήλωσης υπεργολαβίας, δεν δηλώθηκε ούτε ποσοστό εργασιών υπεργολαβικής ανάθεσης και άρα, δεν προκύπτει

καν αν το ποσοστό αυτό είναι κατώτερο από τα όρια περί υποβολής ΕΕΕΣ του μη παρέχοντος στήριξη υπεργολάβου ούτε το ποσοστό αυτό δύναται να τύχει εκτίμησης ή να συναχθεί εκ των προτέρων, χωρίς δήλωσή του, πάλι επεμβαίνοντας αναδρομικά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, αν χρειαζόταν ή όχι και ΕΕΕΣ του τρίτου. Τούτο ενώ, ούτως ή άλλως κατά τα ανωτέρω και σε περίπτωση υπεργολαβίας μεν, πλην μικρότερης του 30% του συμβατικού αντικειμένου, ο αναθέτων δύναται κατά διακριτική του ευχέρεια να επαληθεύσει τους λόγους αποκλεισμού, διακριτική ευχέρεια εξαρχής αποκλεισθείσα εκ της μη δηλώσεως του τρίτου ως υπεργολάβου και η οποία δεν είναι δυνατόν το πρώτον πλέον να ανατεθεί εκ νέου στον αναθέτοντα, ώστε να κρίνει αν θα την ασκήσει, ούτε δύναται να υποτεθεί αναδρομικά η όποια τυχόν κρίση περί άσκησής της θα είχε ο αναθέτων κατά την αξιολόγηση, αν είχε δηλωθεί εξαρχής η υπεργολαβία. Άρα, δεν προκύπτει απλώς μια τυπική έλλειψη ή ένα επιμέρους επί του ΕΕΕΣ σφάλμα, αλλά μια μείζων ατέλεια και έλλειψη της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η οποία θα ήταν δυνατόν (απαραδέκτως) να διορθωθεί αποκλειστικά δια μείζονος και ουσιώδους αναδρομικής μεταβολής της. Επομένως, κατ' αποδοχή του ως άνω υπό Γ3 λόγου της προσφυγής, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι άνευ ετέρου αποκλειστέα.

5. Επειδή, όσον αφορά το ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 29 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΑΠΟΘΕΙΩΣΗΣ ΒΙΟΑΕΡΙΟΥ ΚΑΙ ΓΕΝΝΗΤΡΙΩΝ ΟΞΥΓΟΝΟΥ, προκύπτει ότι κατά το ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ 13 σημείο Π13.3.4 ορίζεται ότι «Π 13.3.4 ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΕ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Με την τεχνική προσφορά του, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα πρέπει να υποβάλει: 1. Τεχνική περιγραφή της προτεινόμενης τεχνικής λύσης για τις εργασίες εγκατάστασης νέας μονάδας αποθείωσης. 2. Σχέδια της προτεινόμενης τεχνικής λύσης για τις εργασίες εγκατάστασης νέας μονάδας αποθείωσης. 3. Τεχνικά φυλλάδια μονάδας αποθείωσης, τεχνικά φυλλάδια ρυθμιστών στροφών (VFD's) και τεχνικά φυλλάδια οργάνων. Διευκρινίζεται ότι: • Στην Τεχνική Περιγραφή θα αναφέρονται οι εγκαταστάσεις της μονάδας αποθείωσης, ο τρόπος λειτουργίας της μονάδας, η κατανάλωση χημικών, καθώς και τυχόν τροποποιήσεις σε υφιστάμενες μονάδες ή υφιστάμενα δίκτυα. • Στα Σχέδια θα φαίνεται με λεπτομέρειες η χωροθέτηση της μονάδας

αποθείωσης στη γενική διάταξη, ο επιμέρους εξοπλισμός της μονάδας (κάτοψη, τομές), καθώς και οι τροποποιήσεις των δικτύων των υφιστάμενων μονάδων.». Συνεπώς, πρώτον ρητά απαιτήθηκε αναλυτική και επαρκής τεχνική περιγραφή της εκ του προσφέροντος τεχνικής λύσης για τη μονάδα αποθείωσης μετά σχεδίων αυτής και για τις εργασίες της και δεύτερον, θα πρέπει ρητά να αναφερθούν όλες οι εγκαταστάσεις με τον τρόπο λειτουργίας της μονάδας και με ένδειξη του εξοπλισμού στα σχέδια, περαιτέρω δε θα πρέπει να αναφερθεί ως ουσιώδες στοιχείο της προσφερόμενης λύσης, η κατανάλωση επιμέρους χημικών ως κρίσιμο στοιχείο της περιγραφής λειτουργίας της. Εκ του αρχείου 2.2.12 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι πρώτον, ουδόλως αναφέρει οτιδήποτε περί κατανάλωσης χημικών, ενώ στη σελ. 7/17 του αρχείου, την οποία η ίδια προς τούτο επικαλείται, αναφέρεται ότι «Η διαδικασία βιολογικής αποθείωσης του βιοαερίου είναι δυνατό να χωριστεί σε τρία στάδια: (1) διάλυση του αερίου H₂S σε δέσμη νερού, σύμφωνα με τη θεωρία διπλής μεμβράνης για τη μεταφορά της αέριας-υγρής φάσης στην υγρή φάση. (2) είσοδος του διαλυμένου H₂S στα βακτήρια αποθείωσης μέσω της κυτταρικής μεμβράνης. (3) μετατροπή του ενδοκυτταρικού H₂S και αξιοποίησή του για απομάκρυνση του H₂S από το μεθάνιο. Τα βακτήρια αποθείωσης αναπτύσσονται σε βιολογική μεμβράνη που είναι εγκατεστημένη σε σταθερή κλίνη από συνθετικές ύλες. Η σταθερή κλίνη τοποθετείται σε κλειστές δεξαμενές από FRP και ψεκάζεται χημικά ενισχυμένο ύδωρ, το οποίο λειτουργεί ως θρεπτική ουσία για τη βιομάζα. Η ανάπτυξη των βακτηριδίων ελέγχεται με έγχυση συγκεκριμένων θρεπτικών ουσιών (N, K, P) μέσω δοσομετρικών αντλιών, οι οποίες ελέγχονται από αποκλειστικό ελεγκτή PLC. Η διαδικασία βιολογικής απομάκρυνσης του H₂S απαιτεί οξυγόνο. Για τον λόγο αυτό, στην εισαγωγή της δεξαμενής πλυντηρίδας (scrubber) εγχύεται καθαρό οξυγόνο στο ακατέργαστο βιοαέριο. Στο υλικό της κλίνης φιλοξενούνται τα βακτήρια, τα οποία οξειδώνουν το H₂S σε άλατα θειικού οξέος και στοιχειακό θείο. Το υγρό έκπλυσης ρέει στο υλικό της κλίνης προσφέροντας υγρασία και θρεπτικές ουσίες στα βακτήρια. Για τον έλεγχο της βιομάζας εντός του αντιδραστήρα και την απαγωγή του οξειδωμένου θείου ενεργοποιούνται ακολουθίες περιοδικής πλύσης.». Επομένως, αναφέρονται αποκλειστικά και δη, γενικά και αόριστα, τα χημικά στοιχεία που χρησιμοποιούνται στην τεχνική του λύση και δη, όχι

μόνο δεν προσδιορίζεται καμία κατανάλωση, με συνέπεια η προσφορά να είναι ουσιωδώς ελλιπής, όχι ως προς τυπικό στοιχείο της, αλλά ως προς ουσιώδες στοιχείο πληρότητας και ορισμένου της αξιολογούμενης τεχνικής λύσης, αλλά επίσης, δεν προσδιορίζεται ούτε καν το συγκεκριμένο είδος χημικών ουσιών, διαλυμάτων και ενώσεων, με τα οποία τα συγκεκριμένα προσδιοριζόμενα μόνο σε επίπεδο γενικού χημικού στοιχείου, στοιχεία θα εφαρμοσθούν. Τούτο, ενώ απαιτήθηκε να αναφερθεί η κατανάλωση «χημικών», ήτοι των συγκεκριμένων επιμέρους χημικών ουσιών που χρησιμοποιεί η τεχνική λύση, ως ολοκληρωμένες και εφαρμοζόμενες ουσίες και όχι σε αόριστο επίπεδο ενεργού μορίου της αόριστης και άγνωστης ένωσης, πράγμα που δεν απαντά στο ποιο είναι το χημικό προϊόν και σκεύασμα που τυχόν θα περιέχει το οικείο μόριο-συστατικό και θα χρησιμοποιηθεί αληθώς στην τεχνική λύση. Επιπλέον, όπως αόριστη είναι η αναφορά σε «χημικά ενισχυμένο» ύδωρ, χωρίς να προκύπτει πώς και με τι ενισχύεται και ενώ τα χημικά στοιχεία N, K, P, ήτοι άζωτο, κάλιο, φώσφορος, που άλλωστε ήδη, η απαιτήσασα τον καθορισμό των ειδικών χημικών προϊόντων και των ποσοτήτων με τα οποία αυτά θα εφαρμοστούν, ως άνω απαίτηση 13.3.1, ήδη τα αναφέρει, ως εν γένει χημικά στοιχεία, στη σελ. 16 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 13, με συνέπεια τίποτα να μην περιγράφει η πρώτη παρεμβαίνουσα επί της ουσίας παρότι τούτο ζητήθηκε ως στοιχείο πληρότητας της λύσης της. Τα ως άνω δε χημικά στοιχεία προδήλως εφαρμόζονται στο πλαίσιο δεκτικών τέτοιας χρήσης, πλην αόριστων, ενώσεων και όχι ως αυτούσια χημικά απομονωμένα θεωρητικά χημικά στοιχεία και δη, αφορούν τον έλεγχο ανάπτυξης βακτηρίων και όχι την ανάπτυξή τους (η δε ουσία H₂S είναι ουσία στην απομάκρυνση της οποίας σκοπεύει η λύση και όχι χημικό που θα χρησιμοποιηθεί από τη λύση). Η ως άνω ουσιώδης έλλειψη αφορά όχι τον τύπο, αλλά την εξαρχής πληρότητα της προσφερθείσας και αναγκαίας να περιγραφεί, ειδικώς προς τα ανωτέρω, τεχνικής λύσης και η τυχόν το πρώτον προσθήκη σχετικών στοιχείων θα επέτρεπε απαραδέκτως την το πρώτον ολοκλήρωση κατά την αξιολόγηση, της εκ της πρώτης παρεμβαίνουσας τεχνικής λύσης και τον το πρώτον προσδιορισμό αυτής ως προς ουσιώδες, πλην άγνωστο στοιχείο της, συνιστώντας ούτως ανεπίτρεπτη μεταβολή προσφοράς. Δεύτερον, το σημ. 13.3.1 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 13 απαιτεί τα εξής «Επιπλέον, θα πρέπει να

υπάρχει δυνατότητα θέρμανσης των πύργων και αφύγρανσης από θερμά νερά των ΣΗΘΕ», δυνατότητα που κατά τα ανωτέρω θα πρέπει να προβλεφθεί και να περιγραφεί συγκεκριμένα στην απαιτηθείσα ως ουσιώδες στοιχείο της προσφοράς, τεχνική λύση. Η δυνατότητα αυτή και η όποια εγκατάσταση και εργασίες που την αφορούν εντός της ολοκληρωμένης τεχνικής λύσης δεν υπάρχει στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η οποία αλυσίτελως ισχυρίζεται ότι δήλωσε αποδοχή της απαίτησης στον πίνακα συμμόρφωσης, αφού τούτο δεν συνιστά ούτε παρέχει την απαιτηθείσα συμπερίληψη της οικείας τεχνικής δυνατότητας με τις όποιες απαιτούμενες επί της τεχνικής λύσης, εγκαταστάσεις, στην ζητηθείσα τεχνική λύση. Επιπλέον, αβασίμως ισχυρίζεται ότι τούτο είναι συμπληρωτέο δια διευκρινίσεων, αφού θα συνιστούσε τέτοια το πρώτον προσθήκη νέας δυνατότητας στο σχεδιασμό και την περιγραφή της τεχνικής λύσης, χωρίς αυτή να υπάρχει και άρα να έχει προσφερθεί και εκτεθεί προς αξιολόγηση δια της προσφοράς και επομένως, θα οδηγούσε τέτοια συμπλήρωση, απαράδεκτη μεταβολή προσφοράς. Τρίτον, το σημ. 13.3.2 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 13 αναφέρει ότι «Κάθε μονάδα γεννήτριας οξυγόνου θα αποτελείται κατ' ελάχιστον από συμπιεστή αέρα, ξηραντές αέρα, φίλτρα, ρυθμιστές πίεσης και ρυθμιστικές βάνες.», ενώ το σημ. 13.3.1 ορίζει την απαίτηση για γεννήτρια οξυγόνου, που περαιτέρω προδιαγράφεται στο σημ. 13.3.2. Τα ως άνω απαραίτητα στοιχεία σχεδιασμού και εγκατάστασης της μονάδας αποθείωσης έπρεπε κατά το σημ. 13.3.4 και να περιγραφούν και να σχεδιασθούν με λεπτομέρειες που αφορούν όλο τον επιμέρους εξοπλισμό εντός της ολοκληρωμένης τεχνικής λύσης και για την πληρότητα αυτής. Πλην όμως, η πρώτη παρεμβαίνουσα ουδόλως περιέγραψε ή αποτύπωσε οτιδήποτε σχετικό με τον αριθμό των ως άνω γεννητριών οξυγόνου, ξηραντών και συμπιεστών αέρα, παρά μόνο περιέγραψε τις δυνατότητες του οικείου εξοπλισμού, στοιχείο ναί μεν απαιτηθέν, αλλά όχι επαρκές για την πληρότητα της τεχνικής λύσης. Τούτο ενώ, ναί μεν προκύπτει η ταυτότητα και τα χαρακτηριστικά του εξοπλισμού, αλλά παραμένει άγνωστο σε τι ποσότητες θα χρησιμοποιηθεί, ώστε να αξιολογηθεί η τεχνική λύση και ιδίως να συνιστά όντως μια ολοκληρωμένη τεχνική λύση, η οποία προφανώς δεν δύναται να αρκείται στην αναφορά των εν γένει συστατικών και των προδιαγραφών αυτών, αλλά πρέπει να αναφέρει πώς και σε τι αριθμούς τα οικεία συστατικά εξοπλισμού θα εφαρμοστούν στο πλαίσιο αυτής, με

αποτέλεσμα η τεχνική της λύση και προς τούτο να είναι ελλιπής ουσιωδώς και μη πλήρης και άρα, ανεπίδεκτη το πρώτον μεταβολής, δια της το πρώτον συμπλήρωσης της όχι απλώς, με τυχόν νέα αποδεικτικά έγγραφα, αλλά με νέα ουσιαστικά στοιχεία. Τέταρτον, κατά τα ανωτέρω, έπρεπε, όχι μόνο να περιγραφούν, αλλά και να σχεδιασθούν οι τροποποιήσεις σε υφιστάμενες μονάδες και δίκτυα στο πλαίσιο άλλωστε της εξήγησης και παρουσίασης χωροθέτησης, ως αναγκαίο στοιχείο πληρότητας της προσφερόμενης τεχνικής λύσης. Η πρώτη παρεμβαίνουσα στην τεχνική της λύση, σημ. 2.3 ως άνω αρχείου, περιέγραψε ότι η νέα μονάδα θα χωροθετηθεί παράλληλα με την υφιστάμενη, πλην όμως ανέφερε ότι «Το σημείο σύνδεσης από την υπάρχουσα γραμμή Βιοαερίου προς τη νέα μονάδα αποθείωσης θα καθοριστεί στη φάση των μελετών εφαρμογής, αφού χορηγηθούν η ακριβής διάταξη και τα κατασκευαστικά σχέδια του υφιστάμενου δικτύου Βιοαερίου (διαγράμματα και σχέδια σωληνώσεων και οργάνων -P&I- υφιστάμενου δικτύου)», καταλείποντας επομένως, αόριστο και ελλιπές πού θα λάβει, έστω κατά τη δική της προτεινόμενη λύση και ασχέτως περαιτέρω προσδιορισμών στη φάση μελετών εφαρμογής, η σύνδεση στο δίκτυο βιοαερίου, παρότι ακριβώς απαιτήθηκε η πρόβλεψη ρητής περιγραφής της εκ του προσφέροντος προτεινόμενης λύσης για τις συνδέσεις και επεμβάσεις σε δίκτυα, ως μέρος της ολοκληρωμένης λύσης του. Η δε αναφορά των ως άνω όρων σε «τυχόν τροποποιήσεις» σκοπούσε στο να αναφερθεί στις εν γένει τροποποιήσεις που ενδεχομένως λάβουν χώρα και δεν αποκλείεται να είναι άλλες από την απλή σύνδεση στο δίκτυο, ενώ εξάλλου, περιγράφει το άγνωστο και ακριβώς επαφίόμενο στην προσφερόμενη τεχνική λύση, στοιχείο του τρόπου επέμβασης, τροποποίησης και του σημείου σύνδεσης. Όμως, τούτο δεν σημαίνει ότι τουλάχιστον η ως άνω αναγκαία σύνδεση στο ως άνω δίκτυο βιοαερίου, χωρίς την οποία δεν λειτουργεί η λύση, συνιστά στοιχείο που δύναται να ελλείπει από την περιγραφή και μια τέτοια σύνδεση νέου δικτύου στην ήδη γραμμή, προδήλως συνιστά μια τροποποίηση της υφιστάμενης αυτής ήδη γραμμής. Περαιτέρω, ασχέτως ότι δεν αρκούσε για την πληρότητα της λύσης να αποτυπωθεί σχεδιαστικά, αλλά έπρεπε και να επισημανθεί η σχετική τροποποίηση στην περιγραφή και τούτο όχι ως απλή τυπική απαίτηση, αλλά ως ουσιώδης προϋπόθεση για το κατανοητό αυτής, το οικείο σχέδιο της σελ. 14 του ανωτέρω αρχείου της πρώτης παρεμβαίνουσας

ουδόλως ενδεικνύει, όπως ισχυρίζεται συγκεκριμένο σημείο σύνδεσης, σε συνέπεια με την ήδη αοριστία που ρητά δηλώνει και της οικείας επιφύλαξης που ανέφερε με σαφήνεια, στην ανωτέρω περιγραφή. Επομένως, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, που αποπειράται να προσδώσει νέο περιεχόμενο στην προσφορά της και να ολοκληρώσει ή μάλλον, να περιγράψει ως ολοκληρωμένη τη λύση της προσφοράς της και προς τούτο η απαιτηθείσα τεχνική λύση αυτής, είναι ουσιωδώς ελλιπής και ανεπίδεκτη συμπληρώσεως δια της το πρώτον πρόβλεψης και πρότασης συγκεκριμένης λύσης σύνδεσης στο δίκτυο, παρά μάλιστα, τη σαφή δήλωση της παρεμβαίνουσας προς ηθελημένης σχετικής έλλειψης. Εξάλλου, απορριπτικά τυγχάνει η επαναλαμβανόμενη επίκλησή της σε δήλωση συμμόρφωσής της στον πίνακα συμμόρφωσης, πράγμα που ουδόλως φυσικά συνιστά ολοκληρωμένη τεχνική λύση ή εν γένει τη ζητηθείσα τεχνική λύση, αφού άλλωστε, αν τούτο αρκούσε, δεν θα χρειαζόταν να υποβάλει εν γένει οτιδήποτε με την προσφορά της. Συνεπώς, για τις τέσσερις ανωτέρω αυτοτελείς και σωρευτικές πλημμέλειες, ως προς το ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 29, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι αποκλειστέα άνευ ετέρου.

6. Επειδή, όσον αφορά το ίδιο ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 29 και την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ως ουσιώδες στοιχείο της ζητηθείσας τεχνικής λύσης, κατά τα ανωτέρω, τέθηκε η χωροθέτηση της μονάδας αποθείωσης και αυτοτελώς και οι τροποποιήσεις επί των υφιστάμενων δικτύων. Πλην όμως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα αορίστως απλώς στην προσφορά της αναφέρει ότι η νέα μονάδα θα εγκατασταθεί σε χώρο δίπλα στις υφιστάμενες μονάδες και δεύτερον, ότι πριν την τοποθέτηση της μονάδας θα χρειαστεί η μεταφορά υφιστάμενου εξοπλισμού και η αποξήλωση, μεταφορά και επανατοποθέτηση σε άλλο χώρο, των δεξαμενών χημικών της παλαιάς μονάδας αποθείωσης, χωρίς ούτως ουδόλως να προσδιορίζει για κανένα από τα δύο θέματα, οποιαδήποτε δική της συγκεκριμένη λύση, τα ανωτέρω δε συνιστούν αοριστίες που ισοδυναμούν με μη πρόταση και συμπερίληψη στην προσφορά και την τεχνική της λύση των ανωτέρω ουσιωδών στοιχείων, τα οποία άλλωστε δεν δύνανται να συμπληρωθούν πλέον, αφού τούτο θα σήμαινε το πρώτον επανακατάρτιση τεχνικής πρότασης με προσθήκη νέων ουσιωδών στοιχείων και άρα, ανεπίτρεπτη μεταβολή προσφοράς. Αλυσιτελώς δε προβάλλει πλέον, ανεπιταίρως αμφισβητώντας το κανονιστικό περιεχόμενο

της διαδικασίας και προβάλλοντας, παρά τη συμμετοχή της, ζητήματα περί πρόσβασης σε στοιχεία κατά τον χρόνο προετοιμασίας των προσφορών, αδυναμία της να συντάξει τα ανωτέρω. Επομένως, για τους δύο ανωτέρω λόγους επί του ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ 29, η δεύτερη παρεμβαίνουσα είναι αποκλειστέα.

7. Επειδή, όσον αφορά το ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 23: ΕΠΑΥΞΗΣΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΒΙΟΑΕΡΙΟΥ ΚΑΙ ΜΕΙΩΣΗ ΤΩΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΞΗΡΑΝΣΗΣ, το σημ. 5.2.8 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 5 προβλέπει ότι «Π 5.2.8 ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΕ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Με την τεχνική προσφορά του, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα πρέπει να υποβάλει: 1. Τεχνική περιγραφή προτεινόμενης τεχνικής λύσης για την προμήθεια και εγκατάσταση μονάδας θερμικής υδρόλυσης, την προμήθεια και εγκατάσταση της μονάδας προαφυδάτωσης, καθώς και για την αντικατάσταση των φυγοκεντρικών αφυδάτωσης με προμήθεια και εγκατάσταση των νέων φυγοκεντρικών αφυδάτωσης, 2. Διαστασιολόγηση των μονάδων με σχετικούς υπολογισμούς. 3. Σχέδια της προτεινόμενης τεχνικής λύσης για τις εργασίες επέκτασης μονάδας θερμικής υδρόλυσης και προαφυδάτωσης καθώς και για τις εργασίες αντικατάστασης φυγοκεντρικών αφυδάτωσης. 4. Την μεθοδολογία εργασιών για την ηλεκτρική τροφοδότηση της μονάδας με αναφορά στις διακοπές λειτουργίας υφιστάμενων μονάδων. 5. Την μεθοδολογία εκτέλεσης εργασιών για την αντικατάσταση των φυγοκεντρικών. 6. Τεχνική περιγραφή αναβάθμισης του υφιστάμενου αυτοματισμού με αναφορά στις διακοπές του συστήματος και του συστήματος SCADA. 7. Διαγράμματα P&I. 8. Τεχνικά φυλλάδια της προτεινόμενης μονάδας θερμικής υδρόλυσης, τεχνικά φυλλάδια αντλίας τροφοδοσίας θερμικής υδρόλυσης, τεχνικά φυλλάδια φυγοκεντρική προαφυδάτωσης, τεχνικά φυλλάδια φυγοκεντρική αφυδάτωσης, τεχνικά φυλλάδια εναλλάκτη ψύξης, τεχνικά φυλλάδια εξοπλισμού αυτοματισμού (PLC) και τεχνικά φυλλάδια ρυθμιστών στροφών (VFD's) Διευκρινίζεται ότι: • Στην Τεχνική Περιγραφή για την προμήθεια και εγκατάσταση της μονάδας θερμικής υδρόλυσης, την προμήθεια και εγκατάσταση της μονάδας προαφυδάτωσης καθώς και για την αντικατάσταση των φυγοκεντρικών αφυδάτωσης, θα περιγράφονται οι νέες μονάδες, η χρήση και κατανάλωση πολυηλεκτρολύτη, καθώς και ο τρόπος λειτουργίας των μονάδων. Στην

τεχνική περιγραφή θα αναφέρονται ο αριθμός, το είδος και τα υλικά κατασκευής όλου του εξοπλισμού προαφυδάτωσης, καθώς και η ενεργειακή κατανάλωση ανά m^3 επεξεργασίας, οι αντίστοιχες καταναλώσεις πολυηλεκτρολύτη για τη λειτουργία και οι απαιτήσεις συντήρησης της μονάδας. Στην τεχνική περιγραφή θα αναφέρονται ο αριθμός, το είδος και τα υλικά κατασκευής όλου του εξοπλισμού ψύξης υδρολυμένης ιλύος, καθώς και οι απαιτήσεις συντήρησης της μονάδας. • Στα σχέδια θα φαίνονται με λεπτομέρειες οι επιμέρους εγκαταστάσεις/εξοπλισμός της μονάδας θερμικής υδρόλυσης και της μονάδας προαφυδάτωσης (κάτοψη, τομές), καθώς και τα δίκτυα επέκτασης προς/από τη νέα μονάδα θερμικής υδρόλυσης και προαφυδάτωσης. Επίσης, θα φαίνονται με λεπτομέρειες η χωροθέτηση των νέων φυγοκεντρικών στη μονάδα αφυδάτωσης (κάτοψη, τομές) καθώς και οι τροποποιήσεις των δικτύων των υφιστάμενων μονάδων.». Άρα, πρώτον, ο όρος για αναφορά απαιτήσεων συντήρησης «της μονάδας» δεν αφορά τυχόν μόνο τη μονάδα ψύξης, όπως αβάσιμα επικαλείται η πρώτη παρεμβαίνουσα, αλλά το σύνολο της μονάδας που περιγράφει ο όρος 5.2 και η οποία περιλαμβάνει και τη ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΑΦΥΔΑΤΩΣΗΣ ως ουσιώδες στοιχείο αυτής, της οποίας οι απαιτήσεις συντήρησης έπρεπε να αναφερθούν για την πληρότητα της τεχνικής λύσης, πράγμα που όμως δεν συνέβη στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, έλλειψη αδύνατον το πρώτον πλέον να διορθωθεί με υπολογισμό και το πρώτον δήλωση απαιτήσεων συντήρησης και υποβολή ούτως ουσιώδους στοιχείου για την πληρότητα της τεχνικής λύσης που έπρεπε να έχει ήδη υποβληθεί με την προσφορά. Δεύτερον, άλλωστε, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα, δεν αναφέρεται ούτε η ανάγκη συντήρησης της μονάδας ψύξης που ομοίως αποτελεί ουσιώδες στοιχείο της όλης εγκατάστασης κατά τον όρο 5.2. Τρίτον, ζητήθηκε ρητά η ενεργειακή κατανάλωση ανά κυβικό μέτρο επεξεργασίας, στοιχείο που ομοίως ελλείπει από την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και δη εν όλω, ενώ αβάσιμα αυτή επικαλείται το διορθωτέο τούτου δια διευκρινίσεων, καθώς και αυτό το στοιχείο τέθηκε ως αναγκαία παράμετρος πληρότητας της τεχνικής λύσης και δεν δύναται να συναχθεί άλλωστε από κάποιο υπάρχον στην προσφορά και τυχόν περαιτέρω αποσαφηνιστέο στοιχείο αυτής ούτε συνιστά κάποιο τυχόν τεχνικό χαρακτηριστικό συγκεκριμένου έτοιμου

προμηθευόμενου από τον κατασκευαστή εξοπλισμού που τυχόν ελλείπει από την περιγραφή ή το τεχνικό φυλλάδιο τέτοιου συγκεκριμένου αγαθού, αλλά συνιστά συνισταμένη της λειτουργίας και της ολοκληρωμένης ενεργειακής κατανάλωσης της όλης μονάδας, όπως μελετήθηκε, προτάθηκε σχεδιάστηκε από την πρώτη παρεμβαίνουσα δια συνδυασμού περισσοτέρων υλικών και εξοπλισμών. Τέταρτον, ο όρος 5.2.2 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 5 απαίτησε «Για την αποφυγή φαινομένων συσσωμάτωσης και σπηλαίωσης της προαφυδατωμένης ιλύος στο σιλό αποθήκευσης και στην αναρρόφηση της αντλίας τροφοδοσίας της μονάδας θερμικής υδρόλυσης, θα μελετηθεί σύστημα αποφυγής συσσώρευσης (non bridging) και συσσωμάτωσης της ιλύος στα τοιχώματα του δοχείου/σιλό αποθήκευσης είτε με τη βοήθεια δονητικών συστημάτων ή συστημάτων αναμόχλευσης» και άρα, ρητά ζητήθηκε η προσφερόμενη τεχνική λύση να περιλαμβάνει μελέτη συστήματος αποφυγής συσσώρευσης και συσσωμάτωσης ιλύος, ως στοιχείο της πληρότητας της τεχνικής λύσης και ως ουσιώδες τεχνικό χαρακτηριστικό αυτής, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της πρώτης παρεμβαίνουσας, στοιχείο όμως που όπως και η ίδια δεν αντικρούει, δεν περιλαμβάνεται στην τεχνική λύση, ούτε έχει μελετηθεί στο πλαίσιο αυτής, σε αντίθεση με τα ρητώς ζητούμενα ως προδιαγραφή πληρότητας της λύσης αυτής. Πέμπτον, ο ίδιος όρος 5.2.2. ορίζει ότι «παράλληλα θα πραγματοποιηθούν και οι κατάλληλες προσθήκες και τροποποιήσεις στο υφιστάμενο δίκτυο του αντλιοστασίου τροφοδοσίας και προσαγωγής, ώστε κάθε φυγόκεντρο προαφυδάτωσης (νέο και υφιστάμενα) να διαθέτει ξεχωριστό δίκτυο τροφοδοσίας με κατάλληλες αυτόματες δικλείδες, διατηρώντας παράλληλα και τη δυνατότητα της κοινής προσαγωγής στο χώρο της προαφυδάτωσης» και άρα, με σαφήνεια τέθηκε ως προδιαγραφή, πέραν και αυτοτελώς («παράλληλα και») ως προς τη δυνατότητα της κοινής προσαγωγής, η τεχνική λύση να περιλαμβάνει προσθήκες στο υφιστάμενο δίκτυο, ακριβώς ώστε κάθε φυγόκεντρο και δη και τα νέα φυγόκεντρα, να διαθέτουν έκαστο διακριτό («ξεχωριστό») δίκτυο τροφοδοσίας. Στην προσφορά της παρεμβαίνουσας κατά το αρχείο 2.2.6.1 αυτής αναφέρεται ρητά ότι «Η εγκατάσταση προαφυδάτωσης θα τροφοδοτείται από έναν υφιστάμενο σωλήνα που έρχεται από τη δεξαμενή αποθήκευσης παχυμένης ιλύος, όπως γίνεται τώρα» και άρα, ρητά συνομολογείται ότι δεν περιλαμβάνεται η ακριβώς απαιτηθείσα τέτοια

προσθήκη και το διακριτό δίκτυο τροφοδοσίας κάθε νέου φυγοκέντρου, πλημμέλεια που δεν δύναται να διορθωθεί χωρίς ουσιώδη το πρώτον μεταβολή του σχεδιασμού και προσθήκη νέων στοιχείων στην τεχνική λύση, σε σχέση με το σαφές ήδη περιεχόμενο της. Έκτον, ο όρος 5.2.2 επίσης ορίζει ότι «Για την ασφαλή άντληση της προαφυδατωμένης ιλύος στη μονάδα θερμικής υδρόλυσης θα μελετηθεί και θα εγκατασταθεί σύστημα εκτόνωσης και μείωσης της πίεσης στον αγωγό τροφοδοσίας. Για το σκοπό αυτό μπορούν να αξιοποιηθούν κατάλληλα, ολοκληρωμένα συστήματα λίπανσης του αγωγού με άντληση διαλύματος πολυηλεκτρολύτη» και άρα, ρητά ζητήθηκε η τεχνική λύση να περιλαμβάνει σύστημα εκτόνωσης και μείωσης πίεσης στον αγωγό τροφοδοσίας, το οποίο πρέπει να μελετηθεί στο πλαίσιο της ολοκληρωμένης προσφερόμενης τεχνικής λύσης, η οποία όμως ελλείπει από την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας. Αβασίμως δε επικαλείται την ουδόλως αρκούσα δήλωση συμμόρφωσης στον πίνακα συμμόρφωσης, ως και το διορθωτέο της ως άνω έλλειψης, καθώς τούτο θα απαιτούσε την το πρώτον προσθήκη και μελέτη νέων στοιχείων στην ήδη προσφερθείσα τεχνική λύση, ουσιωδώς μεταβάλλοντας την προσφορά προς την το πρώτον πληρότητά της σε σχέση με τα εκ της διακήρυξης ζητηθέντα. Έβδομον, ο όρος 5.2.2. απαιτεί «Στο χώρο του κτιρίου προαφυδάτωσης θα μελετηθούν όλες οι επιπλέον ανάγκες ..., συμπεριλαμβανομένων των αναγκών για την παρασκευή πετρεσμένου ξηρού αέρα σύμφωνα με τις απαιτήσεις του φυγοκεντρική και της νέας μονάδας υδρόλυσης» και άρα, χωρίς να αρκεί η όποια εν γένει καταρχήν δήλωση συμμόρφωσης στον πίνακα συμμόρφωσης της προσφοράς, έπρεπε για την πληρότητα της προσφερόμενης λύσης να έχουν μελετηθεί οι ανωτέρω ανάγκες, κατ' απόρριψη του ισχυρισμού της πρώτης παρεμβαίνουσας ότι δεν ζητείτο κάτι με την προσφορά (ενώ ρητά αναφέρεται ότι στο πλαίσιο της προσφερόμενης λύσης θα πρέπει να έχει μελετηθεί η ανάγκη παρασκευής πετρεσμένου αέρα και άρα και οι όποιες περί αυτού εγκαταστάσεις, διασυνδέσεις, χωροθετήσεις στοιχείων εντός της μονάδας, συνέργειες μεταξύ των μερών αυτής και εξοπλισμός) στοιχείο που ελλείπει από την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και η το πρώτον πλέον προσθήκη αυτού με συμπλήρωση της μελέτης και της προσφερόμενης λύσης με νέα στοιχεία, θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή της εξαρχής μελετηθείσας λύσης και ουσιώδης ούτως, μεταβολή της προσφοράς. Όγδοον,

ο όρος 5.2.8 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 5 απαιτήσε «Στην τεχνική περιγραφή θα αναφέρονται ο αριθμός, το είδος και τα υλικά κατασκευής όλου του εξοπλισμού ψύξης υδρολυμένης ιλύος...», αναφορά πλήρως ελλείπουσα από την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, παρότι συνιστούσαν τα ανωτέρω ρητά ορισθέν ως απαραίτητο στοιχείο της περιγραφής και προσφοράς του εξοπλισμού ψύξης, η το πρώτον πλέον υποβολή των ανωτέρω, κατ' αντίθεση με τους ισχυρισμούς της πρώτης παρεμβαίνουσας, θα συνιστούσε το πρώτον ολοκλήρωση της απαιτηθείσας μελετηθείσας τεχνικής της λύσης και το πρώτον άλλωστε, προσδιορισμός της ίδιας της φύσης και της δομής του προσφερόμενου εξοπλισμού ψύξης, ο οποίος ούτως παραμένει όλως αόριστος κατ' ουσιώδη και ρητά απαιτηθέντα στοιχεία αυτού. Ένατον, ο όρος 5.2.3 περί του συστήματος ψύξης ορίζει ότι «Για το σχεδιασμό της μονάδας εναλλαγής ψύξης θα θεωρηθεί μηδενική παροχή νερού αραίωσης/ψύξης στο ρεύμα υδρολυμένης ιλύος. Θα μελετηθούν εποχιακά σενάρια λειτουργίας όπου και θα ληφθούν υπόψιν τα εύρη συγκέντρωσης και θερμοκρασίας της παραγόμενης υδρολυμένης ιλύος από το προτεινόμενο σύστημα υδρόλυσης, που ενδέχεται να υπερβαίνει τους 110ο C, και εύρος παροχής 840÷1400 m³ /d, και εύρος θερμοκρασίας 25÷28 ο C για το ρεύμα της πρωτοβάθμιας ιλύος Α' Φάσης και το ρεύμα ψύξης του εναλλάκτη. Η Θερμοκρασία του ρεύματος της μικτής ιλύος (υδρολυμένη και πρωτοβάθμια), για την τροφοδοσία στη μονάδα χώνευσης, θα πρέπει να είναι στους 40ο C.». Επομένως, ο σχεδιασμός της μονάδας εναλλαγής ψύξης θα έπρεπε να έχει μελετηθεί βάσει συγκεκριμένων εποχιακών σεναρίων λειτουργίας, διαφορετικής συγκέντρωσης και θερμοκρασιών ανά εποχή, ενώ κατά τον όρο 5.2.8, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ρητά ζητήθηκε η διαστασιολόγηση των μονάδων με σχετικούς υπολογισμούς, προδήλως άλλωστε, παραπέμποντας σε κάθε επί των μονάδων ειδική απαίτηση και συνθήκη διαστασιολόγησης και μελέτης αυτής επί της επιμέρους μονάδας. Η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν περιλαμβάνει καμία μελέτη και υπολογισμό εποχιακών σεναρίων λειτουργίας και τούτο δεν συνιστά κάποια τυπική έλλειψη ή μη αναγραφή συγκεκριμένης προδιαγραφής επί τεχνικού φυλλαδίου έτοιμου εξοπλισμού, αλλά μια ουσιώδη έλλειψη επί ζητηθείσας πρωτοτύπου εργασίας μελέτης του προσφέροντος επί της ολοκληρωμένης εκ του ιδίου σχεδιαζόμενης τεχνικής λύσης, η οποία δεν

δύναται πλέον να διορθωθεί, χωρίς την το πρώτον εκπόνηση συμπληρώματος μελέτης και προσθήκη ουσιαστών στοιχείων στην προσφερόμενη τεχνική λύση. Δέκατον, ο όρος 5.2.8 ανωτέρω ορίζει για τα σχέδια που συνιστούν αναγκαίο μέρος της πληρότητας της τεχνικής λύσης ότι «στα σχέδια να φαίνονται με λεπτομέρειες οι επιμέρους εγκαταστάσεις / εξοπλισμός της μονάδας προαφυδάτωσης, οι τροποποιήσεις των δικτύων των υφιστάμενων μονάδων και τα δίκτυα επέκτασης προς/από τη νέα μονάδα θερμικής υδρόλυσης», η δε πρώτη πατρεμβαινουσα, όπως δεν αντικρούει, δεν έλαβε υπόψη στα υποβληθέντα σχέδια της την εγκατάσταση και χωροθέτηση των 2 νέων εναλλακτών και των αντίστοιχων δικτύων τους, όπως άλλωστε θα τροποποιήσουν τα νυν σχέδια και δίκτυα και όπως ρητά ζητήθηκε για τον εξοπλισμό και τη δικτύωσή του. Απορριπτέος δε τυγχάνει ο ισχυρισμός της πρώτης παρεμβαινουσας ότι δεν δύνατο να πράξει τούτο και να ολοκληρώσει ούτως τη μελέτη και τον σχεδιασμό της τεχνικής του λύσης ως προς τα ανωτέρω, καίτοι συνιστά στοιχείο μη ολοκλήρωσης της εξ αυτού προσφερόμενης λύσης, η οποία είναι αδύνατον να διορθωθεί χωρίς την το πρώτον συμπλήρωση της με νέα ουσιαστικά στοιχεία και εκ νέου επεξεργασία αυτής, γιατί δεν είχε πρόσβαση στις υφιστάμενες μονάδες και τα δίκτυα, δεδομένου ότι κατά τον όρο 2.2.6.ΣΤ και τον όρο 2.2.9.2.Β4 της διακήρυξης ορίζεται αντίστοιχα ότι «Το αργότερο μέχρι έξι (6) ημερολογιακές ημέρες πριν από την ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών, οι ενδιαφερόμενοι πρέπει να έχουν επισκεφθεί το ΚΕΛΨ προς τον σκοπό της ενημέρωσης και κατανόησης των συνθηκών υλοποίησης των υπηρεσιών της παρούσας» και ότι «Το αργότερο μέχρι έξι (6) ημερολογιακές ημέρες πριν από την ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών, οι ενδιαφερόμενοι πρέπει να έχουν επισκεφθεί το ΚΕΛΨ προς τον σκοπό της ενημέρωσης και κατανόησης των συνθηκών υλοποίησης των υπηρεσιών της παρούσας. Για την απόδειξη της πραγματοποίησης επιτόπιας επίσκεψης οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν σχετική προς τούτο Βεβαίωση της Υπηρεσίας Κ.Ε.Λ.Ψ. σύμφωνη με το Παράρτημα VIII «Υπόδειγμα Βεβαίωσης Επιτόπιας Επίσκεψης». Ο προγραμματισμός της επίσκεψης γίνεται με πρωτοβουλία και ευθύνη των υποψηφίων ενδιαφερομένων κατόπιν επικοινωνίας με την Υπηρεσία. Σε περίπτωση Κοινοπραξίας ή Ένωσης Οικονομικών Φορέων, τα μέλη από κάθε Οικονομικό Φορέα θα πρέπει να έχουν επισκεφθεί το ΚΕΛΨ,

όπως καθορίζεται ανωτέρω.» και άρα, υπ' ευθύνη του ο προσφέρων όφειλε και δύνατο να επισκεφθεί τις εγκαταστάσεις, ακριβώς προς τον σκοπό δυνατότητας προσφοράς και σχεδιασμού ολοκληρωμένης, πλήρους και ορθής τεχνικής λύσης. Τούτο, ενώ πλέον ούτως ή άλλως, οτιδήποτε αφορά τη διαδικασία και τους όρους, ως και τα διαθέσιμα έγγραφα περί της κατάρτισης των προσφορών και του σταδίου προετοιμασίας και υποβολής τους, ανεπικαίρως και απαραδέκτως προβάλλεται. Ενδέκατον, κατά τον όρο 5.2.2 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 5, σχετικά με την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΦΥΓΟΚΕΝΤΡΗΤΗ ΣΤΗ ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΑΦΥΔΑΤΩΣΗΣ ορίζεται ότι «Το συγκρότημα θα έχει τη δυνατότητα παρασκευής διαλύματος με υγρό γαλάκτωμα πολυηλεκτρολήτη και με πολυηλεκτρολύτη σε σκόνη. Η δυναμικότητα του συγκροτήματος παρασκευής διαλύματος πολυηλεκτρολύτη θα επαρκεί για τις ανάγκες λειτουργίας του νέου φυγόκεντρου προ αφυδάτωσης και για τη παρασκευή διαλύματος πολυηλεκτρολύτη σε συγκέντρωση 0,5% με κατάλληλο χρόνο ωρίμανσης.», ενώ κατά τον όρο 5.2.8 απαιτήθηκαν με την τεχνική προσφορά να υποβληθούν «Τεχνική περιγραφή προτεινόμενης τεχνικής λύσης για την προμήθεια και εγκατάσταση της μονάδας προαφυδάτωσης, καθώς και για την αντικατάσταση των φυγοκεντρητών αφυδάτωσης με προμήθεια και εγκατάσταση των νέων φυγοκεντρητών αφυδάτωσης, 2. Διαστασιολόγηση των μονάδων με σχετικούς υπολογισμούς. 3. Σχέδια της προτεινόμενης τεχνικής λύσης για τις εργασίες επέκτασης μονάδας θερμικής υδρόλυσης και προαφυδάτωσης, καθώς και για τις εργασίες αντικατάστασης φυγοκεντρητών αφυδάτωσης.». Άρα, έπρεπε οι προσφέροντες να υποβάλουν ολοκληρωμένη τεχνική λύση, εκ της οποίας προκύπτει ότι πληρούται η ως άνω προδιαγραφή δυνατότητας παρασκευής διαλύματος με τέτοια συγκέντρωση, η οποία προδιαγραφή θα έπρεπε να συνιστά αποτέλεσμα του συνολικού ολοκληρωμένου σχεδιασμού και συγκρότησης της τεχνικής λύσης για την εγκατάσταση νέου φυγοκεντρητή και ούτως την αναβάθμιση της μονάδας προαφυδάτωσης. Κατά το έγγραφο 2.2.6.2 της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας 2.2.6, σελ. 14, αναφέρεται ως αποτέλεσμα της διαστασιολόγησης και του σχεδιασμού της μονάδας ότι «Η συγκέντρωση του διαλύματος πολυμερούς είναι 3 g/L.», ήτοι 0,3% (3/1000) και άρα, η μονάδα άγει σε διάλυμα μικρότερης περιεκτικότητας και αραιώσης από τη

συγκέντρωση που απαιτήθηκε ως τεχνικό αποτέλεσμα της οικείας προτεινόμενης λύσης. Συνεπώς, η προσφερόμενη τεχνική λύση αποδεδειγμένα παραβιάζει ρητή τεχνική προδιαγραφή. Αλυσιτελώς δε η πρώτη παρεμβαίνουσα που όφειλε, για το ολοκληρωμένο της προσφοράς και της λύσης της, να συγκροτήσει τέτοια τεχνική λύση, ώστε να προκύπτει η πλήρωση της προδιαγραφής, αποπειράται, όχι απλά να συμπληρώσει επί της ουσίας, αλλά και να μεταβάλει την προσφορά της, προβάλλοντας το πρώτον ότι η προσφορά της δύναται να επιτύχει την προσφερόμενη συγκέντρωση, παρότι η ίδια συγκρότησε αυτήν ούτως ώστε να επιτυγχάνει την ως άνω συγκέντρωση. Ομοίως αλυσιτελώς επικαλείται ότι η δική της μονάδα (την οποία ρητά αναφέρει, σελ. 97 παρέμβασης, ως σχεδιασμένη για συγκέντρωση πολυηλεκτρολύτη 0,3%) απαιτεί μεγαλύτερο όγκο δεξαμενών και αντλιών, πράγμα αδιάφορο, διότι δεν ζητήθηκε ο μεγαλύτερης δυνατός όγκος για τη μικρότερη δυνατή συγκέντρωση ούτε η απαίτηση για 0,5% τέθηκε ως μέγιστη, αλλά ως απόλυτη τιμή προδιαγραφής, χωρίς να αμφισβητήσει τούτο και δη, επικαίρως η πρώτη παρεμβαίνουσα, η οποία ούτως εμμέσως αποπειράται να μεταβάλει τη δεσμευτικότητα και το περιεχόμενο της ως άνω προδιαγραφής. Ομοίως αλυσιτελώς, το πρώτον προβάλλει ότι είναι δυνατή να ρυθμιστεί διαφορετικά η συγκέντρωση του ηλεκτρολύτη, αυξάνοντας τον κοχλία τροφοδότησης ή τον χρόνο λειτουργίας του κοχλία είτε τον χρόνο λειτουργίας της αντλίας και τούτο, διότι τα ανωτέρω συνιστούν μεταβολή της τεχνικής λύσης που της ζητήθηκε ως αντικείμενο προσφοράς. Τούτο ενώ το πολυμερές θα πρέπει να παράγεται με ρυθμό τέτοιο ώστε να καλύπτει τις οικείες διαρκείς ανάγκες κατανάλωσης για τη λειτουργία του φυγοκεντρητή και δεν αρκεί η όποια ασυσχέτιστη με την οργανική και ολοκληρωμένη ένταξη στο σύστημα φυγοκεντρητή, ιδιότητα της μονάδας παρασκευής πολυμερούς (το οποίο άλλωστε ζητήθηκε στο πλαίσιο ολοκληρωμένης τεχνικής λύσης και δη, προς τον σκοπό εξυπηρέτησης της λειτουργίας του φυγοκεντρητή) ή η θεωρητική δυνατότητα παραγωγής του πολυμερούς από τη μονάδα παραγωγής του (ασχέτως ότι τίποτα από αυτά που επικαλείται η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν προκύπτει από την προσφορά ούτε αποδεικνύεται και ότι όλα τα ανωτέρω προβάλλονται με την παρέμβαση αορίστως και αναπόδεικτα), αλλά τα χαρακτηριστικά που επί του πολυμερούς πρέπει να προκύπτουν στο πλαίσιο λειτουργίας της μονάδας παραγωγής

πολυμερούς με ρυθμό τέτοιο, ώστε να παρακολουθεί σε χρόνους την κατανάλωση πολυμερούς από τον φυγοκεντρητή. Η δε πρώτη παρεμβαίνουσα ακριβώς μελέτησε τέτοια ολοκληρωμένη λύση φυγοκεντρητή που χρησιμοποιεί για τη λειτουργία του συγκεκριμένο πολυμερές συγκεκριμένων ιδιοτήτων παραγόμενο από μονάδα παραγωγής και καταναλισκόμενο από τον φυγοκεντρητή, έχοντας συγκεκριμένα χαρακτηριστικά, κατά τρόπο που καταλήγει σε χρήση πολυμερούς διαφορετικών προδιαγραφών από τις ζητούμενες. Επιπλέον, δεν προκύπτει ούτε η δυνατότητα λειτουργίας του φυγοκεντρητή της λύσης της πρώτης παρεμβαίνουσας, με χρήση πολυηλεκτρολύτη των ζητούμενων, αλλά μη προσφερθείσων προδιαγραφών, ούτε η επίτευξη των ζητούμενων κατά τα λοιπά επιδόσεων και προδιαγραφών του φυγοκεντρητή με τη χρήση όμως του ζητούμενου και όχι του προσφερθέντα και αποκλίνοντα από τις προδιαγραφές, πολυηλεκτρολύτη. Εξάλλου, ζητήθηκε με την προσφορά ο διαγωνιζόμενος να προσφέρει σύστημα παραγωγής πολυμερούς που καταλήγει σε συγκεκριμένη συγκέντρωση, ενώ η ίδια δήλωσε ότι, όπως προσφέρθηκε και με βάση ακριβώς τη μελετώμενη, προσφερόμενη και συγκροτούσα την τεχνική της λύση, μέθοδο και λύση περί της λειτουργίας της, καταλήγει σε διαφορετική συγκέντρωση από τη ζητούμενη. Επομένως, για τους ανωτέρω έντεκα σωρευτικούς λόγους επί του ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ 23, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα.

8. Επειδή, όσον αφορά το ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 23 και την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, προκύπτει πρώτον, ότι το ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ 5, όρος Π5.2.1.2 ορίζει την εξής τεχνική προδιαγραφή «Η μονάδα θα σχεδιαστεί για συνεχόμενη, αδιάλειπτη και αυτόματη λειτουργία 24 ωρών την ημέρα, 7 ημερών την εβδομάδα» και άρα, απαιτήθηκε δυνατότητα συνεχούς και αδιάκοπης λειτουργίας, πλην όμως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή με αρ. TD-02-02-5.2, όπου αναφέρεται εγγυημένη διαθεσιμότητα μόνο επί του 90% του χρόνου λειτουργίας, με αποτέλεσμα να προκύπτει αδυναμία πλήρωσης της προδιαγραφής για συνεχή και αδιάκοπη λειτουργία. Αλυσιτελώς και μεταβάλλοντας το προκύπτον εκ της προσφοράς της περιεχόμενο, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι ο παραπάνω περιορισμός διαθεσιμότητας αφορά την ετήσια διαθεσιμότητα σε σχέση με παύση για προγραμματισμένη ή μη συντήρηση και

αυτό, διότι ο παραπάνω περιορισμός τίθεται άνευ ετέρου, χωρίς καμία τέτοια συσχέτιση ή προσδιορισμό, ενώ άλλωστε ο κατασκευαστής δεν θα δύνατο να προγνώσει πόσες ημέρες θα σταματήσει η λειτουργία για προγραμματισμένες ή μη συντηρήσεις και πόσο θα διαρκέσουν αυτές και ότι θα ανέρχονται σε 36-37 ημέρες κατ' έτος συγκεκριμένα, παρά δεν εγγυάται τίποτα παραπάνω από το 90% του εν γένει χρόνου λειτουργίας, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω. Επομένως, προκύπτει σαφής παράβαση τεχνικής προδιαγραφής, ζήτημα ανεπίδεκτο διόρθωσης χωρίς μεταβολή της προσφοράς. Δεύτερον, ο όρος 5.2.2 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 5 απαιτήσε «Για την αποφυγή φαινομένων συσσωμάτωσης και σπηλαίωσης της προαφυδατωμένης ιλύος στο σιλό αποθήκευσης και στην αναρρόφηση της αντλίας τροφοδοσίας της μονάδας θερμικής υδρόλυσης, θα μελετηθεί σύστημα αποφυγής συσσώρευσης (non bridging) και συσσωμάτωσης της ιλύος στα τοιχώματα του δοχείου/σιλό αποθήκευσης είτε με τη βοήθεια δονητικών συστημάτων ή συστημάτων αναμόχλευσης». Τρίτον, ο ίδιος όρος ζήτησε «Για την ασφαλή άντληση της προαφυδατωμένης ιλύος στη μονάδα θερμικής υδρόλυσης θα μελετηθεί και θα εγκατασταθεί σύστημα εκτόνωσης και μείωσης της πίεσης στον αγωγό τροφοδοσίας. Για το σκοπό αυτό μπορούν να αξιοποιηθούν κατάλληλα, ολοκληρωμένα συστήματα λίπανσης του αγωγού με άντληση διαλύματος πολυηλεκτρολύτη». Άρα, για αμφότερα τα δύο ως άνω ζητήματα, απαιτήθηκε η προσφερόμενη τεχνική λύση να περιλαμβάνει μελέτη συστήματος εκτόνωσης και μείωσης της πίεσης στον αγωγό τροφοδοσίας και αντίστοιχα, συστήματος αποφυγής συσσώρευσης και συσσωμάτωσης ιλύος, ως στοιχεία της πληρότητας της τεχνικής λύσης και ως ουσιώδες τεχνικό χαρακτηριστικό αυτής, απαιτούμενης ούτως εκ του προσφέροντος κατάρτισης και μελέτης συγκεκριμένης πρότασης και όχι απλά δήλωσης συμμόρφωσης με την απαίτηση ή αντιγραφής αυτής, χωρίς κανένα δικό του δημιουργικό στοιχείο μελέτης και κατάληξης σε συγκεκριμένη εξ αυτού προτεινόμενη λύση, στοιχεία που αμφότερα ελλείπουν από την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η οποία αλυσίτελως επικαλείται την απλή γενικόλογη, κατ' αντιγραφή της απαίτησης, αναφορά της και αβασίμως αναφέρει ότι δεν ζητήθηκε να υποβληθεί συγκεκριμένη σύνθεση λύσης και εξοπλισμού, αφού ακριβώς απαιτήθηκε να «μελετηθούν» οι σχετικές λύσεις και άρα, να συμπεριληφθούν συγκεκριμένες σχετικές προτάσεις στην προσφορά. Τέταρτον, κατά τον όρο

5..2.8 ορίζεται ότι «Στην τεχνική περιγραφή θα αναφέρονται ο αριθμός, το είδος και τα υλικά κατασκευής όλου του εξοπλισμού ψύξης υδρολυμένης ιλύος, καθώς και οι απαιτήσεις συντήρησης της μονάδας» και άρα, οι απαιτήσεις συντήρησης έπρεπε να περιγραφούν κατά συγκεκριμένο τρόπο στο πλαίσιο της προσφερόμενης τεχνικής λύσης, ως στοιχείο πληρότητας αυτής. Τα στοιχεία αυτά ελλείπουν από την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η οποίας αλυσιτελώς επικαλείται τη σελ. 98 του εγγράφου TD01-1 της προσφοράς της, που απλώς αναφέρει εν είδει τίτλων και ονομαστικά τις κατηγορίες εργασιών συντήρησης, χωρίς ουδόλως να προκύπτει καμία συγκεκριμένη τυχόν κατ' είδος, ένταση, τρόπο, διάρκεια και επανάληψη εργασία συντήρησης για την οικεία ανωτέρω μονάδα. Πέμπτον, κατά τον όρο 5.2.8 ορίζεται ότι «στα σχέδια να φαίνονται με λεπτομέρειες οι επιμέρους εγκαταστάσεις / εξοπλισμός της μονάδας προαφυδάτωσης, οι τροποποιήσεις των δικτύων των υφιστάμενων μονάδων και τα δίκτυα επέκτασης προς/από τη νέα μονάδα θερμικής υδρόλυσης» και άρα, τέθηκε ως απαραίτητο στοιχείο πληρότητας της πρότασης η χωροθετική υπόδειξη στα σχέδια του οικείου εξοπλισμού, δικτύων επεκτάσεων, τροποποιήσεων και μονάδων. Πλην όμως, στα οικεία σχέδια της δεύτερης παρεμβαίνουσας, υποδεικνύεται το σχέδιο του υφιστάμενου φυγόκεντρου και όχι όπως ζητήθηκε, του νέου φυγόκεντρου, με συνέπεια ουσιώδη πλημμέλεια των σχεδίων της και αοριστία επί της αποτύπωσης του νέου εξοπλισμού, που ζητήθηκε να παρουσιαστεί στα σχέδια, αλυσιτελώς δε επικαλείται ομοιότητα των δύο μηχανημάτων. Έκτον, ελλείπουν αποτυπώσεις για τα αναγκαία νέα δίκτυα του νέου εναλλάκτη ψύξης από τη μονάδα θερμικής υδρόλυσης, όπως και οι τροποποιήσεις του υφιστάμενου δικτύου, στοιχεία που συνιστούσαν ειδικό ζητούμενο πληρότητας των σχετικών σχεδίων, ως και της σχετικής ολοκληρωμένης πρότασης. Έβδομον, κατά τον ως άνω 5.2.8 όρο απαιτήθηκε ως ουσιώδες στοιχείο πληρότητας της προσφοράς, ο προσφέρων να καταρτίσει και να υποβάλει «Την μεθοδολογία εργασιών για την ηλεκτρική τροφοδότηση της μονάδας με αναφορά στις διακοπές λειτουργίας υφιστάμενων μονάδων» και άρα, ως απαραίτητο στοιχείο πληρότητας της μεθοδολογίας τέθηκε ακριβώς ο υπολογισμός, κατάληξη σε συγκεκριμένη πρόταση και δήλωση των διακοπών λειτουργίας υφιστάμενων μονάδων. Το στοιχείο όμως αυτό, που έπρεπε σε μορφή πρότασης και ασχέτως πώς εν

τέλει θα προκύψουν οι συνθήκες κατά τον χρόνο εκτέλεσης, να υποβληθεί ως ουσιώδες μέρος της προσφερόμενης μεθοδολογίας με την προσφορά, ελλείπει πλήρως από την ούτως ατελή, προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η οποία αλυσιτελώς επικαλείται τη σελ. 43 του αρχείου TD02-02.5.2δ της προσφοράς της (που αναφέρει «Περιοχή προπάχυνσης και θερμικής υδρόλυσης: Πρόκειται για την ένταξη του νέου εξοπλισμού στο σύστημα και την αναβάθμιση του συστήματος, έτσι ώστε το σύνολο του εξοπλισμού προπάχυνσης και υδρόλυσης να λειτουργεί ενιαία. Προβλέπονται συνδέσεις στα εξής σημεία: 1. Αντλία τροφοδοσίας προαφυδάτωσης, στο υπόγειο της μηχανικής πάχυνσης. Θα συνδεθεί στον υφιστάμενο πίνακα, ο οποίος τροφοδοτεί και τις υφιστάμενες αντλίες. 2. Φυγόκεντρο προαφυδάτωσης και συγκρότημα πολυηλεκτρολύτη. Θα συνδεθεί στον υφιστάμενο πίνακα στο κτίριο προαφυδάτωσης. 3. Για τη νέα υδρόλυση θα κατασκευαστεί νέος πίνακας, ο οποίος θα συνδεθεί απευθείας με τον υποσταθμό. • Περιοχή αφυδάτωσης: Μετά την αποξήλωση κάθε υφισταμένου φυγόκεντρου, θα εγκαθίσταται και θα καλωδιώνεται ο πίνακας ισχύος και αυτοματισμού του νέου φυγόκεντρου. Στο τέλος της επέμβασης θα αποξηλωθούν οι παλαιοί πίνακες.»), όπου τίποτα σχετικά με τις ως άνω διακοπές δεν αναφέρεται, με συνέπεια, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της να μην καλύπτονται ούτε οι τυπικές ούτε οι ουσιαστικές απαιτήσεις συμμετοχής, αλυσιτελώς δε, αποπειράται να μετακυλήσει τις νυν υποχρεώσεις πληρότητας της προσφοράς σε ζητήματα και εργασίες του χρόνου εκτέλεσης. Όγδοον, ενώ κατά τον όρο 5.2.8 ζητήθηκε ρητά να συνταχθούν και να υποβληθούν τα «σχέδια της προτεινόμενης τεχνικής λύσης για τις εργασίες επέκτασης μονάδας θερμικής υδρόλυσης και προαφυδάτωσης καθώς και για τις εργασίες αντικατάστασης φυγοκεντρικών αφυδάτωσης» και άρα, οι εργασίες αντικατάστασης φυγοκεντρικών αφυδάτωσης, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ρητά τέθηκαν ως αντικείμενο του οικείου σχεδίου και παράμετρος πληρότητας της μελέτης της οικείας πρότασης, στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας απεικονίζεται μόνο, όπως άλλωστε δεν αντικρούει, η χωροθέτηση του καινούργιου φυγοκεντρική, χωρίς τις παρεμβάσεις αντικατάστασης, με συνέπεια και προς τούτο να είναι ουσιωδώς

ελλιπής ο ίδιος ο απαιτηθείς σχεδιασμός και να ελλείπουν ουσιώδη περί της πληρότητας του στοιχεία. Καμία δε από τις παραπάνω αποκλίσεις από τα ζητούμενα δεν είναι δεκτική διόρθωσης, δεδομένου ότι δεν συνιστούν τυπικές, επιμέρους ή επουσιώδεις ελλείψεις ή απλά σφάλματα ή ελλείψεις, δεκτικές διόρθωσης επί στοιχείων πάντως ήδη υποβληθέντων με την προσφορά, αλλά αφορούν έλλειψη πληρότητας των ίδιων των απαιτηθεισών τεχνικών λύσεων και προτάσεων, ουσιώδη ανεπάρκεια αυτών και σαφή παράβαση τεχνικών προδιαγραφών για την πληρότητα και επάρκεια τους, οι οποίες, αν διορθώνονταν, θα οδηγούσαν σε εκ νέου σύνταξη και επανυποβολή νέων προτάσεων, μελετών και λύσεων. Ένατον, όπως συνομολογεί και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, στο σχετικό Τεύχος ΤD-02-02-5.2.ζ της προσφοράς της δεν έχουν υποβληθεί διαγράμματα P&I της μονάδας προαφυδάτωσης με το νέο εξοπλισμό και τα δίκτυα και διαγράμματα P&I του νέου εναλλάκτη ψύξης υδρολυμένης. Τούτο, παρότι απαρέγκλιτα και χωρίς εξαιρέσεις, ο όρος Π5.2.8, όπως και το σημείο 23ζ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της διακήρυξης, όρισαν ως απαιτούμενο ουσιώδες στοιχείο της τεχνικής προσφοράς τα «7. ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΑ P&I», όσον αφορά το όλο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Π5.2 ΕΠΑΥΞΗΣΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΒΙΟΑΕΡΙΟΥ ΚΑΙ ΜΕΙΩΣΗ ΤΩΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΞΗΡΑΝΣΗΣ, στο οποίο περιλαμβάνεται ο όρος Π5.2.8 και ως προς όλο τον εξοπλισμό που αναφέρει το ανωτέρω ΚΕΦΑΛΑΙΟ, εντός του οποίου περιλαμβάνεται κατά τον ίδιο τον όρο 5.2 «ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΑΦΥΔΑΤΩΣΗΣ» και «ΣΥΣΤΗΜΑ ΨΥΞΗΣ ΥΔΡΟΛΥΜΕΝΗΣ ΙΛΥΟΣ», στο πλαίσιο της οποίας πρέπει να εγκατασταθεί, κατά τον όρο Π5.2.3 και εναλλάκτης ψύξης, σελ. 18 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 5. Αλυσιτελώς, δε η δεύτερη παρεμβαίνουσα επικαλείται ότι υπέβαλε P&I για άλλα συστήματα και εξοπλισμό, όπως η μονάδα θερμικής υδρόλησης και διάφορες σωληνώσεις και άλλα όργανα του ίδιου κεφαλαίου 5.2, είναι αδιάφορο δε, ότι η ίδια κρίνει ως συνοδά συστήματα τη μονάδα προαφυδάτωσης και τον εναλλάκτη ψύξης, αφού η διακήρυξη δεν κατέλειπε στην κρίση των διαγωνιζομένων περί επί ποιου εξοπλισμού θα υποβάλουν τα ως άνω διαγράμματα, ομοίως δε αδιάφορο είναι ότι περιλαμβάνει τον εξοπλισμό στην προσφορά, αφού τούτο ουδόλως αναιρεί ότι υποχρεωτικό έγγραφο, αλλά επιπλέον και ουσιαστικό στοιχείο της τεχνικής προσφοράς ήταν και τα διαγράμματα P&I όλου του εξοπλισμού, τα οποία ούτως δεν δύνανται πλέον να καταρτιστούν, να

μελετηθούν, να εκπονηθούν και να υποβληθούν το πρώτον, κατ' ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς. Επομένως, για τους ανωτέρω εννέα λόγους επί του ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ 23, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα.

9. Επειδή, όσον αφορά το ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 28 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΥΠΕΡΔΙΗΘΗΣΗΣ ΜΕΜΒΡΑΝΩΝ ΤΟΥ ΠΑΡΑΓΟΜΕΝΟΥ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΝΕΡΟΥ ΤΟΥ Κ.Ε.Λ.Ψ ΚΑΙ ΝΕΑΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΜΕ UV, ο όρος 13.2.6 περί στοιχείων τεχνικής προσφοράς απαιτεί ότι «Διευκρινίζεται ότι: • Στην Τεχνική Περιγραφή θα τεκμηριώνεται η επάρκεια, η αποτελεσματικότητα και κυρίως, η ευχέρεια ελέγχου της αποτελεσματικότητας της απολύμανσης και θα δίνονται αναλυτικές πληροφορίες του τρόπου και των διαδικασιών καθαρισμού των μεμβρανών. Επίσης θα περιγράφεται ο αριθμός, το είδος και τα υλικά κατασκευής του εξοπλισμού που θα περιλαμβάνουν οι προσφερόμενες μονάδες, καθώς και η ενεργειακή κατανάλωση ανά m³ επεξεργασίας, οι αντίστοιχες καταναλώσεις των χημικών για τον περιοδικό και εντατικό καθαρισμό των μεμβρανών, η ηλεκτρική τροφοδοσία των μονάδων και οι απαιτήσεις συντήρησης για τη λειτουργία των μονάδων. Τέλος, θα περιγράφεται η μεθοδολογία ενσωμάτωσής των νέων εγκαταστάσεων στον υφιστάμενο αυτοματισμό και στο σύστημα SCADA του Κ.Ε.Λ.Ψ.», ενώ ο όρος 13.2.3.1 ορίζει ότι «Επιπλέον, λόγω της αυξημένης ανάγκης συντήρησης και αντικατάστασης των μεμβρανών με καινούργιες στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να αναφέρεται ρητά, μαζί με τον κατάλογο του προσφερόμενου εξοπλισμού και ο εκτιμώμενος χρόνος ζωής και αντικατάστασης του κάθε εξαρτήματος, και ειδικότερα των συστοιχιών μεμβρανών, και να συμπεριληφθεί το κόστος αυτό στις λειτουργικές ανάγκες της μονάδας υπερδιήθησης για τη διάρκεια της σύμβασης... «Το προσφερόμενο σύστημα μεμβρανών θα πρέπει να έχει εγγύηση του χρόνου ζωής από τον κατασκευαστή των μεμβρανών τουλάχιστον ενός χρόνου για τις μεμβράνες και τον υπόλοιπο ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό». Αβασίμως, η πρώτη παρεμβαίνουσα επικαλείται ότι δεν ζητήθηκε τίποτα με την τεχνική προσφορά περί του χρόνου ζωής και αντικατάστασης των εξαρτημάτων και των συστοιχιών μεμβρανών, αφού με σαφή ειδικό όρο τούτο ρητά προβλέφθηκε

ως ουσιώδες στοιχείο της τεχνικής προσφοράς και ενώ ο όρος 13.2.6 απαίτησε ούτως ή άλλως την καταγραφή σε κατάλογο κατ' αριθμό, είδος και υλικά του προσφερόμενου εξοπλισμού. Όπως δε συνομολογεί η πρώτη παρεμβαίνουσα, πρώτον, η προσφορά της δεν περιλαμβάνει τίποτα περί εγγυημένου κατά τον κατασκευαστή χρόνου ζωής και αντικατάστασης εξαρτημάτων και δη, συστοιχιών μεμβρανών ούτε καν δια της παρέμβασης της αναφέρει τον χρόνο αυτό, αλλά αυτοτελώς, ούτε επικαλείται καν την κάλυψη του εξοπλισμού με τέτοια εγγύηση, έστω και μη προσκομισθείσα με την προσφορά. Δεύτερον, ο όρος 13.2.3.1 όρισε ως απαραίτητη σχεδιαστική προδιαγραφή τα εξής «Το αντλιοστάσιο της νέας μονάδας μεμβρανών θα αναρροφά από δεξαμενή αποθήκευσης κατάλληλου όγκου ώστε να εξισορροπείται η παροχή σύμφωνα με τις απαιτήσεις της προτεινόμενης νέας μονάδας, ενώ το επεξεργασμένο νερό (permeate) θα καταλήγει σε αντίστοιχη δεξαμενή αποθήκευσης, όπου και θα τροφοδοτείται στις νέες μονάδες, αλλά και τις υφιστάμενες μονάδες απολύμανσης με UV», χωρίς ουδόλως να έχει οριστεί η ως άνω απαίτηση ως ενδεικτική, επιθυμητή, δεκτική εναλλακτικής προσφοράς ή προσφοράς διαφορετικής φύσεως φιλοσοφίας και σχεδιαστικής μεθοδολογίας μονάδας και αυτό ενώ κατά τον όρο 2.4.1 της διακήρυξης ορίζεται η απαγόρευση εναλλακτικών προσφορών. Η δε προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν περιλαμβάνει την ανωτέρω απαιτηθείσα ειδική δεξαμενή αποθήκευσης, προς τροφοδότησης στις νέες και υφιστάμενες μονάδες απολύμανσης με UV, ενώ η ίδια αλυσιτελώς επικαλείται το εναλλακτικό, πλην υπέρτερο της εξ αυτής προσφερόμενης λύσης, συνομολογώντας ούτως τον αποκλειστέο χαρακτήρα της προσφοράς της. Τρίτον, κατά τον όρο 13.2.6 ζητήθηκε τεχνική περιγραφή της προτεινόμενης τεχνικής λύσης για τις εργασίες εγκατάστασης μονάδας υπερδιήθησης μεμβρανών και νέων μονάδων UV, η οποία θα πρέπει να καλύπτει και να τελεί σε συμφωνία με κάθε προδιαγραφή του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 13. Κατά την απαίτηση Π13.2.3.1 ορίστηκαν τα εξής «Βασικές απαιτήσεις επεξεργασίας και παράμετροι σχεδιασμού Σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία για την αστική και περιιαστική επαναχρησιμοποίηση, το παραγόμενο διηθημένο νερό θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστον: • Συγκεντρώσεις SS μικρότερες από 2 mg/l για το 80% των δειγμάτων.». Πλην όμως, κατά το σχετικό αρχείο 2.2.11

της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, στον ΠΙΝΑΚΑ 7 σχετικά με τις προδιαγραφές ποιότητας επεξεργασμένου νερού κατόπιν επεξεργασίας UV/UF, προκύπτει ότι αναφέρεται ακριβώς για τις συγκεντρώσεις SS τιμή 4 mg/l στο 80% δειγμάτων και άρα, τιμή συγκέντρωσης μεγαλύτερη από το όριο των 2 mg/l για την αστική και περιαστική επαναχρησιμοποίηση, όριο που δεν τέθηκε δε καν ως αποδεκτό, αλλά ως κατώφλι αποκλεισμού, ήτοι με απαίτηση η συγκέντρωση να είναι μικρότερη και όχι μικρότερη ή ίση αυτού και μάλιστα, ακριβώς στο ίδιο ποσοστό δειγμάτων με το ποσοστό βάσει του οποίου προσδιόρισε την απαίτηση ο ως άνω όρος. Εξάλλου, και στη σελ. 11 του ίδιου αρχείου για την ποιότητα διηθήματος, αναφέρει η παρεμβαίνουσα στο 80% των δειγμάτων συγκέντρωση SS 2 mg/L, ήτοι τιμή ήδη απαράδεκτη, δηλαδή την τιμή από την οποία η αποδεκτή συσσώρευση δεν αρκούσε να είναι ίση, αλλά θα έπρεπε να είναι μικρότερη. Επομένως, εν προκειμένω προκύπτει σαφής και αποδεδειγμένη παράβαση ρητής τεχνικής προδιαγραφής και μη κάλυψη ελαχίστως απαιτηθέντων, η οποία παράβαση προδήλως δεν είναι δεκτική διόρθωσης, άνευ απαραδέκτου μεταβολής του ίδιου του αντικειμένου της προσφοράς, ήτοι του προσφερομένου αγαθού. Άρα, για τους ανωτέρω τρεις αυτοτελείς λόγους και κάθε επιμέρους εκ περισσοτέρων αποκλίσεων, που έκαστος κατά περίπτωση αφορά, επί του ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ 28, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι αποκλειστέα.

10. Επειδή, όσον αφορά το ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 28 και την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, σε συνέχεια με την αμέσως προηγούμενη σκέψη, προκύπτει πρώτον, ότι ζητήθηκε εγγύηση τουλάχιστον ενός έτους από τον «κατασκευαστή των μεμβρανών» και όχι απλώς και μόνο από τον κατασκευαστή του συστήματος, χωρίς η δεύτερη παρεμβαίνουσα να υποβάλει ή να προκύπτει πως διαθέτει εγγύηση από τον κατασκευαστή μεμβρανών και τούτο, ενώ και στην παρέμβαση της δηλώνει και αναφέρεται ως προς την προσφερόμενη εγγύηση αποκλειστικά στον κατασκευαστή συστήματος μεμβρανών, προβάλλοντας ότι αρκεί η δική του εγγύηση, με συνέπεια να προκύπτει σαφής παράβαση τεχνικής προδιαγραφής. Δεύτερον, ζητήθηκε να αναφερθεί ρητά ο χρόνος ζωής κάθε εξαρτήματος και μεταξύ άλλων και των μεμβρανών και άρα, ο χρόνος ζωής θα πρέπει να αφορά κάθε επιμέρους εξάρτημα και όχι απλώς το όλο σύστημα, στοιχείο που ομοίως ελλείπει από την προσφορά της, αλυσιτελώς δε επικαλούμενη η δεύτερη παρεμβαίνουσα

την εκ του κατασκευαστή του συστήματος υπερδότησης και όχι μεμβρανών, εγγύηση του συστήματος υπερδότησης, με συνέπεια και προς τούτο η προσφορά της να είναι ουσιωδώς αόριστη και ελλιπής. Τρίτον, κατά το ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ 13 με σαφήνεια αναλύεται η προδιαγραφόμενη δομή του συστήματος απολύμανσης, όπου το νερό πρώτα θα τυγχάνει επεξεργασίας με διήθηση και εν συνεχεία θα κατευθύνεται στις μονάδες απολύμανσης. Πλην όμως, όπως και η ίδια συνομολογεί, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσφέρει εναλλακτική πρόταση, παρότι εναλλακτικές προσφορές απαγορεύονται κατά τον όρο 2.4.1, καθώς το έγγραφο της προσφοράς της TD02-02.13.2.α αναφέρει ότι «Το επεξεργασμένο νερό (permeate) θα καταλήγει σε νέα δεξαμενή αποθήκευσης από οπλισμένο σκυρόδεμα, ενεργού όγκου 150 κυβ.μ., από όπου θα τροφοδοτεί: • Είτε απευθείας τους καταναλωτές, • Είτε τις μονάδες απολύμανσης UV, όπου θα κατανέμεται στις υφιστάμενες και στις νέες.» και άρα, προβλέπει στην τεχνική της λύση απευθείας διάθεση στους καταναλωτές του επεξεργασμένου νερού πριν και χωρίς απολύμανση, στοιχείο σαφώς αντίθετο στον εξαρχής εκ του αναθέτοντος σχεδιασμό και προδιαγραφή του όλου συστήματος. Απορριπτικά τυγχάνει η αιτίαση του ότι όντως προσφέρει δυνατότητα παράκαμψης των μονάδων απολύμανσης UV για ανάγκες συντήρησης, αφού δεν αναφέρει τα ανωτέρω, αλλά ούτε καν ότι το μη απολυμασμένο νερό θα διατίθεται τυχόν σε βιομηχανικές ή άλλες αντίστοιχες χρήσεις, ότι το νερό θα διατίθεται ακόμη και απευθείας σε καταναλωτές χωρίς απολύμανση, με αποτέλεσμα η προσφορά του να παραβιάζει τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Τέταρτον, κατά τον όρο 13.2.6 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 13 απαιτείται ότι «θα περιγράφεται η μεθοδολογία ενσωμάτωσής των νέων εγκαταστάσεων στον υφιστάμενο αυτοματισμό και στο σύστημα SCADA του Κ.Ε.Λ.Ψ.» και άρα έπρεπε να εκτεθεί συγκεκριμένη τεχνική και οργανωτική μεθοδολογία ενσωμάτωσης των νέων εγκαταστάσεων στα υφιστάμενα συστήματα του ΚΕΛΨ, στοιχείο που ελλείπει από την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η οποία, όπως και η ίδια επικαλείται αορίστως και επί της ουσίας επαναλαμβάνοντας την απαίτηση, χωρίς καμία εκ μέρους της πρόταση και κατάρτιση συγκεκριμένης μεθοδολογίας αναφέρει στην προσφορά της ότι «Το σύστημα SCADA θα τροποποιηθεί και θα ενσωματώνει τις νέες μονάδες με εξατομικευμένες σελίδες απεικόνισης αυτών. Τα συμβάντα και οι συναγερμοί των μονάδων θα

ενσωματωθούν στο σύστημα διαχείρισης συμβάντων του SCADA.», απλώς επαναλαμβάνοντας τι απαιτείται κατά τον όρο 13.2.4 (που ορίζει ακριβώς ότι «Το σύστημα SCADA θα τροποποιηθεί και θα ενσωματώνει τις νέες μονάδες με εξατομικευμένες σελίδες απεικόνισης αυτών. Τα συμβάντα και οι συναγερμοί των μονάδων θα ενσωματωθούν στο σύστημα διαχείρισης συμβάντων του SCADA. Στο σύνολό τους οι απαιτούμενες ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις θα συμμορφώνονται με τις γενικές προδιαγραφές ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων της παρούσας σύμβασης.») και όχι προτείνοντας πώς αυτό θα υλοποιηθεί. Αλυσιτελώς δε επικαλείται τόσο το υπόλοιπο περιεχόμενο του σημ. TD02-02-13.2.γ της προσφοράς της που αναφέρει τη σύνθεση της νέας μονάδας, χωρίς να μεταβάλει ότι η περί ενσωμάτωσης στο ήδη σύστημα ελέγχου μνεία της, είναι μόνο η παραπάνω, ενώ ομοίως αλυσιτελώς επικαλείται αναφορά της προσφοράς της περί του ότι «Το σύνολο των σημάτων αυτοματισμού θα μεταφέρεται στο κεντρικό σύστημα SCADA, το οποίο θα τροποποιηθεί και θα ενσωματώνει τις νέες μονάδες με εξατομικευμένες σελίδες απεικόνισης αυτών. Τα συμβάντα και οι συναγερμοί των μονάδων θα ενσωματωθούν στο σύστημα διαχείρισης συμβάντων του SCADA. Η επικοινωνία του κεντρικού συστήματος SCADA θα γίνει μέσω των πρωτοκόλλων που χρησιμοποιούνται στην εγκατάσταση (PROFIBUS/Ethernet/Modbus) και με τη χρήση κατάλληλου εξοπλισμού επικοινωνίας.», αναφορές όμως που απαντούν στο πώς θα λειτουργεί το SCADA και όχι στο πώς θα ενσωματωθούν τεχνικά και επικοινωνιακά οι νέες μονάδες στα ήδη υπάρχοντα συστήματα και θα λάβει χώρα ακριβώς η μετάπτωση των νέων εγκαταστάσεων στο ήδη λειτουργούν σύστημα ελέγχου εγκαταστάσεων. Άρα, και προς τούτο, η πρόταση της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι ουσιωδώς ελλιπής και ατελής. Πέμπτον, κατά τη με αρ πρωτ. 11980/3-6-2019 διευκρίνιση του αναθέτοντος, επί του όρου Π.13.2.3.1 (που όριζε ότι «Το υλικό των μεμβρανών θα είναι το PVDF (φθοριούχο πολυβινυλιδένιο) και το ονομαστικό μέγεθος των πόρων των μεμβρανών θα είναι μικρότερο ή ίσο με 0,3 μm.») ορίστηκε ότι «...διευκρινίζεται ότι στη σελ. 8 του Προσαρτήματος 13 της ΣΥ-ΤΠ (Παράρτημα Ι της Διακήρυξης), αναφορικά με το ονομαστικό μέγεθος των πόρων των μεμβρανών υπερδιήθησης, εκ παραδρομής αναγράφεται «0,3μm» αντί του ορθού «0,03μm». Άρα, κατά την ως άνω νομίμως δημοσιευθείσα εγκαίρως διόρθωση, της οποίας άλλωστε

έλαβε γνώση η δεύτερη παρεμβαίνουσα, τέθηκε ως προδιαγραφή μέγιστου μεγέθους πόρων μεμβρανών η διάσταση των 0,03 μm, είναι αδιάφορες δε οι εκ της δεύτερης παρεμβαίνουσας αιτιάσεις που σκοπούν στην αναδρομική άρση δεσμευτικότητας της προδιαγραφής, περί του ότι η απαιτούμενη διάσταση είναι φωτογραφική και ότι δεν έχει σκοπιμότητα ή είναι υπερβολική μια τόσο μικρής διάστασης προδιαγραφή, όπως και ότι θα μπορούσε να έχει οριστεί σε μεγαλύτερο μέγεθος, αφού αυτά ανεπιδικάως πλέον προβάλλονται. Σε κάθε περίπτωση, στην προσφορά της υπέβαλε το ζητούμενο άλλωστε κατά τον όρο 13.2.6 (που απαιτεί «Τεχνικά φυλλάδια μονάδας UF και τεχνικά φυλλάδια μονάδας UV», ενώ η μονάδα UF/ULTRAFILTRATION είναι ακριβώς η μονάδα υπερδιήθησης του όρου 13.2.3.1) φυλλάδιο κατασκευαστή, στη σελ. 28 του αρχείου προσφοράς της TD-02-02-13.2.δ, που ρητά αναφέρει για το προσδιοριζόμενο ονομαστικά και συγκεκριμένα στη σελ. 7 του ως άνω αρχείου της, προσφερόμενο σύστημα μεμβρανών 140 UF-1015 ET τύπου 3G TIPS PVDF, ως μέγεθος πόρων τη διάσταση 0,04 μm (και μάλιστα ως κοινό στοιχείο και για τα τρία μοντέλα φίλτρων που παράγει ήτοι UF 1010ET, UF1015ET και UF1020ET), ήτοι διάσταση που παραβιάζει τις προδιαγραφές, αναιρώντας ούτως και αποδεικνύοντας το ανακριβές των αλυσιτελώς προβαλλόμενων εκ της δεύτερης παρεμβαίνουσας, δηλώσεων περί της ζητούμενης διάστασης στην προσφορά της, δηλώσεις που όμως αντικρούονται από το ίδιο το αποδεικτικό υλικό που προσκόμισε. Άλλωστε, δεν αρκεί οι προσφέροντες να δηλώνουν και να περιγράφουν ότι πληρούν μια προδιαγραφή, αλλά θα πρέπει να την αποδεικνύουν και, αν μη τι άλλο, να μην αποδεικνύεται αυτή ως μη ισχύουσα. Επιπλέον, ομοίως αλυσιτελώς η δεύτερη παρεμβαίνουσα, μεταβάλλοντας επί της ουσίας την προσφορά της, προβάλλει πως ο κατασκευαστής δύναται να τροποποιήσει τους πόρους ή ότι διαθέτει και άλλα μεγέθη, που όμως δεν προσφέρθηκαν ή και να παράσχει μεμβράνη με το ορθό μέγεθος πόρου, αφού η προσφορά κρίνεται ως υποβλήθηκε και με βάση όσα όντως προσφέρθηκαν και όχι με όσα θα ήταν δυνατόν να προσφερθούν. Δηλαδή, επί της ουσίας, η δεύτερη παρεμβαίνουσα επικαλείται ότι ο κατασκευαστής, που πάντως παρείχε αναλυτικό φυλλάδιο και δη, με κοινή και μεγαλύτερη της ζητούμενης, διάμετρο πόρου για όλα τα αυτοτελή μοντέλα του, εκ των οποίων κανένα δεν πληροί τις προδιαγραφές και πέραν του ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα ακριβώς προσδιόρισε συγκεκριμένο

προσφερόμενο μοντέλο, δύναται να κατασκευάσει κατά τις ειδικές απαιτήσεις του πελάτη φίλτρο με τις επιθυμητές διαστάσεις. Πλην όμως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν προσέφερε κάποιο τέτοιο custom-made αγαθό, αλλά ένα συγκεκριμένο κυκλοφορούν στην αγορά μοντέλο με συγκεκριμένες προδιαγραφές, που το προσδιόρισε χωρίς καμία μνεία, πολλώ δε μάλλον απόδειξη, ειδικής μετατροπής και ειδικής παραγγελίας με ειδικά χαρακτηριστικά, στη σελ. 7 του ως άνω αρχείου προσφοράς της και άρα, αλυσιτελώς πλέον αποπειράται να αντικαταστήσει το αγαθό που η ίδια προσέφερε, πράγμα αδύνατον να λάβει χώρα και δια διευκρινίσεων, καθώς τούτο συνιστά πρόδηλη και ουσιώδη μεταβολή προσφοράς. Άρα, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας τελεί σε σαφή παράβαση ρητής τεχνικής προδιαγραφής και είναι άνευ ετέρου αποκλειστέα. Συνεπώς, για τις ανωτέρω πέντε αποκλίσεις επί του ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ 28, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι αποκλειστέα.

11. Επειδή, όσον αφορά το ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 20: ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΙΣΧΥΟΣ Χ.Τ. Α΄ ΦΑΣΗΣ, ο όρος Π.2.7.6.3 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 2 απαιτεί «Οι αυτόματοι διακόπτες ισχύος, ονομαστικής έντασης ίσης ή μεγαλύτερης των 630Α, [ν]α είναι συρομένου φορείου (συρταρωτού τύπου / draw-out) και το φορείο του διακόπτη θα μπορεί να μετακινείται στις κάτωθι τρεις (3) χαρακτηριστικές θέσεις», η δε πρώτη παρεμβαίνουσα, όπως και η ίδια συνομολογεί, υποβάλλει προσφορά στην οποία ο διακόπτης τροφοδοσίας Η/Ζ EDB-1B παρουσιάζεται ως διακόπτης μη συρόμενου φορτίου. Πλην όμως, το ζήτημα δεν είναι απλώς ότι «παρουσιάζεται» ούτως, αλλά ότι δια της προσφοράς της ακριβώς προκύπτει ότι προσφέρεται ούτως και είναι αδιάφορο αν τυχόν τήρησε την ως άνω απαίτηση για άλλους διακόπτες, αφού η απαίτηση ίσχυε απαρέγκλιτα για κάθε διακόπτη. Άλλωστε, η ως άνω απόκλιση δεν διορθώνεται πλέον παρά μόνο με μεταβολή του ως άνω προσφερόμενου διακόπτη και εκ νέου υποβολή το πρώτον στοιχείων και προσφοράς περί διακόπτη που τηρεί την ανωτέρω απαίτηση, μεταβάλλοντας ουσιωδώς ούτως την προσφορά. Άρα, λόγω της ανωτέρω απόκλισης επί του ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ 20, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι άνευ ετέρου αποκλειστέα.

12. Επειδή, όσον αφορά το ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 24 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΩΝ ΝΕΩΝ ΑΕΡΙΟΜΗΧΑΝΩΝ ΤΟΥ Σ.Η.Θ.Ε. 1, ο όρος 5.3.4

απαίτησε «Π 5.3.4 ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΕ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Με την τεχνική προσφορά του ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να υποβάλλει: 1. Τεχνική Περιγραφή της προτεινόμενης τεχνικής λύσης για τις εργασίες αναβάθμισης του Σ.Η.Θ.Ε. 1 2. Σχέδια της προτεινόμενης τεχνικής λύσης με το νέο εξοπλισμό (κάτοψη και ενδεικτικές τομές)...». Ο δε όρος 5.3.3.4 όρισε ότι απαιτείται «Συγκεκριμένα οι εργασίες που προβλέπονται για τη διαμόρφωση του κτιρίου είναι οι εξής: ... η διαμόρφωση [ν]α γίνει με ξηρά δόμηση με πλήρωση πετροβάμβακα ενώ θα γίνουν παρεμβάσεις και στις υπόλοιπες επιφάνειες των μηχανοστασίων», χωρίς ουδόλως να έχει οριστεί η ως άνω απαίτηση ως ενδεικτική, επιθυμητή, δεκτική εναλλακτικής προσφοράς ή προσφοράς διαφορετικής φύσεως φιλοσοφίας και σχεδιαστικής μεθοδολογίας μονάδας και αυτό ενώ κατά τον όρο 2.4.1 της διακήρυξης ορίζεται η απαγόρευση εναλλακτικών προσφορών. Η δε προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, σε αντίθεση με τα ανωτέρω, πάσχει πρώτον, διότι κατά το τεύχος 2.2.7 αυτής δηλώνει ρητά απόκλιση από την ανωτέρω προδιαγραφή, αναφέροντας κατασκευή από «διαζωματική τοιχοποιία από τσιμεντόλιθους», κατά ρητή παράβαση της διακήρυξης και αλυσιτελώς επικαλείται, ασχέτως του ατεκμηρίωτου τούτου, το εναλλακτικώς υπέρτερο της λύσης της, αφού η ως άνω προδιαγραφή δεν τέθηκε ως προς υπέρβαση ή δεκτική τροποποίησης, εναλλακτικής λύσης ή προτεινόμενης βελτίωσης και ενώ, άλλωστε ρητά αποκλείονται οι εναλλακτικές σε σχέση άλλωστε με τα απαρέγκλιτα ζητηθέντα, προσφορές. Επιπλέον των ανωτέρω και δεύτερον, ο όρος 5.3.3.2 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 5 όρισε ότι «προκειμένου να διασφαλιστεί η ομαλή λειτουργία των αναβαθμισμένων μονάδων και η σύνδεσή τους με τις υφιστάμενες μονάδες του Κ.Ε.Λ.Ψ., είναι απαραίτητο ο νέος εξοπλισμός που θα εγκατασταθεί στο πλαίσιο της αναβάθμισης, να διασυνδεθεί με τα υφιστάμενα δίκτυα του Κ.Ε.Λ.Ψ. τηρώντας τις υφιστάμενες προδιαγραφές του εκάστοτε δικτύου. Θα πρέπει να κατασκευαστούν συνεπώς οι αντίστοιχοι αγωγοί οι οποίοι θα διασυνδέουν τα δίκτυα της αναβαθμισμένης μονάδας Σ.Η.Θ.Ε. καθώς και της αναβαθμισμένης μονάδας ατμοπαραγωγής με τα ήδη εγκατεστημένα στο Κ.Ε.Λ.Ψ. δίκτυα», ενώ η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας στα σχέδια αυτής, αλλά και στην τεχνική περιγραφή της, στοιχεία που ρητά απαιτήθηκαν ως αναγκαίο μέρος της ολοκληρωμένης τεχνικής λύσης, η οποία ούτως προδιαγράφεται κατά τρόπο ώστε να

ενσωματώνει τη διασύνδεση νέου εξοπλισμού με τα υφιστάμενα δίκτυα, δεν περιλαμβάνει ή περιγράφει ή αποτυπώνει οτιδήποτε, όπως και η ίδια δεν αντικρούει, περί διασύνδεσης νέου δικτύου συμπαραγωγής και νέου δικτύου ατμού με τα υφιστάμενα, ουσιαστικά αποκλίνοντας από τις ανωτέρω σχεδιαστικές προδιαγραφές. Επιπλέον τούτου, στα σχέδια της προσφοράς δεν εμφανίζονται αγωγοί καυσαερίων και τροφοδοσία νέων ατμολεβήτων και νέου απαεριωτή, στοιχεία που όχι μόνο δείχνουν το ανολοκλήρωτο της τεχνικής λύσης και ενώ ρητά απαιτήθηκε ο σχεδιασμός της οικείας λύσης, αλλά ιδίως το αόριστο, λόγω μη συμπεριλήψεως τους, της προσφοράς και της ένταξης τους στην τεχνική λύση, αφενός σημαίνει προσφορά ουσιαστικά ελλιπούς λύσης, αφετέρου καταλείπει ενδεχόμενο τοποθέτησης των δικτυώσεων και των αγωγών κατά την εκτέλεση, με τρόπο ακατάλληλο και επηρεάζοντα τη χωροθέτηση των ατμολεβήτων, καταλείποντας σαφές περιθώριο τροποποίησης της προσφοράς, αλλά και εν τέλει μη λειτουργικότητας αυτής. Τα ανωτέρω, προδήλως είναι αδύνατον να συμπληρωθούν πλέον, αφού τούτο θα σήμαινε νέο σχεδιασμό, λήψη νέων στοιχείων υπόψη και επί της ουσίας μείζονα τροποποίηση της προσφοράς και της ως άνω προβλεπόμενης ως απαραίτητο μέρος αυτής, τεχνικής λύσης. Αλυσιτελώς η πρώτη παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι ο όρος 5.3.4 αναφέρθηκε σε «κάτοψη και ενδεικτικές τομές», αφού η έννοια του «ενδεικτικού» των τομών αφορά τον αριθμό και των διαφορών οπτικών που χρειάζεται εν γένει για όλες τις απαιτήσεις σχεδιασμού, να υποβληθούν με την προσφορά και όχι τα στοιχεία εξοπλισμού και δικτύωσης, ως και τις σχεδιαστικές παραμέτρους και εν τέλει τις προδιαγραφές, που θα πρέπει να τηρεί όχι απλώς αυτό καθαυτό το σχέδιο ως έγγραφο, αλλά η ίδια η τεχνική λύση. Επομένως, και μιν δεν χρειάζονταν όλες οι τομές, αλλά μόνο ενδεικτικές, πλην όμως, σε κάθε περίπτωση, οι όποιες ενδεικτικές τομές θα έπρεπε να απεικονίζουν σχεδιασμό που έλαβε χώρα βάσει των προδιαγραφών και ο οποίος σχεδιασμός, που εμφανίζεται δια των τομών, τηρεί τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Τούτο, ενώ άλλωστε το ζήτημα δεν είναι ότι απλά σε κάποια τομή δεν απεικονίζονται τα ανωτέρω, αλλά ότι εκ καμίας εκ των τομών, κατόψεων και σχεδίων δεν προκύπτει ότι η προτεινόμενη λύση ενσωματώνει τις ως άνω απαραίτητες προδιαγραφές. Αλλά, αντίθετα, προκύπτει άλλη τεχνική λύση, η οποία παραβιάζει τις προδιαγραφές και, παρότι σε κάθε περίπτωση εκ των

ήδη υποβληθέντων σχεδίων, αν είχαν προβλεφθεί στην προσφερόμενη λύση τα ως άνω ελλείποντα στοιχεία, αυτά καθ' οιονδήποτε τρόπο θα προέκυπταν. Συνεπώς, δεν πρόκειται για απλή μη εμφάνιση προβλεφθέντων πάντως στοιχείων, αλλά για προσφορά ουσιωδώς ελλιπούς λύσης. Άρα, για τους ανωτέρω δύο αυτοτελείς λόγους και κάθε επιμέρους εκ περισσοτέρων αποκλίσεων, που έκαστος κατά περίπτωση αφορά, επί του ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ 24, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι αποκλειστέα.

13. Επειδή, όσον αφορά το ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 24 και την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, προκύπτει πρώτον, ότι, σύμφωνα με τα ανωτέρω, όφειλε με την προσφορά της να παρουσιάσει τεχνική λύση συγκεκριμένης διασύνδεσης δικτύου συμπαραγωγής με το υφιστάμενο, δικτύου ατμού με το υφιστάμενο και δικτύου βιοαερίου με το υφιστάμενο, η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα απλώς και αορίστως αντέγραψε τις απαιτήσεις στην προσφορά της (αρχείο προσφοράς της ΤD-2- 2-5.3α: Τεχνική Περιγραφή, παρ. 3.2, σελ. 9/322: «Προκειμένου να διασφαλιστεί η ομαλή λειτουργία των αναβαθμισμένων μονάδων και η σύνδεσή τους με τις υφιστάμενες μονάδες του Κ.Ε.Λ.Ψ., είναι απαραίτητο ο νέος εξοπλισμός που θα εγκατασταθεί στο πλαίσιο της αναβάθμισης, να διασυνδεθεί με τα υφιστάμενα δίκτυα του Κ.Ε.Λ.Ψ. τηρώντας τις υφιστάμενες προδιαγραφές του εκάστοτε δικτύου. Θα πρέπει να κατασκευαστούν συνεπώς οι αντίστοιχοι αγωγοί οι οποίοι θα διασυνδέουν τα δίκτυα της αναβαθμισμένης μονάδας Σ.Η.Θ.Ε. καθώς και της αναβαθμισμένης μονάδας αμοπαραγωγής με τα ήδη εγκατεστημένα στο Κ.Ε.Λ.Ψ. δίκτυα. Συγκεκριμένα θα πρέπει να πραγματοποιηθούν οι ακόλουθες διασυνδέσεις: 1. Το δίκτυο τροφοδοσίας βιοαερίου των νέων συγκροτημάτων ηλεκτροπαραγωγής θα πρέπει να διασυνδεθεί με το υφιστάμενο δίκτυο βιοαερίου του Κ.Ε.Λ.Ψ. 2. Ο εξοπλισμός και το δίκτυο συμπαραγωγής θερμικής ενέργειας θα πρέπει να διασυνδεθεί με το υφιστάμενο δίκτυο συμπαραγωγής θερμικής ενέργειας του Κ.Ε.Λ.Ψ.. 3. Το δίκτυο τροφοδοσίας των νέων λεβήτων αμοπαραγωγής με νερό θα πρέπει να διασυνδεθεί με το κύκλωμα παροχής αποσκληρωμένου νερού της μονάδας αμοπαραγωγής. 4. Ο παραγόμενος ατμός από του νέους λέβητες αμοπαραγωγής θα πρέπει να διασυνδεθεί στο δίκτυο ατμού του Κ.Ε.Λ.Ψ.»), χωρίς ουδόλως να προτείνει οτιδήποτε σχετικό, αναφέροντας ούτως τι «πρέπει» να εκτελέσει και όχι πώς προσφέρεται να το εκτελέσει. Δεύτερον,

όπως ο όρος 5.3.4 του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 5 όρισε έπρεπε να υποβληθούν ως ουσιώδες στοιχείο της τεχνικής λύσης, όχι απλά λεκτικές περιγραφές του τρόπου κάλυψης των προδιαγραφών ούτε αντιγραφές άλλωστε, των απαιτήσεων, αλλά και να σχεδιασθούν οι τεχνικές λύσεις με απεικόνιση της αληθούς λειτουργικής εγκατάστασης του νέου εξοπλισμού, πράγμα που σημαίνει ότι αυτός θα έπρεπε να σχεδιαστεί λαμβάνοντας υπόψη κάθε λειτουργική απαίτηση και πλήρωση προδιαγραφής, μεταξύ άλλων δε και κάθε αναγκαίας και προδιαγραφόμενης κατά τη διακήρυξη, δικτύωσης, μεταξύ άλλων δε και της απαιτούμενης στον όρο 5.3.3.4 που ορίζει ότι «το δίκτυο τροφοδοσίας των νέων λεβήτων ατμοπαραγωγής με νερό θα πρέπει να διασυνδεθεί με το κύκλωμα παροχής αποσκληρωμένου νερού της μονάδας ατμοπαραγωγής». Πλην όμως, δεν έχει σχεδιασθεί στην προσφορά της δεύτερης παρεμβάινουσας τέτοιο στοιχείο, με συνέπεια η προσφορά της να παραβιάζει τις τεχνικές προδιαγραφές, αφού ο νέος εξοπλισμός λεβήτων παρουσιάζεται ως μη δικτυωμένος και διασυνδεδεμένος κατά τα απαιτούμενα από τις προδιαγραφές περί αυτού, αλυσιτελώς δε επικαλείται αυτή ότι δεν χρειαζόταν ο σχεδιασμός ή ότι αρκούσε η απλή δήλωση διασύνδεσης, αφού τούτο ουδόλως αναιρεί ότι αφενός η τεχνική λύση που όφειλε να υποβάλει έπρεπε όχι μόνο να δηλώνεται πως πληροί τις προδιαγραφές, αλλά και να συνιστά ένα ολοκληρωμένο και πλήρες λειτουργικό πλαίσιο συγκεκριμένης λύσης που πληροί τις προδιαγραφές, αφετέρου ότι η δια των σχεδίων της μη απεικόνιση των ανωτέρω σημαίνει μη σχεδιαστική λήψη υπόψη αυτών και άρα, αντίκρουση της όποιας δήλωσης ή απλής αναφοράς και περιγραφής συμμόρφωσης με τα ανωτέρω. Άλλωστε, ουδόλως τα ανωτέρω δύνανται πλέον να αρθούν, πράγμα που θα απαιτούσε νέα εξαρχής εκπονούμενα σχέδια και ουσιώδη μεταβολή προσφοράς προς την το πρώτον συμμόρφωση της σχεδιαστικής λύσης με τις προδιαγραφές. Τρίτον, ο όρος 5.3.4 ρητά απαίτησε ως στοιχείο πληρότητας της προσφοράς και «διάγραμμα διανομής ισχύος», που η δεύτερη παρεμβάινουσα ουδόλως υπέβαλε, προσφέροντας ούτως σχεδιαστικά ατελή και μη πλήρη λύση, ως και αόριστη προσφορά μη επιδεχόμενη το πρώτον συμπλήρωσης, με εξαρχής νέο καταριζόμενο και μελετώμενο διάγραμμα. Αβασίμως δε επικαλείται ότι επειδή δεν αναφέρθηκε η λέξη «ηλεκτρική» επί της ισχύος, αυτή υπέβαλε το όλως άσχετο θερμικό διάγραμμα μονάδας ΣΗΘΕ, παρότι όπου οι όροι του κεφαλαίου 5.3

ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 5 αναφέρθηκαν σε «διανομή», αφορούσαν την κατά τον όρο 5.3.3.3 ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΣΗΘΕ 1, ενώ ομοίως προδήλως άσχετο είναι πως ο σχεδιασμός συμπαραγωγής σκοπεί στην παραγωγή και ηλεκτρικής και θερμικής ενέργειας, χωρίς τούτο όμως να σημαίνει ότι το ηλεκτρολογικό διάγραμμα διανομής ισχύος ηλεκτρολογικού εξοπλισμού έχει κάποια σχέση με την αποτύπωση θερμικής ισχύος της μονάδας συμπαραγωγής. Άλλωστε, ο όρος 5.3.3 αναφέρεται σε παραγωγή και ηλεκτρικής και θερμικής ισχύος, αν όμως όντως η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπολάμβανε τυχόν ότι η αναφορά του διαγράμματος «διανομής ισχύος» δεν αφορούσε αποκλειστικά την ηλεκτρική ισχύ, τότε θα υπέβαλε στοιχεία διανομής ισχύος και της ηλεκτρικής και της θερμικής ισχύος, οπότε και πάλι δεν δικαιολογείται πώς ήταν δυνατό να μην υπέβαλε διάγραμμα διανομής ηλεκτρικής ισχύος και άρα, δεν υφίσταται ζήτημα εκ μέρους του σύγχυσης, αλλά ουσιαστικής μη πληρότητας της προσφερόμενης λύσης. Τέταρτον, ο όρος 5.3.4 μονοσήμαντα απαίτησε και «5. ΜΟΝΟΓΡΑΜΜΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΠΙΝΑΚΩΝ», τα οποία η δεύτερη παρεμβαίνουσα ουδόλως υπέβαλε με την προσφορά της. Αλυσιτελώς επικαλείται δε ότι τούτο ήταν αδύνατο, διότι ο κατασκευαστής του εξοπλισμού δεν παρέχει τέτοια στοιχεία πριν τη σύναψη σύμβασης, αφού αυτό ανάγεται στη δική της σφαίρα ευθύνης, έχοντας η ίδια επιλέξει τον κατασκευαστή και έχοντας ανεπιφύλακτα ως προς την ανωτέρω απαίτηση μετάσχει στη διαδικασία, οφείλοντας να γνωρίζει την αδυναμία πλήρωσης της ως άνω απαίτησης και οφείλοντας να επιλέξει σύνθεση λύσης που θα επέτρεπε την πλήρωση αυτής. Εξάλλου, ουδόλως η πολιτική του κατασκευαστή των αγαθών του κάθε προσφέροντα είναι δυνατόν να υπερκεράσει τους όρους της διακήρυξης και να απαλλάξει τον προσφέροντα από την υποχρέωση τήρησής τους, ανεπικαίρως δε ούτως εμμέσως, η παρεμβαίνουσα αμφισβητεί τη δεσμευτικότητα της ως άνω σαφούς απαίτησης. Επιπλέον, όσα η ίδια αναφέρει αποδεικνύουν ότι είναι αδύνατη η προσκόμιση των ανωτέρω, ακόμη και δια τυχόν διευκρινίσεων και ακόμη και αν υποθεθεί ότι αυτές παραδεκτά τυχόν θα ζητούσαν, αφού εφόσον ο κατασκευαστής δεν παρέχει τέτοια στοιχεία πριν τη σύναψη σύμβασης, άρα εκ των προτέρων αποκλείεται ότι θα τα παράσχει στο στάδιο έστω της αξιολόγησης, ενώ άλλωστε ούτε υπό το νέο πλαίσιο του Ν. 4782/2021 προβλέπεται μετακύλιση των διευκρινίσεων στο στάδιο της

εκτέλεσης. Επομένως, για τους ανωτέρω τέσσερις αυτοτελείς και σωρευτικούς λόγους επί του ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ 24, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι αποκλειστέα.

14. Επειδή, όσον αφορά το ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 25: ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΥΣΤΗΡΩΝ ΓΙΑ ΧΡΗΣΗ ΒΙΟΑΕΡΙΟΥ ΣΤΑ RTO, το ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ 5 ορίζει ότι «Π 5.4.4 ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΕ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Με την τεχνική προσφορά του, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα πρέπει να υποβάλει: 1. Τεχνική περιγραφή της προτεινόμενης τεχνικής λύσης 2. Σχέδιο της προτεινόμενης τεχνικής λύσης 3. Λίστα με την εκτιμώμενη ενεργειακή κατανάλωση του εξοπλισμού 4. Τεχνικά φυλλάδια καυστήρων και τεχνικά φυλλάδια συστήματος απομάκρυνσης σιλοξανών», ενώ άλλωστε οι καυστήρες βιοαερίου συνιστούν κατά το σημ. 5.4.2 ουσιώδες στοιχείο του σχεδιασμού της προτεινόμενης τεχνικής λύσης, με αναλυτικές άλλωστε περί αυτού τεχνικές προδιαγραφές, ομοίως δε και οι υπό 5.4.1 περιγραφόμενες και ρητά προβλεπόμενες ως αναγκαίος εξοπλισμός της τεχνικής λύσης ΝΕΕΣ ΘΥΡΙΔΕΣ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ. Επιπλέον, κατά τα ανωτέρω ζητήθηκε και να περιγραφεί και να σχεδιαστεί η τεχνική λύση, προδήλως με το σύνολο του εξοπλισμού και των μερών εκ των οποίων αυτή συνίσταται, άλλως δεν συνιστά τεχνική λύση του αντικειμένου 25, εφόσον δεν περιλαμβάνει τον ρητά απαιτηθέντα περί αυτής εξοπλισμό, κατ' απόρριψη των οικείων ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας. Πλην όμως, στο αρχείο 2.2.8.1 της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, πρώτον, δεν υπάρχει κανένα σχέδιο, καμία συμπερίληψη και καμία ένδειξη τοποθέτησης και ενσωμάτωσης στα υφιστάμενο RTO των ΝΕΩΝ ΘΥΡΙΔΩΝ. Δεύτερον, ομοίως ουσιώδης εξοπλισμός προβλέφθηκε εκ του όρου 5.4.3 και το ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΠΟΜΑΚΡΥΝΣΗΣ ΣΙΛΟΞΑΝΩΝ ΑΠΟ ΤΟ ΒΙΟΑΕΡΙΟ, το οποίο ομοίως δεν αποτυπώνεται στο σχέδιο που αποτελεί αναπόσπαστο και ουσιώδες μέρος της απαιτηθείσας τεχνικής λύσης, χωρίς άλλωστε το οποίο και δια μόνης της περιγραφής, είναι αδύνατη η αξιολόγηση της τεχνικής λύσης της προσφοράς. Εξάλλου, για καμία από τις δύο ελλείψεις δεν αρκεί η λεκτική περιγραφή χωρίς ενσωμάτωση στο σχέδιο, πολλώ δε μάλλον η δήλωση συμμόρφωσης στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, βλ. και ανωτέρω, που δεν συνιστά προσφορά συγκεκριμένης και δη, πλήρους τεχνικής λύσης, ενώ δεν είναι δυνατή η εφαρμογή διευκρινίσεων, αφού τούτο θα σήμαινε την υποβολή

νέου τροποποιημένου σχεδίου τεχνικής λύσης, πράγμα που προδήλως θα συνιστούσε ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς επί ρητώς απαιτούμενου στοιχείου της, ήτοι της ανωτέρω τεχνικής λύσης, η οποία έπρεπε να εφαρμόζει, απεικονίζει και ενσωματώνει κάθε εξοπλισμό και εν γένει σχεδιαστική προδιαγραφή που τίθεται ακριβώς για το ως άνω αντικείμενο και άνευ των οποίων στοιχείων, προκύπτει πως εν τέλει η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει τέτοια ολοκληρωμένη λύση που περιλαμβάνει και ενσωματώνει τα ανωτέρω, χωρίς προς τούτο να αρκούν οι απλές δηλώσεις της περί τούτου και οι λεκτικές περιγραφές, χωρίς αντιστοίχιση στο αληθές σχέδιο εγκατάστασης. Τρίτον, το σημείο 5.4.2 του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 5 ορίζει ότι «Για την εγκατάσταση και συντήρηση των καυστήρων βιοαερίου προβλέπεται η προμήθεια και τοποθέτηση νέων πλακών στερέωσης και φλαντζών σύνδεσης, καθώς και μεταλλικής πλατφόρμας και κλίμακας, όμοιων χαρακτηριστικών με αυτά των υφισταμένων καυστήρων φυσικού αερίου αναφορικά με την ποιότητα των υλικών και τις διαστάσεις της μεταλλικής πλατφόρμας και κλίμακας. Διαφοροποίηση αναφορικά με τις διαστάσεις θα υπάρχει μόνο στις πλάκες στερέωσης και στις φλάντζες σύνδεσης οι οποίες θα πρέπει να είναι κατάλληλες για τη σύνδεσή τους με τα υφιστάμενα RTO. Η πλατφόρμα θα κατασκευαστεί στο επίπεδο του καυστήρα προκειμένου να δοθεί πρόσβαση σε αυτόν και στην γραμμή του αερίου. Θα περιληφθεί επίσης μια κατακόρυφη κλίμακα που θα οδηγεί στην πλατφόρμα». Συνεπώς, δόθηκαν ρητές οδηγίες σχεδιασμού της πλατφόρμας, αλλά και του τρόπου εγκατάστασης των καυστήρων, ώστε να είναι λειτουργική η σύνδεση, συντήρηση και επίβλεψη τους, με πρόσβαση σε αυτούς, ώστε η τεχνική λύση να είναι πλήρης, ορθή και παραδεκτή. Στο σχέδιο όμως 2.2.8.2.01 της παρεμβαίνουσας, αφενός οι καυστήρες απεικονίζονται στην κάτοψη με σαφήνεια να προεξέχουν από το στέγαστρο, αφετέρου, όπως φαίνεται και από την κάτοψη, χωρίς να αναιρείται από την ΤΟΜΗ 1-1, οι καυστήρες είναι τοποθετημένοι ακριβώς στο ύψος του κιγκλιδώματος της πλατφόρμας, πράγμα που σημαίνει αδυναμία πρόσβασης σε αυτούς, αλλά και έκθεση τους στα στοιχεία της φύσης, σχεδιαστικό σφάλμα που άλλωστε συνομολογεί ως στοιχείο της κάτοψης, η πρώτη παρεμβαίνουσα. Με τον τρόπο αυτό όμως, αφενός εν τέλει η προσφορά της είναι ανεπίδεκτη αξιολόγησης, αφού στο ένα σχέδιο απεικονίζονται οι καυστήρες πλευρικά των RTO και στο άλλο

προεξέχοντες εκ του κιγκλιδώματος και εκ του στεγάστρου, χωρίς εν τέλει να υπάρχει συγκεκριμένο σχέδιο αυτών και ενώ επί της ουσίας, αν ζητούνταν προς τούτο διευκρινίσεις εκ της παρεμβαίνουσας, αυτή θα έπρεπε να υποβάλει νέα τροποποιημένα σχέδια της τεχνικής λύσης, πράγμα που θα συνιστούσε απαράδεκτη μεταβολή της προσφοράς και των δι' αυτής ζητηθέντων σχεδίων και αποτύπωσης και τούτο επιπλέον του ότι, ούτως θα είχε τη δυνατότητα το πρώτον να επιλέξει το συγκεκριμένο ορθό σχεδιασμό που πληροί τις απαιτήσεις της διαδικασίας, κατόπιν υπόδειξης μάλιστα των σφαλμάτων της από την προσφεύγουσα. Τέταρτον, ενώ στη σελ. 28 του ως άνω αρχείου της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας αναφέρεται συγκεκριμένος λειτουργικός περιορισμός για το σύστημα απομάκρυνσης σιλοζάνων και δη, περί του ότι η θερμοκρασία του βιοαερίου δεν πρέπει να υπερβαίνει τους 45° C, ουδόλως από την τεχνική λύση προκύπτει, όπως δεν αντικρούει και η πρώτη παρεμβαίνουσα, η θερμοκρασία βιοαερίου στην αναρρόφηση και κατάθλιψη των νέων συμπιεστών βιοαερίου, το οποίο ούτως θα εισέλθει στο ως άνω σύστημα και εκ της οποίας θερμοκρασίας θα κριθεί η δυνατότητα λειτουργίας του. Όμως, εν προκειμένω δεν ζητήθηκε, στο πλαίσιο προμήθειας αγαθών, ένα μεμονωμένο σύστημα, αλλά μια ολοκληρωμένη τεχνική λύση, η οποία θα πρέπει να λειτουργεί καθ' όλα τα οργανικά της μέρη, πλην όμως η λειτουργία αυτή δεν προκύπτει, εφόσον υπάρχουν περιορισμοί και απαιτούμενες παραδοχές σε συγκεκριμένα συστήματα, οι οποίες συγχρόνως δεν προκύπτει και δεν εξηγείται αν και πώς καλύπτονται. Τούτο έχει ως συνέπεια να μην προκύπτει καν αν το προσφερόμενο εντός της λύσης, σύστημα δύναται να λειτουργήσει και άρα ούτε αν η λύση είναι εν τέλει λειτουργική. Τυχόν δε επί τούτου διευκρίνιση δεν θα έπρεπε να αφορά τον προμηθευτή συστήματος απομάκρυνσης σιλοζάνων, το οποίο εξάλλου με σαφήνεια περιγράφεται με τον ως άνω περιορισμό, αλλά την ίδια την όλη την εκ της πρώτης παρεμβαίνουσας προταθείσα, σχεδιαστική τεχνική λύση, η οποία θα έπρεπε να τύχει επεξεργασίας κατά τρόπο ώστε να προκύπτουν οι ως άνω θερμοκρασίες, χωρίς όμως η ίδια να δύναται, όπως και εκ της παρέμβασης της προκύπτει, να τις προσδιορίσει, με σαφή συνέπεια την άγνοια περί λειτουργικότητας της όλης λύσης και την αοριστία, ως και το ανεπίδεκτο αξιολόγησης της, στοιχείο μη δεκτικό το πρώτον διευκρίνισης και ούτως επανεπεξεργασίας της όλης τεχνικής λύσης. Πέμπτον, κατά τα

ανωτέρω, ζητήθηκε λίστα με την εκτιμώμενη ενεργειακή κατανάλωση του εξοπλισμού, ήτοι αναφορά τέτοιας κατανάλωσης, όχι σε αθροιστικό τυχόν επίπεδο, ούτε επί συγκεκριμένου μόνο εξοπλισμού, ούτε επί εξοπλισμού κατ' επιλογή του προσφέροντος και κατά την κρίση αυτού περί της σημασίας του, αλλά επί του όλου ειδικώς επιμέρους ζητούμενου εξοπλισμού, εναπόκειται δε στην κρίση του αναθέτοντος η εκτίμηση περί του αν από τα υποβαλλόμενα στοιχεία κατανάλωσης, κάποιος εξοπλισμός έχει μικρή ή αμελητέα κατανάλωση. Το δε σημ. 5.4.2 περιέλαβε ειδική απαίτηση εξοπλισμού για καυστήρες βιοαερίου ως εξής «Ο ανεμιστήρας κάθε συστήματος καύσης (2 καυστήρες / RTO), θα έχει ισχύ κατάλληλη ώστε να προσάγει αέρα στους καυστήρες τουλάχιστον ίσης παροχής με αυτή των αντίστοιχων υφιστάμενων ανεμιστήρων του φυσικού αερίου (7,5kW).» και δη, με ειδική μάλιστα απαίτηση για την ισχύ. Επιπλέον, κατά το σημ. 5.4.3 προβλέφθηκε ότι στο σύστημα απομάκρυνσης σιλοξάνων από το βιοαέριο απαιτούνται δικλείδες με πνευματικούς ενεργοποιητές, που με τη σειρά τους απαιτούν εξοπλισμό συμπίεσης αέρα. Πλην όμως, ουδόλως η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε οτιδήποτε σχετικά με την ενεργειακή κατανάλωση τούτου του ρητά απαιτηθέντος εξοπλισμού περί ανεμιστήρων συστήματος καύσης και συμπιεστών αέρα πνευματικών δικλείδων συστήματος απομάκρυνσης σιλοξάνων, παρότι όμως, η κατανάλωση αυτή συνιστούσε ουσιώδες στοιχείο της προτεινόμενης λύσης, παρά τους αλυσιτελώς προβαλλόμενους ισχυρισμούς της περί αμελητέου τούτης, οι οποίοι άλλωστε, απαραδέκτως βάλλουν κατά της δεσμευτικότητας των ως άνω όρων. Εξάλλου, δια των ανωτέρω, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας ερείδεται επί της εσφαλμένης υπόθεσης και στοιχείου της μηδενικής κατανάλωσης εκ του ως άνω εξοπλισμού, αφού ουδόλως λαμβάνεται υπόψη η όποια κατανάλωση εκ των ως άνω στοιχείων, με συνέπεια να προκύπτει εσφαλμένα μικρότερη κατανάλωση. Επομένως, ούτε η ως άνω έλλειψη είναι δεκτική διόρθωσης και συμπλήρωσης, ασχέτως δε ότι ουδόλως η πρώτη παρεμβαίνουσα επικαλείται οιαδήποτε συγκεκριμένη κατανάλωση ή γνώση της περί αυτής, όσον αφορά τον ανωτέρω εξοπλισμό, αφού μια τέτοια συμπλήρωση θα συνιστούσε το πρώτον μεταβολή της παρουσιαζόμενης με την προσφορά κατανάλωσης της προτεινόμενης λύσης. Έκτον, ο όρος 5.4.2 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 5 ορίζει ότι «Οι μονάδες RTO σήμερα λειτουργούν αποκλειστικά με καύση φυσικού

αερίου. Σε κάθε μονάδα RTO προβλέπεται η προμήθεια και εγκατάσταση μονάδας καύσης βιοαερίου, ήτοι τρεις (3) μονάδες στο σύνολο, εκάστη αποτελούμενη από δύο (2) καυστήρες που θα εγκατασταθούν στην απέναντι πλευρά από τους υφιστάμενους καυστήρες φυσικού αερίου. ... Η γραμμή αερίου (gas train) για κάθε καυστήρα θα πρέπει να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον φίλτρο αερίου, βαλβίδα ασφαλείας βιοαερίου, δικλείδα απομόνωσης, σταθεροποιητή πίεσης, διακόπτες ελαχίστης και μεγίστης πίεσης αερίου και φλογοπαγίδα.». Άρα, απαιτούνταν 3 RTOs με 2 καυστήρες έκαστη, συνολικά δε $3 \times 2 = 6$ καυστήρες και για κάθε καυστήρα και όχι για κάθε RTO και άρα, εις διπλούν για κάθε RTO, απαιτείτο μια γραμμή αερίου/gas train, έκαστη εκ των οποίων έπρεπε να περιλαμβάνει φίλτρο αερίου, βαλβίδα ασφαλείας βιοαερίου, δικλείδα απομόνωσης, σταθεροποιητή πίεσης, διακόπτες ελαχίστης και μεγίστης πίεσης αερίου και φλογοπαγίδα. Κατά την προσφορά όμως της πρώτης παρεμβαίνουσας, αρχείο 2.2.8.4, σελ. 18, στην ίδια την περιληφθείσα ως τεχνικό φυλλάδιο κατά δήλωση της πρώτης παρεμβαίνουσας, δέσμευση και ανάλυση προμήθειας εκ του κατασκευαστή EIS, αναφέρεται ρητά ότι «We will supply a complete burner and gas train system for each of the three RTO's at Psytallia» και άρα, δεν προσφέρεται 1 γραμμή αερίου ανά καυστήρα και 2 ανά RTO, αλλά 1 γραμμή ανά 1 RTO και άρα, 1 γραμμή για κάθε 2 καυστήρες. Εξάλλου, το γεγονός πως το κάθε «σύστημα γραμμής αερίου» αφορά 1 γραμμή αερίου και όχι 2 αποδεικνύεται και από ότι στο ίδιο φυλλάδιο-δήλωση, σελ. 19 ως άνω αρχείου, αναφέρεται πως καθένα «σύστημα» περιλαμβάνει 1 φλογοπαγίδα, 1 φίλτρο και 1 δικλείδα ελέγχου-ασφαλείας αερίου, όπως και 1 μετρητής πίεσης, ενώ αντίθετα για όλα τα ανωτέρω ζητήθηκε από 1 στοιχείο ανά καθεμία γραμμή αερίου. Επομένως, αφενός παραβιάζεται με σαφήνεια και, παρά τις εν τέλει αντικρουόμενες από τα ίδια τα τεκμηριωτικά στοιχεία της προσφοράς της, δηλώσεις της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προδιαγραφή περί μίας γραμμής αερίου ανά καυστήρα, αφετέρου, σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν υποθεθεί ότι προσφέρεται μία γραμμή ανά καυστήρα, προσφέρονται λιγότερα εξαρτήματα, από αυτά που απαιτούνταν και δη, δεν προσφέρονται φλογοπαγίδες, φίλτρα και δικλείδες αερίου στη ζητούμενη ποσότητα του 1 ανά κάθε γραμμή αέρα και άρα, ανά καυστήρα. Άρα, ούτως ή άλλως, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας αποδεδειγμένα παραβιάζει σαφείς ελάχιστες προδιαγραφές, παρέχοντας

ελλιπή εξοπλισμό και χαρακτηριστικά σε σχέση με όσα ζητήθηκαν και η τυχόν διόρθωση των ανωτέρω, θα κατέληγε απαραδέκτως σε ανεπίτευκτη και ουσιώδη μεταβολή προσφοράς, δια προσφοράς περισσοτέρων εξαρτημάτων από τα προσφερθέντα, κατόπιν μάλιστα και νέας προσφοράς της κατασκευάστριας. Άρα, και για τις ανωτέρω 6 σωρευτικές πλημμέλειες επί του ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ 25, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι άνευ ετέρου αποκλειστέα.

15. Επειδή, όσον αφορά το ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 25 και την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, σε συνέχεια και της ακριβώς προηγούμενης σκέψης, προκύπτουν τα εξής. Πρώτον, όπως προαναφέρθηκε επί της πρώτης παρεμβαίνουσας, ο όρος 5.4.1 ορίζει ως ρητά προβλεπόμενες και ως αναγκαίο εξοπλισμό της τεχνικής λύσης ΝΕΕΣ ΘΥΡΙΔΕΣ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ και ζητήθηκε και να περιγραφεί και να σχεδιαστεί η τεχνική λύση, προδήλως με το σύνολο του εξοπλισμού και των μερών εκ των οποίων αυτή συνίσταται, άλλως δεν συνιστά τεχνική λύση του αντικειμένου 25, εφόσον δεν περιλαμβάνει τον ρητά απαιτηθέντα περί αυτής εξοπλισμό, κατ' απόρριψη των οικείων ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Πλην όμως, στην προσφορά και της δεύτερης παρεμβαίνουσας, δεν υπάρχει κανένα σχέδιο, καμία συμπερίληψη και καμία ένδειξη τοποθέτησης και ενσωμάτωσης στα υφιστάμενο RTO των ΝΕΩΝ ΘΥΡΙΔΩΝ. Εξάλλου, δεν αρκεί η λεκτική περιγραφή χωρίς ενσωμάτωση στο σχέδιο, πολλώ δε μάλλον η δήλωση συμμόρφωσης στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, βλ. και ανωτέρω, που δεν συνιστά προσφορά συγκεκριμένης και δη, πλήρους τεχνικής λύσης, ενώ δεν είναι δυνατή η εφαρμογή διευκρινίσεων, αφού τούτο θα σήμαινε την υποβολή νέου τροποποιημένου σχεδίου τεχνικής λύσης, πράγμα που προδήλως θα συνιστούσε ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς επί ρητώς απαιτούμενου στοιχείου της, ήτοι της ανωτέρω τεχνικής λύσης, η οποία έπρεπε να εφαρμόζει, απεικονίζει και ενσωματώνει κάθε εξοπλισμό και εν γένει σχεδιαστική προδιαγραφή που τίθεται ακριβώς για το ως άνω αντικείμενο και άνευ των οποίων στοιχείων, προκύπτει πως εν τέλει η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει τέτοια ολοκληρωμένη λύση που περιλαμβάνει και ενσωματώνει τα ανωτέρω, χωρίς προς τούτο να αρκούν οι απλές δηλώσεις της περί τούτου και οι λεκτικές περιγραφές, χωρίς αντιστοίχιση στο αληθές σχέδιο εγκατάστασης. Δεύτερον, ομοίως και στο σχέδιο της δεύτερης

παρεμβαίνουσας στο αρχείο TD02-02-5.4β της προσφοράς της, αφενός οι καυστήρες απεικονίζονται στην κάτοψη με σαφήνεια να προεξέχουν από το στέγαστρο, αφετέρου, όπως φαίνεται και από την κάτοψη, οι καυστήρες είναι τοποθετημένοι ακριβώς στο ύψος του κιγκλιδώματος της πλατφόρμας, πράγμα που σημαίνει αδυναμία πρόσβασης σε αυτούς, αλλά και έκθεση τους στα στοιχεία της φύσης, σχεδιαστικό σφάλμα που άλλωστε ουδόλως αντικρούει η δεύτερη παρεμβαίνουσα. Με τον τρόπο αυτό όμως προκύπτει σαφής παράβαση τεχνικών προδιαγραφών και πλημμέλεια των ίδιων των σχεδίων της προσφοράς της, η οποία δεν είναι δυνατόν να αρθεί, παρά μόνο με εκ νέου σχεδιασμό, συγχρόνως δε η προσφορά της είναι ανεπίδεκτη αξιολόγησης, αόριστη και εναλλακτική, αφού οι καυστήρες απεικονίζονται σε διαφορετικά σημεία ανά σχέδιο χωρίς εν τέλει να υπάρχει συγκεκριμένο σχέδιο αυτών και ενώ επί της ουσίας, αν ζητούνταν προς τούτο διευκρινίσεις εκ της παρεμβαίνουσας, αυτή θα έπρεπε να υποβάλει νέα τροποποιημένα σχέδια της τεχνικής λύσης, πράγμα που θα συνιστούσε απαράδεκτη μεταβολή της προσφοράς και των δι' αυτής ζητηθέντων σχεδίων και αποτύπωση. Και τούτο επιπλέον του ότι, ούτως θα είχε τη δυνατότητα το πρώτον να επιλέξει το συγκεκριμένο ορθό σχεδιασμό που πληροί τις απαιτήσεις της διαδικασίας, κατόπιν υπόδειξης μάλιστα των σφαλμάτων της από την προσφεύγουσα, την ΑΕΠΠ ή τον αναθέτοντα. Αλυσιτελώς δε η δεύτερη παρεμβαίνουσα επικαλείται ότι αν αναδειχθεί ανάδοχος, η κατασκευάστρια του εξοπλισμού θα ελέγξει διαφοροποιήσεις της μονάδας RTO και θα προβεί σε συμπληρωματικές εργασίες, καθώς αυτά δεν αναιρούν τη σχεδιαστική αοριστία, μη πληρότητα και σφάλμα της εξ αυτού προτεινόμενης λύσης ούτε δύνανται να διορθωθούν κατά την εκτέλεση, ενώ το αντικείμενο αξιολόγησης στο νυν στάδιο είναι ακριβώς οι προσφορές και όσα δι' αυτών ήδη προσφέρονται. Τρίτον, ενώ και στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας αναφέρεται συγκεκριμένος λειτουργικός περιορισμός για το σύστημα απομάκρυνσης σιλοζάνων και δη, περί του ότι η θερμοκρασία του βιοαερίου δεν πρέπει να υπερβαίνει τους 45° C, ουδόλως από την τεχνική λύση προκύπτει, όπως δεν αντικρούει και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, η θερμοκρασία βιοαερίου στην αναρρόφηση και κατάθλιψη των νέων συμπιεστών βιοαερίου, το οποίο ούτως θα εισέλθει στο ως άνω σύστημα και εκ της οποίας θερμοκρασίας θα κριθεί η δυνατότητα λειτουργίας

του. Όμως, εν προκειμένω δεν ζητήθηκε στο πλαίσιο προμήθειας αγαθών, ένα μεμονωμένο σύστημα, αλλά μια ολοκληρωμένη τεχνική λύση, η οποία θα πρέπει να λειτουργεί καθ' όλα τα οργανικά της μέρη, πλην όμως η λειτουργία αυτή δεν προκύπτει, εφόσον υπάρχουν περιορισμοί και απαιτούμενες παραδοχές σε συγκεκριμένα συστήματα, οι οποίες συγχρόνως δεν προκύπτει και δεν εξηγείται αν και πώς καλύπτονται. Τούτο έχει ως συνέπεια να μην προκύπτει καν αν το προσφερόμενο, εντός της λύσης, σύστημα δύναται να λειτουργήσει και άρα, ούτε αν η λύση είναι εν τέλει λειτουργική. Τυχόν δε επί τούτου διευκρίνιση, δεν θα έπρεπε να αφορά τον προμηθευτή συστήματος απομάκρυνσης σιλοξάνων, το οποίο εξάλλου με σαφήνεια περιγράφεται με τον ως άνω περιορισμό, αλλά την ίδια την όλη την εκ της δεύτερης παρεμβαίνουσας προταθείσα, σχεδιαστική τεχνική λύση, η οποία θα έπρεπε να τύχει επεξεργασίας κατά τρόπο ώστε να προκύπτουν οι ως άνω θερμοκρασίες, χωρίς όμως η ίδια να δύναται, όπως και εκ της παρέμβασης της προκύπτει, να τις προσδιορίσει, με σαφή συνέπεια την άγνοια περί λειτουργικότητας της όλης λύσης και την αοριστία, ως και το ανεπίδεκτο αξιολόγησης της, στοιχείο μη δεκτικό το πρώτον διευκρίνιση και ούτως επανεπεξεργασίας της όλης τεχνικής λύσης. Αλυσιτελώς δε επικαλείται η δεύτερη παρεμβαίνουσα ότι κατά την εκτέλεση θα εγκρίνει την τελική επιλογή εξοπλισμού τροφοδοσίας του ως άνω συστήματος και θα εγγυηθεί την απόδοση της μονάδας, αιτιάσεις που ουδόλως αναιρούν την ως άνω ουσιώδη πλημμέλεια, αοριστία και σχεδιαστική μη πληρότητα της προσφοράς. Τέταρτον, ενώ ο όρος 5.4.4 απαίτησε τεχνική περιγραφή και σχέδιο της προτεινόμενης τεχνικής λύσης και άρα, οι προσφέροντες δεν αρκούσε να υποβάλουν τα αυτοτελώς ζητούμενα εξάλλου, πέραν των ανωτέρω, τεχνικά φυλλάδια του επιμέρους νέου εξοπλισμού που προσφέρουν, αλλά ακριβώς να εκπονήσουν ολοκληρωμένη και πλήρη λειτουργική λύση ενσωμάτωσης του εξοπλισμού σε ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο και επί των υφισταμένων εγκαταστάσεων, όσον αφορά το σύστημα αφαίρεσης σιλοξάνων, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε μεν τεχνικό φυλλάδιο με σχέδιο διαστασιολόγησης αυτού καθαυτού του εξοπλισμού ως μεμονωμένου αγαθού, πλην όμως ουδόλως στο σχέδιο προτεινόμενης τεχνικής της λύσης συμπεριέλαβε το σύστημα αυτό και δεν αποτύπωσε τούτο περί του πώς θα ενταχθεί, συνδεθεί, χωροθετηθεί και ολοκληρωθεί εντός της όλης προσφερόμενης τεχνικής λύσης

που όφειλε να μελετήσει και να σχεδιάσει και δη, σε συνδυασμό με υφιστάμενες εγκαταστάσεις και εξοπλισμό και άρα και προς τούτο, η προσφορά της είναι ουσιωδώς ελλιπής και ανεπίδεκτη διορθώσεως, αφού τέτοια διόρθωση θα απαιτούσε την το πρώτον κατάρτιση και μελέτη νέων σχεδίων με νέα δεδομένα και στοιχεία. Τούτο ενώ άλλωστε, η μη συμπερίληψη των ανωτέρω στα υποβληθέντα σχέδια σημαίνει υποβολή και εν τέλει, προσφορά σχεδιαστικής λύσης που παραβιάζει τις τεχνικές προδιαγραφές, αφού η ενσωμάτωση του ως άνω συστήματος συνιστούσε σαφή προδιαγραφή και αναγκαία παράμετρο σχεδιασμού. Πέμπτον, κατά τον όρο Π5.4.2 ορίζεται ότι «Κάθε μονάδα καύσης βιοαερίου θα είναι πλήρως λειτουργική και θα διαθέτει ξεχωριστό πίνακα ελέγχου, με βαθμό προστασίας IP54, ενώ ο Ανάδοχος θα εκτελέσει όλες τις απαραίτητες εργασίες (καλωδιώσεις, συνδέσεις, δοκιμές κλπ.) προκειμένου οι μονάδες καύσης να παραδοθούν έτοιμες προς χρήση. Παράλληλα, θα πρέπει να προβλεφθούν όλες οι απαραίτητες τροποποιήσεις στους υφιστάμενους πίνακες των μονάδων RTO (επέκταση αυτοματισμού, προσθήκη κυκλωμάτων κλπ.), με σκοπό να ενσωματωθεί ο νέος εξοπλισμός των μονάδων καύσης βιοαερίου», ενώ ομοίως προβλέπεται πως «Τα σχέδια πινάκων κατασκευαστή καθώς και σχέδια υφιστάμενης κατάστασης συμπεριλαμβάνονται στο Προσάρτημα 14 "ΣΧΕΔΙΑ" της ΣΥ-ΤΠ», ενώ άλλωστε, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ο όρος 5.4.4 απαιτήσε τεχνική περιγραφή και σχέδιο της όλης προσφερόμενης λύσης, όπως ακριβώς στους ανωτέρω ειδικότερους όρους προδιαγράφεται και όχι κατ' επιλογή του προσφέροντος περί του ποιες προδιαγραφές θα επιλέξει να συμπεριλάβει στον σχεδιασμό της λύσης αυτής, που θα πρέπει να είναι πλήρης και ολοκληρωμένη. Πλην όμως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν συμπεριέλαβε τίποτα στην προσφορά της σχετικά με τεχνική λύση και σχεδιασμό, ως προς τα ανωτέρω προδιαγραφόμενα περί πινάκων και καλωδιώσεων, με συνέπεια και προς τούτο η προσφορά της να είναι ουσιωδώς ατελής και δια της μη συμπερίληψης των ανωτέρω, να προσφέρει λύση ουσιωδώς ελλιπή και μη περιλαμβάνουσα απαιτούμενο εξοπλισμό, εργασίες και επιμέρους λύσεις και άρα, παραβαίνει τις τεχνικές προδιαγραφές, χωρίς τα ανωτέρω να είναι δυνατόν πλέον να διορθωθούν δια της το πρώτον επανακατάρτισης και εκ νέου μελέτης της τεχνικής λύσης και των σχεδίων με νέα στοιχεία,

προδιαγραφές και δεδομένα. Έκτον, κατά τα ανωτέρω και όπως ήδη αναφέρθηκε επί της πρώτης παρεμβαίνουσας, ζητήθηκε λίστα με την εκτιμώμενη ενεργειακή κατανάλωση του εξοπλισμού, ήτοι αναφορά τέτοιας κατανάλωσης, όχι σε αθροιστικό τυχόν επίπεδο, ούτε επί συγκεκριμένου μόνο εξοπλισμού, ούτε επί εξοπλισμού κατ' επιλογή του προσφέροντος και κατά την κρίση αυτού περί της σημασίας του, αλλά επί του όλου ειδικώς επιμέρους ζητούμενου εξοπλισμού, εναπόκειται δε στην κρίση του αναθέτοντος η εκτίμηση περί του αν από τα υποβαλλόμενα στοιχεία κατανάλωσης, κάποιος εξοπλισμός έχει μικρή ή αμελητέα κατανάλωση. Το δε σημ. 5.4.2 περιέλαβε ειδική απαίτηση εξοπλισμού για ανεμιστήρες συστήματος καύσης και δη, με ειδική μάλιστα απαίτηση για την ισχύ, ενώ στο σημ. 5.4.3 προβλέφθηκε ότι στο σύστημα απομάκρυνσης σιλοζάνων από το βιοαέριο, απαιτούνται δικλείδες με πνευματικούς ενεργοποιητές, που με τη σειρά τους απαιτούν εξοπλισμό συμπίεσης αέρα. Πλην όμως, ουδόλως η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε οτιδήποτε σχετικά με την ενεργειακή κατανάλωση τούτου του ρητά απαιτηθέντος εξοπλισμού περί ανεμιστήρων συστήματος καύσης και συμπιεστών αέρα πνευματικών δικλείδων συστήματος απομάκρυνσης σιλοζάνων, παρότι όμως, η κατανάλωση αυτή συνιστούσε ουσιώδες στοιχείο της προτεινόμενης λύσης, παρά τους αλυσιτελώς προβαλλόμενους ισχυρισμούς της (που ανεπικαίρως αμφισβητούν και τροποποιούν το περιεχόμενο των ως άνω όρων) περί του ότι κατά την κρίση της ο ως άνω εξοπλισμός δεν είναι κύριος, παρότι ούτε τέτοια διάκριση περιέλαβαν οι ως άνω όροι ούτε καθόρισαν τον ως άνω εξοπλισμό ως μη κύριο ούτε περιόρισαν την απαίτηση περί ενεργειακής κατανάλωσης επί κάποιου συγκεκριμένου εξοπλισμού ούτε επαφίουν τον εξοπλισμό περί του οποίου θα αναφερθεί η κατανάλωση, στη βούληση και κρίση των διαγωνιζομένων. Εξάλλου, δια των ανωτέρω, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας ερείδεται επί της εσφαλμένης υπόθεσης και στοιχείου της μηδενικής κατανάλωσης εκ του ως άνω εξοπλισμού, αφού ουδόλως λαμβάνεται υπόψη η όποια κατανάλωση εκ των ως άνω στοιχείων, με συνέπεια να προκύπτει εσφαλμένα μικρότερη κατανάλωση. Επομένως, ούτε η ως άνω έλλειψη είναι δεκτική διόρθωσης και συμπλήρωσης, ασχέτως δε ότι ουδόλως η δεύτερη παρεμβαίνουσα επικαλείται οιαδήποτε συγκεκριμένη κατανάλωση ή γνώση της περί αυτής, όσον αφορά τον ανωτέρω εξοπλισμό, αφού μια τέτοια

συμπλήρωση θα συνιστούσε το πρώτον μεταβολή της παρουσιαζόμενης με την προσφορά κατανάλωσης της προτεινόμενης λύσης. Έβδομον, ο όρος 5.4.2, όπως, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, προαναφέρθηκε, απαιτεί 1 γραμμή αερίου/gas train ανά καυστήρα και όχι ανά RTO και άρα, 2 γραμμές ανά κάθε RTO (η καθμία περιλαμβάνει 2 καυστήρες) και συνολικά 6 γραμμές για 6 καυστήρες σε 3 RTOs. Επιπλέον, για κάθε γραμμή αερίου απαιτήσε τα εξής «Η γραμμή αερίου (gas train) για κάθε καυστήρα θα πρέπει να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον φίλτρο αερίου, βαλβίδα ασφαλείας βιοαερίου, δικλείδα απομόνωσης, σταθεροποιητή πίεσης, διακόπτες ελαχίστης και μέγιστης πίεσης αερίου και φλογοπαγίδα.». Στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, αρχείο TD-02-02-5.4, σελ. 4-5, ναι μεν αντιγράφονται οι ανωτέρω όροι, πλην όμως στη λίστα προσφερόμενου εξοπλισμού αναφέρεται ότι «Περιλαμβάνεται η προμήθεια και εγκατάσταση μονάδας καύσης βιοαερίου του οίκου MAXON του ομίλου HONEYWELL σε κάθε μονάδα RTO, δηλαδή τρεις (3) μονάδες συνολικά. Κάθε μονάδα θα αποτελείται από δύο (2) καυστήρες EFVG (χωρητικότητας: 2x590 KW) καθώς και όλα τα απαραίτητα βοηθητικά μέσα (ανεμιστήρα καυσαερίων, ρυθμιστή πίεσης, διακόπτες πίεσης, βαλβίδες, φίλτρο, παγίδα φλόγας, ανιχνευτή υπεριωδών ακτίνων, σωληνώσεις κ.λπ.). ... Περιλαμβάνεται επομένως η προμήθεια και εγκατάσταση τριών συστημάτων καυστήρων, κάθε ένα εκ των οποίων περιλαμβάνει τα ακόλουθα: • 2 καυστήρες βιοαερίου EFVG • 2 χειροκίνητες βαλβίδες απομόνωσης αερίου αερισμού 2" • 2 βαλβίδες απομόνωσης ασφαλείας αερίου 2" κατάλληλες για το βιοαέριο • 1 ρυθμιστή πίεσης αερίου 3" • 1 Φίλτρο αερίου 3" • 4 διακόπτες πίεσης αερίου (3 Υψηλής και 1 Χαμηλής) • 1 μετρητή πίεσης και PTT Cock • 1 Drop Out Pot • 1 φλογοπαγίδα • 2 ανιχνευτές UV • 1 δικλείδα αερίου/αέρα. • 2 δικλείδες απομόνωσης τροφοδοσίας • 2 δικλείδες απομάκρυνσης αέρα • Σωληνώσεις αέρα • Σωληνώσεις αερίου από ανοξείδωτο χάλυβα • 1 τρίοδη δικλείδα ρύθμισης του αέρα • 1 Ανεμιστήρα». Άρα, ενώ για κάθε «σύστημα (2) καυστήρων», ήτοι RTO έπρεπε να έχουν προσφερθεί επί 2, φίλτρο αερίου, βαλβίδα ασφαλείας βιοαερίου, δικλείδα απομόνωσης, σταθεροποιητής πίεσης, διακόπτες ελαχίστης και μέγιστης πίεσης αερίου και φλογοπαγίδα, όσον αφορά το φίλτρο, η δικλείδα και τη φλογοπαγίδα, προσφέρεται μόνο 1,

με αποτέλεσμα, με σαφήνεια η δεύτερη παρεμβαίνουσα να προσφέρει ουσιωδώς ελλιπή προσφορά. Επιπλέον άλλωστε, από τις σελ. 17-18 του ίδιου αρχείου, που περιλαμβάνει την αληθή προσφορά κατασκευαστή, την οποία η ίδια εντάσσει στην προσφορά της ως το αντικείμενο που προσφέρει, αναφέρεται ότι αυτός θα προμηθεύσει ένα σύστημα γραμμής αερίου για καθεμία από τις 3 RTO και όχι για καθένα εκ των 6 καυστήρων. Επιπλέον και στο διάγραμμα σελ. 10 του ως άνω αρχείου προκύπτει ότι η φλογοπαγίδα (9), ο διακόπτης υψηλής πίεσης αερίου (6), ο διακόπτης χαμηλής πίεσης αερίου (13), το φίλτρο (14), η βαλβίδα απομόνωσης αερίου (8), η βαλβίδα ελέγχου αερίου (11) και ο ρυθμιστής (12) τοποθετούνται μονά και ενιαία σε κοινή γραμμή όπου ενώνονται οι 2 απεικονιζόμενοι καυστήρες του RTO. Επομένως, αφενός παραβιάζεται με σαφήνεια και παρά τις εν τέλει αντικρουόμενες από τα ίδια τα τεκμηριωτικά στοιχεία της προσφοράς της, δηλώσεις της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προδιαγραφή περί μίας γραμμής αερίου ανά καυστήρα, αφετέρου, σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν υποθεθεί ότι προσφέρεται μία γραμμή ανά καυστήρα, προσφέρονται λιγότερα εξαρτήματα, από αυτά που απαιτούνταν και δη, δεν προσφέρονται φλογοπαγίδες, φίλτρα και δικλείδες αερίου στη ζητούμενη ποσότητα του 1 ανά κάθε γραμμή αέρα και άρα, ανά καυστήρα. Άρα, ούτως ή άλλως, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας παραβιάζει σαφείς ελάχιστες προδιαγραφές και η τυχόν διόρθωση των ανωτέρω θα κατέληγε απαραδέκτως σε ανεπίτρεπτη και ουσιώδη μεταβολή προσφοράς, δια προσφοράς περισσότερων εξαρτημάτων από τα προσφερθέντα και επανακατάρτισης και υποβολής νέου διαγράμματος και μεθοδολογίας κατασκευής και εξοπλισμού γραμμής αέρα επί των καυστήρων. Άρα, και για τις ανωτέρω επτά σωρευτικές πλημμέλειες επί του ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ 25, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι άνευ ετέρου αποκλειστέα.

16. Επειδή, όσον αφορά το Αντικείμενο 26: Προμήθεια και εγκατάσταση ρυθμιστών στροφών αντλιών βιομηχανικού νερού Ξήρανσης, προκύπτει πως στο ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ 5 της διακήρυξης, ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΒΕΛΤΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ, παρ. 5.6.3 ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΕ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ορίζεται ότι «Με την τεχνική προσφορά του, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να υποβάλει: 1 Μεθοδολογία εκτέλεσης εργασιών αντικατάστασης των υφιστάμενων ομαλών εκκινήτων από ρυθμιστές

στροφών (VFDs), με αναφορά στον τρόπο εξασφάλισης της απρόσκοπτης και αποδοτικής λειτουργίας πέντε (5), κατ' ελάχιστον, αντλιών ΡΕ, καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών. 2 Τεχνικά φυλλάδια ρυθμιστών στροφών (VFD's)». Το σημ. 5.6.2 του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 5 ορίζει ότι «Οι τρεις (3) νέοι ρυθμιστές στροφών (VFD's) θα εγκατασταθούν, μετά των απαραίτητων τροποποιήσεων (βάσεις, καλώδια κλπ.) εντός του κτιρίου Ενέργειας, στη θέση που βρίσκονται εγκατεστημένοι οι υφιστάμενοι ομαλοί εκκινητές. Θα πληρούν στο ακέραιο τις τεχνικές προδιαγραφές που παρατίθενται στη σχετική παράγραφο Π2.8 "ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ" του Προσαρτήματος 2 της ΣΥ-ΤΠ, ενώ παράλληλα θα διαθέτουν τα κάτωθι ιδιαίτερα χαρακτηριστικά/ εξοπλισμό: • κατάλληλοι για επιδαπέδια τοποθέτηση (standalone). • διακόπτες της τροφοδοσίας εισόδου επί των μονάδων. • βαθμός προστασίας: IP54/NEMA 12. • ονομαστική ισχύς: 315 kW. • ονομαστική τάση εισόδου: 3-φασική / 380.480 VAC. • επικοινωνία: Profibus DP.». Κατά το αρχείο 2.2.9.1 της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα, παρότι στο προοίμιο δηλώνει ακριβώς όσα ορίζονται ανωτέρω κατ' αντιγραφή του παραπάνω όρου για τα χαρακτηριστικά των ρυθμιστών, περαιτέρω ρητά αναφέρει ότι προσφέρει ως ρυθμιστή στροφών το μοντέλο ABB ACQ580-01-169A-4 ισχύος 90 kw (που περαιτέρω προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο που υποβάλλεται ως τεκμηρίωση 400 (380-480V σε τριφασική λειτουργία), δηλαδή επιμέρους συγκεκριμένο μοντέλο-πακέτο εξοπλισμού ρυθμιστών στροφών της σειράς ABB που περιέχει περισσότερα μοντέλα, πακέτα εξοπλισμών και πρόσθετα εξαρτήματα, χωρίς να αναφέρει σε κανένα σημείο της προσφοράς του τυχόν διαφοροποιημένη εκδοχή με επιπλέον επιλογές αυξημένων χαρακτηριστικών ή συμπροσφορά οιοδήποτε πρόσθετου εξαρτήματος και λειτουργίας σε σχέση με όσα περιλαμβάνονται και καλύπτονται από την αναφορά του ως άνω κωδικού μοντέλου. Ναι μεν στο συνυποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο της σειράς ABB αναφέρεται ότι δύναται να φθάσει η προστασία του ως βαθμό IP55, πλην όμως στα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά για το συγκεκριμένο επιμέρους μοντέλο του ίδιου φυλλαδίου αναφέρεται ότι η κύρια και σταθερή εκδοχή του («standard») προσφέρει προστασία IP21, ενώ μόνο ως ειδική πρόσθετη επιλογή («option») με ειδικό κωδικό πρόσθετης επιλογής, σελ. 24 φυλλαδίου +B056 δύναται να φθάσει τον

βαθμό IP55 και τούτο με το ειδικό επιτοίχιο drive IP55, αντί του βασικού drive IP21 και άρα, δεδομένου ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα ουδόλως προσδιόρισε επί του μοντέλου τέτοια ειδική επιλογή, ενώ ουδόλως ανέφερε την προσφορά της ως άνω ειδικά προσδιορισθείσας εκ του κατασκευαστή ως πρόσθετης επιλογής διακριτού κωδικού από τη standard έκδοση προκύπτει ότι το προσφερόμενο μοντέλο διαθέτει IP21 βαθμό προστασίας. Το δε γεγονός πως το μοντέλο έχει καταρχήν δυνατότητα προσθήκης ειδικού επιπλέον του συνήθους και περιλαμβανόμενου στο πακέτο του ρυθμιστή, εξάρτημα διακριτού κωδικού δεν συνεπάγεται ότι αυτό συμπροσφέρεται, ενώ ρητά η πρώτη παρεμβαίνουσα προσδιόρισε ακριβώς το μοντέλο που προσφέρει χωρίς να αναφερθεί στον κωδικό του πρόσθετου εξαρτήματος. Ούτε δύναται να γίνει δεκτό ότι το πρώτον δια διευκρινίσεων δύναται το πρώτον να προσθέσει το εξάρτημα αυτό ή να θεωρηθεί ότι το συμπροσφέρει πέραν της βασικής σύνθεσης, καθώς τούτο θα συνιστούσε προδήλως μεταβολή της εξαρχής προσφοράς και το πρώτον προσφορά νέου εξαρτήματος προς πλήρωση σαφούς προδιαγραφής, ακριβώς διότι αυτή δεν καλύπτεται μέσω της μόνης αναφερόμενης σύνθεσης-μοντέλου της προσφοράς. Επιπλέον των ανωτέρω, στη σελ. 4 του ίδιου ως άνω αρχείου της παρεμβαίνουσας, πέραν της καταρχήν αντιγραφής των ως άνω όρων, η ίδια αναφέρει με ειδική σημείωση, που αφορά ακριβώς το εξ αυτής προσφερόμενο πρωτόκολλο ότι «Οι ρυθμιστές θα ληφθούν υπόψη στην μελέτη αναβάθμισης του SCADA και κατά την εγκατάσταση τους θα συνδεθούν και θα επιτηρούνται / ελέγχονται από αυτό μέσω πρωτοκόλλου Profinet.», ενώ αντίθετα, απαιτήθηκε ρητά άλλο πρωτόκολλο, ήτοι το PROFIBUS-DP. Πράγματι, η σελ. 42 του ίδιου φυλλαδίου αναφέρει τόσο το PROFIBUS DP, όσο και το PROFINET ως πρωτόκολλα δυνάμενα καλυφθούν από το μοντέλο, πλην όμως έκαστο ως διακριτό πρόσθετο ειδικό κωδικό πρόσθετης επιλογής (+K454 για το PROFIBUS-DP και για το PROFINET K473, K 475 και K492), χωρίς άλλωστε να υπάρχει πρόσθετη επιλογή που καλύπτει και τα δύο πρωτόκολλα. Άρα, αφενός ρητά η πρώτη παρεμβαίνουσα αναφέρει άλλο πρωτόκολλο από το απαιτούμενο, αφετέρου, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι προσφέρει συγκεκριμένη πρόσθετη επιλογή από τις περισσότερες του κατασκευαστή, πλην όμως όχι αυτή με το ζητούμενο πρωτόκολλο, αλλά συγκεκριμένη άλλη με εσφαλμένο πρωτόκολλο. Συνεπώς, η προσφορά της πρώτης

παρεμβαίνουσας πρόδηλα παραβιάζει την ως άνω περί πρωτοκόλλου προδιαγραφή, χωρίς προφανώς να είναι δυνατή πλέον η το πρώτον μεταβολή της προσφοράς δια της προσφοράς άλλης πρόσθετης επιλογής και άλλου πρωτοκόλλου από τα αποκλειστικά και ρητά προσφερθέντα. Άρα και για τις ανωτέρω 2 σωρευτικές πλημμέλειες επί του ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ 26, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι αποκλειστέα.

17. Επειδή, όσον αφορά το ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 26 και το ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 27 και την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, όπως στην αμέσως προηγούμενη σκέψη εκτέθηκε, οι ρυθμιστές στροφών θα πρέπει να πληρούν την προδιαγραφή και για «επικοινωνία: Profibus DP.» και τούτο πανομοιότυπα ζητήθηκε και επί των δύο αντικειμένων κατά τους όρους 5.5 (Π5.5 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΡΥΘΜΙΣΤΩΝ ΣΤΡΟΦΩΝ ΑΝΤΛΙΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΝΕΡΟΥ ΞΗΡΑΝΣΗΣ) και 5.6.2 (5.6 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΡΥΘΜΙΣΤΩΝ ΣΤΡΟΦΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟΥ ΑΝΥΨΩΣΗΣ ΕΚΡΟΩΝ Δ.Π.Κ.) αντίστοιχα ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ. Πλην όμως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα και μεν καταρχήν δήλωσε συμμόρφωση με την προδιαγραφή, πλην όμως υπέβαλε φύλλο δεδομένων του κατασκευαστή για τον προσφερόμενο εξοπλισμό που με σαφήνεια αναφέρει ως ειδικό σχεδιασμό του αγαθού, το στοιχείο-κωδικό K96 με πρωτόκολλο επικοινωνίας αποκλειστικά PROFINET / EtherNet/IP, αποδεικνύοντας ούτως την εκ μέρους της παράβαση της ανωτέρω προδιαγραφής. Αλυσιτελώς δε επικαλείται ότι ο κατασκευαστής δύναται να προσφέρει δυνατότητα του ζητούμενου, αλλά μη προσφερθέντος πρωτοκόλλου, με νέα κάρτα και αμελητέο κόστος, αφού τα ανωτέρω επί της ουσίας συνιστούν ανεπίτρεπτη μεταβολή και συμπλήρωση της προσφοράς του, όπως τέθηκε από το ίδιο το αγαθό που το φύλλο δεδομένων του, ακριβώς προς απόδειξη τι ακριβώς ο ίδιος προσφέρει, επέλεξε να εντάξει στην προσφορά του. Η παραπάνω παράβαση κατά κοινό τρόπο, ισχύει ούτως πρώτον, για τους ρυθμιστές στροφών του όρου 5.5 και δεύτερον, για τους ρυθμιστές στροφών του όρου 5.6. Ασχέτως των ανωτέρω και τρίτον, ο όρος 5.5.1 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 5 απαίτησε ως αναγκαίο στοιχείο πληρότητας της τεχνικής προσφοράς και «Μεθοδολογία εκτέλεσης εργασιών εγκατάστασης των νέων ρυθμιστών στροφών.», η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα, κατά τη σελ. 6 εγγράφου προσφοράς της TD02-02-5.5

απλώς ανέφερε ως τέτοια μεθοδολογία ότι «Θα γίνει καταρχήν η προμήθεια και η παραλαβή των τεσσάρων ρυθμιστών στροφών και οι ρυθμιστές θα εγκατασταθούν επιτοίχια. Η διασύνδεση, η θέση σε λειτουργία και οι δοκιμές κάθε ρυθμιστή θα γίνει κατά τη διάρκεια της διακοπής κάθε γραμμής ξήρανσης για συντήρηση.», απλώς αντιγράφοντας το ίδιο το φυσικό αντικείμενο του όρου 5.5 (που αναφέρει ακριβώς ότι «προβλέπεται η προμήθεια και εγκατάσταση τεσσάρων (4) νέων, κατάλληλα επιλεγμένων ρυθμιστών στροφών (VFD's) για την οδήγηση των ηλεκτροκινητήρων των ανωτέρω αντλιών. Οι τέσσερις (4) νέοι ρυθμιστές στροφών θα τοποθετηθούν επίτοιχα στον υπόγειο χώρο της μονάδας Ξήρανσης, πλησίον των αντλιών του βιομηχανικού νερού, χρησιμοποιώντας κατάλληλα μέσα για προστασία έναντι τυχαίας επαφής.»), χωρίς να προτείνει οτιδήποτε και χωρίς να καταρτίσει ουδεμία αληθή μεθοδολογία της εγκατάστασης ούτε να εξηγήσει πώς, με ποιον τρόπο, βήματα, συνδέσεις, εργασίες και διαδικασίες αυτή θα λάβει χώρα, παρά την εσφαλμένη εκ μέρους της ονομασία της παραπάνω αντιγραφής ως «μεθοδολογίας», η οποία όμως όφειλε να συνιστά, έστω και συνοπτική, πάντως εκ μέρους του προσφέροντος συγκεκριμένη δημιουργική εργασία με σκοπό να καταλήξει σε μια συγκεκριμένη εξήγηση μεθόδου, τρόπου εκτέλεσης και προσέγγισης στο ζητούμενο αντικείμενο, ήτοι την εγκατάσταση. Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατά τα ανωτέρω, ρητώς επιφυλάσσεται επί κάθε ζητήματος που ακριβώς αφορά τη ζητούμενη με την προσφορά μεθοδολογία, για το στάδιο της εκτέλεσης και τούτο ενώ άλλωστε απλώς προσδιορίζει χρονικά πότε τούτο θα γίνει, χωρίς να εξηγήσει πώς και με ποιο τρόπο θα λάβει χώρα η εγκατάσταση. Η ως άνω παράβαση δεν είναι προφανώς πλέον διορθωτέα, αφού τούτο θα απαιτούσε την το πρώτον κατάρτιση και υποβολή τέτοιας δημιουργικής πρότασης μεθοδολογίας, ήδη κατά το στάδιο της αξιολόγησης, κατ' ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς. Άρα, και για τις ανωτέρω τρεις σωρευτικές πλημμέλειες επί των ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΩΝ 26 και 27, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι αποκλειστέα.

18. Επειδή, όσον αφορά το ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 16 ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, προκύπτει ότι κατά το άρθρο 10 της ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ορίζεται ότι «Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα πρέπει να συμπεριλάβει στην τεχνική του

προσφορά του αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης της σύμβασης που θα συμπεριλαμβάνει κατά ελάχιστο [...], όπου θα παρουσιάζονται οι φάσεις υλοποίησης, τα κυριότερα ορόσημα (milestones) και τα παραδοτέα, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ΣΥ-ΤΠ και των Προσαρτημάτων της». Το χρονοδιάγραμμα θα πρέπει να συνοδεύεται από αναλυτική έκθεση τεκμηρίωσης. Οι τμηματικές (αποκλειστικές και ενδεικτικές προθεσμίες) που αναφέρονται στο Άρθρο 8.2.2 της παρούσας δεν επιτρέπεται να είναι μεγαλύτερες στο χρονοδιάγραμμα του υποψήφιου οικονομικού φορέα. Εφόσον στο χρονοδιάγραμμα της τεχνικής προσφοράς του Αναδόχου αναφέρονται συντομότερες (αποκλειστικές ή ενδεικτικές) προθεσμίες από τις οριζόμενες στο άρθρο 8.2.2 της παρούσας, ισχύουν οι προθεσμίες του χρονοδιαγράμματος της τεχνικής του προσφοράς.», ενώ στο άρθρο 7.1 της ίδιας ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ορίζεται ότι «Ο Ανάδοχος θα πρέπει κατά την περίοδο παροχής υπηρεσιών, να αναλάβει τις παρακάτω βασικές υποχρεώσεις: 1) Τη συνεχή λειτουργία (επί 24ώρου βάσεως, 7 ημέρες την εβδομάδα) των εγκαταστάσεων του Κ.Ε.Λ.Ψ. με τον πλέον αποδοτικό τρόπο σύμφωνα με το πρόγραμμα λειτουργίας του Προσαρτήματος 2 "ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Κ.Ε.Λ.Ψ." της ΣΥ-ΤΠ και το Προσάρτημα 11"ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ Κ.Ε.Λ.Ψ." της ΣΥ-ΤΠ.». Στο δε άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται δε ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα στο Παράρτημα Ι της παρούσας «Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές» και τα Προσαρτήματα αυτού, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Στην τεχνική προσφορά περιλαμβάνονται: 1. Ο Πίνακας Συμμόρφωσης του Παραρτήματος VI συμπληρωμένος. 2. Όλα τα στοιχεία που ζητούνται από το Παράρτημα Ι «Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές» και τα Προσαρτήματα αυτού να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά όπως ενδεικτικά περιγραφή των προσφερόμενων υπηρεσιών, χρονοδιάγραμμα υλοποίησης της σύμβασης, τεχνικά φυλλάδια, τεχνικά χαρακτηριστικά, σχέδια, βεβαιώσεις, πιστοποιητικά και όσα στοιχεία οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς θεωρούν ότι τεκμηριώνουν την προσφορά τους.». Επομένως, το ως άνω χρονοδιάγραμμα σκοπεί στην απεικόνιση, ως ουσιώδες στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, των χρονικών δεσμεύσεων που αναλαμβάνει ο ανάδοχος για την εκτέλεση κάθε

επιμέρους εργασίας της σύμβασης και πρέπει να καλύπτει το σύνολο των συμβατικών του υποχρεώσεων, άλλως η τεχνική προσφορά τελεί σε κρίσιμη αοριστία περί του χρόνου εκτέλεσης των επιμέρους συμβατικών υποχρεώσεων, στοιχείο απαραίτητο για την κρίση περί αποδοχής της προσφοράς και την πληρότητα αυτής. Άλλωστε, το γεγονός πως το χρονοδιάγραμμα ενδεχομένως να τροποποιηθεί κατά την εκτέλεση και μετά τη σύναψη σύμβασης, δεν αναιρεί ότι συνιστά, κατά το στάδιο προσφοράς και πριν τη σύμβαση, αυτήν ακριβώς την απαραίτητη εκ του προσφέροντος δέσμευση και αξιολογητέα προσφορά του ως προς τον χρόνο εκτέλεσης του φυσικού αντικείμενου. Η πρώτη παρεμβαίνουσα στο αρχείο 2.1.1 της προσφοράς της περιλαμβάνει το παραπεμπόμενο στο ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 16 ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της χρονοδιάγραμμα υλοποίησης της σύμβασης, το οποίο στο σημ. 1.1 αυτού αναφέρει ότι «Στο ευθύγραμμο γραμμικό διάγραμμα του χρονοδιαγράμματος (διάγραμμα Gantt) ο οριζόντιος άξονας αντιπροσωπεύει το χρόνο και κάθε δραστηριότητα του έργου σχεδιάζεται ως οριζόντιο τμήμα με αρχή τον προγραμματισμένο χρόνο έναρξης και μήκος ίσο με την διάρκειά της. Το βασικό πλεονέκτημα του διαγράμματος είναι η ευκολία ανάγνωσής του και κατανόησης των χρονικών περιόδων εκτέλεσης του έργου.». Τόσο στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΥΜΒΑΤΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ του χρονοδιαγράμματος, όσο και στα σημ. 36 επ., σελ. 10-11 αυτού περί ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ, η πρώτη παρεμβαίνουσα ενδεικνύει ότι καλύπτει το πλήρες διάστημα της 60μηνιας συμβατικής διάρκειας, πλην όμως αναφέρει ως διάρκεια σε ημέρες τις 1305 ημέρες και όχι τις αντιστοιχούσες σε τέτοια 60μηνια διάρκεια 1.826. Ούτως ρητά προκύπτει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα υπολογίζει, χρονολογεί και σημαίνει στο επί ποινή αποκλεισμού χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης, εκτέλεση μόνο σε πενθήμερη βάση ανά εβδομάδα, πράγμα που αντίκειται στον ρητό ως άνω όρο της ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ περί συνεχούς και αδιάλειπτης λειτουργίας, αδιάκοπα καθ' όλες τις ημέρες της εβδομάδας. Απορριπτέος δε είναι ο ισχυρισμός της ότι όποιος αναφέρει όλες τις ημερολογιακές και όχι μόνο τις εργάσιμες ημέρες θα σήμαινε πως δεν θα παρέχει ρεπό, αφού προφανώς τα ανωτέρω δεν αφορούν τον χρόνο εργασίας συγκεκριμένου εργαζόμενου, αλλά τον χρόνο εκτέλεσης της συγκεκριμένης υποχρέωσης από τον ανάδοχο, ο οποίος προδήλως θα πρέπει να διατηρεί κυκλικά εργαζόμενο επαρκές προσωπικό, ώστε και τις εργατικές υποχρεώσεις

του να τηρεί και να εκτελεί διαρκώς τη σύμβαση, περαιτέρω δε, να αμείβει τις τυχόν ώρες εργασίας σε εξαιρέσιμες ημέρες και ώρες. Συνεπώς, προκύπτει όχι απλά επιμέρους έλλειψη ή ασάφεια, αλλά σαφής παράβαση κρίσιμου όρου της διακήρυξης, ως προς τον χρόνο παροχής των υπηρεσιών του αναδόχου και των αναλαμβανόμενων δεσμεύσεών του, εκ της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η οποία μάλιστα δεν είναι διορθωτέα δια διευκρινίσεων, καθώς τούτο θα σήμαινε μεταβολή του ίδιου του απεικονίζοντος τις χρονικές δεσμεύσεις που αναλαμβάνει για την εκτέλεση της σύμβασης χρονοδιαγράμματος της ριζικά και καθολικά και θα κατέληγε σε κατά παράβαση της διαφάνειας, επιτρεπόμενη ουσιώδη μεταβολή προσφοράς. Περαιτέρω, στο ίδιο χρονοδιάγραμμα προκύπτει ότι συμπίπτουν με λήξη την 28-8-2021 οι γραμμές 1117 και 1118, που αφορούν εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία στην ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ 3 ΝΕΩΝ ΑΕΡΙΟΜΗΧΑΝΩΝ ΣΗΘΕ 1 ΚΑΙ ΤΡΙΩΝ ΓΕΡΑΝΟΓΕΦΥΡΩΝ, κατά τρόπο ώστε πρώτον, να μην προκύπτει αληθώς ούτε πότε θα αρχίσει ούτε πότε θα τελειώσει η καθεμία, δεδομένου ότι εγγενώς συνιστούν διαδοχικές φάσεις, εκ των οποίων η μία προϋποθέτει την άλλη, δεύτερον, να μην προκύπτει αν τυχόν έχει ληφθεί υπόψη χρόνος επαρκής για καθεμία εξ αυτών και τρίτον, να μην προκύπτει ούτε αν η θέση σε λειτουργία χρονολογείται να εκκινήσει εντός της περιόδου εγκατάστασης τυχόν σε επιμέρους σημείο όπου αυτή θα είναι εν μέρει τελειωμένη, αμέσως μετά ή ακόμη αργότερα. Περαιτέρω, δεδομένου ότι το χρονοδιάγραμμα ακριβώς σκοπεύει στην απόδειξη δέσμευσης του αναδόχου για συγκεκριμένες καταρχήν διάρκειες και εκτελέσεις εργασιών, ως και στη διάγνωση της επάρκειας του χρόνου που υπολογίζει για την έγκαιρη ολοκλήρωση του έργου και των φάσεων του, τα ανωτέρω σημαίνουν ότι η προσφορά τελεί σε ουσιώδη έλλειψη όχι απλά ως προς την τεχνική αποτύπωση του χρονοδιαγράμματος των δύο εργασιών, αλλά ως προς τον εξ αρχής υπολογισμό χρονικού διαστήματος για αυτές και μάλιστα, κατά τρόπο ώστε εν τέλει να προκύπτει ο μη υπολογισμός χρόνου για τη χρονικά επόμενη εργασία της θέσης σε λειτουργία, στοιχείο που δεν συνιστά απλό σφάλμα, αλλά ουσιώδη μη συμμόρφωση και μη ανάληψη χρονικής δέσμευσης για απαραίτητη εργασία του συμβατικού αντικειμένου, η το πρώτον τυχόν υποβολή και δήλωση του οποίου θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή προσφοράς, αφού και το χρονοδιάγραμμα θα τροποποιούσε, αλλά και ιδίως,

θα συνιστούσε το πρώτον συμμόρφωση με τη διακήρυξη και δη, το πρώτον προσθήκη νέας διάρκειας εκτέλεσης εργασίας. Συνεπώς, για τους δύο αυτοτελείς ανωτέρω λόγους επί του ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ 16, η πρώτη παρεμβαίνουσα είναι αποκλειστέα.

19. Επειδή, όσον αφορά το ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 16 και την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και σε συνέχεια της αμέσως προηγούμενης σκέψης, πρώτον, αυτή δεν συμπεριέλαβε στο χρονοδιάγραμμα της τις όλως κρίσιμες και ουσιώδεις υπηρεσίες λειτουργίας και συντήρησης, όπως συνομολογεί, αβασίμως επικαλούμενη ότι τούτο δεν χρειαζόταν, διότι οι εργασίες αυτές αφορούν τον συνολικό χρόνο της σύμβασης, προβαίνοντας ούτως σε κατά την κρίση της μεταβολή του περιεχομένου της διακήρυξης, αλλά και έμμεσα σε ανεπίτρεπτο έλεγχο σκοπιμότητας της απαίτησης χρονοδιαγράμματος, χωρίς περιορισμό επί επιμέρους εργασιών. Τούτο ενώ άλλωστε, ουδόλως το γεγονός διάρκειας των ως άνω υπηρεσιών εντός του διαστήματος εκτέλεσης μόνο του σημαίνει το άσκοπο της συμπερίληψης στο χρονοδιάγραμμα, αφού δια του χρονοδιαγράμματος άλλωστε, προκύπτει και η δέσμευση του προσφέροντος περί αδιάκοπης και σύμφωνης με τις χρονικές απαιτήσεις, ακόμη και συνεχούς παροχής, εκτέλεσης κάθε εργασίας (ούτως δε άλλωστε, εκ του χρονοδιαγράμματος της πρώτης παρεμβαίνουσας, προέκυψε ότι αυτή για όλη μεν τη διάρκεια της σύμβασης, λαμβάνει υπόψη την παροχή των ως άνω υπηρεσιών σε πενθήμερη ανά εβδομάδα βάση, βλ. αμέσως ανωτέρω). Δεύτερον, κατά το άρθρο 10 της ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ, ρητά ορίζεται ως απαραίτητη προδιαγραφή του χρονοδιαγράμματος ότι «θα παρουσιάζονται οι φάσεις υλοποίησης, τα κυριότερα ορόσημα (milestones) και τα παραδοτέα, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ΣΥ-ΤΠ και των Προσαρτημάτων της. Οι τμηματικές (αποκλειστικές και ενδεικτικές προθεσμίες) που αναφέρονται στο Άρθρο 8.2.2 της παρούσας δεν επιτρέπεται να είναι μεγαλύτερες στο χρονοδιάγραμμα του υποψήφιου οικονομικού φορέα. Εφόσον στο χρονοδιάγραμμα της τεχνικής προσφοράς του Αναδόχου αναφέρονται συντομότερες (αποκλειστικές ή ενδεικτικές) προθεσμίες από τις οριζόμενες στο Άρθρο 8.2.2 της παρούσας, ισχύουν οι προθεσμίες του χρονοδιαγράμματος της τεχνικής του προσφοράς.» και άρα, τα ανωτέρω με σαφήνεια ορίστηκαν ως προσδιοριστικά στοιχεία τόσο του χρονοδιαγράμματος αυτού καθαυτού, όσο

και της ίδιας της δια του χρονοδιαγράμματος αναλαμβανόμενης ουσιαστικής δέσμευσης του προσφέροντος, περί συγκεκριμένων αντικειμένων παράδοσης, σε διακριτές φάσεις και σε συγκεκριμένο πλαίσιο οροσήμων, υποχρεώσεις εκτέλεσης. Πλην όμως, στο χρονοδιάγραμμα της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν περιλαμβάνονται οι υποβολές εκθέσεων που ως άνω απαιτούνται, ούτε οι υποβολές παραδοτέων περί των χρονοδιαγραμμάτων για τις εργασίες ενεργειακής βελτιστοποίησης (Προσάρτημα 5, παράγραφος Π5.1) και τις εργασίες αναβάθμισης των εγκαταστάσεων του ΚΕΛΨ (Προσάρτημα 13, παράγραφος Π13.1) ούτε για τις εργασίες τελικής έκθεσης προόδου, την απογραφή (Άρθρο 4 ΣΥ-ΤΠ) ούτε περί των τεχνικών εκθέσεων εκτίμησης της κατάστασης του συνόλου του εξοπλισμού (Άρθρο 4 ΣΥ-ΤΠ) και ετήσιων εκθέσεων παραγωγής αποβλήτου (Παράγραφος 7.9 ΣΥ-ΤΠ). Τουτό ενώ άλλωστε, το ως άνω άρθρο 10 της ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ορίζει για το χρονοδιάγραμμα ότι «θα συμπεριλαμβάνει κατ' ελάχιστο τις εργασίες ενεργειακής βελτιστοποίησης (Προσάρτημα 5 της παρούσας) τις εργασίες αναβάθμισης των εγκαταστάσεων του Κ.Ε.Λ.Ψ. (Προσάρτημα 13), τις εργασίες εκκένωσης χωνευτών Α΄ Φάσης (παρ. 2.6 του Προσαρτήματος 2 της παρούσας) καθώς και τις εργασίες αντικατάστασης και αναβάθμισης εξοπλισμού στο πλαίσιο της συντήρησης (παρ. 2.7 του Προσαρτήματος 2 της παρούσας)», παραπέμποντας ούτως σε κάθε εργασία και παραδοτέο των ως άνω πλαισίων εργασιών, στα οποία περιλαμβάνονται τα ανωτέρω που η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν συμπεριέλαβε στο χρονοδιάγραμμά της. Αλυσιτελώς η δεύτερη παρεμβαίνουσα επικαλείται άσχετους όρους του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της διακήρυξης για χρονοδιάγραμμα εργασιών που έχουν επίδραση στην ενεργειακή επίδοση του ΚΕΛΨ, όπως και τον όρο περί του τόμου 2 προσφοράς, σχετικά με το χρονοδιάγραμμα, περί συγκεκριμένων επιμέρους εργασιών ενεργειακής βελτιστοποίησης και αναβάθμισης εγκαταστάσεων ΚΕΛΨ, ενώ το ως άνω άρθρο 10 ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ αναφέρεται σε πολλές άλλες κατηγορίες εργασιών επιπλέον αυτών. Εξάλλου, η ίδια παρά τα ανωτέρω, ανέφερε τις υπηρεσίες λειτουργίας και συντήρησης και τις υπηρεσίες μεταφοράς και διάθεσης ιλύος, ως εργασίες στην έκθεση τεκμηρίωσης, αλλά όχι στο χρονοδιάγραμμα. Εξάλλου, η συντήρηση περιλαμβάνεται στο κεφ. 2.7 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 2, ενώ η λειτουργία και συντήρηση αφορά και τον εξοπλισμό με τον οποίο θα αναβαθμιστεί το ΚΕΛΨ

κατά το ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ 13 και το αποτέλεσμα των εργασιών ενεργειακής βελτιστοποίησης του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 5, όλα τμήματα της διακήρυξης που ρητά προβλέπονται ως κατ' ελάχιστον απαιτούμενα στοιχεία του χρονοδιαγράμματος του άρθρου 10 της ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ. Άλλωστε, ουδόλως οι ως άνω ελλείψεις δύνανται πλέον να αρθούν, παρά μόνο δια σύνταξης, κατάρτισης και υποβολής νέου χρονοδιαγράμματος, κατ' ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς. Συνεπώς, για τους δύο αυτοτελείς ανωτέρω λόγους επί του ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ 16, η πρώτη παρεμβαίνουσα είναι αποκλειστέα.

20. Επειδή, όσον αφορά το ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 30 ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΥΠΟΣΤΑΘΜΟΥ Υ/Σ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ Κ.Ε.Λ.Ψ. και την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ο όρος 13.4.3 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 13 απαιτεί ως ουσιώδες στοιχείο πληρότητας της τεχνικής προσφοράς και ολοκλήρωσης της σχετικά ζητούμενης με το ως άνω αντικείμενο, τεχνικής λύσης, να υποβληθεί και «Χωροταξική μελέτη εγκατάστασης του νέου εξοπλισμού.». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε τέτοια μελέτη και μάλιστα, προκύπτει με σαφήνεια (και εκ της παρεμβάσεως της) ότι δεν την εκπόνησε καν, στο δε κεφ. TD-02-02-13.4.γ (Χωροταξική Μελέτη εγκατάσταση νέου εξοπλισμού), της προσφοράς της, δηλώνει απλά ότι «Τα νέα συστήματα, χωροταξικά, θα είναι όπως και τα υφιστάμενα, με σκοπό την αποφυγή οποιασδήποτε δυσαρμονίας ως προς την υφιστάμενη διαμόρφωση των κτιριακών εγκαταστάσεων». Πέραν του ότι η παραπάνω δήλωση δεν συνιστά τη ζητηθείσα «χωροταξική μελέτη», ακόμη και αν υποτεθεί ότι τα νέα συστήματα δεν θα μεταβάλουν τίποτα χωροταξικά και πάλι, η δεύτερη παρεμβαίνουσα θα όφειλε ακριβώς να εκπονήσει και να υποβάλει χωροταξική μελέτη που ακριβώς θα δείχνει τη χωροταξική εγκατάσταση του νέου εξοπλισμού κατά τρόπο, ώστε η εγκατάσταση να παραμείνει παρά την εγκατάσταση του ίδια με την υφιστάμενη κατάσταση και ούτως, με τέτοια μελέτη θα αποδεικνύει άλλωστε την παραπάνω αόριστη δήλωση της, η οποία άλλωστε σκοπεί στην ανεπιτυχή δικαιολόγηση αποφυγής και μη πλήρωσης της ως άνω ουσιώδους απαίτησης της τεχνικής προσφοράς. Εξάλλου, δεν ζητήθηκε να υποβληθεί η χωροταξική μελέτη, μόνο αν ο νέος εξοπλισμός επιφέρει μείζονες ή μη αλλαγές στην ήδη εγκατάσταση ούτε κατέλειπε η διακήρυξη στην κρίση των μετεχόντων αν θα την υποβάλουν ή όχι, αλλά ζήτησε αυτήν άνευ ετέρου. Και τούτο ενώ τα ανωτέρω συνεπάγονται ότι δεν

έχει καν μελετηθεί η ως άνω δήλωση περί μη αλλαγής υφιστάμενης εγκατάστασης, ως μέρος της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η οποία ούτως δεν τελεί σε απλή έλλειψη ενός επιμέρους τυχόν εγγράφου, αλλά σε ουσιώδη έλλειψη της ίδιας της μελετητικής της συγκρότησης, εκπόνησης και στοιχειοθέτησης της δι' αυτής προτεινόμενης λύσης. Άλλωστε, το ζήτημα με την ως άνω προσφορά δεν ανάγεται στο ότι δεν μετέβαλε την υφιστάμενη χωροταξία με την εγκατάσταση του νέου εξοπλισμού, αλλά στο ότι δεν υπέβαλε καμία χωροταξική μελέτη περί της εν γένει εγκατάστασης του νέου εξοπλισμού, είτε η εγκατάσταση αυτή τροποποιήσει τη νυν χωροθέτηση είτε την καταλείπει ίδια ως η υφισταμένη. Εξάλλου, δεν είναι δυνατή η το πρώτον εκπόνηση, σύνταξη και υποβολή τέτοιας ελλιπούσας μελέτης, ως ουσιώδης μεταβολή και προσθήκη νέου ουσιώδους στοιχείου στην προσφορά και δη, δια της μεταβολής και της προσφερθείσας στο πλαίσιο του ως άνω αντικειμένου, τεχνικής λύσης, η οποία είναι ούτως ανολοκλήρωτη και ουσιωδώς ελλιπής, παραβιάζει δε τις ως άνω ρητές προδιαγραφές. Άρα και για τον ανωτέρω επί του ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ 30 λόγου, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι άνευ ετέρου απορριπτέα.

21. Επειδή, κατά το ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ 2, σημ. Π2.11 ορίζεται ότι «Με την τεχνική προσφορά του, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα πρέπει να υποβάλει: 2.Μεθοδολογία εκκένωσης χωνευτών Α' Φάσης Κ.Ε.Λ.Ψ., σύμφωνα με τις απαιτήσεις που προδιαγράφονται στο παρόν Προσάρτημα.». Επομένως, έπρεπε να υποβληθεί τέτοια μεθοδολογία που ενσωματώνει τις προδιαγραφές που τίθενται στο ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ και να εξηγήει τη λειτουργία εκκένωσης χωνευτών κατά τα επιμέρους οριζόμενα, που για την ως άνω λειτουργία εκκένωσης, προβλέπονται στο σημ. Π5.2.6, το οποίο μεταξύ άλλων ορίζει πως «Συνοπτικά οι απαιτούμενες εργασίες συντήρησης και επισκευών που αναμένεται να προκύψουν από την εκκένωση των χωνευτών αναφέρονται παρακάτω: → Καθαρισμός δεξαμενών από συσσωματώματα ιλύος και επικαθίσεις άμμου και μεταφορά αυτών προς τελική διάθεση. → Αποκατάσταση, έλεγχος ή και πλήρης αντικατάσταση εφόσον χρειαστεί συστήματος HEAT-A-MIX και συμπιεστών υγρού δακτυλίου. → Αποσυναρμολόγηση θόλων, καθαρισμός, ενδεχόμενη αλλαγή υλικών

στεγάνωσης, κατάλληλος καθαρισμός και επιφανειακή επεξεργασία για βαφή και αντικατάσταση όλων των δικλείδων βιοαερίου, ιλύος και νερού. – Καθαρισμός, έλεγχος και επιδιόρθωση φθαρμένων υλικών στα συστήματα εξάφρωσης και ρύθμισης στάθμης εντός του φρεατίου εκκένωσης των χωνευτών. – Αμμοβολή και βαφή προστασίας των τοιχίων του φρεατίου για αποφυγή διαβρώσεων. – Αποκατάσταση φθαρμένων εσχαρωτών δαπέδων και μεταλλικών καλυμμάτων. – Γείωση όλων των μεταλλικών μερών του εγκατεστημένου μηχανολογικού εξοπλισμού και έλεγχος της αντίστασης γείωσης. – Καθαρισμός χαλικόφιλτρων και αντικατάσταση πληρωτικού υλικού. – Επισκευή ανθρωποθυρίδων στην οροφή των χωνευτών. – Συντήρηση σωληνώσεων ιλύος. – Καθαρισμοί από επικαθίσεις στρουβίτη.».

Η εκ της πρώτης παρεμβαίνουσας μεθοδολογία, όπως ούτε η ίδια δεν αντικρούει, περιορίζεται μόνο στα μέτρα εκκένωσης και καθαρισμού του χωνευτή και δεν περιγράφει τις εκ των ως άνω εργασίες για α) αποκατάσταση, έλεγχο ή και πλήρη αντικατάσταση εφόσον χρειαστεί συστήματος HEAT-A-MIX και συμπιεστών υγρού δακτυλίου, β) αποσυναρμολόγηση θόλων, καθαρισμός, ενδεχόμενη αλλαγή υλικών στεγάνωσης, κατάλληλο καθαρισμό και επιφανειακή επεξεργασία για βαφή και αντικατάσταση όλων των δικλείδων βιοαερίου, ιλύος και νερού, γ) καθαρισμό, έλεγχο και επιδιόρθωση φθαρμένων υλικών στα συστήματα εξάφρωσης και ρύθμισης στάθμης εντός του φρεατίου εκκένωσης των χωνευτών, δ) αμμοβολή και βαφή προστασίας των τοιχίων του φρεατίου για αποφυγή διαβρώσεων, ε) αποκατάσταση φθαρμένων εσχαρωτών δαπέδων και μεταλλικών καλυμμάτων, στ) γείωση όλων των μεταλλικών μερών του εγκατεστημένου μηχανολογικού εξοπλισμού και έλεγχος της αντίστασης γείωσης, ζ) καθαρισμός χαλικόφιλτρων και αντικατάσταση πληρωτικού υλικού, η) επισκευή ανθρωποθυρίδων στην οροφή των χωνευτών, θ) συντήρηση σωληνώσεων ιλύος αφαίρεση επιλιθώσεων λόγω δημιουργίας στρουβίτη., ήτοι στοιχεία εργασιών ρητά απαιτηθέντα ως απαραίτητες εργασίες της οικείας μεθοδολογίας που θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη και να ενσωματωθούν στην τελευταία. Αβασίμως δε η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η παραπάνω συμπερίληψη δεν απαιτείται γιατί κατέγραψε τις εργασίες αυτές ο αναθέτων. Και τούτο διότι ζητήθηκε ρητά ολοκληρωμένη

μεθοδολογία που θα πρέπει να καλύπτει, να λαμβάνει υπόψη και να ενσωματώνει τις προδιαγραφές του προσαρτήματος, όπως ακριβώς οι ανωτέρω ρητές προδιαγραφές για την εκκένωση χωνευτών, ενώ άλλωστε, ουδόλως τα ανωτέρω σημαίνουν ότι ο προσφέρων θα έπραττε απλώς μια αντιγραφή, αλλά στο πλαίσιο της εκ μέρους του πρωτότυπης δημιουργικής εργασίας σύνταξης ολοκληρωμένης μεθοδολογίας, θα λάμβανε υπόψη και θα ενσωμάτωνε τα ανωτέρω προσαρμοσμένα στο δικό του μεθοδολογικό πλαίσιο, κατά τη δική του κρίση. Εξάλλου, οι ως άνω προδιαγραφές ορίζουν τι απαιτείται και όχι πώς μεθοδολογικά αυτά θα εκτελεστούν, πράγμα που συνιστούσε και το αντικείμενο της ανωτέρω περί μεθοδολογίας απαίτησης ούτε απάλλαξαν οι ως άνω όροι τον προσφέροντα από συμπερίληψη στη μεθοδολογία του, ειδικώς των ανωτέρω εργασιών, επειδή προδιαγράφηκαν, όπως και τα λοιπά βέβαια, περί εκκένωσης χωνευτών στοιχεία, στο ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ, παρά αντίθετα απαιτήθηκε η μεθοδολογία να ενσωματώνει τις προδιαγραφές και τις προδιαγραφόμενες, επομένως, εργασίες. Ούτως, η εκ της πρώτης παρεμβαίνουσας προτεινόμενη μεθοδολογία είναι ουσιωδώς ελλιπής και ανεπίδεκτη το πρώτον κατ' επανακατάρτισή της, διορθώσεως, αφού δεν τηρεί και δεν πληροί ρητές προδιαγραφές του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 2, παρά το ότι ρητά απαιτήθηκε να πληροί κάθε σχετική αυτού προδιαγραφή. Συνεπώς, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και για τον ανωτέρω λόγο περί απόκλισης από τον όρο Π2.11, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι αποκλειστέα.

22. Επειδή, όσον αφορά τον ίδιο όρο Π2.11 επί της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, προκύπτει, σε συνέχεια των αμέσως ανωτέρω, ότι και επί της δικής της μεθοδολογίας ελλείπουν οι κατά τον όρο Π2.6 εργασίες «α) Αποκατάσταση, έλεγχος ή και πλήρης αντικατάσταση εφόσον χρειαστεί συστήματος HEAT-A-MIX και συμπιεστών υγρού δακτυλίου, (β) Αποσυναρμολόγηση θόλων, καθαρισμός, ενδεχόμενη αλλαγή υλικών στεγάνωσης, κατάλληλος καθαρισμός και επιφανειακή επεξεργασία για βαφή και αντικατάσταση δικλιδών βιοαερίου, ιλύος και νερού, (γ) Βαφή προστασίας των τοιχίων του φρεατίου εκκένωσης των Χωνευτών, (δ) Αποκατάσταση φθαρμένων εσχαρωτών δαπέδων και μεταλλικών καλυμμάτων, (ε) Επαναφορά όλων των διατάξεων γείωσης των μεταλλικών μερών του εγκατεστημένου μηχανολογικού εξοπλισμού, (στ) Καθαρισμός χαλικόφιλτρων

και αντικατάσταση πληρωτικού υλικού, (ζ) Καθαρισμοί από επικαθίσεις στρουβίτη». Αλυσιτελώς η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει άλλες εργασίες που περιλαμβάνονται στη μεθοδολογία της περί ψύξης και αραίωσης περιεχομένων χωνευτή, αδρανοποίηση και εκκένωση τους, καθαρισμό και αποκατάσταση σκυροδεμάτων και επισκευή χωνευτή και επανεκκίνηση χωνευτή και ενώ σε αντίθεση με όσα προβάλλει, ουδόλως οι ανωτέρω εργασίες που παρέλειψε σχετίζονται και δη στο σύνολο τους με σκυροδέματα χωνευτών. Επιπλέον, αλυσιτελώς επικαλείται ότι η προσφορά της αναφέρει ότι «Των εργασιών της εκκένωσης προηγείται η επισταμένη επιθεώρηση των εγκαταστάσεων αφενός εξωτερικά και αφετέρου από το τούνελ. Θα γίνει επιθεώρηση του κομπρεσσοστασίου και θα καταγραφούν οι εργασίες συντήρησης ή και επισκευής στους αεριοσυμπιεστές υγρού δακτυλίου και θα προγραμματισθούν κατάλληλα. ... Πριν από την έναρξη των σχετικών εργασιών: • Θα υποβληθεί προς έγκριση στην Υπηρεσία αναλυτική Τεχνική Έκθεση, στην οποία θα περιγράφονται αναλυτικά οι διαδικασίες αραίωσης, ψύξης, αδρανοποίησης, εκκένωσης, επιθεώρησης, συντήρησης και αποκατάστασης και εκ νέου θέσης σε λειτουργία κάθε δεξαμενής. • Θα γίνουν οι παραγγελίες εξοπλισμού, ο οποίος προγραμματίζεται να αντικατασταθεί (φλογοπαγίδες, φίλτρα βιοαερίου, σωληνώσεις, δικλείδες). • Θα κατασκευαστούν καταρχήν δύο πλήρη HEAT-A-MIX, τα οποία θα είναι διαθέσιμα για ταχεία αντικατάσταση εξοπλισμού...» Κατά την έναρξη των εργασιών: • Θα απομονωθούν το σύνολο των ηλεκτρικών εγκαταστάσεων της περιοχής της δεξαμενής υπό εκκένωση. • Αποξηλώνονται τα μεταλλικά μέρη και ο εξοπλισμός, τα οποία μεταφέρονται σε μηχανουργείο στο ΚΕΛΨ και επισκευάζονται (ή αντικαθίστανται). Τα ειδικά τεμάχια και οι σωληνώσεις αποσυναρμολογούνται καθαρίζονται, επισκευάζονται ή αντικαθίστανται, όπου απαιτείται, συναρμολογούνται και εγκαθίστανται εκ νέου. Τα εγκιβωπιζόμενα τεμάχια αποκαθίστανται. Δικλείδες, οι οποίες δεν επιδιορθώνονται αντικαθίστανται. Αντικαθίσταται το σύνολο της θερμομόνωσης της οροφής. • Αντικατάσταση και έλεγχος ηλεκτρολογικού εξοπλισμού. • Έλεγχος και βαθμονόμηση οργάνων. • Απομάκρυνση των ιζημάτων, τα οποία έχουν παραμείνει στο κάτω μέρος του χωνευτή με συνδυασμό άντλησης και μηχανικών μέσων (αχιβάδα) και τελική διάθεση μετά από παροδική αποθήκευση. • Επισκευή σκυροδεμάτων και αποκατάσταση εσωτερικής

προστασίας του σκυροδέματος...», εργασίες που πάντως δεν καλύπτουν τις ανωτέρω ελλείπουσες περί αποκατάστασης και αντικατάστασης και όχι καταρχήν κατασκευής συστήματος HEAT-A-MIX, ως και συμπιεστών, βαφής τοιχίων φρεατίου, αποκατάστασης όχι σωληνώσεων, αλλά μεταλλικών καλυμμάτων, επαναφορά γείωσης μεταλλικών μερών μηχανολογικού εξοπλισμού και όχι εν γένει και αορίστως αντικατάσταση-έλεγχος ηλεκτρολογικού εξοπλισμού και καθαρισμού χαλκόφιτρων και αντικατάσταση του υλικού πλήρωσής τους και όχι απλώς απομάκρυνσης ιζημάτων. Επομένως, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας τελεί σε ουσιώδη παράβαση προδιαγραφών περί ρητώς απαιτούμενων εργασιών που δεν καλύπτονται από την προσφορά της, οι οποίες είναι πλέον ανεπίδεκτες συμπλήρωσης δια της το πρώτον κατάρτισης νέας μεθοδολογίας με την προσφορά επιπλέον εργασιών. Άρα, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και για τον ανωτέρω λόγο περί απόκλισης από τον όρο Π2.11, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι αποκλειστέα.

23. Επειδή, όσον αφορά το σημ. Π3.8 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 3 αυτό ορίζει ότι «Με την τεχνική προσφορά του, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα πρέπει να υποβάλει:(...) 3.Τη μεθοδολογία παραγωγής και διαχείρισης ξηραμένης ιλύος, σύμφωνα με τις απαιτήσεις που προδιαγράφονται στο παρόν Προσάρτημα. (Προσάρτημα 3). Διευκρινίζεται ότι στη μεθοδολογία παραγωγής και διαχείρισης ξηραμένης ιλύος θα πρέπει να περιγράφονται οι συνθήκες παραγωγής, μεταφοράς και αποθήκευσης ξηραμένης ιλύος με ιδιαίτερη αναφορά στα μέτρα ασφαλείας» και άρα, σαφώς απαιτήθηκε να ληφθούν και να εκτεθούν ως ουσιώδες στοιχείο της οικείας μεθοδολογίας οι συνθήκες και της μεταφοράς της ιλύος, σύμφωνα άλλωστε με τις εκ των εγγράφων της σύμβασης, απαιτούμενες μεταφορικές διαδικασίες, όπως και ειδικώς απαιτήθηκε και μάλιστα ως απαίτηση «ιδιαίτερης αναφοράς» να εκτεθούν τα σχετικά ανά περίπτωση διαδικασία, ήτοι παραγωγής, μεταφοράς και αποθήκευσης, μέτρα ασφαλείας. Πλην όμως, πρώτον, το σχετικό με την ως άνω απαίτηση αρχείο ΤΕΥΧΟΣ 1.10 ΠΕΡΙ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΞΗΡΑΜΕΝΗΣ ΙΛΥΟΣ της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ουδέν αναφέρει για τις διαδικασίες φόρτωσης και εκφόρτωσης στους χώρους προσωρινής αποθήκευσης επί της Ψυττάλειας και της φόρτωσης πλωτού μέσου, όπως άλλωστε ρητά περιγράφεται στον όρο

Π3.7 περί μεταφοράς μέσω πλωτού μέσου στη διαδρομή Ψυτάλεια-Ακροκέραμο, στοιχεία όλως παραλειφθέντα εκ της ειδικώς απαιτηθείσας μεθοδολογίας, που ούτως είναι ουσιωδώς ελλιπής, ως μη καλύπτουσα ρητές προδιαγραφές και απαιτήσεις εργασιών, περί των οποίων έπρεπε να εξηγηθεί η μεθοδολογική προσέγγιση εκ του ίδιου του προσφέροντος. Δεύτερον, ελλείπει οτιδήποτε περί των μέτρων ασφαλείας και δη, ως προς την όλως ουσιώδη διαδικασία της παραγωγής ξηραμένης ιλύος, αλλά και τις υπαγόμενες σε πρόδηλο κίνδυνο διαδικασίες, διαχείρισης, μεταφοράς και δη, και αποθήκευσης αυτής, στοιχεία ειδικώς υποδειχθέντα με επίφαση ως κρίσιμα για την πληρότητα της μεθοδολογίας, περί των οποίων και απαιτείτο ειδική αναφορά στη μεθοδολογία και άρα, όχι απλώς παραπομπή σε συμμόρφωση στις εν γένει προδιαγραφές της διακήρυξης και του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 3. Εξάλλου, η αντιγραφή των προδιαγραφών δεν συνιστά «μεθοδολογία με ιδιαίτερη αναφορά στα μέτρα ασφαλείας», καθώς η έννοια της ζητηθείσας μεθοδολογίας είναι η εκ του προσφέροντος έκθεση διαδικής του δημιουργικής εργασίας και σχεδιασμού, της εξ αυτού προτεινόμενης προσέγγισης περί της ενσωμάτωσης των προδιαγραφών, εφαρμογής και πλήρωσής τους επί του φυσικού αντικειμένου. Αλυσιτελώς δε η πρώτη παρεμβαίνουσα επικαλείται την αόριστη, ταυτολογική και όλως ελλειπτική και άνευ ουσιαστικού αντικειμένου μνεία στην έκθεση της περί του ότι «θα λαμβάνονται όλα τα απαραίτητα μέτρα υγιεινής και ασφάλειας που απαιτούνται κατά τη φόρτωση, τη μεταφορά, την παραλαβή, την ενδιάμεση ή προσωρινή αποθήκευση και την αξιοποίηση της ξηραμένης ιλύος, λόγω υπαρκτού κινδύνου ανάφλεξης και έκρηξης», ενώ ομοίως αλυσιτελώς προβάλλει ισχυρισμούς περί επικινδυνότητας της τεχνικής λύσης της προσφεύγουσας περί υψηλής παρουσίας πτητικών ουσιών στην ιλύ, παρότι βέβαια συνομολογεί την εκ της προσφεύγουσας έκθεση λεπτομερειών περί μέτρων ασφαλείας, αφού αφενός ουδόλως υπάρχει ταυτότητα των ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας με τους, βάσιμους, ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας (που αφορούν ουσιώδη ανεπάρκεια της μεθοδολογίας και εν όλω μη δήλωση μέτρων ασφαλείας και όχι επικινδυνότητα της παραγόμενης ιλύος), αφετέρου δια της παρέμβασης δεν δύνανται να προταθούν λόγοι αποκλεισμού του αποδεκτού προσφεύγοντος. Συνεπώς, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και για τους

ανωτέρω αυτοτελείς και σωρευτικούς δύο διακριτούς λόγους περί απόκλισης από τον όρο Π3.8, αλλά και της ως εκ τούτου μη πλήρωσης των κατ'ελάχιστον απαιτούμενων του Κ1 κριτηρίου αξιολόγησης του όρου 2.3.1 της διακήρυξης (κατά το οποίο ορίζεται ότι «Κατά την αξιολόγηση του κριτηρίου αυτού θα ληφθούν υπόψη: - Η μεθοδολογία Λειτουργίας και Συντήρησης. Θα αξιολογηθεί η πληρότητα, η αξιοπιστία της μεθοδολογίας, η επάρκεια και τεκμηρίωση των ενεργειών και διαδικασιών για την επιτυχή εκτέλεση της σύμβασης, σε σχέση με τις απαιτήσεις του Προσαρτήματος 2, ο βαθμός κατανόησης των απαιτήσεων της σύμβασης και των ιδιαίτερων συνθηκών και διεργασιών του ΚΕΛΨ και ο βαθμός προσαρμογής της μεθοδολογίας σε αυτές.»), η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι αποκλειστέα. Άλλωστε, καμία εκ των ανωτέρω αποκλίσεων δεν είναι διορθωτέα, αφού δεν θα αρκείτο σε κάποια επιμέρους αντικατάσταση τυπικής έλλειψης ή εγγράφου επί στοιχείων πάντως που προκύπτουν εκ πλήρους προσφοράς, αλλά θα απαιτούσε την το πρώτον εκπόνηση και σύνταξη πρόσθετης, διορθωμένης και πλήρους μεθοδολογίας, ουσιαδώς μεταβάλλοντας την προσφορά και δη, επί εξαρχής απαραίτητου στοιχείου αυτής. Επομένως, για τους ανωτέρω δύο αυτοτελείς λόγους περί του όρου Π3.8 και του Κ1 κριτηρίου αξιολόγησης σε σχέση δε με τον όρο Π3.8, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι αποκλειστέα.

24. Επειδή όσον αφορά το σημ. Π3.8 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 3 και της προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, Κατά το δε έγγραφο ΤD01-8 ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΞΕΡΑΜΕΝΗΣ ΙΛΥΟΣ, η δεύτερη παρεμβαίνουσα περιγράφει ότι «Για τη διευθέτηση της αποθηκευμένης Ξ.Ι. στο χώρο της αποθήκης, αλλά και για τη φόρτωση ανοικτών φορτηγών (με κάλυμμα) χρησιμοποιείται λαστιχοφόρος φορτωτής με ίδια γείωση (η οποία επιθεωρείται τακτικά για την εξασφάλιση της καλής κατάστασης λειτουργίας της). Επίσης η εξάτμιση του φορτωτή φέρει διάταξη παγίδευσης τυχόν σπινθήρων. Το φορτηγό σταθμεύει (γειωμένο με την δική του γείωση) και αφού ανοίξει τα καλύμματα φορτώνεται από τον φορτωτή. Κλείνουν τα καλύμματα και αφού ζυγιστεί οδηγείται στο πλοίο προς φόρτωση (ή σε τελικό αποδέκτη εφόσον ο αποδέκτης αυτός μπορεί να παραλάβει χύδην το προϊόν, χωρίς διάταξη αερομεταφοράς) σύμφωνα με τα αναφερόμενα ακολούθως». Άρα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσφέρει προς

χρήση ανοικτά φορτηγά με κάλυμμα και τούτο ακόμη και εκτός νήσου Ψυττάλειας. Τούτο ενώ αφενός το σημ. Π3.7 απαιτεί ως προς τις μετακινήσεις εντός της Ψυττάλειας τα εξής, «Για την ασφαλή εκτέλεση της δραστηριότητας φόρτωσης, μεταφοράς και εκφόρτωσης της ξηραμένης ιλύος, με σιλοφόρο όχημα, ή κλειστό με κουκούλα φορτηγό όχημα για εντός της Νήσου Ψυττάλειας μεταφορές, ενώ ο όρος 1.21 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 1 ορίζει ότι «Η ξηραμένη ιλύς αποθηκεύεται προσωρινά στα κλειστά σιλό αποθήκευσης από όπου μεταφορτώνεται, είτε απευθείας σε σιλοφόρα οχήματα για τελική διάθεση είτε στην αποθήκη ξηραμένης ιλύος μέχρι την τελική της διάθεση.» και άρα, η διαδρομή για την τελική διάθεση ή την αποθήκευση της ιλύος, λαμβάνει χώρα μόνο με σιλοφόρα οχήματα. Άρα, με ανοικτά οχήματα με κάλυμμα είναι ανεπίτρεπτη κατά τη διακήρυξη, η μεταφορά ιλύος τόσο εντός, όσο και πολύ περισσότερο εκτός Ψυττάλειας, αλυσιτελώς δε, η δεύτερη παρεμβαίνουσα αμφισβητεί ανεπιδικάως τη δεσμευτικότητα και σκοπιμότητα των ως άνω όρων, όπως και ότι τυχόν η νομοθεσία θέτει ελαφρύτερες απαιτήσεις (χωρίς όμως τούτο να σημαίνει ότι ο αναθέτων δεν δύνατο να θεσπίσει αυστηρότερες προδιαγραφές), ενώ μετείχε χωρίς ουδόλως να τους αμφισβητήσει και ενώ άλλωστε, οι ανωτέρω αποκλίσεις του δεν αφορούν απλά τη θαλάσσια μεταφορά, δηλαδή την παραμονή της ιλύος στα θαλάσσια μέσα (πέραν του ότι θα ήταν αδύνατο αυτή να μεταφέρεται με κλειστά οχήματα στη Ψυττάλεια και να μεταφορτώνεται ειδικά εντός του πλωτού μέσου σε ανοικτά, ώστε να επαναφορτωθεί κατά την αποβίβαση σε σιλοφόρα και άρα, τα ανοικτά οχήματα να υπάρχουν ειδικά εντός του πλοίου, πράγμα που δεν προκύπτει καν από την προσφορά του), αλλά και τη χερσαία μεταφορά. Επομένως, κατά σαφή παράβαση τεχνικών προδιαγραφών και του όρου Π3.8 περί της οικείας μεθοδολογίας, που δεν είναι διορθωτές παρά μόνο με ουσιώδη μεταβολή προσφοράς κατά τα ανωτέρω, με αλλαγή της μεθοδολογίας και προσθήκη άλλων οχημάτων έναντι των προσφερόμενων, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι αποκλειστέα και για τον ανωτέρω λόγο.

25. Επειδή, όσον αφορά το Κ2 κριτήριο αξιολόγησης, κατά τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης, σχετικώς ορίζονται τα εξής «Κριτήριο Κ2: Διασφάλιση Ποιότητας Κατά την αξιολόγηση του κριτηρίου αυτού θα ληφθούν υπόψη: - Η μεθοδολογία ικανοποίησης των απαιτήσεων του Συστήματος Διαχείρισης

Ποιότητας στο Κ.Ε.Λ.Ψ. (Προσάρτημα 9). - Η μεθοδολογία ικανοποίησης των απαιτήσεων ασφάλειας και υγείας στο Κ.Ε.Λ.Ψ. (Προσάρτημα 8). - Η μεθοδολογία ικανοποίησης των απαιτήσεων του συστήματος ποιότητας του αναλυτικού εργαστηρίου (Προσάρτημα 12). - Η μεθοδολογία παραγωγής και διαχείρισης ξηραμένης ιλύος (Προσάρτημα 3). Στο κριτήριο αυτό θα αξιολογηθεί η πληρότητα, η επάρκεια και η αρτιότητα της μεθοδολογίας σε σχέση με το αντίστοιχο προσάρτημα κάθε μεθοδολογίας και ο βαθμός προσαρμογής της στις απαιτήσεις της συγκεκριμένης σύμβασης και τις ιδιαίτερες συνθήκες του Κ.Ε.Λ.Ψ.», ενώ σχετικώς και ο όρος Π9.6 του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 9 ορίζει ως προς τις ελάχιστες απαιτήσεις του ως άνω κριτηρίου, ότι ««Με την τεχνική προσφορά του, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να υποβάλει: • Μεθοδολογία ικανοποίησης των απαιτήσεων του συστήματος διαχείρισης ποιότητας στο Κ.Ε.Λ.Ψ. όπως αναφέρονται στην παράγραφο Π9.2, που θα περιλαμβάνει προσχέδιο του Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας με ενδεικτικά παραδείγματα διαδικασιών, οδηγιών και εντύπων για το σύνολο των παραπάνω απαιτήσεων». Ο δε όρος Π9.2 ορίζει ρητά τις ελάχιστες απαιτήσεις του ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ. Πλην όμως, πρώτον, ενώ απαιτήθηκε ως ουσιώδες στοιχείο πληρότητας της μεθοδολογίας η συμπερίληψη παραδειγμάτων, διαδικασιών, οδηγιών και εντύπων για κάθε απαίτηση του όρου 9.2, ουδόλως περιλαμβάνεται οτιδήποτε τέτοιο στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, ως προς α) τη «Βέλτιστη Λειτουργία των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού», β) τη «Συντήρηση των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού (προληπτική, προγραμματισμένη και αποκατάσταση βλαβών)», γ) «Τους ελέγχους και δοκιμές που θα εκτελεστούν σε περιπτώσεις αντικατάστασης υφιστάμενου ή εγκατάστασης νέου εξοπλισμού ή τυχόν οικοδομικών εργασιών (αναφορά στις εκάστοτε ελληνικές ή διεθνείς προδιαγραφές, φάση και συχνότητα εκτέλεσης, έντυπα καταγραφής κλπ).», δ) τη «Μεταφορά και απόθεση παραπροϊόντων (εσχαρίσματα, άμμος) προς τον ΟΕΔΑ Δυτ. Αττικής.» και ε) τη «Μεταφορά και διάθεση ξηραμένης ιλύος προς τους αδειοδοτημένους αποδέκτες», εργασίες όμως που ρητά συμπεριλήφθηκαν στον όρο 9.2 ως αυτές για τις οποίες το σύστημα διαχείρισης ποιότητας «Ενδεικτικά και όχι περιοριστικά, θα περιλαμβάνει τις διαδικασίες διαχείρισης ποιότητας, αναλυτικές οδηγίες και έντυπα» και άρα, τέθηκαν ως οι ελάχιστες και όχι αποκλειστικές, απαιτήσεις

πρόβλεψης τέτοιων διαδικασιών, οδηγιών και εντύπων. Εξάλλου, κατά τον ίδιο όρο 9.2 ορίζεται ότι «Η τεκμηρίωση των ανωτέρω θα περιλαμβάνει: – Συγκεκριμένες απαιτήσεις και οδηγίες με βάση τις οποίες θα εκτελούνται οι διάφορες διαδικασίες για την εκτέλεση της σύμβασης. Όλα τα εργαλεία/μέσα παρακολούθησης του έργου, συγκέντρωσης, επεξεργασίας και ανάλυσης στοιχείων, τεκμηρίωσης των εργασιών που έχουν γίνει και αρχειοθέτησης. Το Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας θα βασιστεί στη μεθοδολογία ικανοποίησης των απαιτήσεων του συστήματος διαχείρισης ποιότητας στο Κ.Ε.Λ.Ψ., που θα έχει υποβάλει ο οικονομικός φορέας στην τεχνική του προσφορά.» και άρα η συμπερίληψη των ανωτέρω συνιστά απαραίτητο στοιχείο του συστήματος διαχείρισης ποιότητας κατά την εκτέλεση, με συνέπεια όλα τα παραπάνω επί του προσφερόμενου συστήματος ποιότητας να έχουν όλως ουσιώδη χαρακτήρα. Αβασίμως δε η πρώτη προσφεύγουσα, συνομολογώντας επί της ουσίας τα ανωτέρω, επικαλείται ότι δεν υπήρχε υποχρέωση να καλυφθούν οι απαιτήσεις της Π9.2 στο σύνολο τους, αλλά αρκεί να καλυφθούν κατά την εκτέλεση της, πράγμα όλως αντίθετο στα ως άνω σαφώς προβλεφθέντα, ενώ αλυσιτελώς επικαλείται την αξιολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού του προσχεδίου της προσφεύγουσας και την ιδιότητά τους ως μέλη Επίβλεψης ΚΕΛΨ, στοιχείο άσχετο με τους αφορώντες πλημμέλειες της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ισχυρισμούς, όπως και ότι δεν δύνατο επί της ουσίας να παράξει τα ανωτέρω, παρά μόνο μετά την υπογραφή της σύμβασης, όταν θα λάβει το ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, τόσο για να μην προδικάσει το αποτέλεσμα της κατά τον όρο 9.2 διαδικασίας, όσο και λόγω έλλειψης γνώσης του ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ. Πλην όμως, δια των ανωτέρω, πρώτον, ανεπικαίρως η πρώτη παρεμβαίνουσα αμφισβητεί την ορθότητα και δεσμευτικότητα των ως άνω σαφών όρων της διακήρυξης, δεύτερον, απαραδέκτως αποπειράται να μετακυλήσει τις υποχρεώσεις της προσφοράς σε υποχρεώσεις εκτέλεσης, συγχέοντας διακριτές μεταξύ τους υποχρεώσεις, ώστε να απαλλαγεί από τις ρητά απαιτηθείσες πρώτες, τρίτον, ουδόλως εξηγεί πώς παρά τα ανωτέρω πάντως, εν τέλει κατά τα λοιπά μπόρεσε να συντάξει μεθοδολογία ως προς τις λοιπές απαιτήσεις διαχείρισης ποιότητας ούτε προς τι διαφοροποιούνται ειδικώς τα ανωτέρω αντικείμενα που δεν συμπεριέλαβε στη μεθοδολογία της

και τούτο ασχέτως του ότι αναπόδεικτα επικαλείται εξάρτηση τούτων και δη, όσων τουλάχιστον με την προσφορά του όφειλε να υποβάλει από το ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΕΡΓΟΥ, τέταρτον, στο στάδιο της προσφοράς δεν απαιτήθηκε να δεσμεύσει τον αναθέτοντα με το πάγιο και απαρέγκλιτο σύστημα ποιότητας, αλλά να προτείνει και δη, στο πλαίσιο κριτηρίου αξιολόγησης, μεθοδολογία αντιμετώπισης σχετικών απαιτήσεων και να καταρτίσει προσχέδιο τέτοιου συστήματος και όχι οριστικό τέτοιο σύστημα, ενώ πέμπτον, η πρώτη παρεμβαίνουσα που δεν αμφισβήτησε τα ανωτέρω επικαίρως, όφειλε να ζητήσει πριν την υποβολή της προσφοράς της και δύνατο άλλωστε να λάβει κατά τον όρο 2.1.3 της διακήρυξης, κάθε διευκρινιστικό και βοηθητικό για τη σύνταξη πλήρους προσφοράς εκ μέρους της, στοιχείο και έγγραφο. Επομένως πάντως, προκύπτει ότι τα εκ της πρώτης παρεμβαίνουσας υποβληθέντα είναι ουσιωδώς ελλιπή ως προς την κάλυψη ρητών απαιτήσεων της μεθοδολογίας αντιμετώπισης και άρα δεν δύνανται τούτα να συμπληρωθούν το πρώτον πλέον, δια της ολοκλήρωσης, εκ νέου σύνταξης και επανυποβολής το πρώτον σύμφωνης με τις προδιαγραφές, σχετικής μεθοδολογίας. Δεύτερον, δεν υποβλήθηκε το ζητηθέν κατά τον όρο 9.6 ΠΡΟΣΧΕΔΙΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ που συνιστούσε κρίσιμο επιμέρους στοιχείο πληρότητας της μεθοδολογίας ικανοποίησης των απαιτήσεων του Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας ΚΕΛΨ και έπρεπε να «περιλαμβάνεται» στη μεθοδολογία, έχοντας ούτως την έννοια ενός διακριτού μέρους αυτής, πέραν των προβλεπόμενων περί μεθοδολογίας ικανοποίησης απαιτήσεων, το οποίο θα καταλήγει σε ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ και δη, με παραδείγματα, οδηγίες και έντυπα. Δηλαδή, απαιτείτο συγχρόνως, αφενός ο προσφέρων να εξηγήσει δια δικής του δημιουργικά παραχθείσας μεθοδολογίας πώς θα προσεγγίσει, υπό ποια επιστημονική και τεχνική μέθοδο, οργάνωση, αντιμετώπιση, ανάλυση κινδύνων και τεχνικών, την κάλυψη των απαιτήσεων διαχείρισης ποιότητας, αφετέρου δε, να καταλήξει σε ένα τέτοιο ολοκληρωμένο προσχέδιο ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ. Αβασίμως δε η πρώτη παρεμβαίνουσα, συγχέοντας τις ανωτέρω διακριτές απαιτήσεις μεταξύ τους, ως και με την όλη απαίτηση του όρου 9.6, επικαλείται, επί της ουσίας αμφισβητώντας ανεπικαίρως τις παραπάνω απαιτήσεις και τη σκοπιμότητα και δεσεμυτικότητα αυτών, ότι το υποβληθέν ως μεθοδολογία αρχείο 1.7 είναι

στο σύνολο και όλον αυτού το ως άνω προσχέδιο ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ, συνομολογώντας άλλωστε, ούτως, την εν όλω μη υποβολή του, η οποία προφανώς και είναι αδύνατον να αρθεί, δια της το πρώτον σύνταξης και υποβολής του εξαρχής ζητηθέντος προσχεδίου, ως ουσιώδης προσθήκη και μεταβολή της προσφοράς. Συνεπώς, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και για τους ανωτέρω αυτοτελείς και σωρευτικούς δύο λόγους περί απόκλισης από τους όρους του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 9, αλλά και της ως εκ τούτου μη πλήρωσης των κατ' ελάχιστον απαιτούμενων του Κ2 κριτηρίου αξιολόγησης του όρου 2.3.1 της διακήρυξης, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι αποκλειστέα.

26. Επειδή, όσον αφορά το ως άνω Κ2 Κριτήριο και τους όρους του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 9 σε σχέση με την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και σε συνέχεια της αμέσως προηγούμενης σκέψης, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε την ως άνω μεθοδολογία, που είναι όμως ουσιωδώς ελλιπής, ως προς το αναγκαίο περιεχόμενο της, αφού σε αυτή δεν περιλαμβάνονται ενδεικτικά παραδείγματα διαδικασίας, οδηγίας ή/και εντύπου για την απαραίτητη εργασία που αφορά «Μεταφορά και απόθεση παραπροϊόντων (εσχαρίσματα, άμμος) προς τον ΟΕΔΑ Δυτ. Αττικής.» ούτε για τη «Μεταφορά και διάθεση ξηραμένης ιλύος προς τους αδειοδοτημένους αποδέκτες.», κατά παράβαση των όρων 9.2 και 9.6 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 9 (βλ. αναλυτικά για τις απαιτήσεις τους, την αμέσως προηγούμενη σκέψη). Αλυσιτελώς επικαλείται ότι δεν δύνατο και δεν ζητείτο να υποβάλει ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης ποιότητας, αφού αφενός δεν ζητήθηκε τέτοιο σύστημα, αλλά προσχέδιο του ήδη έτοιμο κατά την προσφορά, αφετέρου οι ως άνω ελλείψεις δεν ανάγονται στη μη υποβολή τέτοιου πλήρους συστήματος, αλλά σε ουσιώδεις ελλείψεις της ούτως ατελούς και μη επιδεχόμενης πλέον διόρθωσης (αφού αυτή θα κατέληγε σε το πρώτον επεξεργασία, μελέτη και σύνταξη νέας μεθοδολογίας αντιμετώπισης απαιτήσεων του Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας ΚΕΛΨ, κατ' ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς) εκ μέρους της δημιουργικής πρότασης προσέγγισης των απαιτήσεων τέτοιου συστήματος (και όχι στην εκπόνηση του όλου έτοιμου και οριστικού συστήματος). Άρα, η μεθοδολογία της αποκλίνει και δεν πληροί εξαρχής ουσιώδεις προδιαγραφές, αφού συγκεκριμένες θεματικές και απαιτήσεις δεν έτυχαν αντιμετώπισης και οι

αποκλίσεις επί των προδιαγραφών αφορούν αντικείμενο που έπρεπε ήδη με την προσφορά να έχει εκπονήσει κατά τους σαφείς ανωτέρω όρους. Συνεπώς, για τον ανωτέρω λόγο επί του Κ2 κριτηρίου αξιολόγησης, του οποίου δεν πληρούνται τα κατ' ελάχιστον για αποδοχή προσφοράς ζητούμενα, ως και του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 9, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι αποκλειστέα.

27. Επειδή, κατά τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης και ως προς το Κ1 κριτήριο αξιολόγησης ορίζεται ότι απαιτείται και αξιολογείται «Η μεθοδολογία Λειτουργίας και Συντήρησης. Θα αξιολογηθεί η πληρότητα, η αξιοπιστία της μεθοδολογίας, η επάρκεια και τεκμηρίωση των ενεργειών και διαδικασιών για την επιτυχή εκτέλεση της σύμβασης, σε σχέση με τις απαιτήσεις του Προσαρτήματος 2, ο βαθμός κατανόησης των απαιτήσεων της σύμβασης και των ιδιαίτερων συνθηκών και διεργασιών του ΚΕΛΨ και ο βαθμός προσαρμογής της μεθοδολογίας σε αυτές» και άρα, η μεθοδολογία αυτή θα πρέπει τουλάχιστον να καλύπτει τις ελάχιστες απαιτούμενες ενέργειες, προδιαγραφές και διαδικασίες των προβλεπόμενων συμβατικών εργασιών και θα έπρεπε να αποτελεί, δεδομένου ότι δεν προβλέφθηκε απλή δήλωση συμμόρφωσης με τους εν γένει όρους της διακήρυξης, δημιουργική προσέγγιση του προσφέροντος επί του τρόπου, διαδικασίας και τεχνικής, εκτέλεσης όλων των εργασιών λειτουργίας και συντήρησης, με βάση τις ελάχιστες προδιαγραφές των απαιτήσεων του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 2. Το τελευταίο, στο σημ. Π2.11 προβλέπει ότι «Στη μεθοδολογία λειτουργίας και συντήρησης θα πρέπει να περιλαμβάνεται ... και αναφορά στην μεθοδολογία και τον τρόπο προγραμματισμού, εκτέλεσης και εποπτείας των εργασιών Συντήρησης στο Κ.Ε.Λ.Ψ.» και άρα, τούτο απαιτούσε ελάχιστο απαιτούμενο. Πλην όμως, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, πρώτον, δεν αναφέρεται σε μεθοδολογία επί των εργασιών συντήρησης εγκαταστάσεων που αφορούν τις εργασίες αναβάθμισης κατά το ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ 13, τις εργασίες ενεργειακής βελτιστοποίησης κατά το ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ 5 και τις εργασίες αντικατάστασης και αναβάθμισης εξοπλισμού στο πλαίσιο συντήρησης κατά τον όρο Π2.7 («Κατά τη διάρκεια των τριών πρώτων ετών της Σύμβασης, θα πρέπει να πραγματοποιηθούν οι εργασίες αντικατάστασης και αναβάθμισης εξοπλισμού στα πλαίσια της συντήρησης, οι οποίες περιγράφονται στην παρούσα παράγραφο.») ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 2.

Επιπλέον, ουδόλως η ως άνω έλλειψη αίρεται από το ότι σε επιμέρους περιπτώσεις, όπως περί της μονάδας θερμικής υδρόλυσης και του αντλιοστασίου εισόδου στο Ακροκέραμο, χωρίς καμία αναφορά σε μεθοδολογία συντήρησης και δη, προγραμματισμού, εκτέλεσης και εποπτείας αυτής, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας απλώς αναφέρει τη χρήση υπεργολάβου, αναφορά που μόνη της ουδόλως έχει έννοια ή περιεχόμενο τέτοιας, ως η ζητηθείσα, μεθοδολογίας. Δεύτερον, παρότι κατά τα σημ. Π2.5.31 και Π2.5.32 ρητά προβλέφθηκαν ως ειδικώς απαιτούμενες εργασίες συντήρησης αντίστοιχα η Γενική Συντήρηση (Major Overhaul) Φυσητήρων (Blowers) και η Συντήρηση Μηχανών Σ.Η.Θ.Ε. 2, τίποτα σχετικό δεν αναφέρεται στη μεθοδολογία συντήρησης της πρώτης παρεμβαίνουσας, καίτοι οι ανωτέρω εργασίες με σαφήνεια ορίστηκαν ως ελάχιστες προδιαγραφές περί της συντήρησης με ειδικές επιμέρους, καθ' έκαστη απαιτήσεις, με συνέπεια αυτές να μην πληρούνται. Τρίτον, κατά τα ανωτέρω, η ως άνω ζητηθείσα μεθοδολογία θα έπρεπε κατ' ελάχιστον να καλύπτει και ως προς τη λειτουργία, τις ελάχιστες απαιτήσεις και περιγραφόμενες τουλάχιστον εργασίες και λειτουργίες των μονάδων της εγκατάστασης, κατά τα οριζόμενα στο ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ 2. Πλην όμως, η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν αναφέρθηκε στη μεθοδολογία λειτουργίας για τη Λειτουργία Εσχάρωσης – Εξάμμωσης κατά τον όρο Π2.4.2, τη Λειτουργία Πρωτοβάθμιας Καθίζησης κατά το σημ. Π2.4.5, τη Λειτουργία Μικρού Υδροηλεκτρικού Έργου (ΜΥΗΕ) της παρ. Π2.4.11, τη Λειτουργία Μονάδας Φίλτρασης και Απολύμανσης της παρ. Π2.4.12, τη Λειτουργία Μονάδας Υπερδιήθησης Μεμβρανών της παρ. Π2.4.13, τη Λειτουργία Μονάδας Πάχυνσης Πρωτοβάθμιας Ιλύος της Π2.4.14, τη Λειτουργία Εξαερισμού Απόσμησης Μονάδας Πάχυνσης Πρωτοβάθμιας Ιλύος της παρ. Π2.4.15, τη Λειτουργία Μονάδας Μηχανικής Πάχυνσης Περίσσειας Ιλύος της παρ. Π2.4.16, τη Λειτουργία Μονάδας Προαφυδάτωσης Ιλύος της Π 2.4.17, τη Λειτουργία Μονάδας Υδρόλυσης Ιλύος της Π2.4.18, τη Λειτουργία Αναερόβιας Χώνευσης της Π2.4.19 ούτε για τις Αρχές Λειτουργίας Μονάδας Αφυδάτωσης Ιλύος της Π 2.4.20), τις Αρχές Λειτουργίας Μονάδας Θερμικής Ξήρανσης της Π2.4.21, τη Λειτουργία Μονάδων Αποθείωσης της παρ. Π2.4.23 και τη Λειτουργία Συμπαραγωγής Π2.4.24, ήτοι δεν αναφέρει μεθοδολογική προσέγγιση ως προς την ως άνω σωρεία ειδικών προδιαγραφών, απαιτήσεων και προβλέψεων του ρητά παραπεμφθέντος εκ

του Κ1 κριτηρίου αξιολόγησης ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 2, οι οποίες συγκροτούσαν το ελάχιστο περιεχόμενο αυτού. Περαιτέρω, αβασίμως ισχυρίζεται η πρώτη παρεμβαίνουσα ότι τα ανωτέρω θα προδίκάζαν το αποτέλεσμα του όρου Π2.2 περί ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ του έργου κατά την εκτέλεση και ότι δεν δύνατο να τηρήσει τα ανωτέρω με την προσφορά του, λόγω εκ μέρους του άγνοιας και έλλειψης επί αναγκαίων επιπρόσθετων στοιχείων. Τούτο, διότι δια των ως άνω, πρώτον, ανεπικαίρως η πρώτη παρεμβαίνουσα αμφισβητεί την ορθότητα και δεσμευτικότητα των ως άνω σαφών όρων της διακήρυξης, αποπειρώμενη άλλωστε να συγχύσει τις ανωτέρω ελλείψεις με το ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ που θα αναπτυχθεί κατά την εκτέλεση, εμμέσως αναιρώντας την υποχρεωτικότητα υποβολής των ως άνω σαφώς απαιτηθέντων με την προσφορά, δεύτερον, απαραδέκτως αποπειράται να μετακυλήσει τις υποχρεώσεις της προσφοράς σε υποχρεώσεις εκτέλεσης, συγχέοντας διακριτές μεταξύ τους υποχρεώσεις, ώστε να απαλλαγεί από τις ρητά απαιτηθείσες πρώτες, τρίτον, ουδόλως εξηγεί πώς παρά τα ανωτέρω πάντως, εν τέλει κατά τα λοιπά μπόρεσε να συντάξει μεθοδολογία ως προς τις λοιπές απαιτήσεις συντήρησης και λειτουργίας ούτε προς τι διαφοροποιούνται ειδικώς τα ανωτέρω αντικείμενα που δεν συμπεριέλαβε στη μεθοδολογία της και τούτο ασχέτως του ότι αόριστα και αναπόδεικτα επικαλείται εξάρτηση τούτων και δη, όσων τουλάχιστον με την προσφορά της όφειλε να υποβάλει και δεν υπέβαλε από κάποια αορίστως αναφερόμενα και μη τελούντα σε γνώση του στοιχεία, τέταρτον, στο στάδιο της προσφοράς δεν απαιτήθηκε να δεσμεύσει τον αναθέτοντα με το πάγιο και απαρέγκλιτο πρόγραμμα συντήρησης και λειτουργίας, αλλά να προτείνει και δη, στο πλαίσιο κριτηρίου αξιολόγησης και ως αξιολογητέο αντικείμενο, εκ μέρους του εκπονούμενη στο πλαίσιο της προσφοράς μεθοδολογία προσέγγισης τέτοιων απαιτήσεων και όχι τέτοιο ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ, ενώ πέμπτον, η πρώτη παρεμβαίνουσα που δεν αμφισβήτησε τα ανωτέρω επικαίρως, όφειλε να ζητήσει πριν την υποβολή της προσφοράς της και δύνατο άλλωστε να λάβει κατά τον όρο 2.1.3 της διακήρυξης, κάθε διευκρινιστικό και βοηθητικό για τη σύνταξη πλήρους προσφοράς εκ μέρους της, στοιχείο και έγγραφο. Τούτο, ενώ άλλωστε, στα επιμέρους ελλείποντα υπάγεται και νέος εξοπλισμός που η ίδια θα εγκαταστήσει και άρα, όφειλε να έχει κάθε περί τούτου σχετική γνώση περί

συντήρησης και λειτουργίας και επιπλέον, εφόσον τυχόν τελούσε σε αδυναμία πλήρωσης των ανωτέρω όφειλε επικαίρως να έχει προσβάλει τον ως άνω όρο, στοιχειοθετώντας την αδυναμία αυτή και σε τι συνίσταται, ως και εκ ποίου λόγου ή απαραίτητου στοιχείου που αιτήθηκε να λάβει και δεν του χορηγήθηκε ή χρειάζεται για τα ανωτέρω και δεν υπήρχε, αυτός τυχόν εμποδιζόταν να υποβάλει προσφορά. Επομένως, πάντως, προκύπτει ότι τα εκ της πρώτης παρεμβαίνουσας υποβληθέντα είναι ουσιωδώς ελλιπή ως προς την κάλυψη ρητών απαιτήσεων της μεθοδολογίας τόσο συντήρησης, όσο και λειτουργίας, όπως άλλωστε προκύπτει και από τους ίδιους τους ισχυρισμούς της και δη, επί πλήθους απαραίτητων εργασιών, συστημάτων, μονάδων και εξοπλισμού και άρα, δεν δύνανται τούτα να συμπληρωθούν το πρώτον πλέον, δια της ολοκλήρωσης, εκ νέου σύνταξης και επανυποβολής το πρώτον σύμφωνης με τις προδιαγραφές, σχετικής μεθοδολογίας. Συνεπώς, για καθεμία από τις ως άνω τρεις σωρευτικές και αυτοτελείς αποκλίσεις επί του Κ1 κριτηρίου αξιολόγησης και του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 2, επιπλέον κάθε άλλου λόγου αποκλεισμού, η πρώτη παρεμβαίνουσα είναι και ως προς τα ως άνω αποκλειστέα.

28. Επειδή, και ως προς το Κ1 κριτήριο αξιολόγησης και το ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ 2 (και δη, την απαίτηση του όρο Π2.11.1 περί μεθοδολογίας λειτουργίας και συντήρησης κατά τις απαιτήσεις του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 2 και της ΣΥ-ΤΠ), σε σχέση με την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας προκύπτουν τα εξής. Πρώτον, παρότι, όπως προαναφέρθηκε απαιτήθηκε ο προσφέρων να εκπονήσει ειδική μεθοδολογία λειτουργίας και συντήρησης, με ελάχιστο απαιτούμενο περιεχόμενο τον προγραμματισμό, εκτέλεση και εποπτεία εργασιών συντήρησης του ΚΕΛΨ και δη, με αναφορά και σε οιαδήποτε, κατά τον όρο 2.5.1 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 2, εγκατάσταση υλοποιηθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης, στο πλαίσιο της αναβάθμισης και για όποιες πρόσθετες εργασίες προκύψουν κατά τη διάρκεια της λόγω εργασιών ενεργειακής βελτιστοποίησης, εν τέλει η δεύτερη παρεμβαίνουσα ουδόλως υπέβαλε δημιουργική εργασία προσέγγισης και διαμόρφωσης διεργασιών, βημάτων, οργανωσιακών απαιτήσεων και εν τέλει πρακτικών λύσεων, όπως απαιτείτο, αφού ζητήθηκε «μεθοδολογία» και όχι δήλωση συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές, παρά στο σχετικό αρχείο TD-01-1 απλώς αντέγραψε πλήρως τις οικείες απαιτήσεις της διακήρυξης. Τούτο

όμως δεν σημαίνει πλήρωση ελαχίστων προδιαγραφών, αφού η διακήρυξη απαίτησε «μεθοδολογία», άρα έστω και συνοπτική, πάντως εκ του ίδιου του προσφέροντος (και όχι εκ του αναθέτοντος) προσέγγιση επί του αντικειμένου, η οποία ακριβώς «μεθοδολογία» συνιστούσε το κατ' ελάχιστον αντικείμενο, ως και το μέσο δια του οποίου θα ελεγχόταν η τεκμηρίωση συμμόρφωσης με τις προδιαγραφές και η αληθής τους ενσωμάτωση στην προσφορά του προσφέροντος, αφού εξάλλου ούτως ή άλλως ζητείτο πίνακας συμμόρφωσης και άρα, η μεθοδολογία δεν είχε τον χαρακτήρα εκ νέου αντιγραφής της διακήρυξης. Συνεπώς, ακριβώς λόγω της επί της ουσίας μη υποβολής τέτοιας μεθοδολογίας, παραβιάζονται εκ τούτου οι ελάχιστες απαιτήσεις του Κ1 κριτηρίου, ως και κατ' αποτέλεσμα οι οικείες απαιτήσεις και του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 2, που θα έπρεπε να ελεγχθούν, ενσωματωθούν και αποδειχθούν περί του τρόπου εκτέλεσης και υλοποίησης τους, δια τέτοιας μεθοδολογίας και όχι δι' αντιγραφής τους (πρβλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 436/2018). Δεύτερον, και ενώ έπρεπε η μεθοδολογία αυτή, εκτός από τη συντήρηση, να αφορά και να καλύπτει και την καταρχήν εκ του προσφέροντος προσέγγιση, πρόταση και σχεδιασμό και ως προς τη λειτουργία, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν υποβάλλει καμία δική της προτεινόμενη μεθοδολογία λειτουργίας και συντήρησης ειδικά για τις μονάδες που αναφέρονται στους όρους Π.2.4.2, Π2.4.5, Π2.4.11, Π2.4.12, Π2.4.13, Π 2.4.14, Π2.4.16, Π 2.4.17, Π2.4.18, Π 2.4.20, Π2.4.23, Π2.4.24, αφού μόνο αντιγράφει τα οικεία σημεία του Προσαρτήματος 2, άνευ οιασδήποτε έκθεσης, παρουσίασης ή ανάλυσης εκ μέρους της προτεινόμενης μεθόδου, ενεργειών και εργασιών για τη λειτουργία και συντήρηση των ως άνω μονάδων. Αλυσιτελώς δε η δεύτερη παρεμβαίνουσα επικαλείται ότι τα ανωτέρω δύνανται να καλυφθούν κατά την εκτέλεση, αφού ρητά απαιτήθηκαν με την προσφορά, όπως και ότι δεν δυνατό να πληροί τον όρο, λόγω μη γνώσης των ιδιαιτεροτήτων και προβλημάτων του ΚΕΛΨ πέραν όσων αναφέρουν τα τεύχη δημοπράτησης, αφού δια των ως άνω, αφενός ανεπικαίρως βάλλει επί της ουσίας κατά των οικείων όρων της διακήρυξης, αφετέρου, ουδόλως προκύπτει κατά ποιον τρόπο εμποδίστηκε να διαμορφώσει μια καταρχήν πλήρη μεθοδολογία συντηρήσεων και δη, ακόμη και επί εξοπλισμού που το πρώτον θα προμηθεύσει και προσφέρει, λαμβάνοντας υπόψη τη δική του προσέγγιση ως προς τον καταρχήν τρόπο λειτουργίας της μονάδας και τούτο, ενώ δεν του ζητήθηκε να υποθέσει

προβλήματα προς επίλυση ούτε να αντιμετωπίσει κάποιες πέραν του προβλεπόμενου, ιδιαιτερότητες, ενώ άλλωστε, δεν επικαλείται ούτε προκύπτει η ύπαρξη εξοπλισμού ή εγκαταστάσεων τη φύση των οποίων αγνοεί. Τούτο ενώ οι προσφέροντες όφειλαν κατά τη διακήρυξη να διαθέτουν σχετική εμπειρία και οργάνωση, ώστε να έχουν τη γνώση και την ικανότητα καταρχήν διαμόρφωσης μιας μεθοδολογικής προσέγγισης για τις συντηρήσεις μιας αντίστοιχης μονάδας. Ομοίως δε αορίστως, ως και αλυσιτελώς, η δεύτερη παρεμβαίνουσα επικαλείται ότι για τις μονάδες των όρων Π.2.4.2, Π2.4.5, Π2.4.11, Π2.4.12, Π2.4.13, Π2.4.14, Π2.4.16, Π 2.4.17, Π2.4.18, Π 2.4.20, Π2.4.23, Π2.4.24, δεν απαιτούνται εξειδικευμένες παρεμβάσεις ή αυτές είναι αυτοματοποιημένες και άρα, δεν χρειαζόταν σχετική μεθοδολογία, αφού ούτως επί της ουσίας ανεπιδικάτως προβαίνει σε έλεγχο σκοπιμότητας των ως άνω απαιτήσεων, αιτιώμενη απαραδέκτως μη δεσμευτικότητα αυτών και ενώ, ουδόλως θέσπισε τέτοιες εξαιρέσεις από τις οικείες απαιτήσεις η διακήρυξη ούτε κατέλειπε στο κριτήριο των μετεχόντων για ποιες κατά τη γνώμη τους μονάδες θα καταρτίσουν και θα υποβάλουν μεθοδολογία. Εξάλλου, ακόμη και αν τυχόν δεν απαιτούνται για αυτές, εξειδικευμένες παρεμβάσεις ή λειτουργούν και συντηρούνται αυτοματοποιημένα, αυτό δεν αναιρεί ότι οι διαγωνιζόμενοι δύναντο στο όποιο αντικείμενο αφορά ακριβώς τη λειτουργία και τη συντήρηση, να εξηγήσουν και να εκθέσουν δική τους δημιουργική προσέγγιση περί του πώς αυτές οι μη εξειδικευμένες τυχόν παρεμβάσεις δύνανται να διαρθρωθούν και να οργανωθούν, ώστε να εκτελεστούν όσα απαιτεί η διακήρυξη (εκθέτοντας πώς θα τα επιτύχουν και όχι τι πρέπει να επιτύχουν), αντί να αναφέρουν τι απλά απαιτεί η διακήρυξη, όπως και με ποιο τρόπο δύναται να αντιμετωπιστεί οργανωσιακά και τεχνικά η αυτοματοποίηση λειτουργίας, η οποία πάντως δεν αναιρεί ούτε καθιστά αδύνατη ή άνευ αντικειμένου την καταρχήν μεθοδολογική προσέγγιση επί της διενέργειας της και του ρόλου, οργάνωσης, βημάτων, διεργασιών και τεχνικών του αναδόχου επί αυτής. Επιπλέον των ανωτέρω και τρίτον, ο όρος 2.2 όρισε ότι «Το Πρόγραμμα Λειτουργίας και Συντήρησης θα βασίζεται στην τεχνική προσφορά που υπέβαλε ο Ανάδοχος κατά το διαγωνισμό και θα πρέπει να περιλαμβάνει ένα σχέδιο αντιμετώπισης έκτακτων αναγκών λειτουργίας και συντήρησης (όπως σοβαρές βλάβες σε κρίσιμο εξοπλισμό του Κ.Ε.Λ.Ψ., πλημμυρικές παροχές, αιφνίδιες διακοπές ηλεκτροδότησης, εισροές βιομηχανικών

αποβλήτων, αφρισμός χωνευτών, ενδείξεις τοξικότητας σε χωνευτές, απαγορευτικά απόπλου κλπ.). Στο πλαίσιο αυτό θα πρέπει να προβλέπεται η δυνατότητα για άμεση διάθεση πόρων (Προσωπικού και Μέσων) από την πλευρά του Αναδόχου για την αντιμετώπιση των έκτακτων αυτών καταστάσεων.» και άρα, απαιτήθηκε η τεχνική προσφορά να περιλαμβάνει και ένα τέτοιο σχέδιο αντιμετώπισης τέτοιων εκτάκτων συνθηκών λειτουργίας και συντήρησης, ως μέρος της μεθοδολογίας λειτουργίας και συντήρησης του όρου 2.11, το οποίο άλλωστε θα αποτελεί τη βάση του μετέπειτα Προγράμματος Λειτουργίας και Συντήρησης που θα καταρτιστεί κατά την εκτέλεση, ακριβώς επί όσων καταρχήν προσφέρει και προτείνει με την προσφορά του ο εν τέλει ανάδοχος. Επιπλέον, κατά τα ανωτέρω, παρέχονται με ακρίβεια και ειδικότητα ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά, παραδείγματα τέτοιων έκτακτων αναγκών, που σχετίζονται με τη λειτουργία του ΚΕΛΨ, με αποτέλεσμα να μη χρειάζεται κάποια εκ του προσφέροντος υπόθεση, όπως αβάσιμα επικαλείται η δεύτερη παρεμβαίνουσα. Μεταξύ άλλων πάντως, ρητά ορίστηκαν ως τέτοια αντιμετωπιστέα κατά τη μεθοδολογία γεγονότα οι αιφνίδιες διακοπές ηλεκτροδότησης, πλημμύρες, εισροές αποβλήτων, τοξικότητα και απαγορευτικά απόπλου λόγω καιρικών φαινομένων, χωρίς η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας να έχει συμπεριλάβει οιαδήποτε έστω συνοπτική σκέψη, πρόταση ή προσέγγιση με οιαδήποτε τυχόν ειδικότητα επί των ανωτέρω και ένδειξη ούτως δημιουργικής εργασίας ή εκ της ίδιας κατάρτισης κάποιας πολιτικής, τεχνικής λύσης και μεθόδου αντιμετώπισης, επί επίλυσης τέτοιων κρίσεων και σε κάθε περίπτωση, επί προσαρμογής του έργου της στη λειτουργία και τη συντήρηση και τούτο ενώ, ασχέτως όποιων ειδικών τυχόν συνθηκών αφορούν το συγκεκριμένο ΚΕΛ, οι μετέχοντες όφειλαν κατά τον όρο 2.2.6 να έχουν σχετική εμπειρία και εξειδίκευση επί αντιστοίχων με το ΚΕΛΨ, εγκαταστάσεων, η οποία θα ήταν επαρκής για να προτείνουν μια καταρχήν μεθοδολογική προσέγγιση επί τέτοια κοινώς συντρέχοντα σε κάθε ανάλογη εγκατάσταση γεγονότα και κινδύνους. Τούτο ενώ εν προκειμένω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ανεπικαιρώς πλέον προβάλλει ελλείψεις γνώσης της επί εγχειριδίων λειτουργίας, που πάντως αφορούν το στάδιο κατάρτισης της προσφοράς (και πέραν του ότι δεν προκύπτει και αορίστως επικαλείται τη μη γνώση αυτών των εγχειριδίων, ως λόγο των ανωτέρω εν όλω παραλείψεων λήψης υπόψη και μεθοδολογικής

προσέγγισης εκτάκτων αναγκών). Εξάλλου, εν προκειμένω, δεν προκύπτει απλά τυχόν μη ειδικότητα (επί του νυν ΚΕΛ και των αναγκών) της εκ της δεύτερης παρεμβαίνουσας καταρχήν προτεινόμενης μεθοδολογίας ή τυχόν επιμέρους ελλείψεις ή ακαταλληλότητα αυτής της μεθοδολογίας. Αλλά προκύπτει εν όλω μη λήψη υπόψη τέτοιων στοιχείων και παραμέτρων και εν όλω παράλειψη τους από τη μεθοδολογία της προσφοράς περί λειτουργίας και συντήρησης, κατά τρόπο άλλωστε, ώστε η μεθοδολογία αυτή παραβιάζει και δεν πληροί καθόλου (και όχι τυχόν δεν πληροί ικανοποιητικά ή κατά τρόπο που θα επέτρεπε θετική βαθμολόγηση) τις παραπάνω προδιαγραφές και αποκλίνει εξ αυτών, αφού εν τέλει συνιστά μια προσφορά μεθοδολογίας λειτουργίας και συντήρησης, που καταρτίστηκε χωρίς να ληφθούν υπόψη τα ως αναγκαία κατά τη διακήρυξη για την κατάρτισή της, έκτακτα γεγονότα, κίνδυνοι και συνθήκες. Προδήλως δε, τα ως άνω δεν δύνανται να διορθωθούν δια τυχόν διευκρινίσεων, αφού τούτο θα προϋπέθετε την το πρώτον επεξεργασία, μελέτη, εκπόνηση και υποβολή νέας μεθοδολογίας στη θέση της υποβληθείσας, χωρίς να είναι καν γνωστό πώς η νέα θα τροποποιούσε την υπάρχουσα και σε άλλα (πέραν της προσθήκης ολόκληρου νέου θεματικού αντικειμένου περί εκτάκτων κινδύνων και αναγκών) σημεία, που τυχόν σχετίζονται με τέτοια έκτακτα γεγονότα, σε κάθε δε περίπτωση θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη ουσιώδη μεταβολή προσφοράς και δη, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Επομένως, κατά τους ανωτέρω τρεις αυτοτελείς λόγους επί του Κ1 κριτηρίου αξιολόγησης και του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 2, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι αποκλειστέα.

29. Επειδή, κατά το ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ 6 και δη, τον όρο Π6.8 ορίζονται οι ελάχιστες προδιαγραφές επί μεταξύ άλλων και του ΒΑΣΙΚΟΥ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΕΛΨ («Π6.8 ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ. Στη συνέχεια παρουσιάζονται σε πινακοποιημένη μορφή (Πίνακας 6.2) οι ελάχιστες απαιτήσεις (περιγραφή θέσης, απαιτούμενη ειδικότητα, επαγγελματική άδεια, ελάχιστος αριθμός ατόμων ανά θέση, ελάχιστη εμπειρία) για το προσωπικό που υποχρεούται να διαθέσει ο Ανάδοχος για τη Λειτουργία και Συντήρηση του Κ.Ε.Λ.Ψ.». Μεταξύ αυτών, όπως πανομοιότυπα και στον όρο Π6.7.2, προβλέπεται 1 θέση ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΥ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ, με κ

απαίτηση όσον αφορά την ειδικότητα, ήτοι την ακαδημαϊκή εκπαίδευση του προσώπου «ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΟΣ ΧΗΜΙΚΟΣ/ΧΗΜΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΑΕΙ». Η ως άνω απαίτηση δεν συνιστά κριτήριο επιλογής, αλλά τεχνική προδιαγραφή, η αποδεδειγμένη μη πλήρωση της οποίας επιφέρει άνευ ετέρου την απόρριψη της όλης προσφοράς. Απαιτήθηκαν επομένως, δύο εναλλακτικές ειδικότητες, ήτοι χημικού ΑΕΙ ή χημικού μηχανικού ΑΕΙ, δηλαδή απαιτήθηκε (πρώτο) πτυχίο σε μία από τις δύο αυτές ειδικότητες. Για τη θέση αυτή, η πρώτη παρεμβαίνουσα προσφέρει το πρόσωπο ANNE THISSIET και μόνο, το οποίο πρόσωπο κατά το υποβληθέν βιογραφικό της, προκύπτει ότι έχει πτυχίο πρώτου και δεύτερου κύκλου, ως και μεταπτυχιακό στη ΒΙΟΛΟΓΙΑ. Σημειωτέον, ότι το «πτυχίο πρώτου κύκλου» (DEUG) δεν συνιστά τίτλο αντιστοιχούντα με το κατά το ελληνικό σύστημα πρώτο πτυχίο, το οποίο συνίστατο και δη, πριν τη διαδικασία της BOLOGNA, όπου συγχωνεύθηκαν οι 2 κύκλοι, εκ του πτυχίου 2^{ου} κύκλου/LICENCE, το οποίο απαιτούσε 1 έτος επιπλέον φοίτησης (όπως προκύπτει και από το βιογραφικό της ανωτέρω), ενώ το DEUG συνιστούσε τίτλο χορηγούμενο ως ενδιάμεσο στάδιο πριν το αντιστοιχούν στο ελληνικό πρώτο πτυχίο, πτυχίο 2^{ου} κύκλου. Σε κάθε δε περίπτωση επί κάθε πτυχίου, η ως άνω δηλώνει ειδικότητα ΒΙΟΛΟΓΟΥ και είναι αδιάφορο, ότι δηλώνει ως επιμέρους μάθημα και θεματική του 1^{ου} κύκλου μόνο, τη χημεία μεταξύ άλλων, αφού τούτο δεν αναιρεί την ίδια την εκ μέρους της με σαφήνεια δηλωθείσα ειδικότητα που είναι αυτή του ΒΙΟΛΟΓΟΥ ούτε καθιστά τον πρώτο αυτό, μη συνιστώντα δε «πτυχίο» κατά το ελληνικό σύστημα και ορολογία, τίτλο «πτυχίο χημικού» και αυτό ενώ η ανωτέρω έλαβε πτυχίο 2^{ου} κύκλου, όχι απλά στη βιολογία, αλλά στην κυτταρική βιολογία και ζωοφυσιολογία, με μεταπτυχιακό επιπλέον στην κυτταρική βιολογία. Εξάλλου, αν σκοπούσε προς τούτο η διακήρυξη θα αποδεχόταν και σε εθνικό επίπεδο πτυχία ΤΕΙ με ειδικότητες που περιλαμβάνουν μαθήματα και θεματικές χημείας, πράγμα που όμως αποκλείστηκε ρητά από την ως άνω σαφή προδιαγραφή. Σημειωτέον δε ότι η διακήρυξη δεν δέχθηκε καν εθνικό πτυχίο ΒΙΟΧΗΜΕΙΑΣ, αλλά μονοσήμαντα ειδικότητα χημικού/χημικού μηχανικού ΑΕΙ και άρα, όταν το ίδιο το πτυχίο ΑΕΙ ΒΙΟΧΗΜΕΙΑΣ δεν γίνεται δεκτό, είναι πρόδηλο πως δεν δύναται να γίνει δεκτός τίτλος υποδεέστερος του πτυχίου και δη στη ΒΙΟΛΟΓΙΑ με επιμέρους μάθημα στη χημεία, που εν τέλει κατέληξε σε αντίστοιχο με το εθνικό πτυχίο, τίτλο στη ΒΙΟΛΟΓΙΑ. Επιπλέον και στο

εθνικό εκπαιδευτικό σύστημα ούτως ή άλλως, τα ΑΕΙ ΒΙΟΛΟΓΙΑΣ, όπως και άλλα ΑΕΙ, μεταξύ των οποίων και οι ιατρικές σχολές, περιλαμβάνουν (συνήθως περισσότερα μάλιστα, του ενός) μαθήματα επί του αντικειμένου της χημείας, χωρίς τούτο να καθιστά τα πτυχία βιολογίας και ιατρικής, πτυχία χημείας ούτε τους κατόχους αυτών, βιολόγους, οδοντιάτρους και ιατρούς «χημικούς ΑΕΙ». Όταν δε, δεν γίνονται δεκτά τα ανωτέρω κατά τη διακήρυξη επί ελληνικών τίτλων σπουδών, αντιστοίχως δεν γίνονται δεκτά και επί αλλοδαπών τίτλων σπουδών, για την ταυτότητα του λόγου και την ίση μεταχείριση. Άρα, η ανωτέρω διαθέτει ειδικότητα ΒΙΟΛΟΓΟΥ, ήτοι πτυχίο όλως διαφορετικό από τις δύο εναλλακτικά αποδεκτές ειδικότητες, ενώ αλυσιτελώς η πρώτη παρεμβαίνουσα επικαλείται τα λοιπά προσόντα και την εμπειρία της επί της προοριζόμενης θέσης, ζήτημα όλως άσχετο, αφού δεν αναιρεί την παράβαση της ρητής ειδικής και διακριτής από άλλες, περί εμπειρίας απαιτήσεις, απαίτησης περί ακαδημαϊκής εκπαίδευσης. Επομένως, δια μόνου αυτού του λόγου, η στελέχωση ομάδας επιστημονικού προσωπικού της πρώτης παρεμβαίνουσας παραβιάζει άνευ ετέρου σαφή προδιαγραφή και ελλείπει κατά τον ζητηθέντα τρόπο αναγκαία θέση ομάδας έργου και άρα, η προσφορά της είναι αποκλειστέα.

30. Επειδή, όσον αφορά το ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ 6 και την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, σε συνέχεια των ανωτέρω προκύπτει, ότι στο ΒΑΣΙΚΟ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΕΛΨ, οι θέσεις του οποίου τέθηκαν ως τεχνικές προδιαγραφές και όχι ως κριτήρια επιλογής, συμπεριλαμβάνονται κατά τους όρους 6.7.2 και 6.8 και 2 θέσεις για «Δύο (2) Διπλωματούχους Ηλεκτρολόγους Μηχανικούς Α.Ε.Ι. για τη Συντήρηση Ηλεκτρολογικών Εγκαταστάσεων, Συστημάτων Αυτοματισμού & Οργάνων.». Ήταν δε σαφές και δεν αμφισβητεί ούτε η δεύτερη παρεμβαίνουσα, ότι τα πρόσωπα που θα στελεχώσουν τέτοιες θέσεις «διπλωματούχων μηχανικών», ακριβώς για να θεωρηθούν ως τέτοια, δεν αρκεί να κατέχουν ακαδημαϊκή εκπαίδευση σχετική, αλλά και θα πρέπει να εξασκούν το επάγγελμα κατά τα εκ του νόμου οριζόμενα και άρα, με σχετική άδεια ασκήσεως επαγγέλματος, για την ως άνω ειδικότητα και δη, τους Ν. 4250/2014, Ν. 6422/1934, Ν. 1225/1981 και ΚΥΑ ΕΔ5/4/339/14.9.1984, όσον αφορά μηχανικούς εγκατεστημένους στην ημεδαπή. Εξάλλου, οι ανωτέρω πρόκειται ακριβώς να απασχοληθούν στο έργο, ακριβώς με την ειδικότητα με

την οποία ζητούνται. Για τη μία εκ των 2 ως άνω θέσεων (θέση 2), χωρίς άλλωστε να έχει προσφέρει περισσότερα των 2 ατόμων και για τις 2 θέσεις μαζί, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δηλώνει πως προσφέρει τον Ι. ΘΕΟΔΩΡΙΔΗ, ο οποίος κατά το ίδιο του το βιογραφικό δηλώνει συνταξιούχος και άρα, δεν ασκεί επάγγελμα και δη, Διπλωματούχου Η/Μ Μηχανικού ΑΕΙ, μη έχοντας ούτως άδεια ασκήσεως επαγγέλματος ούτε εγγραφή και ιδιότητα μέλους του ΤΕΕ. Μάλιστα, υποβλήθηκε δήλωση του ίδιου που καθιστά τα ανωτέρω σαφή, κατά την οποία αναφέρει ότι αν η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναλάβει τη σύμβαση, προτίθεται να διακόψει ή να ρυθμίσει τη συνταξιοδοτική του κατάσταση, ώστε να δύναται να εργασθεί. Πλην όμως, εκ τούτου συνομολογείται ότι κατά τον κρίσιμο, κατ' άρθρο 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ως προς την πλήρωση των όρων συμμετοχής, χρόνο της υποβολής της προσφοράς, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν στελέχωνε κατά την προσφορά της, την ως άνω θέση με πρόσωπο που ήδη τότε κατείχε την επαγγελματική ειδικότητα διπλωματούχου Η/Μ μηχανικού ΑΕΙ, αλλά με μη έχοντα καμία πλέον τέτοια ειδικότητα, άδεια επαγγέλματος και κατά νόμο δυνατότητα ασκήσεως του, ως και προς τούτο ιδιότητα μέλους ΤΕΕ. Οι δε προθέσεις περί του τι θα συμβεί κατά την τυχόν ανάληψη της σύμβασης είναι αδιάφορες, αφού ούτως η δεύτερη παρεμβαίνουσα θα δύνατο να δηλώσει και φοιτητή εν αναμονή λήψης πτυχίου ή να καταλείπει όλως κενή τη θέση, υποσχόμενη ότι θα εντοπίσει μελλοντικά πρόσωπο, πλην όμως το αντικείμενο ελέγχου αφορά το τι υφίστατο κατά τον χρόνο ακριβώς της προσφοράς και ποια προσόντα τότε συνέτρεχαν. Ομοίως αδιάφορο είναι το αν ο ανωτέρω κατά την ασφαλιστική νομοθεσία θα δύναται να εργαστεί, αφού τούτο δεν αναιρεί ότι πάντως δεν κατείχε τα αναγκαία προσόντα κατά τον χρόνο της προσφοράς και κατ' αποτέλεσμα δεν τα κατείχε ούτε η προτεινόμενη ομάδα έργου της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Επομένως, δια μόνου αυτού του λόγου, η στελέχωση ομάδας επιστημονικού προσωπικού της δεύτερης παρεμβαίνουσας παραβιάζει άνευ ετέρου σαφή προδιαγραφή και ελλείπει αναγκαία θέση ομάδας έργου και άρα, είναι αποκλειστέα.

31. Επειδή, ενόψει των ως άνω πολλαπλών, αυτοτελών και σωρευτικών και δη σαράντα (40) παραβάσεων της διακήρυξης και λόγων αποκλεισμού της πρώτης παρεμβαίνουσας και σαράντα μίας (41) παραβάσεων και λόγων αποκλεισμού της δεύτερης παρεμβαίνουσας, εκ των

οποίων έστω και μία αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της καθεμίας εξ αυτών των προσφορών, αντιστοίχως, αμφότερες οι ανωτέρω προσφορές είναι άνευ ετέρου αποκλειστές. Αυτό, ενώ καμία από τις ανωτέρω αποκλίσεις δεν είναι διορθωτέα κατ' άρθρο 310 Ν. 4412/2016 και δη, όχι όπως αυτό είχε έως το Ν. 4782/2021, αλλά μάλιστα, όπως αυτό θεσπίσθηκε τροποποιημένο δια του Ν. 4782/2021. Και τούτο ακόμη και υπό το δεδομένο αναδρομικής εφαρμογής του νέου, όλως ευνοϊκού υπέρ των οικονομικών φορέων (και δη, της πρώτης και δεύτερης παρεμβαίνουσας, εν προκειμένω), περιεχομένου της διάταξης επί της νυν συγκεκριμένης προκηρυχθείσας προ του Ν. 4782/2021 διαδικασίας, όπου η λήξη χρόνου υποβολής προσφορών έλαβε χώρα την 27-5-2019. Τα ανωτέρω, δεδομένου ότι το όποιο νέο πλαίσιο δεν δύναται να διασώσει τις ως άνω συγκεκριμένες πλημμέλειες χωρίς να επιφέρει ανεπίτρεπτη και ουσιώδη μεταβολή προσφοράς κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Ούτε άλλωστε δύναται να θεραπεύσει σαφείς και αποδεδειγμένες, όχι απλά ελλείψεις περί τυπικών σφαλμάτων ή προσκόμισης αποδεικτικών στοιχείων (επί πάντος υπαρκτών και σύμφωνων με τη διακήρυξη στοιχείων της προσφοράς), αλλά παραβάσεις προδιαγραφών και μείζονες ατέλειες, ελλείψεις ολοκλήρωσης και αποκλίσεις από τα απαιτούμενα, της προσφοράς, η τυχόν διόρθωση των οποιίων δεν θα οδηγούσε απλά σε μεταβολή της προσφοράς, αλλά σε εξαρχής επανακατάρτιση και επανυποβολή της και δη, ως προς μείζονος σημασίας και έκτασης στοιχεία αυτής. Άρα, και υπό το δεδομένο ήδη καταρχήν υπαγωγής της νυν διαδικασίας στο άρθρο 121 Ν. 4782/2021 και το άρθρο 310 Ν. 4412/2016, όπως δια της διάταξης αυτής τροποποιήθηκε, οι συγκεκριμένοι ως άνω λόγοι αποκλεισμού εκάστης προσφοράς δεν δύναται εξ αντικειμένου να υπαχθούν στη διάταξη αυτή και δεν τυγχάνουν συμπλήρωσης-αποσαφήνισης-διόρθωσης-αντικατάστασης. Συνεπεία των ανωτέρω, παρέλκει η εξέταση κάθε άλλου επιπλέον ισχυρισμού της προσφεύγουσας καθ' οιασδήποτε εκ των δύο ως άνω προσφορών. Ομοίως, παρέλκει η εξέταση ισχυρισμών κατ' αυτών καθαυτών των τρίτων παρεχόντων στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής στις ανωτέρω παρεμβαίνουσες, κατά των οποιίων προβάλλεται εκ της προσφεύγουσας η υποχρέωση αντικατάστασής τους, δεδομένου ότι είναι εξαρχής και άνευ ετέρου απορριπτές οι ίδιες οι προσφορές των παρεμβανουσών, ασχέτως των τυχόν πλημμελειών, λόγων

αποκλεισμού ή μη συνδρομής κριτηρίων επιλογής εκ μέρους των παρεχόντων στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής. Επιπλέον, για τους ανωτέρω λόγους παρέλκει και η εξέταση των περί παραβάσεων ουσιώδους τύπου, απόκλισης της προσβαλλομένης από τη γνωμοδότηση Επιτροπής Διαγωνισμού, μη νόμιμης ήδη κλήσης των παρεμβαινουσών για διευκρινίσεις και αιτιολογίας αποδοχής τους, ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τούτο διότι κατά τα ανωτέρω, αφενός εξετάσθηκαν ούτως ή άλλως και κρίθηκαν βάσιμοι οι ουσιαστικοί λόγοι της κατά της αποδοχής των παρεμβαινουσών. Αφετέρου, οι προσφορές των τελευταίων είναι ούτως ή άλλως, αποκλειστές, έκαστη λόγω πολλαπλών αυτοτελών ουσιωδών πλημμελειών, ελλείψεων και αποκλίσεων, οι οποίες άλλωστε, αφορούν αντικειμενικές παραβάσεις επί συγκεκριμένων ουσιωδώς ζητούμενων, και όχι ζητήματα εκτίμησης ή τεχνικής κρίσης, τα ανωτέρω δε, ασχέτως της διαδικασίας εξαγωγής της εσφαλμένης και ακυρωτέας ούτως ή άλλως, προσβαλλομένης απόφασης περί αποδοχής τους.

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει δεκτή η εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή και να ακυρωθεί η προσβαλλομένη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της «.....», καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των παρεμβαινουσών.

33. Επειδή, ακολούθως, πρέπει να απορριφθούν αμφότερες οι Παρεμβάσεις.

34. Επειδή, τέλος, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το παράβολο με αρ. 372382727951 0607 0034 ποσού 15.000,00 ευρώ, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 363 Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 ΠΔ 39/2017.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 20851/05.04.2021 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της «.....», καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των παρεμβαινουσών.

Απορρίπτει τις Παρεμβάσεις.

Αριθμός Απόφασης: Ε9/2021

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου με αρ.
..... ποσού δεκαπέντε χιλιάδων (15.000,00) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21-5-2021 και εκδόθηκε στις 10-6-
2021.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Φώτιος Θ. Κατσίγιαννης
Πρόεδρος Εφετών Δ.Δ. ε.τ.

Βικτωρία Πισμύρη