

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (ΑΕΠΠ)

ΕΠΤΑΜΕΛΗΣ ΣΥΝΘΕΣΗ

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 5 Μαΐου 2021, με την εξής σύνθεση: Φώτιος Κατσίγιαννης, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Σταυρούλα Κουρή, Μιχαήλ Οικονόμου, Νικόλαος Σαββίδης και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη της Α.Ε.Π.Π.

Για να εξετάσει την από 1-4-2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 701/02-04-2021 προδικαστική προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 8028/1/237-ριθ'/22.3.2021 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική και οικονομική προσφορά της, ματαίωσε τον αφορώντα την προσβαλλόμενη διαγωνισμό, και, ακολούθως, να διαταχθεί η επιστροφή (απόδοση) του κατατεθέντος παραβόλου.

2. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 701/2-4-2021 καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...), ποσού 15.000 €, λαμβανομένου υπόψη ότι η προϋπολογισθείσα αξία της σχετικής σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 25.954.032,25 € χωρίς ΦΠΑ.

3. Επειδή, η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 701/2-4-2021 προδικαστική προσφυγή εισήχθη προς εξέταση ενώπιον της Επταμελούς Σύθεσης της Αρχής, δυνάμει της με αρ. 826/2-4-2021 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, με την οποία επιπλέον ορίστηκε Εισηγητής και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 353, 355, 360, 362-367 του ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016), 1, 2-3, 5-9, 12-15 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017) και 1 παρ. 2-3, 6, 8 και 9 του π.δ. 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 63/4.5.2017).

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής της δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλη αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ και, συνεπώς, παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιόν της.

5. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 22-03-2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 01-04-2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' του ΕΣΗΔΗΣ στους συμμετέχοντες στις 2-4-2021.

6. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε κατά την τεχνική και οικονομική αξιολόγηση διά της προσβαλλόμενης, οπότε προσδοκεί με την εξεταζόμενη προδικαστική

προσφυγή να γίνει δεκτή η προσφορά της, να ακυρωθεί η κριθείσα ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να αναδειχθεί αυτή προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

7. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την υπ' αριθ. .../2020 διακήρυξη (αριθ. πρωτ. 8028/1/237-ι'/13.11.2020, εφεξής η Διακήρυξη) ηλεκτρονικού ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού με αντικείμενο την «Ανάπτυξη συστημάτων Πληροφορικής και Τηλεπικοινωνιών για την Ενίσχυση της εθνικής ικανότητας ελέγχου και επιτήρησης εξωτερικών συνόρων», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, και α/α συστήματος στο ΕΣΗΔΗΣ, Ο συνολικός εκτιμώμενος προϋπολογισμός του Διαγωνισμού χωρίς Φ.Π.Α., συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων και δαπανών, ανερχόταν σε 25.954.032,25 € (πλέον Φ.Π.Α 6.228.967,74 €, ήτοι συνολικά 32.183.000,00 €). Επισημαίνεται δε, ότι επί της ως άνω διακήρυξης εξεδόθησαν, κατόπιν θέσης σχετικών ερωτημάτων, τα υπ' αριθ. πρωτ. 8028/1/237 - μη'/8.12.2020 και 8028/1/237-ξθ'/31.12.2020 έγγραφα «Παροχή διευκρινίσεων - συμπληρωματικών πληροφοριών» και παράτασης της ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, το περιεχόμενο των οποίων συνιστά, ως εκ τούτου, μέρος του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης, εφόσον δεν προσεβλήθησαν επικαίρως από τους διαγωνιζόμενους. Στην ως άνω διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχε η προσφεύγουσα, με την υπ' αριθ. 199369 ηλεκτρονική προσφορά της, καθώς επίσης και η ανώνυμη εταιρεία «...» (εφεξής: ...) με την υποβολή της υπ' αριθ. 204684 ηλεκτρονικής προσφοράς και ακολούθως του εντύπου φακέλου αυτής, ενώ παράλληλα ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» δεν υπέβαλε ηλεκτρονική προσφορά στο ΕΣΗΔΗΣ, παρά μόνο έντυπο φάκελο προσφοράς, ο οποίος δεν αποσφραγίστηκε. Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των ως άνω δύο (2) προσφορών, ήτοι αυτής της προσφεύγουσας, και της εταιρίας ..., η Μόνιμη Επιτροπή Προμηθειών και Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Υπηρεσιών Α.Ε.Α. γνωμοδότησε, με το υπ' αριθ. 8028/1/183/53-η'/25.1.2021 πρακτικό της, ότι έπρεπε να κληθεί η εταιρεία ... για την παροχή διευκρινίσεων επί ελλείψεων των δικαιολογητικών συμμετοχής που υπέβαλε. Επί τούτου, απεστάλη στη ... το υπ' αριθ. 8028/1/237-ηβ'/27.1.2021 έγγραφο πρόσκλησης παροχής διευκρινίσεων, στο οποίο η εν λόγω εταιρεία απάντησε

με το από 5.2.2021 έγγραφο διευκρινίσεων. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, μετά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών που υπεβλήθησαν, με το υπ' αριθ. 31-α'/8.2.2021 πρακτικό της γνωμοδότησε ότι και οι δύο παραδεκτώς, κατά τα παραπάνω, συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες έπρεπε να κληθούν να διευκρινίσουν σημεία της τεχνικής προσφοράς τους που αναφέρονταν στο ως άνω πρακτικό. Για το λόγο αυτό, απεστάλησαν τα υπ' αριθ. 80281/237-η'/9.2.2021 και 80281/237-θ'/9.2.2021 έγγραφα της Διεύθυνσης Προμηθειών, προς την εταιρεία ... και την προσφεύγουσα αντιστοίχως, επί των οποίων, κατόπιν παροχής νόμιμης παράτασης των σχετικών προθεσμιών από την αναθέτουσα αρχή, υπεβλήθησαν διευκρινίσεις τόσο από την εταιρεία ...στις 22.2.2021, όσο και από την προσφεύγουσα στις 24.2.2021 αντιστοίχως. Στο μεσοδιάστημα, με το υπ' αριθ. 8028/1/183/53-ιστ'/9.2.2021 πρακτικό της ..., η αρμόδια Επιτροπή γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφεύγουσας, της απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας ..., ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής που υπέβαλε, λόγω πλημμελειών τόσο της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της, όσο και του ελλιπούς κατά περιεχόμενο και μη νομίμως υπογεγραμμένου ΕΕΕΣ, της ... και της δανείζουσας σε αυτήν τεχνικούς πόρους εταιρείας «...», που παρουσίαζαν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης και των διευκρινίσεων που είχαν εκδοθεί επ' αυτής, και θέσης ερωτήματος προς την Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης. Στη συνέχεια, με, υπ' αριθ. 33- β'/25.2.2021 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, η Επιτροπή γνωμοδότησε ότι πρέπει εκ νέου να κληθούν οι δύο συμμετέχοντες για διευκρινίσεις επί της τεχνικής προσφοράς τους, και απεστάλησαν οι σχετικές υπ' αριθ. 80281/237-ρθ' και 80281/237-ρι' προσκλήσεις της Διεύθυνσης Προμηθειών προς την εταιρία ... και την προσφεύγουσα αντιστοίχως, στις οποίες ανταποκρίθηκε αυτή με τις από 8.3.2021 διευκρινίσεις. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, εξεδόθη το υπ' αριθ. 34-α'/11.3.2021 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, με το οποίο αξιολογήθηκαν ως μη αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές και των δύο εταιρειών, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6. της διακήρυξης, λόγω μη συμμόρφωσης με όρους των τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αριθ. .../2020 διακήρυξης. Στον πρώτο λόγο απόρριψης, που αφορά το κεφάλαιο C.1.4.6. των τεχνικών προδιαγραφών και δη τις απαιτήσεις 2 έως

11, εκφέρεται η κρίση ότι «από την τεχνική προσφορά του υποψήφιου Οικονομικού Φορέα που αναρτήθηκε αρχικώς στο ΕΣΗΔΗΣ και τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, προκύπτει ότι η προσφερόμενη λύση δεν ικανοποιεί τις υπόψη απαιτήσεις», στα δε λοιπά (υπ' αριθ. 2-8) σημεία - λόγους απόρριψης του πρακτικού, που αφορούν τα κεφάλαια C.1.4.9-C.1.4.11 και C.1.4.14 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, επαναλαμβάνονται παρόμοιες κρίσεις βάσει των οποίων «δεν προκύπτει κάλυψη απαιτήσεων» από τα υποβληθέντα στοιχεία, υποδεικνύοντας έτσι ασάφειες της τεχνικής προσφοράς της, που, εξακολουθούν, να παρουσιάζονται ως αποκλίσεις από την Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης. Τέλος, κατόπιν αποσφράγισης και των οικονομικών προσφορών της προσφεύγουσας (με συνολική τιμή προσφοράς 23.639.653,00 €) και της εταιρείας ... (με συνολική τιμή προσφοράς 25.951.377,00 €), εξεδόθη το υπ' αριθ. 8028/1/183/53-κε'/12.3.2021 πρακτικό της ... περί αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών. Με το πρακτικό αυτό, η Επιτροπή πρότεινε, να κληθεί η εταιρεία ...σε διευκρινίσεις επί της οικονομικής προσφοράς της, και αντιθέτως να απορριφθεί η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας. Μετά δε και από τις διευκρινίσεις που παρείχε η εταιρεία ...επί της οικονομικής προσφοράς της, με το υπ' αριθ. 8028/1/183/53-λ'/19.3.2021 πρακτικό της ..., προτάθηκε η αποδοχή της προσφοράς αυτής, αλλά και η ματαίωση του εν θέματι διαγωνισμού ως άγονου. Τα παραπάνω προδιαληφθέντα Πρακτικά των Επιτροπών του Διαγωνισμού, υπό το ως άνω περιεχόμενο, ενεκρίθησαν στο σύνολό τους με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθ. πρωτ. 8028/1/237-ριθ'/22.3.2021 απόφαση του ... και ..., με θέμα «Απόρριψη των προσφορών που κατατέθηκαν στο πλαίσιο του ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού της υπ' αριθ. .../2020 Διακήρυξης, που αφορά στη σύναψη σύμβασης για την προμήθεια με τίτλο «Ανάπτυξη συστημάτων Πληροφορικής και Τηλεπικοινωνιών για την Ενίσχυση της εθνικής ικανότητας ελέγχου και επιτήρησης εξωτερικών συνόρων», εκτιμώμενης αξίας 25.954.032,25 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων και δαπανών, άνευ Φ.Π.Α», με την οποία αποφασίστηκε η απόρριψη, ως μη κανονικής, της προσφοράς της εταιρείας ..., που υπεβλήθη μόνο εντύπως και ουδέποτε αποσφραγίστηκε, η απόρριψη, ως μη κανονικής, της προσφοράς της εταιρείας ..., τόσο ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής, όσο και ως προς την τεχνική προσφορά που

υπέβαλε, η απόρριψη, ως μη κανονικής της προσφοράς της προσφεύγουσας, τόσο ως προς την τεχνική όσο και ως προς την οικονομική προσφορά που υπέβαλε, η έγκριση επιστροφής των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής που υπεβλήθησαν, και του συνόλου της προσφοράς της εταιρείας ... και η ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης της υπ' αριθ. .../2020 διακήρυξης, «καθόσον απέβη άγονη λόγω απόρριψης του συνόλου των υποβληθέντων προσφορών». Η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους, με ανάρτηση της στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 22.3.2021, οπότε και έλαβαν γνώση του περιεχομένου της και των πρακτικών που τη συνόδευαν, όλοι οι διαγωνιζόμενοι, συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας, κατόπιν σχετικού μηνύματος που απεστάλη μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ.

8. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων...». Περαιτέρω, ο ν. 4412/2016 ορίζει στο άρθρο 54 ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου

σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται

ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5...6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, ή αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. 8. ...». Στην δε παρ. 12 του άρθρου 80 Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ως ισχύει, κατόπιν προσθήκης της εν λόγω παραγράφου με την περ. αδ. της παρ. 7 του άρθρου 43 του ν. 4605/2019 (Α/52/ 01.04.2019) ορίζεται, ότι «12. Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο: α) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 1 του άρθρου 73, την περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 και την περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 εφόσον έχουν εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους, β) τα λοιπά δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 73 εφόσον είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχουν εκδοθεί κατά τα οριζόμενα στην προηγούμενη περίπτωση, ...ε) οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών».

9. Επειδή, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της

Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» το οποίο εξάλλου επαναλαμβάνεται απaráλλαχτο στην σελίδα 33 της διακήρυξης αναφέρει τα κάτωθι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή

οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, «Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. ».

10. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

11. Επειδή, στο άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης ορίζεται ότι «2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται αποκλειστικά, επί ποινή απορρίψεως, στον υποφάκελο «Οικονομική Προσφορά» και συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος. Στην συνέχεια, το Σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf το οποίο υπογράφεται ψηφιακά από τον οικονομικό φορέα ή σε περίπτωση νομικών προσώπων από τον νόμιμο εκπρόσωπο αυτών και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία, που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και του παραγομένου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου, πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το Σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράξει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. Επισημαίνεται ότι, στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του

Συστήματος, θα συμπληρωθεί η συνολική τιμή προσφοράς σε ευρώ, νωρίς Φ.Π.Α.. συμπεριλαμβανομένων των υπέρ τρίτων κρατήσεων και κάθε είδους δαπανών, για την «Ανάπτυξη συστημάτων Πληροφορικής και Τηλεπικοινωνιών για την Ενίσχυση της εθνικής ικανότητας ελέγχου και επιτήρησης εξωτερικών συνόρων», στον τόπο παράδοσης και με τον τρόπο που προβλέπεται στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας Διακήρυξης. Επιπρόσθετα, ο οικονομικός φορέας, υποχρεούται, επί ποινή αποκλεισμού, να επισυνάψει σύμφωνα με το παράρτημα IV της παρούσης - Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς (Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς συμπληρωμένο με τιμές, άνευ και με Φ.Π.Α.. συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων και λοιπών δαπανών σε μορφή αρχείο .pdf, ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπό του, στο οποίο θα αναλύει την τιμή προσφοράς του. Η συνολική αξία του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, δεν θα ξεπερνά το χρηματικό ποσό των 25.954.032,25€ άνευ Φ.Π.Α., συμπεριλαμβανόμενων κρατήσεων και δαπανών και το χρηματικό ποσό των 32.183.000,00 € συμπεριλαμβανομένων Φ.Π.Α., κρατήσεων και δαπανών. Επισημαίνεται ότι η συνολική αξία του ανωτέρω Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς, άνευ Φ.Π.Α., συμπεριλαμβανόμενων κρατήσεων και δαπανών, θα πρέπει να ταυτίζεται σε την τιμή προσφοράς που θα καταχωρηθεί στην γραμμή του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.. Η σύγκριση των οικονομικών προσφορών θα γίνεται επί της συνολικής τιμής προσφοράς, άνευ Φ.Π.Α. συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων και δαπανών.».

12. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. της διακήρυξης ορίζεται ρητώς ότι «Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα Διακήρυξη και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών], 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενα φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά»), 2.4.4 (Περιεχόμενα φακέλου «Οικονομική προσφορά»)/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5 (Χρόνος ισχύος των προσφορών), 3.1 (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου -

Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας Διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με την παράγραφο της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, στ) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης».

13. Επειδή, ο σχετικός όρος των τεχνικών προδιαγραφών C.1.1.1 της οικείας διακήρυξης, ορίζει στην σελίδα 59, ότι «Ο Ανάδοχος υποχρεούται να λάβει υπόψη του το παρόν τεύχος τεχνικών προδιαγραφών στο σύνολό του κατά την κατάρτιση της τεχνικής του προσφοράς. Σε περίπτωση που για μέρος/τμήμα υλοποίησης της προτεινόμενης λύσης απαιτούνται επιπλέον υπηρεσίες καθώς και εξοπλισμός, λογισμικό ή/και άδειες χρήσης πλέον των προδιαγραφόμενων από την παρούσα, ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να τα προσφέρει και να τα εντάξει στη συντήρηση, χωρίς επιπλέον κόστος για την Αναθέτουσα Αρχή, παρέχοντας σχετική αιτιολόγηση και περιγράφοντας τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους. Κατόπιν της οριστικής παραλαβής του έργου ο Ανάδοχος υποχρεούται να ενημερώνει την Αναθέτουσα Αρχή κάθε φορά που πρόκειται να προβεί σε αλλαγή των υποδομών και των συστημάτων του Εφεδρικού Κέντρου Δεδομένων, ακολουθώντας τη διαδικασία διαχείρισης αλλαγής (Change Management Request Form) που θα παραδοθεί από την ΕΠΠΕ στον Ανάδοχο, πριν την οριστική παραλαβή του Έργου και κατόπιν συνεννόησης με τη Δ/ση Πληροφορικής. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να ενημερώνει την Αναθέτουσα Αρχή και να προβαίνει σε δωρεάν αναβάθμιση

του λογισμικού των συστημάτων (software) καθώς και του υλικού (firmware-drivers) και των εκδόσεων ασφάλειας και λειτουργίας (patches), κάθε φορά που υπάρχει νέα έκδοση και κατόπιν συνεννόησης με την Δ/ση Πληροφορικής/Α.Ε.Α., ακολουθώντας την υφιστάμενη διαδικασία διαχείρισης αλλαγής (Change Management Request Form). Τα επιμέρους δομικά στοιχεία της προσφερόμενης λύσης να είναι τελευταίας τεχνολογίας, αμεταχείριστα και να μην έχει ανακοινωθεί από τον κατασκευαστή διακοπή της υποστήριξης ή πώλησης αυτών. Ο υποψήφιος Ανάδοχος δηλώνει υπεύθυνα ότι κατέχει όλη την απαραίτητη τεχνογνωσία, εξειδικευμένο προσωπικό, εμπειρία, χρόνο, μέσα και πόρους για να υλοποιήσει το έργο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος. Ο υποψήφιος Ανάδοχος δηλώνει υπεύθυνα ότι κατέχει όλη την απαραίτητη τεχνογνωσία, εξειδικευμένο προσωπικό, εμπειρία, χρόνο, μέσα και πόρους για να υλοποιήσει το έργο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος. Παράδοση - τοποθέτηση - εγκατάσταση εξοπλισμού Εφεδρικής Εγκατάστασης στα προσφερόμενα RACK του DR Site της Ελληνικής Αστυνομίας στο Μαρκόπουλο Αττικής. Η παραμετροποίηση των πόρων για την βέλτιστη λειτουργία του λογισμικού, θα πρέπει να τεκμηριωθεί λαμβάνοντας υπόψη τα Best practices των κατασκευαστών. Να προσφερθούν οι άδειες χρήσης λογισμικού για την κάλυψη του συνόλου των απαιτήσεων του παρόντος. Το σύνολο της απαραίτητης αδειοδότησης λογισμικού για την κάλυψη των απαιτήσεων του παρόντος, θα πρέπει να παραδοθεί στην Δ/ση Πληροφορικής ώστε να καταχωρηθεί στο σχετικό αποθετήριο που διατηρείται για τον σκοπό αυτό. Το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού να διαθέτει σήμανση (πιστοποίηση) CE. Όλα τα είδη του προσφερόμενου εξοπλισμού να είναι απολύτως λειτουργικά και συμβατά μεταξύ τους, καθώς και με την υπάρχουσα υποδομή της Αναθέτουσας. Εγγύηση – HelpDesk. Να προσφερθεί εγγύηση για το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού και λογισμικού πέντε (5) ετών. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί 24/7/365 σύστημα αναγγελιών βλαβών (helpdesk) και υπηρεσίες υποστήριξης. Ο χρόνος μη διαθεσιμότητας κάθε υποσυστήματος/εξοπλισμού/λογισμικού μετράται από το χρόνο δήλωσης της βλάβης στον Ανάδοχο ως την πλήρη αποκατάσταση εκάστου υποσυστήματος. Στους χρόνους μη διαθεσιμότητας δεν συμπεριλαμβάνονται οι προγραμματισμένοι χρόνοι μη διαθεσιμότητας (π.χ. αναβαθμίσεις). Μη

διαθέσιμο χαρακτηρίζεται το σύστημα που δυσλειτουργεί ή τίθεται εξ' ολοκλήρου εκτός λειτουργίας καθώς και κάθε υποσύστημα που εξαρτώμενο από το πρώτο επίσης δυσλειτουργεί ή τίθεται εκτός λειτουργίας. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να παρέχει επιτόπια αποκατάσταση βλαβών και προληπτική συντήρηση του εξοπλισμού (on-site support) σε βάση 24x7x365. Η διάγνωση και αποκατάσταση των βλαβών θα γίνεται στο σημείο όπου είναι εγκατεστημένος ο εξοπλισμός. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις, μετά από έγκριση της Διεύθυνσης Πληροφορικής/ΑΕΑ, η επισκευή θα μπορεί να γίνει στα εργαστήρια του προμηθευτή. Στην περίπτωση αυτή, τα έξοδα μεταφοράς του προς επισκευή ή αποκατάσταση ή αντικατάσταση εξοπλισμού (υλικού ή λογισμικού) από και προς το σημείο εγκατάστασης επιβαρύνουν αποκλειστικά τον Προμηθευτή. Ο Προμηθευτής υποχρεούται να παρέχει προληπτική συντήρηση του εξοπλισμού, η οποία να περιλαμβάνει :

- a. Εκτέλεση διαγνωστικών ελέγχων για την πιστοποίηση της καλής λειτουργίας όλου του εξοπλισμού που θα προσφέρει.
- b. Καθαρισμό εξοπλισμού με ειδικά προϊόντα καθαρισμού.
- c. Αντικατάσταση τυχόν φθαρμένων υλικών του εξοπλισμού.
- d. Αντικατάσταση Ανταλλακτικών /Αναλωσίμων του προσφερόμενου εξοπλισμού που χρήζουν αντικατάστασης.

Με το πέρας της προληπτικής συντήρησης, θα πρέπει να παραδίδεται σχετική αναφορά με τα αποτελέσματα της συντήρησης και της κατάστασης της υποδομής (εξοπλισμός, λογισμικό) η οποία θα καθοριστεί σε συνεργασία με την Δ/ση Πληροφορικής. Η αναφορά των βλαβών θα γίνεται μέσω κοινά προκαθορισμένης διαδικασίας και με τρόπο που δεν θα μπορεί να αμφισβητηθεί. Η αναγγελία βλάβης θα μπορεί να γίνεται οποιαδήποτε στιγμή της ημέρας, 365 μέρες το χρόνο. Ο Ανάδοχος θα ενημερώνεται για την προκύπτουσα βλάβη είτε από το προσωπικό της Αναθέτουσας Αρχής, από το προσωπικό του Αναδόχου κατά την επίσκεψη ελέγχου/συντήρησης. Οποιαδήποτε εργασία ή υλικό ή ανταλλακτικό ή αναλώσιμο απαιτείται προκειμένου διασφαλίζεται η ορθή λειτουργία του Συστήματος, θα επιβαρύνει τον Ανάδοχο καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης. Σε περίπτωση βλάβης ο Ανάδοχος οφείλει να αποκαταστήσει τη βλάβη με επισκευή ή να αντικαταστήσει τον προβληματικό εξοπλισμό. Σε περίπτωση αντικατάστασης ο νέος εξοπλισμός (προσωρινός ή μόνιμος) θα πρέπει να είναι ίδιων ή ανώτερων προδιαγραφών. Ο Ανάδοχος αναλαμβάνει όλα τα έξοδα μεταφοράς εξοπλισμού για την αποκατάσταση της βλάβης. Ο

Ανάδοχος υποχρεούται να αναλάβει χωρίς επιπλέον κόστος για την Αναθέτουσα Αρχή : Α. την μετακίνηση εξοπλισμού από τον τόπο εγκατάστασης, για επισκευή και επανατοποθέτηση. Στις περιπτώσεις αυτές ο προμηθευτής έχει τη γενική ευθύνη για την αποσύνδεση, συσκευασία, αποστολή, ασφαλή μετακίνηση του εξοπλισμού κλπ. Β. την προμήθεια και αντικατάσταση των ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και των λοιπών απαραίτητων για τη συντήρηση υλικών, συμπεριλαμβανομένων και των αναλωσίμων. Γ. τα έξοδα απασχόλησης του προσωπικού που θα απασχοληθεί για την αποκατάσταση της βλάβης. Δ. τη συντήρηση, αντικατάσταση μπαταριών και παροχή και εγκατάσταση ανταλλακτικών, που απαιτούνται για τη σωστή λειτουργία των προσφερόμενου εξοπλισμού Κανένα αποθηκευτικό μέσο (μόνιμο ή προσωρινό), δεν επιτρέπεται να εξέλθει των εγκαταστάσεων της Υπηρεσίας. Σε περίπτωση βλάβης τα ελαττωματικά αποθηκευτικά μέσα δεν επιστρέφονται στον Ανάδοχο».

14. Επειδή, ο σχετικός όρος των τεχνικών προδιαγραφών C.1.4.5 της οικείας διακήρυξης στην σελίδα 219 της οικείας διακήρυξης ορίζει ότι «Οι συσκευές να συνοδεύονται από τα απαραίτητα καλώδια ρεύματος και διασύνδεσης καθώς και από τα απαραίτητα εγχειρίδια σε ηλεκτρονική μορφή (user manuals) και οδηγούς συσκευής (drivers). Όλες οι προσφερόμενες συσκευές θα πρέπει σε επίπεδο εξαρτήματος να είναι ακριβώς όμοιας σύνθεσης Να επιτυγχάνεται η λήψη εικόνας σταθερών (slap) δακτύλων. Να επιτυγχάνεται με σάρωση η λήψη εικόνας τουλάχιστον: α) σταθερού ενός (οποιοδήποτε) δακτύλου β) σταθερών τεσσάρων δακτύλων γ) σταθερών δύο αντιχείρων. Η συσκευή θα πρέπει να ενεργοποιεί είτε φωτεινή ένδειξη/ ενδείξεις τουλάχιστον δύο διαφορετικών χρωμάτων (led lights), είτε οποιαδήποτε άλλη ένδειξη από την συσκευή ή από τον διασυνδεδεμένο προσωπικό υπολογιστή, η οποία να υποδεικνύει την τρέχουσα κατάσταση κατά την διαδικασία λήψης του αποτυπώματος/ων. Αποτελεσματική σάρωση δακτύλου/ων σε διαφορετικές συνθήκες (ξηρό ή υγρό). Μέγιστες επιτρεπόμενες εξωτερικές διαστάσεις ΜxΠxΥ (cm): 16x16x16 εκατοστά Μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος συσκευής: ≤ 2,5 κιλά. Ύπαρξη πιστοποίησης συσκευής η οποία θα αποδεικνύεται με σχετικά πιστοποιητικά έγγραφα των αρμοδίων υπηρεσιών, που θα επισυνάπτονται στην τεχνική προσφορά: • να είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές του ANSI/NIST-ITL 1-2000 και

ANSI/NIST-ITL 1-2007, το πρότυπο FBI/CJIS-RS-0010 (v7), το CE ή ισοδύναμο πρότυπο. Μέσος χρόνος λήψης της εικόνας του σταθερού αποτυπώματος ενός ή περισσότερων δακτύλων (χρόνος ενός βήματος) στα 500 ppi. Η ανάλυση σάρωσης /λήψης του δακτυλικού αποτυπώματος στα 256 gray scale levels (8 bit) Η συσκευή θα πρέπει να μην επιτρέπει πλευρικές επιδράσεις της αποδοτικότητάς της από εξωτερικές πηγές φωτός. Η λειτουργία της συσκευής να μην επηρεάζεται από εξωτερικό φωτισμό Μέσος χρόνος μεταξύ βλαβών της συσκευής (MTBF). Το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό θα πρέπει να πιστοποιείται με επίσημο έγγραφο του κατασκευαστή. Πλήρες λογισμικό SDK (Software Development Kit) και πλήρες σχετικό documentation. Το εν λόγω λογισμικό θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει dlls (API's) για τα λειτουργικά συστήματα Windows 10 ή νεότερο, να εξυπηρετεί – υλοποιεί όλες τις λειτουργίες της συσκευής και ειδικότερα τις απαιτήσεις του παρόντος, να υποστηρίζει την διαλειτουργικότητα της συσκευής με τις γλώσσες προγραμματισμού JAVA, Visual C++ και C++. Οι προσφερόμενες συσκευές θα πρέπει να συνοδεύονται από τον απαραίτητο αριθμό αδειών χρήσης του λογισμικού SDK, όπως και τον αντίστοιχο αριθμό αδειών για την παραγωγική λειτουργία του συστήματος».

15. Επειδή, ο σχετικός όρος των τεχνικών προδιαγραφών C.1.4.6 της οικείας διακήρυξης στην σελίδα 221 ως προς τις συσκευές λήψης προσώπου και δη στις απαιτήσεις 2-11 προβλέπει, ότι «Να διαθέτει σύστημα αυτόματης εστίασης. Να διαθέτει δυνατότητα εγγραφής εικόνας με ανάλυση κατ' επιλογή: 3000x4000 pixels, 3648 x 2736 pixels, 3072 x 2304 pixels, 2592x1944 pixels, 2048x1536 pixels, 1600x1200 pixels, 640x480 pixels. Να παρέχει τη δυνατότητα λήψης εικόνας σύμφωνα με τα πρότυπα του ISO/IEC 19794-5 και συγκεκριμένα: Λήψη εικόνων προσώπου Βάθος χρώματος τουλάχιστον 24 bit RGB ή 8 bit grey scale. Η ελάχιστη απόσταση μεταξύ των οφθαλμών του ταξιδιώτη να είναι τουλάχιστον 120 pixels (EU 2019/329] Διαστάσεις του προσώπου στην εικόνα, πλάτος από 600 pixels έως 1,200 pixels και ύψος από 800 pixels έως 1,600 pixels ο πρόσωπο πρέπει να είναι πλήρως ορατό και χωρίς σκιές στις ληφθείσες εικόνες με τρόπο ώστε το πρόσωπο να καταλαμβάνει το μεγαλύτερο μέρος της εικόνας. Πολλαπλά πρόσωπα δεν πρέπει να είναι ορατά. Από τη συνολική φωτογραφία στο πρόσωπο να

χρησιμοποιηθούν οι ακόλουθες τεχνικές: Crop Derotate Tight frame. Η λήψη εικόνων θα πραγματοποιείται μέσω κάμερας ή συνδυασμό καμερών που συνεργάζονται και να έχουν τα εξής χαρακτηριστικά. Να καταγράφει υψηλής ποιότητας μη θολές εικόνες σε ανάλυση που να ανταποκρίνεται στο ISO 19794-5 εντός της καθορισμένης περιοχής λήψης. Να μην απαιτεί από τον ταξιδιώτη να αλλάξει θέση μπροστά από οποιαδήποτε κάμερα. Να έχει αυτόματη εστίαση. Να έχει ρυθμιζόμενο βάθος πεδίου. Συχνότητα λήψης κάμερας τουλάχιστον 8 καρέ ανά δευτερόλεπτο σε αυτοματοποιημένη λειτουργία. Οι συμπιεσμένες εικόνες με το πρότυπο συμπίεσης εικόνας JPG (ISO/IEC 10918) ή JPEG 2000 (JP2) (ISO/IEC 15444-1) και το σύστημα κωδικοποίησης υποβάλλονται στο κεντρικό σύστημα του ΣΕΕ όπως καθορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στο άρθρο 37 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/2226. Ο μέγιστος επιτρεπόμενος λόγος συμπίεσης εικόνων είναι 1:20. Να λαμβάνει εικόνες προσώπου σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Κανονισμού του ΣΕΕ και το ISO 19797-5:2011. Η λειτουργία της συσκευής να μην επηρεάζεται από εξωτερικό φωτισμό. Να παρέχεται η Ελληνική γλώσσα στο μενού λειτουργιών. Να πραγματοποιεί λήψη σε συνεχή ροή και να επιλέγεται αυτόματα η καλύτερη ποιοτικά φωτογραφία. Πλήρες λογισμικό SDK (Software Development Kit) και πλήρες σχετικό documentation. Το εν λόγω λογισμικό θα πρέπει: Να συμπεριλαμβάνει dlls (API's) για τα λειτουργικά συστήματα Windows 10 ή νεότερο. Να εξυπηρετεί – υλοποιεί όλες τις λειτουργίες της συσκευής και ειδικότερα τις απαιτήσεις του παρόντος. Να υποστηρίζει την διαλειτουργικότητα της συσκευής με τις γλώσσες προγραμματισμού JAVA, Visual C++ και C++. Οι προσφερόμενες συσκευές θα πρέπει να συνοδεύονται από τον απαραίτητο αριθμό αδειών χρήσης του λογισμικού SDK, όπως και τον αντίστοιχο αριθμό αδειών για την παραγωγική λειτουργία του συστήματος. Παράδοση Να παραδοθούν προσωρινά για έλεγχο και καταμέτρηση σε χώρο του ΑΕΑ. Στη συνέχεια θα αποσταλούν σύμφωνα με όσα ορίζει ο πίνακας του Κεφαλαίου C.2».

16. Επειδή, συναφώς στο άρθρο C.1.4.9. των τεχνικών προδιαγραφών (απαιτήσεις 8-12) ορίζεται ότι «Να περιλαμβάνει συσκευή η οποία θα πληροί τις προδιαγραφές όπως αυτές ορίζονται ρητά στο C.1.4.5 του παρόντος. Η απόσταση από το έδαφος της επιφάνειας λήψης της συσκευής λήψης

αποτυπωμάτων να είναι 95 εκατοστά με απόκλιση 20%. Οθόνη αλληλεπίδρασης Η οθόνη αφής πρέπει να μην επιτρέπει σε άτομα που βρίσκονται πέριξ του SSS να μπορούν να διαβάσουν το περιεχόμενο της οθόνης (π.χ. χρήση προστατευτικής μεμβράνης). Δεν επιτρέπεται η κατακόρυφη εγκατάσταση της οθόνης λειτουργίας. Μέγεθος οθόνης αφής σε ίντσες. Κύκλωμα παρακολούθησης. Το SSS να διαθέτει έγχρωμη κάμερα παρακολούθησης, ανάλυσης τουλάχιστον 1280 x 720 pixels, για επίβλεψη των ενεργειών του ταξιδιώτη από τον συνοριοφύλακα, μέσω του λογισμικού διαχείρισης SSS. Να μπορεί να τραβήξει βίντεο και να το αποθηκεύει τοπικά στο SSS για διάστημα τουλάχιστον 24 ωρών. Να μπορεί να τραβήξει μια εικόνα της περιοχής λήψης βιομετρικών δεδομένων τη στιγμή κάθε προσπάθειας λήψης τους. Οι εικόνες αυτές να αποθηκεύονται τοπικά στο SSS για διάστημα τουλάχιστον 24 ωρών. Μέγιστο χρονικό διάστημα μεταξύ της εναπόθεσης των δακτύλων και της λήψης σχετικής φωτογραφίας από την κάμερα: 100ms. Σχεδιαστικά χαρακτηριστικά Να διαθέτει ενδεικτική λυχνία ώστε να ενημερώνει τον ταξιδιώτη για το καθεστώς λειτουργίας του SSS (π.χ. πράσινη/κόκκινη). Οι συσκευές λήψης των δεδομένων να μην αποτελούν κινητά μέρη αλλά να συνιστούν μία ενιαία μονάδα ώστε να συνθέτουν το SSS (πλήρης ενσωμάτωση όλων). Όλα τα μηχανικά εξαρτήματα να είναι αξιόπιστα, ανθεκτικά και σχεδιασμένα για να ανταποκρίνονται στον αναμενόμενο φόρτο και χρήση κατά τη διάρκεια ζωής του υλικού. Ο σχεδιασμός πρέπει να είναι αρθρωτός και να εξασφαλίζει την ενημέρωση και την αντικατάσταση στοιχείων του SSS. Η πρόσβαση στα εσωτερικά τμήματα του SSS θα πρέπει να γίνεται με ασφαλή τρόπο και μέσω ειδικής θύρας συντήρησης και αυτή να επιτρέπεται μόνο σε εξειδικευμένο προσωπικό. Το άνοιγμα μιας θύρας συντήρησης να προκαλεί ειδοποίηση στην εφαρμογή που παρακολουθείται από το συνοριοφύλακα. Με το άνοιγμα της θύρας συντήρησης να εμποδίζεται η χρήση του SSS από τους ταξιδιώτες. Η επαναφορά του σε λειτουργία να γίνεται μόνο από τον διαχειριστή. Τα υλικά και τα μέρη να είναι ανθεκτικά στις γρατζουνιές και στις κρούσεις και ανθεκτικά στο νερό και στη σκόνη. Να είναι πλήρως λειτουργικά σε θερμοκρασίες +10°C έως +35°C και υγρασία από 10% έως 80%. Η οθόνη θα πρέπει να είναι ανθεκτική σε γρατζουνιές (π.χ. μέσω προστατευτικών φιλμ). Η οθόνη να είναι λειτουργική ακόμα και όταν έχει υποστεί γρατζουνιές. Η διαρρύθμιση του

σαρωτή δακτυλικών αποτυπωμάτων και του αναγνώστη εγγράφων να είναι τέτοια ώστε αυτοί να μην είναι τοποθετημένοι ο ένας πίσω από τον άλλο. Επιπρόσθετα, ο σαρωτής δακτυλικών αποτυπωμάτων να είναι σε θέση που να εξυπηρετεί τη λήψη αποτυπωμάτων από το δεξί χέρι και να επιτρέπει τη λήψη από το αριστερό. Η εγκατάσταση του SSS θα πρέπει να απαιτεί τις λιγότερες επεμβάσεις στην υποδομή. Οι γραμμές τροφοδοσίας (ηλεκτρισμός, δίκτυο) να μπορούν να τοποθετηθούν σύμφωνα με τις προδιαγραφές της τοπικής υποδομής, είτε μέσω της οροφής (π.χ. με την τοποθέτηση τους σε σωλήνα από ανοξείδωτο χάλυβα) είτε μέσω συνδέσεων στο πάτωμα είτε στο πίσω μέρος του SSS. Η τοποθεσία του εξοπλισμού SSS πρέπει να είναι κατάλληλη για να αποφευχθούν παρεμβολές στη λειτουργικότητά του, όπως ζητήματα φωτισμού και αντανάκλασης φωτός. Να προσφερθεί και να τοποθετηθεί σύστημα προστασίας από αυξομειώσεις τάσης και αδιάλειπτης παροχής ενέργειας, ικανό να υποστηρίξει τη λειτουργία του SSS για πέντε (5) τουλάχιστον λεπτά. Σε περίπτωση που η τάση του ρεύματος δεν επανέλθει, να τερματίζεται ασφαλώς η λειτουργία του SSS. Όταν επανέλθει η τάση του ρεύματος, να γίνεται επαναφορά του συστήματος χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση. Τα αποθηκευτικά μέσα τα οποία ενδεχομένως χρησιμοποιούνται κατά την λειτουργία της συσκευής να είναι κρυπτογραφημένα. Οι επικοινωνίες των κατά τόπους συσκευών με σταθμούς και λογισμικά ελέγχου που εδρεύουν είτε κεντρικά στους χώρους της Δ/σης Πληροφορικής είτε στα οικεία σημεία να διεξάγονται με χρήση κρυπτογραφικού πρωτοκόλλου TLS. Οι δυνατότητες απομακρυσμένης επιτήρησης και ελέγχου των συσκευών να προστατεύονται από μηχανισμούς αυθεντικοποίησης του διαχειριστή. Λογισμικό χρήσης SSS από τον ταξιδιώτη. Να εμφανίζει στους χρήστες οδηγίες χρήσης των επιμέρους συσκευών, ανάλογα με τη χρησιμοποιούμενη λειτουργία με τη χρήση animations. Ταυτόχρονα, προς εξυπηρέτηση ατόμων με μειωμένη όραση ή δυσκολία ανάγνωσης, οι οδηγίες να εκφωνούνται, κατόπιν επιλογής του χρήστη. Κατά τη διάρκεια συνδιαλλαγής αν το SSS μείνει ανενεργό για 30 sec τότε η συνδιαλλαγή να ακυρώνεται και αυτομάτως να ξεκινά νέα συνδιαλλαγή. Ο σχεδιασμός του λογισμικού θα υποστηρίζει τη διαδικασία λήψης στοιχείων από • Σαρωτές δακτύλων • Σαρωτές ταξιδιωτικών εγγράφων • Καμερών προσώπου και θα παρέχει αλληλουχία των απαιτούμενων ενεργειών με τη χρήση animations, πληροφοριών στην οθόνη

και φωτεινών ενδείξεων (LED lights) για να καθοδηγεί τον ταξιδιώτη ως προς ποια συσκευή και πότε πρέπει να χρησιμοποιήσει. Η ροή των ενεργειών του χρήστη θα διαμορφώνεται σε κεντρικό επίπεδο από χρήστη του Φορέα με κατάλληλο δικαίωμα. Να ενημερώνει με κατάλληλες ενδείξεις για την ορθή λήψη των στοιχείων καθώς και για την σωστή στάση του σώματός του. Να καλεί τα διαθέσιμα web services για την καταχώρηση και ενημέρωση στοιχείων στους φακέλους του κεντρικού ΣΕΕ. Να καλεί τα web services που θα παραδοθούν από την Ελληνική Αστυνομία για τη διενέργεια του διαβατηριακού ελέγχου. Τα στοιχεία που θα λαμβάνονται από το SSS να δύνανται να διαφοροποιηθούν σύμφωνα με τις αλλαγές που προκύπτουν στα web services. Να παρέχει προς συμπλήρωση από τον ταξιδιώτη, ερωτηματολόγιο που θα παρασχεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, με την υπογραφή της σύμβασης. Το περιεχόμενο του ερωτηματολογίου θα διαμορφώνεται σε κεντρικό επίπεδο από χρήστη του Φορέα με κατάλληλο δικαίωμα. Τα ληφθέντα στοιχεία να αποστέλλονται στο εθνικό Σύστημα για την διενέργεια των κατάλληλων ελέγχων και την αποστολή τους στο κεντρικό σύστημα εισόδου εξόδου. Μετά το πέρας της χρήσης να ενημερώνει τον χρήστη για τη μετάβασή του σε e-Gate ή στο συνοριοφύλακα για τη διενέργεια του διαβατηριακού ελέγχου μέσω κατάλληλου μηνύματος στην οθόνη, καθώς και να τυπώνει ευδιάκριτη ασπρόμαυρη απόδειξη ανάλογου περιεχομένου σε χαρτί μεγέθους τουλάχιστον 4 x 8 εκατοστά. Ο Ανάδοχος να προσφέρει αναλώσιμα για την εκτύπωση 25000 αποδείξεων ανά SSS και να παραδώσει λίστα αναλωσίμων. Να έχει τη δυνατότητα ανάγνωσης της κάρτας επιβίβασης (boarding pass) και να καταχωρίζει απευθείας τη χώρα προέλευσης ή προορισμού. Να εμφανίζεται το μενού τουλάχιστον στις ακόλουθες γλώσσες (σημαία και ονομασία γλώσσας): Αγγλικά, Αραβικά, Γαλλικά, Γερμανικά, Εβραϊκά, Ελληνικά, Ισπανικά, Ιταλικά, Κινέζικα, Ιαπωνικά, Πορτογαλικά, Ρωσικά, Τουρκικά. Να υφίσταται η δυνατότητα προσθαφαίρεσης γλώσσας από τον Ανάδοχο. Να στέλνει μηνύματα ενημέρωσης κατάστασης στο εθνικό σύστημα, σφάλματα επικοινωνίας και πρόωρο τερματισμό της διαδικασίας ελέγχου, όταν η διαδικασία ακυρώνεται λόγω τεχνικών σφαλμάτων. Το λογισμικό θα πρέπει να προβαίνει στους κατάλληλους ελέγχους που αναφέρονται αντίστοιχα στα λογισμικά λήψης δακτυλικών αποτυπωμάτων, εικόνας προσώπου και στοιχείων ταξιδιωτικού εγγράφου. Η συνδιαλλαγή να

τερματίζεται όταν ο επιβλέπων αστυνομικός το επιλέξει ή αν υπάρξει κάποιο τεχνικό πρόβλημα. Σε περίπτωση δικτυακού προβλήματος η συσκευή να μπορεί να συνεχίσει την συνδιαλλαγή μετά από διάστημα έως 10 sec. Το λογισμικό θα προβαίνει στην μέτρηση ποιότητας των ληφθέντων βιομετρικών από εργαλείο που θα προσφέρει ο Ανάδοχος. Επιπλέον, ο Ανάδοχος να ενσωματώσει το λογισμικό User Software Kit που θα παρασχεθεί από τον EuLisa. Να καθορίζει την κατάλληλη ροή εργασιών σύμφωνα με την εθνικότητα του ταξιδιωτικού εγγράφου. Να εμφανίζει κατάλληλες ειδοποιήσεις στην οθόνη και να ειδοποιεί με ηχητικά σήματα τον ταξιδιώτη στην περίπτωση που έχει ξεχάσει το ταξιδιωτικό έγγραφο εντός της συσκευής. Να αποστέλλει κατάλληλες ειδοποιήσεις στο λογισμικό διαχείρισης του SSS σε περίπτωση που εντοπίσει μη ορθή χρήση του. Λογισμικό διαχείρισης SSS. Να διαθέτει λογισμικό που να επιτρέπει την επίβλεψη των SSS σε κάθε ΥΕΔ. Στην οθόνη να προβάλλονται live βίντεο καθώς και οι φωτογραφίες, από το κύκλωμα CCTV του SSS (τα οποία θα μεταφέρονται μέσω του τοπικού δικτύου), η κατάσταση λειτουργίας του κάθε SSS και όλες οι ειδοποιήσεις. Στην ανωτέρω οθόνη να προβάλλονται οι ειδοποιήσεις που θα αποστέλλονται από το λογισμικό χρήσης του SSS σε περίπτωση που εντοπίσει μη ορθή χρήση του. Η πρόσβαση στην Εφαρμογή Διαχείρισης SSS θα γίνεται μέσω κλήσης της από κατάλληλο σύνδεσμο στην εφαρμογή του ΣΕΕ. Για το λόγο αυτό ο Ανάδοχος θα πρέπει να έρθει σε συνεργασία με τον Ανάδοχο του έργου της Εφαρμογής του ΣΕΕ για την υλοποίηση της συγκεκριμένης λειτουργικότητας».

17. Επειδή, στο άρθρο C.1.4.10, (απαιτήσεις 7-12) ορίζεται ότι «Να περιλαμβάνει συσκευή η οποία θα πληροί τις προδιαγραφές όπως αυτές ορίζονται ρητά στο C.1.4.6 του παρόντος. Να περιέχει στοιχεία φωτισμού (είτε λογισμικό είτε εξοπλισμός) τα οποία σε συνδυασμό με τα στοιχεία λήψης της εικόνας θα πρέπει να παρέχουν: • Αυτόματη προσαρμογή αντίθεσης και φωτεινότητας • Δυνατότητα λειτουργίας σε περιβάλλον χαμηλού ή έντονου φωτισμού • Δυνατότητα λήψης εικόνων προσώπου χωρίς σκιές • Συνεχή ελεγχόμενο φωτισμό χωρίς φλας • Αποφυγή των ανανακλάσεων των γυαλιών. • Ομοιόμορφη διάχυση του φωτισμού σε κάθε πλευρά του προσώπου από πάνω έως κάτω. Να επιτρέπει την αναγνώριση απόπειρας παραποίησης των χαρακτηριστικών του χρήστη (Presentation Attack Detection) τουλάχιστον με τη χρήση μάσκας, εκτύπωσης, φωτογραφίας,

βίντεο. Η λειτουργικότητα αυτή μπορεί να καλυφθεί είτε μέσω λογισμικού είτε μέσω υλισμικού (επιπλέον αισθητήρες). Να έχει δυνατότητα αυτόματης λήψης εικόνας προσώπου από ταξιδιώτες ύψους 1,35 - 2 μέτρων, με αυτόματη προσαρμογή και εστίαση στο πρόσωπο. Για τα ύψη που δεν περικλείονται στο ανωτέρω εύρος, να προταθεί λύση. Η εικόνα του προσώπου που πρόκειται να ληφθεί να προβάλλεται σε οθόνη τοποθετημένη σε σημείο πλησίον της κάμερας λήψης και με τέτοιο τρόπο ώστε να διευκολύνεται ο χρήστης κατά τη διαδικασία λήψης εικόνας προσώπου. Λήψη δακτυλικών αποτυπωμάτων. Να περιλαμβάνει συσκευή η οποία θα πληροί τις προδιαγραφές όπως αυτές ορίζονται ρητά στο C.1.4.5 του παρόντος.».

18. Επειδή, οι απαιτήσεις των όρων 7-11 του άρθρου C.1.4.14 ορίζουν τα εξής. «Λήψη εικόνων προσώπου. Να περιλαμβάνει συσκευή η οποία θα πληροί τις προδιαγραφές όπως αυτές ορίζονται ρητά στο C.1.4.6 του παρόντος. Να περιέχει στοιχεία φωτισμού (είτε λογισμικό είτε εξοπλισμός) τα οποία σε συνδυασμό με τα στοιχεία λήψης της εικόνας θα πρέπει να παρέχουν: • Αυτόματη προσαρμογή αντίθεσης και φωτεινότητας • Δυνατότητα λειτουργίας σε περιβάλλον χαμηλού ή έντονου φωτισμού. • Δυνατότητα λήψης εικόνων προσώπου χωρίς σκιές • Συνεχή ελεγχόμενο φωτισμό χωρίς φλας • Αποφυγή των ανατακλάσεων των γυαλιών. • Ομοιόμορφη διάχυση του φωτισμού σε κάθε πλευρά του προσώπου από πάνω έως κάτω. Να επιτρέπει την αναγνώριση απόπειρας παραποίησης των χαρακτηριστικών του χρήστη (Presentation Attack Detection) τουλάχιστον με τη χρήση μάσκας, εκτύπωσης, φωτογραφίας, βίντεο. Η λειτουργικότητα αυτή μπορεί να καλυφθεί είτε μέσω λογισμικού είτε μέσω υλισμικού (επιπλέον αισθητήρες). Να έχει δυνατότητα αυτόματης λήψης εικόνας προσώπου από ταξιδιώτες ύψους 1,35 - 2 μέτρων, με αυτόματη προσαρμογή και εστίαση στο πρόσωπο. Για τα ύψη που δεν περικλείονται στο ανωτέρω εύρος, να προταθεί λύση. Η εικόνα του προσώπου που πρόκειται να ληφθεί να προβάλλεται σε οθόνη τοποθετημένη σε σημείο πλησίον της κάμερας λήψης και με τέτοιο τρόπο ώστε να διευκολύνεται ο χρήστης κατά τη διαδικασία λήψης εικόνας προσώπου».

19. Επειδή, τέλος στο άρθρο C.1.4.14, ορίζεται ότι «Λήψη εικόνων προσώπου. Να περιλαμβάνει συσκευή η οποία θα πληροί τις προδιαγραφές όπως αυτές ορίζονται ρητά στο C.1.4.6 του παρόντος. Να περιέχει στοιχεία

φωτισμού (είτε λογισμικό είτε εξοπλισμός) τα οποία σε συνδυασμό με τα στοιχεία λήψης της εικόνας θα πρέπει να παρέχουν: • Αυτόματη προσαρμογή αντίθεσης και φωτεινότητας • Δυνατότητα λειτουργίας σε περιβάλλον χαμηλού ή έντονου φωτισμού • Δυνατότητα λήψης εικόνων προσώπου χωρίς σκιές • Συνεχή ελεγχόμενο φωτισμό χωρίς φλας • Αποφυγή των ανατακλάσεων των γυαλιών. • Ο φωτισμός πρέπει να διαχέεται ομοιόμορφα. • Ομοιόμορφη διάχυση του φωτισμού σε κάθε πλευρά του προσώπου από πάνω έως κάτω. Να έχει δυνατότητα αυτόματης λήψης εικόνας προσώπου από ταξιδιώτες ύψους 1,35 - 2 μέτρων, με αυτόματη προσαρμογή και εστίαση στο πρόσωπο».

20. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ). Περαιτέρω κατά τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία στη διακήρυξη των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών

συμμετοχής (βλ. ΕΑ 251/2018, 382/2015 5μ., 53, 19/2011, πρβλ. ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

21. Επειδή, οι διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες διέπουν το διαγωνισμό, περιέχουν ειδικές ρυθμίσεις που είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέες και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης (βλ. ΣΤΕ 1502/2003, ΣΤΕ ΕΑ 16/2005, 977/2004, ΔΕφΑθ 2277/2014, ΔΕφΑθ αναστ. 895/2012) ως ειδικότερες και αφορώσες το συγκεκριμένο διαγωνισμό (ΣΤΕ 2137/2012). Η δε αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού (ΑΕΠΠ 1022/2019). Ομοίως, έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαραίτατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες ή μη, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

22. Επειδή, κρίσιμος χρόνος για την αποκρυστάλλωση του οικείου θεσμικού πλαισίου διενέργειας της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι η ημερομηνία δημοσίευσης της οικείας διακήρυξης κατά την πάγια νομολογία των Ελληνικών Δικαστηρίων (πρβλ. ενδεικτικά ΔεφΑθ. 329/2019, ΣΤΕ 111/2003 ΕΑ ΣΤΕ 800/2008 σε Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική, Νομική Βιβλιοθήκη, 2019 «Ζητήματα Διαχρονικού δικαίου στον Ν. 4412/2016», Νικόλαος Νικολάκης, σελ 57-62). Εν προκειμένω, ημερομηνία δημοσίευσης είναι η ημερομηνία ανάρτησης στο ΚΗΜΔΗΣ ήτοι στις 16/11/2020.

23. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται. Όπως, δε, έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί

παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Αντιστοίχως, έχει κριθεί, μόνον όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων προς αυτές - και δη εφόσον έχουν αποσταλεί εμπροθέσμως με βάση το οικείο κανονιστικό πλαίσιο και αφορούν εμπροθέσμως και νομοτύπως αποσταλείσες στην αναθέτουσα αρχή ερωτήσεις - συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004). Επομένως, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινίσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στο νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011), αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη, στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. ΑΕΠΠ 5/2018).

24. Επειδή, εξάλλου σύμφωνα με τη θεωρία, η πλήρης απουσία αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, παραβιάζει ευθέως την υποχρέωση της διοίκησης να περιλαμβάνει αιτιολογία στις ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδει, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντ. που ορίζει ότι: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με τον νόμο», αλλά και του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδ. που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999, το οποίο προβλέπει ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει

από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. [...]».

25. Επειδή, άλλωστε, έχει κριθεί ότι αιτιολογία μιας πράξης, ως έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣΤΕ 171/2002), αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από το διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή (την Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω) κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας (ΑΕΠΠ 4/2018 Επτ).

26. Επειδή, ως προς τους λόγους απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή, κατ' επικύρωση του σχετικού πρακτικού της Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης, έκρινε επί λέξει τα εξής: «Β. Τεχνική Προσφορά υποψήφιου Οικονομικού Φορέα «...». 1. Κεφάλαιο C.1.4.6 «Συσκευές λήψης εικόνας προσώπου» στις σελ. 274 έως 276 της Διακήρυξης/Απαιτήσεις 2 έως και 11. Από την τεχνική προσφορά του υποψήφιου Οικονομικού Φορέα που αναρτήθηκε αρχικώς στο ΕΣΗΔΗΣ και ειδικότερα τα αρχεία «Basler Dart Data Sheet.pdf» και «jetson-nano-moduledatasheet- us-1031771-r3-hr.pdf» δεν προκύπτει σαφώς η κάλυψη των ανωτέρω απαιτήσεων. Στο αίτημα για παροχή διευκρινίσεων, ζητήθηκε να αποσαφηνισθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης λύσης, προκειμένου να επιβεβαιώνεται η περιγραφή της προσφερόμενης συσκευής, η οποία αναφέρεται στο κεφάλαιο «C.1.4.6 Συσκευές Λήψης Εικόνας Προσώπου» του αρχείου «ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3 ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΛΥΣΗ_signed.pdf». Από την τεχνική προσφορά του υποψήφιου Οικονομικού Φορέα που αναρτήθηκε αρχικώς στο ΕΣΗΔΗΣ και τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, προκύπτει ότι η προσφερόμενη λύση δεν ικανοποιεί τις υπόψη απαιτήσεις. Το ανωτέρω συνιστά απόκλιση. 2. Κεφάλαιο C.1.4.9 «Συστήματα Αυτοεξυπηρέτησης (Self Service Systems – SSS)» στις σελ. 281 και 282 της

Διακήρυξης/Απαιτήσεις 8 έως και 12. Από την τεχνική προσφορά του υποψήφιου Οικονομικού Φορέα που αναρτήθηκε αρχικώς στο ΕΣΗΔΗΣ και ειδικότερα από τα αρχεία «Basler Dart Data Sheet.pdf» και «jetson-nano-moduledatasheet- us-1031771-r3-hr.pdf» δεν προκύπτει σαφώς η κάλυψη των ανωτέρω απαιτήσεων. Στα αιτήματα για παροχή διευκρινίσεων, ζητήθηκε να αποσαφηνισθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης λύσης, καθώς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του φακού που αυτή περιλαμβάνει. Από τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, προκύπτει ότι προσφέρεται ο φακός «Lens Evetar M13B04218 F1.8 f4.2mm 1/3"», ο οποίος δεν αναφέρεται στην αρχικώς αναρτηθείσα στο ΕΣΗΔΗΣ προσφορά και για τον οποίο διαφαίνεται στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή ότι πρόκειται για πρόσθετο εξάρτημα (accessory) της αρχικώς προσφερθείσας λύσης «Basler Dart daA4200-30mci». Για τον εν λόγω φακό παρασχέθηκε συμπληρωματικά τεχνικό φυλλάδιο «3. ΤΦ Evetar 4mm M13B04218.pdf», από το οποίο σε συνδυασμό με τα αρχεία «Basler Dart Data Sheet.pdf» και «jetson-nano-module-datasheet-us-1031771-r3-hr.pdf», δεν προκύπτει κάλυψη των απαιτήσεων. Τα ανωτέρω συνιστούν απόκλιση. 3. Κεφάλαιο C.1.4.10 «Έξυπνες Πύλες (e-Gates)» στις σελ. 289 και 290 της Διακήρυξης/ Απαιτήσεις 7 έως και 11. Από την τεχνική προσφορά του υποψήφιου Οικονομικού Φορέα που αναρτήθηκε αρχικώς στο ΕΣΗΔΗΣ και ειδικότερα από τα αρχεία «Basler Dart Data Sheet.pdf» και «jetson-nano-moduledatasheet- us-1031771-r3-hr.pdf» δεν προκύπτει σαφώς η κάλυψη των ανωτέρω απαιτήσεων καθώς και η συμπερίληψη φακού στην προτεινόμενη τεχνική λύση. Στα αιτήματα για παροχή διευκρινίσεων, ζητήθηκε να αποσαφηνισθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης λύσης, καθώς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του φακού που αυτή περιλαμβάνει. Από τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, προκύπτει ότι προσφέρεται ο φακός «Lens Evetar M13B0618 F1.8 f6mm 1/3"», ο οποίος δεν αναφέρεται στην αρχικώς αναρτηθείσα στο ΕΣΗΔΗΣ προσφορά και για τον οποίο διαφαίνεται στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή ότι πρόκειται για πρόσθετο εξάρτημα (accessory) της αρχικώς προσφερθείσας λύσης «Basler Dart daA4200 - 30mci». Για τον εν λόγω φακό παρασχέθηκε συμπληρωματικά τεχνικό φυλλάδιο «4. ΤΦ Evetar 6mm M13B0618.pdf», από το οποίο σε συνδυασμό με τα αρχεία «Basler Dart Data Sheet.pdf» και «jetson-nano-module-datasheet-us-1031771-r3-hr.pdf», δεν

προκύπτει κάλυψη των απαιτήσεων. Τα ανωτέρω συνιστούν απόκλιση. 4. Κεφάλαιο C.1.4.10 «Έξυπνες Πύλες (e-Gates)» στη σελ. 290 της Διακήρυξης/Απαιτήση 12. Στον Πίνακα Συμμόρφωσης αναφέρεται ως αναγνώστης δακτυλικών αποτυπωμάτων, η συσκευή «HID Guardian 200». Αντίθετα, στην τεχνική προσφορά του υποψήφιου Οικονομικού Φορέα και ειδικότερα στη σελ. 168 του αρχείου «ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΛΥΣΗ signed.pdf», αναφέρεται ως αναγνώστης δακτυλικών αποτυπωμάτων, η συσκευή «Thales the Multifinger Scanner DactyScan84c». Από τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις προκύπτει ότι προσφέρεται η συσκευή «Thales the Multifinger Scanner Dacty Scan84c». Από τα ανωτέρω παρατηρείται ότι η προσφερθείσα συσκευή λήψης δακτυλικών αποτυπωμάτων καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του κεφαλαίου C.1.4.5 «Συσκευές λήψης δακτυλικών αποτυπωμάτων» της Διακήρυξης, ωστόσο είναι διαφορετική από αυτήν που αναγράφεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης. Το ανωτέρω συνιστά απόκλιση. 5. Κεφάλαιο C.1.4.11 «Automated Border Control Systems (ABCS)» στις σελ. 295 και 296 της Διακήρυξης/Απαιτήσεις 7 έως και 11. Από την τεχνική προσφορά του υποψήφιου Οικονομικού Φορέα που αναρτήθηκε αρχικώς στο ΕΣΗΔΗΣ και ειδικότερα από τα αρχεία «Basler Dart Data Sheet.pdf» και «jetson-nano-moduledatasheet- us-1031771-r3-hr.pdf» δεν προκύπτει σαφώς η κάλυψη των ανωτέρω απαιτήσεων καθώς και η συμπερίληψη φακού στην προτεινόμενη τεχνική λύση. Στα αιτήματα για παροχή διευκρινίσεων, ζητήθηκε να αποσαφηνισθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης λύσης, καθώς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του φακού που αυτή περιλαμβάνει. Από τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, προκύπτει ότι προσφέρεται ο φακός «Lens Evetar M13B0618 F1.8 f6mm 1/3"», ο οποίος δεν αναφέρεται στην αρχικώς αναρτηθείσα στο ΕΣΗΔΗΣ προσφορά και για τον οποίο διαφαίνεται στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή ότι πρόκειται για πρόσθετο εξάρτημα (accessory) της αρχικώς προσφερθείσας λύσης «Basler Dart daA4200 - 30mci». Για τον εν λόγω φακό παρασχέθηκε συμπληρωματικά τεχνικό φυλλάδιο «4. ΤΦ Evetar 6mm M13B0618.pdf», από το οποίο σε συνδυασμό με τα αρχεία «Basler Dart Data Sheet.pdf» και «jetson-nano-module-datasheet-us-1031771-r3-hr.pdf», δεν προκύπτει κάλυψη των απαιτήσεων. Τα ανωτέρω συνιστούν απόκλιση. 6. Κεφάλαιο C.1.4.11 «Automated Border Control Systems (ABCS)» στη σελ.

296 της Διακήρυξης/Απαίτηση 12. Στον Πίνακα Συμμόρφωσης αναφέρεται ως αναγνώστης δακτυλικών αποτυπωμάτων, η συσκευή «HID Guardian 200». Αντίθετα, στην τεχνική προσφορά του υποψήφιου Οικονομικού Φορέα που αναρτήθηκε αρχικώς στο ΕΣΗΔΗΣ και ειδικότερα στη σελ. 172 του αρχείου «ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3 ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΛΥΣΗ_signed.pdf», αναφέρεται ως αναγνώστης δακτυλικών αποτυπωμάτων, η συσκευή «Thales the Multifinger Scanner DactyScan84c». Από τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις προκύπτει ότι προσφέρεται η συσκευή «Thales the Multifinger Scanner DactyScan84c». Από τα ανωτέρω παρατηρείται ότι η προσφερόμενη συσκευή λήψης δακτυλικών αποτυπωμάτων καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του κεφαλαίου C.1.4.5 «Συσκευές λήψης δακτυλικών αποτυπωμάτων» της Διακήρυξης, ωστόσο είναι διαφορετική από αυτήν που αναγράφεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης. Το ανωτέρω συνιστά απόκλιση. 7. Κεφάλαιο C.1.4.14 «Συστήματα λήψης βιομετρικών δεδομένων σε σημεία χειροκίνητου διαβατηριακού ελέγχου (σε θαλάμους ελέγχου) » στη σελ. 307 της Διακήρυξης /Απαιτήσεις 4, 5 και 6. Από την τεχνική προσφορά του υποψήφιου Οικονομικού Φορέα που αναρτήθηκε αρχικώς στο ΕΣΗΔΗΣ και ειδικότερα από τα αρχεία «Basler Dart Data Sheet.pdf» και «jetson-nano-moduledatasheet-us-1031771-r3-hr.pdf» δεν προκύπτει σαφώς η κάλυψη των ανωτέρω απαιτήσεων καθώς και η συμπερίληψη φακού στην προτεινόμενη τεχνική λύση. Στα αιτήματα για παροχή διευκρινίσεων, ζητήθηκε να αποσαφηνισθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης λύσης, καθώς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του φακού που αυτή περιλαμβάνει. Από τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, προκύπτει ότι προσφέρεται ο φακός «Tamron Lens (M13VG288IR) – Lens», ο οποίος δεν αναφέρεται στην αρχικώς αναρτηθείσα στο ΕΣΗΔΗΣ προσφορά. Για τον εν λόγω φακό παρασχέθηκε συμπληρωματικά τεχνικό φυλλάδιο «5. ΤΦ Tamron.pdf», από το οποίο σε συνδυασμό με τα αρχεία «Basler Dart Data Sheet.pdf» και «jetson-nano-moduledatasheet-us-1031771-r3-hr.pdf», δεν προκύπτει κάλυψη των απαιτήσεων. Τα ανωτέρω συνιστούν απόκλιση. 8. Κεφάλαιο C.1.4.14 «Συστήματα λήψης βιομετρικών δεδομένων σε σημεία χειροκίνητου διαβατηριακού ελέγχου (σε θαλάμους ελέγχου)» στη σελ. 308 της Διακήρυξης/Απαίτηση 7. Στον Πίνακα Συμμόρφωσης, η απάντηση του υποψήφιου Οικονομικού Φορέα αναφορικά με τη συσκευή λήψης δακτυλικών

αποτυπωμάτων είναι ότι: «προτείνεται το ίδιο σύστημα του C.1.4.5», το οποίο είναι η συσκευή «CS500f». Αντίθετα, στην τεχνική προσφορά του υποψήφιου Οικονομικού Φορέα που αναρτήθηκε αρχικώς στο ΕΣΗΔΗΣ και ειδικότερα στη σελ. 180 του αρχείου «ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3 ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΛΥΣΗ_signed.pdf», αναφέρεται ως αναγνώστης δακτυλικών αποτυπωμάτων, η συσκευή «Thales the Multifinger Scanner DactyScan84c». Από τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις προκύπτει ότι προσφέρεται η συσκευή «Thales the Multifinger Scanner DactyScan84c». Από τα ανωτέρω παρατηρείται ότι η προσφερθείσα συσκευή λήψης δακτυλικών αποτυπωμάτων καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του κεφαλαίου C.1.4.5 «Συσκευές λήψης δακτυλικών αποτυπωμάτων» της Διακήρυξης, ωστόσο είναι διαφορετική από αυτήν που αναγράφεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης. Το ανωτέρω συνιστά απόκλιση».

27. Επειδή, ως ήδη προδιελήφθη, στην ως άνω σκέψη της παρούσας, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών θεώρησε ότι από τα στοιχεία της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν προέκυπτε η κάλυψη των απαιτήσεων 8-12 του κεφαλαίου C.1.4.9 (λόγος απόρριψης 2), 7-11 του κεφαλαίου C.1.4.10 και C.1.4.11 (λόγοι απόρριψης 3 και 5 αντιστοίχως) και 4-6 του κεφαλαίου C.1.4.14 (λόγος απόρριψης 7). Προς διευκρίνιση κάλυψης των εν λόγω απαιτήσεων, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών ζήτησε να διευκρινιστούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης λύσης, αλλά και του προσφερόμενου φακού που περιλαμβάνονταν στο προσφερόμενο σύστημα, και βάσει αυτού, στήριξε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας σε δύο επάλληλες, αιτιολογικές βάσεις. Αφενός μεν το ότι δεν είχαν προσδιοριστεί τα ζητούμενα κατ' αυτή από τη διακήρυξη- τεχνικά χαρακτηριστικά του φακού που περιλαμβάνονταν στο προσφερόμενο σύστημα, και αφετέρου δε στο ότι από τα προσκομιζόμενα με τις διευκρινίσεις τεχνικά φυλλάδια των προδιαγραφών του φακού δεν προέκυπτε η κάλυψη των απαιτήσεων αυτών. Τα δε δύο αυτά αιτιολογικά ερείσματα θεωρούνται σύμφωνα με την προσβαλλόμενη «αποκλίσεις» της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας.

28. Επειδή, ειδικότερα, με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που απορρίπτεται η τεχνική προσφορά της υποστηρίζοντας τα εξής. « Ως προς τον υπ' αριθ. 1 λόγο απόρριψης τεχνικής προσφοράς μας και τη φερόμενη μη

κάλυψη των απαιτήσεων 2 έως 11 του Κεφαλαίου C.1.4.6 (Συσκευές Λήψης Εικόνας Προσώπου). Μη νόμιμη απόρριψη λόγω πλήρους αοριστίας του λόγου απόρριψης, αλλά και πλήρους κάλυψης των σχετικών απαιτήσεων, με βάση την τεχνική προσφορά μας και τις διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν. Όπως και ανωτέρω στο ιστορικό αναφέρθηκε, ο πρώτος λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς μας, παρίσταται πλήρως αόριστος, καθόσον ουδόλως επεξηγείται από την αναθέτουσα αρχή σε τι συνίσταται η φερόμενη μη κάλυψη των απαιτήσεων 2-11 του κεφαλαίου C.1.4.6. των τεχνικών προδιαγραφών. Αντίθετα, η αναθέτουσα αρχή απλά περιορίζεται στο να παρατηρήσει ότι «η προσφερόμενη λύση δεν ικανοποιεί τις υπόψη απαιτήσεις», δίχως να περιγράφει καθ' οιονδήποτε τρόπο την απόκλιση που παρουσιάζει η προσφορά μας από καθεμία από τις εν λόγω δέκα (10) προδιαγραφές, που κατά τους ισχυρισμούς της, γενικά και αόριστα, δεν καλύπτονται. Με τον τρόπο αυτό, ωστόσο, και λόγω ακριβώς της πλήρους αοριστίας του συγκεκριμένου λόγου απόρριψης, η εταιρεία μας αδυνατεί να αμυνθεί επί της αιτίασης αυτής της αναθέτουσας αρχής. Και τούτο διότι δεν επεξηγείται για ποιο λόγο θεωρείται πως υφίσταται απόκλιση της τεχνικής προσφοράς μας από τις επί μέρους προδιαγραφές. Είναι επομένως μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς μας υπό την ανωτέρω, αόριστη αιτιολογία. Σε κάθε όμως περίπτωση, η εταιρεία μας, τόσο με την προσφορά που υπέβαλε, όσο και με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, και συγκεκριμένα τις απαντήσεις που δόθηκαν στο ερώτημα 38 της αναθέτουσας αρχής τεκμηρίωσε πλήρως την κάλυψη των απαιτήσεων αυτών, ως ακολούθως. Επισημαίνεται εν πρώτοις, ότι όπως προέκυπτε από την προσφορά μας, για την κάλυψη των αναγκών των απαιτήσεων της Παραγράφου C.1.4.6 Συσκευές Λήψης Εικόνας Προσώπου (όπως και για τις λοιπές προδιαγραφές C.1.4.9 Συστήματα Αυτοεξυπηρέτησης (Self Service Systems - SSS), C.1.4.10 Έξυπνες Πύλες (e-Gates), C.1.4.11 Automated Border Control Systems (ABCS) & C.1.4.14 Συστήματα λήψης Βιομετρικών Δεδομένων σε Σημεία Χειροκίνητου Διαβατηριακού Ελέγχου (σε θαλάμους ελέγχου), που αφορούν τους υπόλοιπους λόγους απόρριψης της τεχνικής προσφοράς μας, κατά τα παρακάτω), δεν υφίστατο εμπορικά διαθέσιμο προϊόν (Commercial off-the-shelf-COTS product) και γι' αυτό η εταιρεία μας προσέφερε λύση τροποποιημένου διαθέσιμου προϊόντος (modified off-the-shelf-MOTS product -

αρθρωτά προϊόντα) της κατασκευάστριας εταιρείας Τούτο προέκυπτε σαφώς σε διάφορα σημεία της τεχνικής περιγραφής που υποβάλαμε (βλ. ενδεικτικά Κεφάλαιο 3, C.1.4.9 Συστήματα Αυτοεξυπηρέτησης (Self Service Systems-SSS) όπου αναγράφεται το ακόλουθο «Το προτεινόμενο περίπτερο αυτοεξυπηρέτησης (SSS) είναι μια συγκεκριμένη διαμόρφωση του Kiosk VelocityOne (V1) που στοχεύει ειδικά για τη χρήση ελέγχου των συνόρων....», στο C.1.4.10 Έξυπνες Πύλες (e-Gates) όπου αναγράφεται το ακόλουθο «Προσφέρονται οι Έξυπνες Πύλες Gunnebo ImmSec. Οι Gunnebo ImmSec είναι μια ειδικά σχεδιασμένη λύση διπλής πύλης που χρησιμοποιείται για την αυτόματη επικύρωση των ταξιδιωτών», στο C.1.4.11 Automated Border Control Systems (ABCS) όπου αναγράφεται το ακόλουθο «Προσφέρονται οι Έξυπνες Πύλες Gunnebo ImmSec. Οι Gunnebo ImmSec είναι μια ειδικά σχεδιασμένη λύση triple arrays πύλης που χρησιμοποιείται για την αυτόματη επικύρωση των ταξιδιωτών σε μια από τις πιο ευαίσθητες περιοχές ασφαλείας σε ένα αεροδρόμιο.....» και στο C.1.4.14 Συστήματα λήψης Βιομετρικών Δεδομένων σε Σημεία Χειροκίνητου Διαβατηριακού Ελέγχου (σε θαλάμους ελέγχου) όπου αναγράφεται το ακόλουθο «Το σύστημα Βιομετρικής Συλλογής Δεδομένων είναι μία συσκευή ... Custom Design, εξοπλισμένο με τη συσκευή ... EMVision που φιλοξενεί μία κάμερα Basler Dart daA 4200-30 mc 13 MP.....»), αλλά και αναφερόταν ρητά στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή των προσφερόμενων συστημάτων ("... Datasheet.pdf"), το οποίο εξέδωσε η ... ειδικά για τις ανάγκες του προκείμενου διαγωνισμού και στο οποίο αναφέρει ενδεικτικά, στο κεφάλαιο «3 SOLUTION OVERVIEW»: "As per the requirements laid out in your Tender specification, the solution we are offering comprises of: > Self-registration kiosks (SSS), including all defined hardware and software > Smart Gates (eGates), including all defined hardware and software > Automated Border Control Gates (ABCs), including all defined hardware and software > Full page document readers. > Fingerprint Readers > Facial imaging devices (camera) > Portable solution > Handheld solution > Biometric data acquisition System, including all defined hardware and software". Καθίσταται δηλαδή σαφές από τα παραπάνω, υποβαλλόμενα με την τεχνική προσφορά μας στοιχεία, ότι η προτεινόμενη λύση συντίθεται, όπως ο ίδιος ο κατασκευαστής της βεβαιώνει παραπάνω, «σύμφωνα με τις απαιτήσεις που τίθενται στη Διακήρυξη» και περιλαμβάνει όλα τα παραπάνω επιμέρους

υλικά, σε ενιαίο προσφερόμενο προϊόν του συγκεκριμένου κατασκευαστή, που διαμορφώθηκε με βάση τις συγκεκριμένες απαιτήσεις. Εν προκειμένω, η σύνθεση των Συσκευών Λήψεων Εικόνας Προσώπου της κατασκευάστριας εταιρείας ..., αποτελείται από πολλά επιμέρους συστατικά, εκ των οποίων τα βασικότερα είναι η συσκευή φωτογράφισης και το λογισμικό που διαχειρίζεται την ανωτέρω συσκευή, τα οποία και κατονομάσαμε στην τεχνική προσφορά μας. Δηλαδή στην προτεινόμενη σύνθεση τα ανωτέρω είναι το «daA4200-30mci - Basler dart» και το «... DATASHEET.pdf» και φυσικά το λογισμικό διασύνδεσης και διαχείρισης της συσκευής της κατασκευάστριας εταιρείας Η ανωτέρω προσφερόμενη συσκευή, σύμφωνα με τον κατασκευαστή ... και την τεκμηρίωση που έχει παράσχει, καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του κεφαλαίου C.1.4.6 Συσκευές Λήψης Εικόνας Προσώπου/απαιτήσεις 2 έως και 11, πράγμα που έχει τεκμηριωθεί αναλυτικά με σαφείς απαντήσεις κατά τη διαγωνιστική διαδικασία στο Κεφάλαιο C.1.4.6 Συσκευής Λήψης Εικόνας Προσώπου της Τεχνικής μας προσφοράς καθώς και την υποβολή τα δύο ανωτέρω τεχνικών φυλλαδίων στο «Παράρτημα Α.1.4.6 Συσκευές λήψης εικόνας προσώπου» στην Τεχνική Προσφορά. Ακολουθεί το απόσπασμα του Πίνακα συμμόρφωσης που υποβάλαμε και που αποδεικνύει το ανωτέρω, στο οποίο, για τους σκοπούς της παρούσας προσφυγής, έχουμε προσθέσει επιπλέον στήλη όπου επεξηγείται επακριβώς, με πρόσθετα στοιχεία και λεπτομέρειες, πώς προέκυπτε η κάλυψη των επίμαχων προδιαγραφών από το τεκμηριωτικό υλικό που υποβάλαμε ήδη με την προσφορά μας και βρισκόταν στη διάθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών. Επιπλέον, στην τεχνική περιγραφή, και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο C.1.4.6 Συσκευές Λήψης Εικόνας Προσώπου της κατατεθειμένης Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας μας, αναφέρονταν τα ακόλουθα: Η προσφερόμενη συσκευή λήψης εικόνας προσώπου είναι η daA4200-30mci - Basler dart. Η μονάδα κάμερας daA4200-30mci - Basler dart με τον αισθητήρα ON Semiconductor AR1335 CMOS αποδίδει 30 καρέ ανά δευτερόλεπτο σε ανάλυση 13 MP και με δυνατότητα αυτόματης εστίασης. Επιπλέον διαθέτει δυνατότητα εγγραφής εικόνας με ανάλυση κατ' επιλογή φτάνοντας μέχρι και 4208 x 3120 pixels. Η λειτουργία της συσκευής δεν επηρεάζεται από εξωτερικό φωτισμό. Επίσης παρέχεται η Ελληνική γλώσσα στο μενού λειτουργιών. Η λύση περιλαμβάνει και το NVIDIA® Jetson Nano™ module οπού παρέχει 1 έως και 472 GFLOPS

και μπορεί να εκτελεί παράλληλα πολλά σύγχρονα δίκτυα παρέχοντας την απόδοση για την επεξεργασία δεδομένων από πολλούς αισθητήρες υψηλής ανάλυσης για πλήρη συστήματα AI. Το Jetson Nano είναι η ιδανική πλατφόρμα για την ανάπτυξη προϊόντων μαζικής αγοράς AI, όπως πύλες AIoT, συσκευές εγγραφής βίντεο έξυπνου δικτύου και κάμερες, καταναλωτικά ρομπότ και οπτικά συστήματα επιθεώρησης. Το σύστημα- από την NVIDIA Maxwell™ GPU με μνήμη 4 GB, η οποία επιτρέπει την επεξεργασία εισόδων υψηλής ανάλυσης σε πραγματικό χρόνο. Επιπλέον, υποστηρίζει πολλά διαφορετικά σύνολα αισθητήρων για να επιτρέψει μια ποικιλία εφαρμογών με απίστευτη απόδοση ισχύος, καταναλώνοντας μόλις 5W.... Η προτεινόμενη λύση παρέχει τη δυνατότητα λήψης εικόνας σύμφωνα με τα πρότυπα του ISO/IEC 19794-5Οι προσφερόμενες συσκευές θα παραδοθούν προσωρινά για έλεγχο και καταμέτρηση σε χώρο του ΑΕΑ. Στη συνέχεια θα αποσταλούν σύμφωνα με όσα ορίζει ο πίνακας του Κεφαλαίου C.2 της διακήρυξης. Από τον ανωτέρω πίνακα συμμόρφωσης καθώς και από την τεχνική περιγραφή της προσφοράς μας, προκύπτει ότι η εταιρεία μας, ήδη με την κατάθεση της προσφοράς, επεσήμανε πως η πλειονότητα των απαιτήσεων της παραγράφου C.1.4.6, καλύπτονταν μέσω του παραμετροποιήσιμου λογισμικού της εταιρείας ..., και όχι αποκλειστικά μέσω του προσφερόμενου υλικού. Ειδικότερα αναφέρεται ότι οι απαιτήσεις 4-8 και 10 του πίνακα συμμόρφωσης καλύπτονταν από το συνδυασμό προσφερόμενου υλικού και λογισμικού, ενώ οι απαιτήσεις 9 και 11 καλύπτονταν εξ ολοκλήρου μέσω του λογισμικού, όπως επεξηγήτο στο σχετικό κεφάλαιο της τεχνικής προσφοράς μας. Εν συνεχεία, κατά τη διάρκεια των διευκρινιστικών ερωτημάτων, η Υπηρεσία ζήτησε, με το ερώτημα 15, τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης λύσης. Η εταιρεία μας, παρόλο που κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας είχε καλύψει όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως προκύπτει από τα παραπάνω, παρείχε τις επιπρόσθετες σχετικές πληροφορίες, οι οποίες είναι οι ακόλουθες: «Διευκρινίζεται και επιβεβαιώνεται ότι η προσφερόμενη συσκευή λήψης εικόνας προσώπου «daA4200-30mci - Balsler dart» και στη μονάδα και τη μονάδα NVIDIA Jetson Nano που περιλαμβάνεται στη λύση μας, υποστηρίζονται τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά: > σύστημα αυτόματης εστίασης > δυνατότητα εγγραφής εικόνας με ανάλυση κατ' επιλογή: 3000x 4000 pixels, 3648 x 2736 pixels, 3072 x 2304 pixels, 1600 x 1200 pixels &

640 x 480 pixels. > Δυνατότητα λήψης εικόνας σύμφωνα με τα πρότυπα του ISO/IEC 19794-5 η οποία εφαρμόζεται στο επίπεδο του λογισμικού και συγκεκριμένα: στη λήψη της εικόνας προσώπου που υλοποιείται μέσω της μονάδας λήψης εικόνων- Το βάθος χρώματος που είναι 24 bit RGB ή 8 bit σε κλίμακα γκρι - Μέσω της μονάδας λήψης υλικού η ελάχιστη απόσταση μεταξύ των οφθαλμών του ταξιδιώτη είναι 120 pixels - έλεγχο μέσω του υλικολογισμικού της μονάδας λήψης για τις διαστάσεις του προσώπου στην εικόνα με πλάτος από 600 pixels έως 1.200 pixels και ύψος από 800 pixels έως 1.600 pixels, τον έλεγχο της ποιότητας της εικόνας που πραγματοποιείται στο υλικολογισμικό της μονάδας λήψης στο πρόσωπο που μπορεί να είναι πλήρως ορατό και χωρίς σκιές στις εικόνες που έχουν ληφθεί, έτσι ώστε το πρόσωπο να καταλαμβάνει το μεγαλύτερο μέρος της εικόνας. Έλεγχο της φωτογραφίας για πολλαπλά πρόσωπα ώστε να μην είναι ορατά. Σε περίπτωση που υπάρχουν πολλά πρόσωπα, το σύστημα θα παράγει μήνυμα σφάλματος. Από τη συνολική φωτογραφία στο πρόσωπο η καταγεγραμμένη εικόνα θα περικοπεί, ευθυγραμμιστεί πριν από τη μετάδοση, το μέγεθος του πλαισίου οριοθέτησης μπορεί να διαμορφωθεί σύμφωνα με τις ανάγκες μας. Χάρη στην κάμερα και τη μονάδα NVIDIA Jetson Nano που περιλαμβάνεται στη λύση, οι εικόνες θα ληφθούν έχουν τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: Εφαρμόζεται στη μονάδα λήψης HW η δυνατότητα λήψης υψηλής ποιότητας μη θολών εικόνων σε ανάλυση που συμμορφώνεται με το πρότυπο ISO 19794-5 εντός του καθορισμένου εύρους λήψης. - Δεν απαιτείται από τον ταξιδιώτη να αλλάξει θέση μπροστά από οποιαδήποτε κάμερα, η εστίαση μπορεί να ρυθμιστεί στο επιθυμητό εύρος, το βάθος πεδίου μπορεί να ρυθμιστεί μέσω φακού, ο ρυθμός λήψης είναι πάνω από 10 καρέ ανά δευτερόλεπτο. Με τη μονάδα NVIDIA Jetson Nano ως μέρος της λύσης, οι εικόνες μετατρέπονται σύμφωνα με το πρότυπο JPEG 2000. Με τη μονάδα NVIDIA Jetson Nano που περιλαμβάνεται στη λύση, υποστηρίζεται η δυνατότητα μέσω του υλικολογισμικού της μονάδας λήψης, η λήψη εικόνων προσώπου σύμφωνα με τις απαιτήσεις του κανονισμού EES και του ISO 19797-5:2011. Η λειτουργία της συσκευής δεν επηρεάζεται από εξωτερικό φωτισμό μέσω της αυτόματης ρύθμισης Gain στο υλικολογισμικό (firmware) της μονάδας λήψης. Η μονάδα υποστηρίζει την ελληνική γλώσσα στο μενού λειτουργιών. Με τη μονάδα NVIDIA Jetson Nano, υποστηρίζεται η δυνατότητα

συνεχή ροής εικόνων και με αυτόματη επιλογή επιλέγεται η φωτογραφία με την καλύτερη ποιότητα. Το προσφερόμενο σύστημα συνοδεύεται με σχετική βιβλιογραφία και λογισμικό SDK το οποίο περιλαμβάνει: - API το οποίο μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε Windows 10 ή νεότερη έκδοση και δύναται να εφαρμοστεί με γλώσσες προγραμματισμού όπως Visual C++, C ++, Java κ.λπ. ο API το οποίο εξυπηρετεί όλες τις λειτουργίες της μονάδας οι οποίες καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης - Την παροχή API το οποίο μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε Windows 10 ή νεότερη έκδοση και δύναται να εφαρμοστεί με γλώσσες προγραμματισμού όπως C,C ++, Java, κ.λπ. Την παροχή όλων των απαιτούμενων αδειών χρήσης του λογισμικού SDK (API) καθώς και αδειών που απαιτούνται για την παραγωγική λειτουργία του συστήματος».

29. Επειδή, η προσφεύγουσα συνεχίζει υποστηρίζοντας, ότι «...Από την παραπάνω απάντηση επιβεβαιωνόταν αυτό που εξ αρχής αναφέραμε και στον πίνακα συμμόρφωσης της τεχνικής μας προσφοράς, ότι δηλαδή πολλές από τις λειτουργικότητες που ζητούντο από τη διακήρυξη, δεν καλύπτονταν μέσω του προσφερόμενου υλικού, για το οποίο προσκομίστηκαν σχετικά τεχνικά φυλλάδια, αλλά μέσω του λογισμικού διαχείρισης SDK, που προσφέραμε, και των API που θα αναπτύσσονταν ειδικά για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης, οι δε σχετικές λειτουργικότητες περιγράφονταν και στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο «... DATASHEET.pdf». Επισημαίνεται μάλιστα, και στο σημείο αυτό, ότι η συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές βεβαιωνόταν, όπως προαναφέρθηκε, στο εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή των προσφερόμενων συστημάτων ("... Datasheet.pdf"), το οποίο εξέδωσε η ... ειδικά για τις ανάγκες του προκείμενου διαγωνισμού και στο οποίο αναφέρει ενδεικτικά, στο κεφάλαιο «3 SOLUTION OVERVIEW»: "As per the requirements laid out in your Tender specification, the solution we are offering comprises of: [...]. Καθίσταται δηλαδή σαφές από τα παραπάνω, υποβαλλόμενα με την τεχνική προσφορά μας στοιχεία, ότι η προτεινόμενη λύση συντίθεται, όπως ο ίδιος ο κατασκευαστής της βεβαιώνει παραπάνω, «σύμφωνα με τις απαιτήσεις που τίθενται στη Διακήρυξη» και περιλαμβάνει όλα τα παραπάνω επιμέρους υλικά, σε ενιαίο προσφερόμενο προϊόν του συγκεκριμένου κατασκευαστή, που διαμορφώθηκε με βάση τις συγκεκριμένες απαιτήσεις. Τα παραπάνω ωστόσο, από προφανή παράλειψη ή πλάνη της

Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης, δεν ελήφθησαν καθόλου υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, με αποτέλεσμα να καταλήξει αυθαίρετα ότι υφίσταται «μη ικανοποίηση» των τεχνικών προδιαγραφών, και μάλιστα δίχως καν να είναι σε θέση να τεκμηριώσει την μη ικανοποίηση σε κάποια σαφή απόκλιση από αυτές, αφού τέτοια απόκλιση δεν υφίσταται, όπως σαφώς αποδεικνύεται από τα παραπάνω. Μη νομίμως επομένως, γνωμοδότησε η Επιτροπή, κατόπιν των διευκρινίσεων που παρείχαμε, ότι «Από την τεχνική προσφορά του υποψήφιου Οικονομικού Φορέα που αναρτήθηκε αρχικώς στο ΕΣΗΔΗΣ και τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, προκύπτει ότι η προσφερόμενη λύση δεν ικανοποιεί τις υπόψη απαιτήσεις. Το ανωτέρω συνιστά απόκλιση.». Η αιτιολογία αυτή παρίσταται αόριστη, αβάσιμη και ατεκμηρίωτη από την Επιτροπή, καθώς δεν γίνεται καμία αναφορά σε συγκεκριμένες παρασχεθείσες διευκρινίσεις ή τεχνικά χαρακτηριστικά που δεν 'ικανοποιούν τις υπόψη απαιτήσεις'. Και τούτο οφείλεται στο ότι αποδεδειγμένα έχουν καλυφθεί όλες οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών από τον κατασκευαστή ... και έχουν τεκμηριωθεί μέσω της Τεχνικής Προσφοράς στο Κεφάλαιο C.1.4.6. Συσκευές Λήψης Εικόνας Προσώπου» και μέσω του αντίστοιχου τεχνικού παραρτήματος και των σχετικών διευκρινίσεων που παρείχαμε. Ως εκ τούτου ο υπ' αριθ. 1 λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς μας, ο οποίος εκφέρεται ούτως ή άλλως εντελώς αόριστα στην προσβαλλόμενη απόφαση, είναι απορριπτέος και κατ' ουσίαν ως αβάσιμος, λόγω πλήρους κάλυψης των απαιτήσεων της διακήρυξης, που προέκυπτε κατά τα παραπάνω από τα προαναφερθέντα στοιχεία της προσφοράς μας».

30. Επειδή, στη συνέχεια ως προς τους υπ' αριθ. 2-8 λόγους απόρριψης τεχνικής προσφοράς της, που αφορούν τα κεφάλαια C.1.4.9–C.1.4.11 και C.1.4.14 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης η προσφεύγουσα επάγεται τα ακόλουθα. «Επισημαίνεται εν πρώτοις ότι, για την κάλυψη των απαιτήσεων 8-12 του κεφαλαίου C.1.4.9 (λόγος απόρριψης 2), 7-11 του κεφαλαίου C.1.4.10 και C.1.4.11 (λόγοι απόρριψης 3 και 5 αντιστοίχως) και 4-6 του κεφαλαίου C.1.4.14 (λόγος απόρριψης 7), ουδόλως απαιτείτο ρητώς κατά τη διακήρυξη να αναφερθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου φακού που περιλαμβάνεται στο προσφερόμενο είδος, αλλά ζητείτο να τεκμηριωθεί απλά η κάλυψη των σχετικών τεχνικών προδιαγραφών με το προσφερόμενο, εκάστοτε σύστημα. Επομένως ουδεμία

υφίστατο υποχρέωση της εταιρείας μας να καθορίσει τα χαρακτηριστικά του φακού με την προσφορά της, λαμβανομένου υπόψη ότι ο κατασκευαστής του συνολικού προϊόντος (e-gate), όπως προκύπτει και από τη σχετική δήλωση συνεργασίας που υποβάλαμε με την προσφορά μας, παραδίδει ένα ενιαίο, συναρμολογημένο σύστημα, με όλα τα συστατικά του, αυτό δε το προσφερόμενο σύστημα είναι που πρέπει κάθε διαγωνιζόμενος να αναφέρει στην προσφορά του και να τεκμηριώνει, με αναφορά στα τεχνικά χαρακτηριστικά του, την κάλυψη των προδιαγραφών της διακήρυξης. Όπως δε και παραπάνω αναφέρθηκε, από το στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή των προσφερόμενων συστημάτων ("*... Datasheet.pdf*"), το οποίο εξέδωσε η ... ειδικά για τις ανάγκες του προκείμενου διαγωνισμού και στο οποίο αναφέρει ενδεικτικά, στο κεφάλαιο «3 SOLUTION OVERVIEW»: "*As per the requirements laid out in your Tender specification, the solution we are offering comprises of: > Self-registration kiosks (SSS), including all defined hardware and software > Smart Gates (eGates), including all defined hardware and software > Automated Border Control Gates (ABCs), including all defined hardware and software > Full page document readers. > Fingerprint Readers > Facial imaging devices (camera) > Portable solution > Handheld solution > Biometric data acquisition System, including all defined hardware and software*". Καθίσταται δηλαδή σαφές από τα παραπάνω, υποβαλλόμενα με την τεχνική προσφορά μας στοιχεία, ότι η προτεινόμενη λύση συντίθεται, όπως ο ίδιος ο κατασκευαστής της βεβαιώνει παραπάνω, «σύμφωνα με τις απαιτήσεις που τίθενται στη Διακήρυξη» και περιλαμβάνει όλα τα παραπάνω επιμέρους υλικά, σε ενιαίο προσφερόμενο προϊόν του συγκεκριμένου κατασκευαστή, που διαμορφώθηκε με βάση τις συγκεκριμένες απαιτήσεις. Στην προκείμενη περίπτωση, με την προσφορά μας και τις διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν επ' αυτής, τεκμηριώθηκε πλήρως η κάλυψη των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών από το προσφερόμενο σύστημα, η οποία ουδόλως σχετιζόταν με τα χαρακτηριστικά του συμπεριλαμβανόμενου σε αυτό φακού, όπως από πλάνη περί τα πράγματα υπέλαβε η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών. Ως εκ τούτου, ήδη η θέση ερωτήματος που αφορούσε ειδικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά του φακού που περιλαμβάνεται στο σύστημα δεν ήταν πρόσφορη να βοηθήσει την Επιτροπή κατά την αξιολόγηση της τεχνικής μας προσφοράς, αφού αφενός μεν ήταν

εντελώς άσχετη με τον τρόπο κάλυψης των προδιαγραφών από την προσφερόμενη κάμερα, μέσω υλικού και λογισμικού, αφετέρου δε η κάλυψη όλων ανεξαιρέτως των τεχνικών απαιτήσεων προέκυπτε ήδη από τα τεχνικά φυλλάδια της κάμερας αυτής, όπως κατωτέρω θα καταδείξουμε αναλυτικά. Μολαταύτα η αναθέτουσα αρχή, με τις υπ' αριθ. 21, 27, 35 και 48 ερωτήσεις που έθεσε στην εταιρεία μας στις 9.2.2021, καθώς και τις υπ' αριθ. 1 και 2 συμπληρωματικές ερωτήσεις που έθεσε στις 25.2.2021, απαίτησε, από προφανή πλάνη περί τα πράγματα, να κατονομάσουμε τον φακό που θα περιλαμβάνει το προσφερόμενο σύστημα, παρότι τούτο ουδόλως ήταν κρίσιμο για την κάλυψη των τεχνικών απαιτήσεων. Στο αίτημα αυτό ανταποκριθήκαμε καλόπιστα, θεωρώντας δεδομένο ότι η μη αναφορά στο φακό δεν συνιστούσε ουσιώδη παράλειψη της προσφοράς μας (αφού ούτε ζητείτο από τη διακήρυξη, ούτε εδύνατο καθ' οιονδήποτε τρόπο να τεκμηριώσει την κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών), αλλά απλή συμπληρωματική πληροφορία, προκειμένου να καλύψουμε κάθε απορία της αναθέτουσας αρχής επί του προσφερόμενου συστήματος. Είναι επομένως απορίας άξιο, για ποιο λόγο η αναθέτουσα αρχή, στην προσβαλλόμενη απόφαση, παρουσιάζει όλως αλυσιτελώς τη μη αναφορά του φακού στην τεχνική μας προσφορά ως «απόκλιση», αφού δεν επρόκειτο για μη τήρηση απαράβατου όρου τεχνικών προδιαγραφών, αλλά απλή παράλειψη αναφοράς μη σημαντικής πληροφορίας. Ακόμη δε και υπό το ενδεχόμενο να θεωρηθεί ότι η μη αναφορά στο φακό αποτελούσε επουσιώδη παράλειψη, είναι πρόδηλο ότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή θεώρησε πως μπορούσε να καλυφθεί με θέση ερωτήματος και παροχή σχετικών διευκρινίσεων. Μη νομίμως επομένως, και από προφανή πλάνη περί τα πράγματα και περί την ερμηνεία του άρθρου 102 ν. 4412/2016, ανήγαγε το γεγονός της μη αναφοράς στο φακό που περιλαμβάνεται στο προσφερόμενο σύστημα, με την προσφορά μας, σε «απόκλιση». Η εν λόγω αιτιολογία επομένως καθιστά ήδη ακυρωτέα την προσβαλλόμενη απόφαση, λόγω παράβασης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, και σε κάθε περίπτωση παρίσταται αβάσιμη, αφού στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή του συνολικού προσφερόμενου συστήματος (και συγκεκριμένα στη σελίδα 36 του αρχείου «... DATASHEET»), γίνεται αναφορά και σε χαρακτηριστικά του φακού που περιλαμβάνεται στο προσφερόμενο σύστημα. Συγκεκριμένα, στην Τεχνική Προσφορά, στο Παράρτημα Α.1.4.9 Συστήματα Αυτοεξυπηρέτησης

SSS, στο τεχνικό φυλλάδιο ... DATASHEET. pdf, στη σελίδα 36 αναγράφεται εμφανώς ότι η προσφερόμενη λύση της Συσκευής λήψης εικόνας προσώπου αποτελείται από κάμερα 13 MP με φακούς και τεκμηριώνεται έτσι και εκεί το γεγονός ότι προδήλως περιλαμβανόταν στην προσφορά μας. Για τους παραπάνω λόγους, παρίσταται μη νόμιμη και η επάλληλη αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μας, βάσει της οποίας συνιστά απόκλιση το γεγονός ότι από το προσκομιζόμενο με τις διευκρινίσεις τεχνικό φυλλάδιο του φακού που περιλαμβάνεται στο προσφερόμενο σύστημα «δεν προκύπτει κάλυψη των απαιτήσεων» της διακήρυξης. Και τούτο διότι, όπως και ανωτέρω επεξηγήθηκε, η κάλυψη όλων ανεξαιρέτως των απαιτήσεων της παραγράφου C.1.4.9, C.1.4.10, C.1.4.11 και C.1.4.12 της διακήρυξης προέκυπτε από την τεκμηρίωση που περιλαμβανόταν στην προσφορά μας και τα σχετικά αρχικά τεχνικά φυλλάδια που προσκομίστηκαν. Η ίδια δε αναζήτηση περαιτέρω πληροφοριών που σχετίζονταν με το φακό στηριζόταν επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, αφού τα χαρακτηριστικά του φακού ουδόλως σχετίζονταν με την κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών και εσφαλμένα υπέλαβε η Επιτροπή πως έπρεπε να αναζητήσει την κάλυψη των απαιτήσεων βάσει του συγκεκριμένου φυλλαδίου ακριβούς περιγραφής των χαρακτηριστικών του φακού. Πέραν όμως των ανωτέρω, η κρίση αυτή δεν προβάλλεται μόνο αλυσιτελώς, αφού όλα τα στοιχεία προέκυπταν κατά τα παραπάνω από την προσφορά μας, αλλά είναι και εντελώς αβάσιμη. Ειδικότερα, η Επιτροπή Αξιολόγησης, κατόπιν γραπτής της απαίτησης ζήτησε διευκρινίσεις σχετικά με τους φακούς που χρησιμοποιούνται στα προτεινόμενα συστήματα. Κατά την απάντησή μας διευκρινίστηκε το ακόλουθο: «Διευκρινίζεται και επιβεβαιώνεται ότι οι φακοί που θα χρησιμοποιηθούν στο έργο θα είναι οι ακόλουθοι: SSS Kiosk: Lens Evetar M13B04218 F1.8 f4.2mm 1/3", eGates and ABC Gates: Lens Evetar M13B0618 F1.8 f6mm 1/3", Biometric Data Acquisition System: Tamron Lens (M13VG288IR) – Lens ,Handheld device: WSD-N10-58-V1». Και επιπρόσθετα προσκομίστηκαν τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια των ανωτέρω προσφερομένων φακών για την καλύτερη κατανόηση της τεχνικής λύσης. Από τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια των φακών (παραθέτουμε αποσπασματικά μέρος τους, με κόκκινη επισήμανση ως προς τα κρίσιμα στοιχεία), τεκμηριώνεται η λειτουργικότητά τους, παρά τις περί του αντιθέτου κρίσεις της Επιτροπής του διαγωνισμού: Επομένως είναι και απολύτως

αβάσιμη η -ούτως ή άλλως αόριστη - κρίση της αναθέτουσας αρχής ότι δεν προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης από το τεχνικό φυλλάδιο που υποβάλαμε με τις διευκρινίσεις μας. Αντιθέτως, οι διευκρινίσεις που παρείχαμε, και το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο, απλά επιβεβαίωναν την κάλυψη των απαιτήσεων που ήταν ήδη τεκμηριωμένη με την προσφορά μας, χωρίς να απαιτείται χωριστή αναφορά στους φακούς, σύμφωνα με τα παραπάνω. Η δε εκφερόμενη κρίση της Επιτροπής ότι ο φακός της προσφερόμενης κάμερας συνιστά «εξάρτημα», πέραν του ότι δεν είναι νομικά σημαντικός εν προκειμένω, αποτελεί προϊόν παρανόησης της φύσης του προσφερόμενου προϊόντος ως σύστημα "build-to-order" και αλυσιτελώς προβάλλεται ως λόγος απόρριψης της προσφοράς μας. Και τούτο διότι, όπως και ανωτέρω αναφέρθηκε και τεκμηριώθηκε σε πλείστα όσα σημεία της προσφοράς μας, αλλά και επισημάνθηκε πολλές φορές από την εταιρεία μας στις διευκρινίσεις που παρείχε στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού προς την αναθέτουσα αρχή (Απάντηση στην ερώτηση υπ' αριθ. 2, όπου επισημαίνεται ότι «Σε ότι αφορά τις προσφερόμενες συσκευές ανάγνωσης πλήρους σελίδας ATOM και λήψης δακτυλικών αποτυπωμάτων HID, αυτές οι συσκευές αποτελούν συστατικά στοιχεία των προσφερόμενων συστημάτων των e-gates, SSS & ABCS, ήτοι συμπεριλαμβάνονται σε αυτά και δεν είναι ξεχωριστές μονάδες αλλά μία ενιαία μονάδα ανά είδος (e-gates, SSS & ABCS) των κατασκευαστών Gunnebo Entrance Control Ltd & ... αντίστοιχα, εκ των οποίων έχουν κατατεθεί οι αντίστοιχες βεβαιώσεις αποδοχής εκτέλεσης της προμήθειας», διευκρίνιση η οποία έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή), η κατασκευάστρια εταιρεία ... δημιουργεί ένα ενιαίο σύστημα ως προϊόν, το οποίο ταυτοποιεί με συγκεκριμένη ονομασία (πρβλ. λ.χ. σχετικές βεβαιώσεις συνεργασίας οι οποίες έχουν κατατεθεί στο Παράρτημα Γ. Δηλώσεις Αποδοχής Εκτέλεσης Προμήθειας, όπου αναφέρεται ότι προσφέρεται το προϊόν ... Biometric Data Acquisition System, ... V1 Kiosk, ImmSec HS Double Interlocking immigration gate HW, κλπ) και εγγυάται ότι τούτο θα είναι λειτουργικό με βάση τις προδιαγραφές της διακήρυξης, ανεξάρτητα από τα τυχόν συστατικά/εξαρτήματα που περιλαμβάνει. Προκαλεί συνεπώς αίσθηση η αντιφατική, εν προκειμένω, στάση της Επιτροπής, η οποία ενώ αποδέχτηκε την ως άνω διευκρίνισή μας, με βάση την οποία τα προσφερόμενα προϊόντα είναι τα e-gates, τα κιόσκια κλπ, και όχι τα είδη που περιλαμβάνονται σε αυτά,

ήτοι τα συστατικά ή τα εξαρτήματά τους, επισημαίνει αλυσιτελώς τη μη ταυτοποίηση ενός και μόνου των πολλαπλών εξαρτημάτων που προφανώς περιλαμβάνουν τα είδη αυτά. Ουδεμία όμως υποχρέωση υφίστατο από πλευράς του κατασκευαστή ή του συμμετέχοντος να ταυτοποιήσει κάθε εξάρτημα του προσφερόμενου προϊόντος (όπως λ.χ. είναι και τα καλώδια), όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η Επιτροπή, και ουδόλως δύναται η μη ταυτοποίηση του εκάστοτε εξαρτήματος να συνιστά ελάττωμα της τεχνικής προσφοράς, εκτός αν τούτο είναι κρίσιμο για την τεκμηρίωση της κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών (πράγμα που ουδόλως ίσχυε εν προκειμένω ως προς τον συμπεριλαμβανόμενο στην κάμερα φακό, όπως ανωτέρω αποδείχτηκε). Άλλωστε, όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή ... Datasheet, σαφώς και περιλαμβανόταν ο φακός στο προσφερόμενο σύστημα, ως μέρος της κάμερας, διαφορετικά αυτή δεν θα ήταν λειτουργική. Ο κατασκευαστής στο φυλλάδιο αυτό αναφέρεται στα λειτουργικά χαρακτηριστικά του φακού στο εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο, εγγυώμενος ότι θα είναι κατάλληλα να καλύψουν τους όρους της διακήρυξης Σαφή αναφορά του ανωτέρω διαφαίνεται στο τεχνικό φυλλάδιο ... DATASHEET.pdf στις σελίδες 7 & 36, όπως ανωτέρω επισημάνθηκε, και το οποίο φυλλάδιο είχε ήδη υποβληθεί με την προσφορά μας. Σε κάθε περίπτωση, από την προσφορά μας, τα συμπληρωματικά στοιχεία και τις προδιαγραφές του προσφερόμενου συστήματος που παραθέσαμε με τις διευκρινίσεις μας, καθώς και τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια, προέκυπτε σαφώς ότι καλύπτονταν όλες οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Είναι επομένως, και πάλι, απορίας άξιο, για ποιο λόγο η αναθέτουσα αρχή θεωρεί πως δεν προκύπτει κάλυψη των απαιτήσεων, χωρίς να διευκρινίζει σε τι συνίσταται η απόκλιση που φέρεται να υφίσταται εν προκειμένω. Κατά τούτο παρίσταται, και πάλι, εντελώς άοριστος ο λόγος απόρριψης της προσφοράς μας, αφού ουδεμία δυνατότητα μας παρέχεται να αμυνθούμε επί της φερόμενης μη κάλυψης, λόγω της αοριστίας της».

31. Επειδή, στη συνέχεια προς επίρρωση των ως άνω ισχυρισμών της η προσφεύγουσα επισημαίνει τα ακόλουθα. «Σχετικά με το Κεφάλαιο C.1.4.9 Συστήματα Αυτοεξυπηρέτησης SSS/Απαιτήσεις 8 έως 12 (υπ' αριθ. 2 λόγος απόρριψης της τεχνικής μας προσφοράς). Η κάλυψη των ως άνω επίμαχων απαιτήσεων της διακήρυξης εσφαλμένα αναζητήθηκε από την Επιτροπή

Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών στα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου φακού, αφού σαφώς προέκυπτε από άλλα στοιχεία. Επαναλαμβάνεται και στο σημείο αυτό, ότι για την κάλυψη των αναγκών των απαιτήσεων της Παραγράφου C.1.4.9 Συστήματα Αυτοεξυπηρέτησης Self Service Systems - SSS) δεν υφίσταται εμπορικά διαθέσιμο προϊόν (Commercial off-the-shelf-COTS product) αλλά ως λύση τροποποιημένου διαθέσιμου προϊόντος (modified off-the-shelf -MOTS product) ή ως κατασκευή κατά παραγγελία (Build to Order). Τούτο προέκυπτε σαφώς σε διάφορα σημεία της τεχνικής περιγραφής που υποβάλαμε (βλ. ενδεικτικά Κεφάλαιο 3, C.1.4.9 Συστήματα Αυτοεξυπηρέτησης (Self Service Systems-SSS) όπου αναγράφεται το ακόλουθο «Το προτεινόμενο περίπτερο αυτοεξυπηρέτησης (SSS) είναι μια συγκεκριμένη διαμόρφωση του Kiosk Velocity One (V1) που στοχεύει ειδικά για τη χρήση ελέγχου των συνόρων....», στο C.1.4.10 Έξυπνες Πύλες (e-Gates) όπου αναγράφεται το ακόλουθο «Προσφέρονται οι Έξυπνες Πύλες Gunnebo ImmSec. Οι Gunnebo ImmSec είναι μια ειδικά σχεδιασμένη λύση διπλής πύλης που χρησιμοποιείται για την αυτόματη επικύρωση των ταξιδιωτών.....», στο C.1.4.11 Automated Border Control Systems (ABCS) όπου αναγράφεται το ακόλουθο «Προσφέρονται οι Έξυπνες Πύλες Gunnebo ImmSec. Οι Gunnebo ImmSec είναι μια ειδικά σχεδιασμένη λύση triple arrays πύλης που χρησιμοποιείται για την αυτόματη επικύρωση των ταξιδιωτών σε μια από τις πιο ευαίσθητες περιοχές ασφαλείας σε ένα αεροδρόμιο.....» και στο C.1.4.14 Συστήματα λήψης Βιομετρικών Δεδομένων σε Σημεία Χειροκίνητου Διαβατηριακού Ελέγχου (σε θαλάμους ελέγχου) όπου αναγράφεται το ακόλουθο «Το σύστημα Βιομετρικής Συλλογής Δεδομένων είναι μία συσκευή ... Custom Design, εξοπλισμένο με τη συσκευή ... EMVision που φιλοξενεί μία κάμερα Basler Dart daA 4200-30 mci 13 MP.....», αλλά και αναφερόταν ρητά στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή των προσφερόμενων συστημάτων ("... Datasheet.pdf"), το οποίο εξέδωσε η ... ειδικά για τις ανάγκες του προκειμένου διαγωνισμού και στο οποίο αναφέρει ενδεικτικά, στο κεφάλαιο «3 SOLUTION OVERVIEW»: "As per the requirements laid out in your Tender specification, the solution we are offering comprises of: [...] Καθίσταται δηλαδή σαφές από τα παραπάνω, υποβαλλόμενα με την τεχνική προσφορά μας στοιχεία, ότι η προτεινόμενη λύση συντίθεται, όπως ο ίδιος ο κατασκευαστής της βεβαιώνει παραπάνω,

«σύμφωνα με τις απαιτήσεις που τίθενται στη Διακήρυξη» και περιλαμβάνει όλα τα παραπάνω επιμέρους υλικά, σε ενιαίο προσφερόμενο προϊόν του συγκεκριμένου κατασκευαστή, που διαμορφώθηκε με βάση τις συγκεκριμένες απαιτήσεις. Η σύνθεση των Συσκευών Αυτοεξυπηρέτησης αποτελείται από πολλά επιμέρους συστατικά, εκ των οποίων τα βασικότερα είναι η συσκευή φωτογράφισης καθώς και το λογισμικό που διαχειρίζεται την ανωτέρω συσκευή του κατασκευαστή ..., δηλαδή στην προτεινόμενη σύνθεση τα ανωτέρω είναι το «daA4200-30mci - Basler dart» και το «Nvidia Jetson Nano Module» και φυσικά το λογισμικό διασύνδεσης και διαχείρισης της συσκευής της κατασκευάστριας εταιρείας Η ανωτέρω προσφερόμενη συσκευή, σύμφωνα με το κατασκευαστή ... καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του κεφαλαίου C.1.4.9 Συστήματα Αυτοεξυπηρέτησης Self Service Systems - SSS)/απαιτήσεις 8 έως και 12. Επίσης το ανωτέρω έχει τεκμηριωθεί αναλυτικά με σαφείς απαντήσεις κατά τη διαγωνιστική διαδικασία στο Κεφάλαιο C.1.4.9 Συστήματα Αυτοεξυπηρέτησης (Self Service Systems - SSS) της Τεχνικής μας προσφοράς καθώς επίσης έχουν κατατεθεί τα τεχνικά φυλλάδια στο Παράρτημα A.1.4.9 Συστήματα Αυτοεξυπηρέτησης SSS στην Τεχνική Προσφορά. Προς επεξήγηση της τεκμηρίωσης που παρείχαμε ήδη με την προσφορά μας, έχει προστεθεί παρακάτω, για τις ανάγκες της παρούσας προσφυγής η επιπλέον στήλη με το τεκμηριωτικό υλικό που βρισκόταν στη διάθεση της Επιτροπής, ως εξής: Μολαταύτα η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη όλα τα παραπάνω και, ακόμη και κατόπιν των διευκρινίσεων γνωμοδότησε ότι η προσφορά μας ήταν απορριπτέα επειδή η κάλυψη των προδιαγραφών 8-12 δεν προέκυπτε από το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου φακού, το οποίο η ίδια αλυσιτελώς αναζήτησε, ενώ δεν σχετιζόταν με την κάλυψη των προδιαγραφών 8-12 που τεκμηριωνόταν κατά τα παραπάνω στην προσφορά μας. Για την κάλυψη των αναγκών των απαιτήσεων της Παραγράφου C.1.4.10 Έξυπνες Πύλες (e-Gates) δεν υφίσταται εμπορικά διαθέσιμο προϊόν (Commercial off-the-shelf- COTS product) αλλά ως λύση τροποποιημένου διαθέσιμου προϊόντος (modified off-the-shelf -MOTS product) ή ως κατασκευή κατά παραγγελία (Build to Order). Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η εταιρεία ... δεν έχει τεκμηριώσει τις απαιτήσεις σε τεχνικό φυλλάδιο αλλά μόνο στην περιγραφή του κεφαλαίου 1-B.1.9 Συστήματα Αυτοεξυπηρέτησης) Self Service Systems - SSS). Με τον ίδιο τρόπο έχει τεκμηριώσει η εταιρεία μας τις

αντίστοιχες απαιτήσεις, πλην όμως η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν αποδέχτηκε την τεκμηρίωση. Ως εκ τούτου παρίσταται ακυρωτέα και κατά το σημείο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση, που έκρινε ότι η κάλυψη των προδιαγραφών 8-12 του κεφαλαίου C.1.4.9 των τεχνικών προδιαγραφών δεν προέκυπτε από την προσφορά μας και τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις».

32. Επειδή, σχετικά με το Κεφάλαιο C.1.4.10 Έξυπνες Πύλες (e-Gates)/Απαιτήσεις 7 έως 11 της εν θέματι διακήρυξης (υπ' αριθ. 3 λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς) η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα ακόλουθα. «Η κάλυψη των ως άνω επίμαχων απαιτήσεων της διακήρυξης εσφαλμένα αναζητήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών στα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου φακού, αφού σαφώς προέκυπτε από άλλα στοιχεία που υποβάλαμε με την προσφορά μας. Η ανωτέρω προσφερόμενη συσκευή, σύμφωνα με τον κατασκευαστή ... και την τεκμηρίωση που έχει παράσχει, καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του κεφαλαίου C.1.4.6 Συσκευές Λήψης Εικόνας Προσώπου/απαιτήσεις 2 έως και 11, πράγμα που έχει τεκμηριωθεί αναλυτικά με σαφείς απαντήσεις κατά τη διαγωνιστική διαδικασία στο Κεφάλαιο C.1.4.6 Συσκευής Λήψης Εικόνας Προσώπου της Τεχνικής μας προσφοράς καθώς και την υποβολή τα δύο ανωτέρω τεχνικών φυλλαδίων στο «Παράρτημα A.1.4.6 Συσκευές λήψης εικόνας προσώπου» στην Τεχνική Προσφορά. ΤΦ. Basler Dart Data Sheet.pdf, Παράρτημα A.1.4.9 Συστήματα Αυτοεξυπηρέτησης SSS, ΤΦ ... DATASHEET.pdf & A.1.4.14 Συστήματα λήψης βιομετρικών δεδομένων ΤΦ jetson-nano-module-datasheet-us-1031771-r3-hr.pdf. Επίσης έχει τεκμηριωθεί στην ανωτέρω παράγραφο 2.1.1 της παρούσας, ανωτέρω υπό (α), που αφορά τον πρώτο λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς μας. Σχετικά με τις απαιτήσεις 9 έως 11 ακολουθεί απόσπασμα του Πίνακα συμμόρφωσης που υποβάλαμε και που αποδεικνύει το ανωτέρω, στον οποίο έχει προστεθεί επιπλέον επεξηγηματική στήλη που υποδεικνύει τα στοιχεία που εδύνατο να λάβει υπόψη της η Επιτροπή. Και για την κάλυψη των αναγκών των απαιτήσεων της Παραγράφου C.1.4.10 Έξυπνες Πύλες (e-Gates) δηλαδή δεν υφίσταται και πάλι εμπορικά διαθέσιμο προϊόν (Commercial off-the-shelf-COTS product) αλλά ως λύση τροποποιημένου διαθέσιμου προϊόντος (modified off-the-shelf -MOTS product) ή ως κατασκευή κατά παραγγελία (Build to Order) για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Τοίτο

προέκυπτε σαφώς σε διάφορα σημεία της τεχνικής περιγραφής που υποβάλαμε (βλ. ενδεικτικά Κεφάλαιο 3, C.1.4.9 Συστήματα Αυτοεξυπηρέτησης (Self Service Systems - SSS) όπου αναγράφεται το ακόλουθο «Το προτεινόμενο περίπτερο αυτοεξυπηρέτησης (SSS) είναι μια συγκεκριμένη διαμόρφωση του Kiosk VelocityOne (V1) που στοχεύει ειδικά για τη χρήση ελέγχου των συνόρων...», στο C.1.4.10 Έξυπνες Πύλες (e-Gates) όπου αναγράφεται το ακόλουθο «Προσφέρονται οι Έξυπνες Πύλες Gunnebo ImmSec. Οι Gunnebo ImmSec είναι μια ειδικά σχεδιασμένη λύση διπλής πύλης που χρησιμοποιείται για την αυτόματη επικύρωση των ταξιδιωτών.....», στο C.1.4.11 Automated Border Control Systems (ABCS) όπου αναγράφεται το ακόλουθο «Προσφέρονται οι Έξυπνες Πύλες Gunnebo ImmSec. Οι Gunnebo ImmSec είναι μια ειδικά σχεδιασμένη λύση triple arrays πύλης που χρησιμοποιείται για την αυτόματη επικύρωση των ταξιδιωτών σε μια από τις πιο ευαίσθητες περιοχές ασφαλείας σε ένα αεροδρόμιο.» και στο C.1.4.14 Συστήματα λήψης Βιομετρικών Δεδομένων σε Σημεία Χειροκίνητου Διαβατηριακού Ελέγχου (σε θαλάμους ελέγχου) όπου αναγράφεται το ακόλουθο «Το σύστημα Βιομετρικής Συλλογής Δεδομένων είναι μία συσκευή ... Custom Design, εξοπλισμένο με τη συσκευή ... EMVision που φιλοξενεί μία κάμερα Basler Dart daA 4200-30 mci 13 MP.....»), αλλά και αναφερόταν ρητά στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή των προσφερόμενων συστημάτων ("... Datasheet.pdf"), το οποίο εξέδωσε η ... ειδικά για τις ανάγκες του προκείμενου διαγωνισμού και στο οποίο αναφέρει ενδεικτικά, στο κεφάλαιο «3 SOLUTION OVERVIEW», όπως ανωτέρω εκτέθηκε. Η σύνθεση των Έξυπνων Πυλών αποτελείται από πολλά επιμέρους συστατικά εκ των οποίων τα βασικότερα είναι η συσκευή φωτογράφισης καθώς και το λογισμικό που διαχειρίζεται την ανωτέρω συσκευή, δηλαδή στην προτεινόμενη σύνθεση τα ανωτέρω είναι το «daA4200-30mci - Basler dart» και το «Nvidia Jetson Nano Module» και φυσικά το λογισμικό διασύνδεσης και διαχείρισης της συσκευής της κατασκευάστριας εταιρείας ... το οποίο περιγράφεται και στο Τεχνικό Φυλλάδιο ... DATASHEET.pdf. Η ανωτέρω προσφερόμενη συσκευή σύμφωνα με τον κατασκευαστή του συστήματος λήψης εικόνας προσώπου ..., καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του κεφαλαίου C.1.4.10 Έξυπνες Πύλες (e-Gates)/απαιτήσεις 7 έως και 11. Επίσης το ανωτέρω έχει τεκμηριωθεί αναλυτικά με σαφείς απαντήσεις κατά τη διαγωνιστική διαδικασία στο

Κεφάλαιο C.1.4.10 Έξυπνες Πύλες (e-Gates) καθώς επίσης έχουν κατατεθεί τα δύο ανωτέρω τεχνικά φυλλάδια στο Παράρτημα A.1.4.10 Έξυπνες Πύλες (e-Gates), A.1.4.6 Συσκευές Λήψης Εικόνας Προσώπου του κατασκευαστή ... στην Τεχνική Προσφορά & A.1.4.9 Συστήματα Αυτοεξυπηρέτησης SSS. Μολαταύτα, κατόπιν των διευκρινίσεων η επιτροπή Αξιολόγησης αποφάνθηκε ότι η προσφορά μας είναι απορριπτέα, υπό την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε από το φυλλάδιο του φακού η κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών. Η απόφαση αυτή παρίσταται μη νόμιμη, αφενός μεν επειδή όπως προεκτέθηκε δεν υπάρχει ως απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης η αναγραφή του τύπου φακού των συστημάτων, αφού η κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών μπορεί να γίνεται και με άλλους τρόπους, αφετέρου δε επισημαίνεται ότι ο ίδιος ο κατασκευαστής του συστήματος λήψης εικόνας προσώπου, ... αναφέρει στο τεχνικό φυλλάδιο ... DATASHEET.pdf στη σελίδα 7 (κεφ. 3) & σελ. 36, ότι το σύστημα λήψης εικόνας προσώπου διαθέτει μία μονάδα κάμερας 13MP με φακούς ευρείας γωνίας και ότι καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης.». Παρίσταται ως εκ τούτου ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση και ως προς τον συγκεκριμένο λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς μας. Σχετικά με το Κεφάλαιο C.1.4.11 Automated Border Control Systems (ABCS)/απαιτήσεις 7 έως και 11 (υπ' αριθ. 5 λόγος απόρριψης της τεχνικής μας προσφοράς). Η κάλυψη των ως άνω επίμαχων απαιτήσεων της διακήρυξης εσφαλμένα αναζητήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών στα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου φακού, αφού σαφώς προέκυπτε από άλλα στοιχεία. Η ανωτέρω προσφερόμενη συσκευή, σύμφωνα με τον κατασκευαστή ... και την τεκμηρίωση που έχει παράσχει, καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του κεφαλαίου C.1.4.6 Συσκευές Λήψης Εικόνας Προσώπου/απαιτήσεις 2 έως και 11, πράγμα που έχει τεκμηριωθεί αναλυτικά με σαφείς απαντήσεις κατά τη διαγωνιστική διαδικασία στο Κεφάλαιο C.1.4.6 Συσκευής Λήψης Εικόνας Προσώπου της Τεχνικής μας προσφοράς καθώς και την υποβολή τεχνικών φυλλαδίων στο «Παράρτημα A.1.4.6 Συσκευές λήψης εικόνας προσώπου» στην Τεχνική Προσφορά: ΤΦ. Basler Dart Data Sheet.pdf, Παράρτημα A.1.4.9 Συστήματα Αυτοεξυπηρέτησης SSS, ΤΦ ... DATASHEET.pdf & A.1.4.14 Συστήματα λήψης βιομετρικών δεδομένων ΤΦ jetson-nano-module-datasheet-us-1031771-r3-hr.pdf. Σχετικά με τις απαιτήσεις 9 έως 11 ακολουθεί

απόσπασμα του Πίνακα συμμόρφωσης που υποβάλαμε και που αποδεικνύει το ανωτέρω, με πρόσθετη επεξηγηματική στήλη ανάλυσης του υλικού που είχε προσκομιστεί και όφειλε να λάβει υπόψη της η Επιτροπή. Για την κάλυψη των αναγκών των απαιτήσεων της Παραγράφου C.1.4.11 Automated Border Control Systems (ABCS) δεν υφίσταται εμπορικά διαθέσιμο προϊόν (Commercial off-the-shelf-COTS product) αλλά ως λύση τροποποιημένου διαθέσιμου προϊόντος (modified off-the-shelf -MOTS product) ή ως κατασκευή κατά παραγγελία (Build to Order) για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Η σύνθεση των Automated Border Control Systems (ABCS) αποτελείται από πολλά επιμέρους συστατικά - υλικά εκ των οποίων τα βασικότερα-κυριότερα είναι η συσκευή φωτογράφισης καθώς και το λογισμικό που διαχειρίζεται την ανωτέρω συσκευή, δηλαδή στην προτεινόμενη σύνθεση τα ανωτέρω είναι το «daA4200-30mci - Basler dart» και το «Nvidia Jetson Nano Module» και φυσικά το λογισμικό διασύνδεσης και διαχείρισης της συσκευής της κατασκευάστριας εταιρείας ... το οποίο περιγράφεται και στο Τεχνικό Φυλλάδιο ... DATASHEET.pdf. Η ανωτέρω προσφερόμενη συσκευή σύμφωνα με τον κατασκευαστή του συστήματος λήψης εικόνας προσώπου ..., καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του κεφαλαίου C.1.4.11 Automated Border Control Systems (ABCS)/απαιτήσεις 7 έως και 11. Επίσης το ανωτέρω έχει τεκμηριωθεί αναλυτικά με σαφείς απαντήσεις κατά τη διαγωνιστική διαδικασία στο Κεφάλαιο C.1.4.11 Automated Border Control Systems (ABCS) καθώς επίσης έχουν κατατεθεί τα δύο ανωτέρω τεχνικά φυλλάδια στο Παράρτημα A.1.4.11 Automated Border Control Systems (ABCS), A.1.4.6 Συσκευές Λήψης Εικόνας Προσώπου του κατασκευαστή ... στην Τεχνική Προσφορά & A.1.4.9 Συστήματα Αυτοεξυπηρέτησης SSS. Μολαταύτα η Επιτροπή ζήτησε από την εταιρεία μας διευκρινίσεις για τον προσφερόμενο φακό, που δεν σχετίζονταν με την κάλυψη των προδιαγραφών και ακόμη και κατόπιν των διευκρινίσεων, γνωμοδότησε ότι ο προσφερόμενος φακός δεν αναφέρεται στην αρχική αναρτηθείσα στο ΕΣΗΔΗΣ προσφορά, πράγμα που ουδόλως συνιστούσε ελάττωμα της προσφοράς μας, και ότι δεν προέκυπτε η κάλυψη των προδιαγραφών από το φυλλάδιο που ζητήθηκε με τις διευκρινίσεις και το οποίο δεν σχετιζόταν όπως προαναφέρθηκε με την τεκμηρίωση της προσφοράς μας. Και πάλι η κρίση αυτή της Επιτροπής βέβαια διατυπώνεται αόριστα, κατά τρόπο που δεν δυνάμεθα να αμυνθούμε ως προς το πού

υφίσταται απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές. Παρίσταται επομένως μη νόμιμη η προσβαλλόμενη απόφαση και κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική μας προσφορά υπό τον υπ' αριθ. 5 λόγο απόρριψης, υπό αλυσιτελή και αόριστη αιτιολογία».

33. Επειδή, σχετικά με το Κεφάλαιο C.1.4.14 Συστήματα λήψης Βιομετρικών Δεδομένων σε Σημεία Χειροκίνητου Διαβατηριακού Ελέγχου (σε θαλάμους ελέγχου)/απαιτήσεις 4, 5 και 6 της εν θέματι διακήρυξης (υπ' αριθ. 7 λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς) η προσφεύγουσα επάγεται τα κάτωθι. «Η κάλυψη των ως άνω επίμαχων απαιτήσεων της διακήρυξης εσφαλμένα αναζητήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών στα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου φακού, αφού σαφώς προέκυπτε από άλλα στοιχεία που είχαν υποβληθεί με την προσφορά μας. Η ανωτέρω προσφερόμενη συσκευή, σύμφωνα με τον κατασκευαστή ... και την τεκμηρίωση που έχει παράσχει, καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του κεφαλαίου C.1.4.6 Συσκευές Λήψης Εικόνας Προσώπου/απαιτήσεις 2 έως και 11, πράγμα που έχει τεκμηριωθεί αναλυτικά με σαφείς απαντήσεις κατά τη διαγωνιστική διαδικασία στο Κεφάλαιο C.1.4.6 Συσκευής Λήψης Εικόνας Προσώπου της Τεχνικής μας προσφοράς καθώς και την υποβολή των ανωτέρω τεχνικών φυλλαδίων στο «Παράρτημα A.1.4.6 Συσκευές λήψης εικόνας προσώπου» στην Τεχνική Προσφορά. ΤΦ. Basler Dart Data Sheet.pdf, Παράρτημα A.1.4.9 Συστήματα Αυτοεξυπηρέτησης SSS, ΤΦ ... DATASHEET.pdf & A.1.4.14 Συστήματα λήψης βιομετρικών δεδομένων ΤΦ jetson-nano-module-datasheet-us-1031771-r3-hr.pdf. Σχετικά με τις απαιτήσεις 4, 5 και 6 ακολουθεί απόσπασμα του Πίνακα συμμόρφωσης που υποβάλαμε και που αποδεικνύει το ανωτέρω, και στον οποίο για τις ανάγκες της παρούσας προσφυγής έχει προστεθεί επιπλέον επεξηγηματική στήλη με τον τρόπο κάλυψης των απαιτήσεων με βάση την τεκμηρίωση που παρείχαμε με την προσφορά μας. Για την κάλυψη των αναγκών των απαιτήσεων της Παραγράφου C.1.4.14 Συστήματα λήψης Βιομετρικών Δεδομένων σε Σημεία Χειροκίνητου Διαβατηριακού Ελέγχου (σε θαλάμους ελέγχου) δεν υφίσταται εμπορικά διαθέσιμο προϊόν (Commercial off-the-shelf- COTS product) και γι' αυτό η εταιρεία μας έχει προσφέρει λύση τροποποιημένου διαθέσιμου προϊόντος (modified off-the-shelf -MOTS product - Build to Order) της κατασκευάστριας εταιρείαςΗ σύνθεση των Συσκευών Λήψεων Εικόνας

Προσώπου αποτελείται από πολλά επιμέρους συστατικά - υλικά εκ των οποίων τα βασικότερα-κυριότερα είναι η συσκευή φωτογράφισης καθώς και το λογισμικό που διαχειρίζεται την ανωτέρω συσκευή, δηλαδή στην προτεινόμενη σύνθεση τα ανωτέρω είναι το «daA4200-30mci - Basler dart» και το «Nvidia Jetson Nano Module» και φυσικά το λογισμικό διασύνδεσης και διαχείρισης της συσκευής της κατασκευάστριας εταιρείας Η ανωτέρω προσφερόμενη συσκευή σύμφωνα με τον κατασκευαστή ... καλύπτει σαφώς όλες τις απαιτήσεις του κεφαλαίου C.1.4.6 Συσκευές Λήψης Εικόνας Προσώπου. Επίσης το ανωτέρω έχει τεκμηριωθεί αναλυτικά με σαφείς απαντήσεις κατά τη διαγωνιστική διαδικασία στο Κεφάλαιο C.1.4.6 Συσκευές Λήψης Εικόνας Προσώπου της Τεχνικής Προσφοράς καθώς επίσης έχουν κατατεθεί τα δύο ανωτέρω τεχνικά φυλλάδια στο Παράρτημα A.1.4.6 Συσκευές λήψης εικόνας προσώπου στην Τεχνική Προσφορά καθώς και στο φυλλάδιο ... DATASHEET.pdf που παρατίθεται στο παράρτημα A.1.4.9 Συστήματα Αυτοεξυπηρέτησης SSS. Επιπρόσθετα, κατά τη διάρκεια των διευκρινιστικών ερωτήσεων η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών ζήτησε διευκρινίσεις σχετικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του φακού της προσφερόμενης λύσης, προκειμένου να αποσαφηνιστεί περαιτέρω η περιγραφή αυτής, όπως αποτυπώνεται στην τεχνική προσφορά και τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις. Η Εταιρεία μας στην απαντητική επιστολή της ανάγραψε τους φακούς των προσφερόμενων συστημάτων παρόλο που αυτό δεν το ζητούσε με αντίστοιχη απαίτηση στους πίνακες συμμόρφωσης η διακήρυξη του Έργου. Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προδιαγραφών αποφάσισε μη ορθά ότι το προτεινόμενο σύστημα δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ έχει τεκμηριωθεί τεχνικά ότι τις καλύπτει από τον ίδιο τον κατασκευαστικό οίκο Ως εκ τούτου, λαμβανομένου υπόψη ότι η κάλυψη όλων των επίμαχων απαιτήσεων των σχετικών κεφαλαίων τεκμηριώνεται πλήρως στην τεχνική προσφορά μας, τα σχετικά φυλλάδια και τις διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν, παρίσταται μη νόμιμη η κρίση της αναθέτουσας αρχής περί απόρριψης αυτής, υπό το πρόσχημα ότι η κάλυψη αυτή δεν προέκυπτε από τα πρόσθετα στοιχεία που ζητήθηκαν (προδιαγραφές φακών) και που δεν σχετίζονταν παντάπασιν με την κάλυψη των προδιαγραφών, κατά τη διακήρυξη. Επομένως οι υπ' αριθ. 2. 3. 5 και 7 λόγοι απόρριψης της τεχνικής προσφοράς μας, όπως καταγράφονται

στις σελίδες 12-14 της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, παρίστανται νόμω και ουσία αβάσιμοι και καθιστούν την προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα».

34. Επειδή, ως προς τους υπ' αριθ. 4, 6 και 8 λόγους απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της (σελ. 13-14 της προσβαλλόμενης απόφασης) η προσφεύγουσα επάγεται τα ακόλουθα. «Οι υπ' αριθ. 4, 6 και 8 λόγοι απόρριψης της τεχνικής προσφοράς μας, στηρίζονται στην ίδια επαναλαμβανόμενη, εσφαλμένη αιτιολογική βάση, σύμφωνα με την οποία δεν είναι επιτρεπτή η άρση μη ουσιωδών πρόδηλων τυπικών σφαλμάτων της τεχνικής προσφοράς με την παροχή διευκρινίσεων από το διαγωνιζόμενο, κατά προφανή εσφαλμένη ερμηνεία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Και στις τρεις αυτές περιπτώσεις, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών διαπίστωσε πως σε δύο διαφορετικά σημεία της τεχνικής προσφοράς μας υφίσταντο διαφορές ως προς την ακριβή ονομασία της προσφερόμενης συσκευής λήψης δακτυλικών αποτυπωμάτων, η οποία είχε μεν καταχωρισθεί ορθώς στο αρχείο της τεχνικής προσφοράς, πλην όμως η ονομασία δεν συνέπιπτε με την αναφερόμενη στα αντίστοιχα σημεία του πίνακα συμμόρφωσης. Προς άρση αυτής της αντιφατικότητας, η ίδια η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών έκρινε ότι έπρεπε να τεθεί ερώτημα προς την εταιρεία μας, ούτως ώστε να διευκρινιστεί, όπως σαφώς επιτρέπεται κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ποια είναι η ορθή ονομασία της προσφερόμενης συσκευής. Παρά όμως τη διευκρίνιση που παρείχε η εταιρεία μας με την απάντησή της στα ερωτήματα 28, 36 και 49 της αναθέτουσας αρχής, νομίμως και εμπροθέσμως, προς άρση της σχετικής αντιφατικότητας, αλλά και της διαπίστωσης, από πλευράς της Επιτροπής, ότι η προσφερόμενη συσκευή καλύπτει τις προδιαγραφές, με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίνεται και πάλι απορριπτέα η προσφορά μας επειδή στον Πίνακα Συμμόρφωσης είχε καταχωριστεί εσφαλμένη ονομασία. Υπό το ανωτέρω περιεχόμενο, ωστόσο, η αιτιολογία απόρριψης παρίσταται προδήλως μη νόμιμη και παραβιάζει κατάφωρα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Κατ' εσφαλμένη δε ερμηνεία της διάταξης αυτής, και παρότι νομίμως έλαβε χώρα διαδικασία παροχής διευκρινίσεων, η αναθέτουσα αρχή δεν αποδέχεται την άρση της ασάφειας που λαμβάνει χώρα με τη διευκρίνιση και μη νομίμως επιμένει να απορρίπτει την τεχνική προσφορά μας για την ήδη αρθείσα

ασάφειά της, χαρακτηρίζοντάς την αυθαιρέτως ως «αντιφατικότητα».

Ειδικότερα: Σχετικά με το Κεφάλαιο C.1.4.10 Έξυπνες Πύλες (e-Gates)/ Απαίτηση 12 (λόγος απόρριψης 4 της τεχνικής προσφοράς μας). Όπως αναφέρει η Επιτροπή Αξιολόγησης στον Πίνακα Συμμόρφωσης C.1.4.10 Έξυπνες Πύλες (e-Gates) αναφέρεται ως αναγνώστης δακτυλικών αποτυπωμάτων, η συσκευή HID Guardian 200 ενώ αντίθετα στην τεχνική προσφορά του υποψήφιου Οικονομικού Φορέα και ειδικότερα στη σελ. 168 του αρχείου «ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3 ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΛΥΣΗ signed.pdf», αναφέρεται ως αναγνώστης δακτυλικών αποτυπωμάτων, η συσκευή «Thales the Multifinger Scanner DactyScan84c». Από τις διευκρινίσεις που παρείχε η εταιρεία μας, με την απάντηση επί του υπ' αριθ. 28 Ερωτήματος που της τέθηκε, προκύπτει ότι προσφέρεται η συσκευή «Thales the Multifinger Scanner DactyScan84c». Η ίδια η Επιτροπή Αξιολόγησης αναφέρει ότι από τα ανωτέρω παρατηρείται ότι η προσφερθείσα συσκευή λήψης δακτυλικών αποτυπωμάτων καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του κεφαλαίου C.1.4.5 «Συσκευές λήψης δακτυλικών αποτυπωμάτων» της Διακήρυξης, ωστόσο επανέρχεται στην αρχική, και ήδη αρθείσα με τις διευκρινίσεις ασάφεια της προσφοράς μας, και απορρίπτει αυτήν γιατί η συγκεκριμένη συσκευή «είναι διαφορετική από αυτήν που αναγράφεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης». Ο παρών λόγος απόρριψης παρίσταται επομένως μη νόμιμος, ως μη στηριζόμενος στο νόμο, η δε κρίση ότι τούτο «συνιστά απόκλιση» αποτελεί προϊόν εσφαλμένης ερμηνείας του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Σχετικά με το Κεφάλαιο C.1.4.11 Automated Border Control Systems (ABCS)/απαίτηση 12 (λόγος απόρριψης 6 της τεχνικής προσφοράς μας). Όπως αναφέρει η Επιτροπή Αξιολόγησης στον Πίνακα Συμμόρφωσης C.1.4.11 Automated Border Control Systems (ABCS) αναφέρεται ως αναγνώστης δακτυλικών αποτυπωμάτων, η συσκευή HID Guardian 200 ενώ αντίθετα στην τεχνική προσφορά του υποψήφιου Οικονομικού Φορέα που αναρτήθηκε αρχικώς στο ΕΣΗΔΗΣ και ειδικότερα στη σελ. 172 του αρχείου «ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3 ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΛΥΣΗ signed.pdf», αναφέρεται ως αναγνώστης δακτυλικών αποτυπωμάτων, η συσκευή «Thales the Multifinger Scanner DactyScan84c». Από τις διευκρινίσεις που παρείχε η εταιρεία μας, με την απάντηση επί του υπ' αριθ. 36 Ερωτήματος που της τέθηκε, προκύπτει ότι προσφέρεται η συσκευή «Thales the Multifinger Scanner DactyScan84c». Η

ίδια η Επιτροπή Αξιολόγησης αναφέρει ότι από τα ανωτέρω παρατηρείται ότι η προσφερθείσα συσκευή λήψης δακτυλικών αποτυπωμάτων καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του κεφαλαίου C.1.4.5 «Συσκευές λήψης δακτυλικών αποτυπωμάτων» της Διακήρυξης, ωστόσο επανέρχεται στην αρχική, και ήδη αρθείσα με τις διευκρινίσεις ασάφεια της προσφοράς μας, και απορρίπτει αυτήν γιατί η συγκεκριμένη συσκευή «είναι διαφορετική από αυτήν που αναγράφεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης». Ο παρών λόγος απόρριψης παρίσταται επομένως μη νόμιμος, ως μη στηριζόμενος στο νόμο, η δε κρίση ότι τούτο «συνιστά απόκλιση» αποτελεί προϊόν εσφαλμένης ερμηνείας του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Σχετικά με το Κεφάλαιο C.1.4.14 Συστήματα λήψης Βιομετρικών Δεδομένων σε Σημεία Χειροκίνητου Διαβατηριακού Ελέγχου (σε θαλάμους ελέγχου)/απαίτηση 7 (λόγος απόρριψης 8 της τεχνικής προσφοράς μας). Όπως αναφέρει η Επιτροπή Αξιολόγησης στον Πίνακα Συμμόρφωσης C.1.4.14 Συστήματα λήψης Βιομετρικών Δεδομένων σε Σημεία Χειροκίνητου Διαβατηριακού Ελέγχου (σε θαλάμους ελέγχου) αναφέρεται ως αναγνώστης δακτυλικών αποτυπωμάτων «προτείνεται το ίδιο σύστημα του C.1.4.5», το οποίο είναι η συσκευή «CS 500f» ενώ αντίθετα, στην τεχνική προσφορά του υποψήφιου Οικονομικού Φορέα που αναρτήθηκε αρχικώς στο ΕΣΗΔΗΣ και ειδικότερα στη σελ. 180 του αρχείου «ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3 ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΛΥΣΗ_signed.pdf», αναφέρεται ως αναγνώστης δακτυλικών αποτυπωμάτων, η συσκευή «Thales the Multifinger Scanner DactyScan84c». Από τις διευκρινίσεις που παρείχε η εταιρεία μας, με την απάντηση επί του υπ' αριθ. 49 Ερωτήματος που της τέθηκε, προκύπτει ότι προσφέρεται η συσκευή «Thales the Multifinger Scanner DactyScan84c». Από τα ανωτέρω η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προδιαγραφών παρατηρεί ότι η προσφερθείσα συσκευή λήψης δακτυλικών αποτυπωμάτων καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του κεφαλαίου C.1.4.5 «Συσκευές λήψης δακτυλικών αποτυπωμάτων» της Διακήρυξης, ωστόσο επανέρχεται στην αρχική, και ήδη αρθείσα με τις διευκρινίσεις ασάφεια της προσφοράς μας, και απορρίπτει αυτήν γιατί η συγκεκριμένη συσκευή «είναι διαφορετική από αυτήν που αναγράφεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης». Ο παρών λόγος απόρριψης παρίσταται επομένως μη νόμιμος, ως μη στηριζόμενος στο νόμο, η δε κρίση ότι τούτο «συνιστά απόκλιση» αποτελεί προϊόν εσφαλμένης ερμηνείας του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου η απόρριψη της προσφοράς μας

υπό την αιτιολογία που αναφέρεται στους λόγους 4, 6 και 8 των σελίδων 13-14 αυτής, έλαβε χώρα κατά παράβαση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και καθιστά την απόφαση αυτή ακυρωτέα».

35. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, που διαβίβασε στην ΑΕΠΠ με το υπ' αρ. πρωτ. 8028/1/237-ρκε' έγγραφό της και τις γνωστοποίησε αυθημερόν στους συμμετέχοντες στις 10/04/2021 μέσω της λειτουργικότητας «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» του ΕΣΗΔΗΣ, προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής προβάλλει τα εξής. «Από την τεχνική προσφορά του υποψήφιου οικονομικού Φορέα που αναρτήθηκε αρχικώς στο ΕΣΗΔΗΣ, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν καλύπτονται οι σχετικές τεχνικές απαιτήσεις χωρίς τη συμπερίληψη φακού. Οι φακοί, των οποίων τα τεχνικά χαρακτηριστικά παρασχέθηκαν μέσω των διευκρινίσεων, κρίθηκε ότι αποτελούν ουσιώδες συστατικό της όποιας προτεινόμενης τεχνικής λύσης, προκειμένου αυτή πληροί τις προδιαγραφές που περιλαμβάνονται στη Διακήρυξη. Από την τεχνική προσφορά του υποψήφιου οικονομικού Φορέα που αναρτήθηκε αρχικώς στο ΕΣΗΔΗΣ, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν καλύπτονται οι σχετικές τεχνικές απαιτήσεις χωρίς τη συμπερίληψη φακού. Οι φακοί, των οποίων τα τεχνικά χαρακτηριστικά παρασχέθηκαν μέσω των διευκρινίσεων, κρίθηκε ότι αποτελούν ουσιώδες συστατικό της όποιας προτεινόμενης τεχνικής λύσης, προκειμένου αυτή πληροί τις προδιαγραφές που περιλαμβάνονται στη Διακήρυξη. Ως προς τους υπ' αριθ. 4, 6 και 8 λόγους απόρριψης της τεχνικής προσφοράς (σελ. 13-14 της προσβαλλόμενης απόφασης). Από την τεχνική προσφορά του υποψήφιου οικονομικού Φορέα που αναρτήθηκε αρχικώς στο ΕΣΗΔΗΣ, καθώς και από τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, η Επιτροπή έκρινε ότι η προσφερθείσα συσκευή λήψης δακτυλικών αποτυπωμάτων, καίτοι καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, είναι διαφορετική από αυτήν που αναγράφεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης». Επί των ως άνω απόψεων, κατετέθη παραδεκτώς το από 16/04/2021 υπόμνημα της προσφεύγουσας.

36. Επειδή, ως προσφάτως έχει κριθεί σχετικά με την έννοια της λειτουργικότητας των συμβατών προσφερόμενων ηλεκτρονικών συστημάτων στις δημόσιες συμβάσεις (ΔΕφΘεσς 64/2020 σκέψη 8) «Περαιτέρω, ο όρος υλοποίηση εφαρμογής, στην οποία απαιτείται να έχει προβεί το υποδεικνυόμενο κατά την προσφορά μέλος της ομάδας του έργου, μπορεί

ευλόγως να γίνει αντιληπτός υπό την έννοια ότι περιλαμβάνει τόσο τον σχεδιασμό και την κατάστρωση των τεχνικών παραμέτρων της εφαρμογής, όσο και τη χρησιμότητά της. {}. Έτσι, ο όρος αυτός δεν πρέπει να ερμηνευθεί ότι επιβάλλει, προκειμένου να διακριβωθεί η λειτουργικότητα της εφαρμογής, να αποδεικνύονται εγκαταστάσεις αυτής σε αμφότερα τα περιβάλλοντα λειτουργίας, ούτε, άλλωστε, και η μέσω συγκεκριμένου σημείου αγοράς προώθησή της, αλλ' αρκεί η, διά των προβλεπομένων αποδεικτικών μέσων, πιστοποίηση της υπό την ανωτέρω έννοια λειτουργικότητάς της. Με τα δεδομένα αυτά, η αιτούσα, η οποία προσκόμισε την ως άνω βεβαίωση - που συνιστά την απαιτούμενη βεβαίωση καλής εφαρμογής, κατά την έννοια της Διακήρυξης και εμπίπτει στην έννοια των «αναφορών» ως αποδεικτικών μέσων, κατά το Παράρτημα XII του Ν. 4412/2016-, επαρκώς απέδειξε την, κατά την ανωτέρω έννοια, υλοποίηση εφαρμογής εκ μέρους του υποδειχθέντος μέλους της ομάδας της, εφόσον, χωρίς να απαιτείται η υλοποίηση διακεκριμένων εφαρμογών συμβατών καθεμία με διαφορετικό από τα παραπάνω λογισμικά, προκύπτει, από τη σύνδεση της παράδοσης της επίμαχης εφαρμογής ως πλήρως λειτουργικής προς την ζητηθείσα από τον παραγγείλαντα αυτήν δυνατότητα «να τρέχει» σε αμφότερα τα ως άνω λειτουργικά περιβάλλοντα, τόσον ο σχεδιασμός, όσο και η λειτουργικότητα αυτής σε αμφότερα τα ζητούμενα περιβάλλοντα. Άλλωστε, περαιτέρω επαλήθευση των ήδη πιστοποιημένων με την προβλεπόμενη από τη Διακήρυξη και νομίμως υποβληθείσα επίμαχη βεβαίωση ως προς τη λειτουργικότητα της αναπτυχθείσας ως άνω εφαρμογής δεν επιβάλλεται, προς τούτο δε θα ήταν αναγκαία προσκόμιση πρόσθετων αποδεικτικών μέσων, στην οποία δεν είναι υπόχρεος ο ανάδοχος.....».

37. Επειδή, καθ' ερμηνεία της διάταξης του 102 του ν. 4412/2016, έχει κριθεί τόσο από την ΑΕΠΠ (πρβλ. απόφαση 475/2018, σκέψη 22), όσο και με βάση τη νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων (βλ. ad hoc, ΔΕΦΑΘ 317/2018, σκέψεις 13 και 17 και ΔΕΦΘεσς 161/2019) ότι είναι προδήλως επιτρεπτή η άρση ασαφειών της τεχνικής προσφοράς ως προς το προσφερόμενο είδος, αλλά και τις προδιαγραφές του, με παροχή διευκρινίσεων, αφού τέτοιου είδους ασάφειες συνιστούν επουσιώδεις ελλείψεις και νομίμως η αναθέτουσα αρχή λαμβάνει υπόψη τις σχετικές διευκρινίσεις προς άρση αυτών των ασαφειών. Σύμφωνα με την εν λόγω

νομολογία, η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει την τεχνική προσφορά μόνο σε περίπτωση που παραβιάζει όρο, ο οποίος έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, οπότε και δεν θέτει σχετική ερώτηση, ενώ αντίθετα αν διαπιστώσει ότι η προσφορά περιέχει ασάφειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που δύνανται να οδηγήσουν σε απόρριψη της τεχνικής προσφοράς, οφείλει να καλέσει τον προσφέροντα να παρέχει σχετικές διευκρινίσεις, σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, και εφόσον από τις διευκρινίσεις αυτές δεν προκύπτει απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές, να αποδεχτεί την προσφορά του. Συναφώς, όπως γίνεται δεκτό και στη νομολογία του ΔΕΕ, διευκρινίσεις ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή μόνο σε περίπτωση ασαφειών της προσφοράς, αφού αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο, την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αναθέτουσα αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κλπ, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Ο δε αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006), οπότε και δεν τίθεται ερώτηση σε περίπτωση παραβίασής τους. Η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψηφίους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μην δύναται κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση κάποιον υποψήφιο (βλ. αποφ. ΔΕΕ της 10ης.10.2013, Manova, C-336/12, σκ. 40, της 7ης.4.2016, Partner Apelski Dariusz, C- 324/14 σκ. 65, της 11ης.5.2017, Archus sp.z o.o., Gama Jacek Lipik, C-131/16 και της 28ης.2.2018, MA.T.I.SUD SpA, σκ. 53). Η ως άνω εκτεθείσα υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής για κλήση υποψηφίου προς παροχή διευκρινίσεων επί προσφοράς του, η οποία πάσχει λόγω σφάλματος που ανάγεται σε υπαιτιότητα της αναθέτουσας αρχής, επιβάλλεται και από την αρχή της αναλογικότητας, η οποία επιτάσσει όπως τα μέτρα που λαμβάνουν

οι αναθέτουσες αρχές να μην υπερβαίνουν το αναγκαίο για την επίτευξη του σκοπού αυτού μέτρο, ως εκ τούτου, όταν υφίσταται επιλογή μεταξύ περισσότερων κατάλληλων μέτρων, πρέπει να επιλέγεται το λιγότερο επαχθές, τα δε προκύπτοντα μειονεκτήματα δεν πρέπει να είναι δυσανάλογα προς τους επιδιωκόμενους σκοπούς (Βλ. αποφ. ΔΕΕ της 16ης.12.2008, Μηχανική, C-213/07, σκ. 48 και 61, της 19ης.5.2009, Assitur, C-538/07, σκ. 21 και 23, της 23ης.12.2009, Serrantoni και Consorzio stabile edili, C-376/08, σκ. 33, της 10.12.2009, Antwerpse Bouwerken NV, T-195/08, σκ. 57, της 22ας.10.2015, Impresa Edilux και SICEF, C-425/14, σκ. 29, καθώς και της 28ης.2.2018, MA.T.I.SUD SpA, σκ. 53).

38. Επειδή, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται οι ορισμοί, οι φυσικοί κανόνες, οι σταθερές γενικές αρχές και οι αφηρημένες υποθετικές κρίσεις για την εξέλιξη των πραγμάτων, που συνάγονται επαγωγικώς και αντλούνται -με τη βοήθεια της επιστημονικής έρευνας και των μεθόδων των φυσικών επιστημών- από την παρατήρηση του καθημερινού συναλλακτικού βίου, τη μελέτη της εμπειρικής πραγματικότητας και τις -έχουσες καταστεί κοινό κτήμα-γενικές, τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις (ΑΠ 334/2019, ΑΠ 24/2019, ΑΠ 20/2019, ΑΠ 42/2014, ΑΠ 444/2014). Συναφώς, έχει κριθεί ότι η αιτιολογία του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης δεν πρέπει να περιέχει γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα παρατηρήσεις από την επιτροπή διαγωνισμού (ΕλΣυν Πρ. VI. Τμ. 205/2007, 224/2006). Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή θα πρέπει, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προδιαγραφών, να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη (ΣτΕ Ε.Α 701/2011, 498/2009, 1121/2008, 619, 519/2007, 373/2007, 352/2004).

39. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων του φακέλου συνδυαστικώς ερμηνευομένων ως προς την βασιμότητα της εν θέματι προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Στην υπό κρίση προσφυγή, η προσφεύγουσα προσέβαλε τους υπ' αριθ. 1,2,3,5 και 7 λόγους τεχνικής απόρριψης της προσφοράς της ως αόριστους, γιατί ενώ με αυτούς η αναθέτουσα αρχή έκρινε στην προσβαλλόμενη ότι η προσφορά της δεν κάλυψε συγκεκριμένες απαιτήσεις τεχνικών προδιαγραφών (συγκεκριμένα τις υπ' αριθ. 2-11 απαιτήσεις του κεφαλαίου C.I.4.6. (λόγος απόρριψης 1), τις υπ'

αριθ. 8-12 απαιτήσεις του κεφαλαίου C.1.4.9 (λόγος απόρριψης 2), τις υπ' αριθ. 7-11 απαιτήσεις του κεφαλαίου C.1.4.10 και C.1.4.11 (λόγοι απόρριψης 3 και 5 αντιστοίχως) και τις υπ' αριθ. 4-6 απαιτήσεις του κεφαλαίου C.1.4.14 (λόγος απόρριψης 7), ουδαμώς, αναφερόταν στην προσβαλλόμενη κατά την προσφεύγουσα, σε ποιό ακριβώς ειδικότερο αιτιολογικό έρεισμα συνίστατο η απόκλιση της προσφοράς της προσφεύγουσας από τις συγκεκριμένες απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και κατά τούτο προσβλήθηκε η απόφαση της αναθέτουσας αρχής ως αναιτιολόγητη. Εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου ιδωμένων υπό το πρίσμα των προβαλλόμενων ισχυρισμών προκύπτει, ότι ούτε από το σώμα της προσβαλλόμενης ούτε, με τις απόψεις που υπέβαλε η αναθέτουσα αρχή στην ΑΕΠΠ, αιτιολογήθηκε κατά τρόπο πλήρη και εμπειριστατωμένο, εν είδει συμπληρωματικής αιτιολογίας, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας και κατά τα ειδικώς κριθέντα στην σκέψη 21 της παρούσας, τίνι τρόπω συνίσταται η προσαπτόμενη απόκλιση της προσφοράς της προσφεύγουσας καθ' ο μέρος εκάστη αφορά από τις ως άνω επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή επανέλαβε, σε αντίκρουση όλων των προβαλλόμενων με την προσφυγή ισχυρισμών σχετικά με την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και με τους οκτώ λόγους της προσβαλλόμενης απόφασης, τον συναφή ήδη διατυπωθέντα ισχυρισμό που αναφέρεται στο μη αποδεκτό των διευκρινίσεων που δόθηκαν, τόσο σχετικά με τον φακό του προσφερόμενου συστήματος, όσο και σχετικά με την ονομασία της προσφερόμενης συσκευής δακτυλικών αποτυπωμάτων, γιατί αυτές κατά την αναθέτουσα αρχή δεν είχαν συμπεριληφθεί στην αρχική προσφορά της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, από την αιτιολογία αυτή προκύπτει αφενός μεν, ότι η φερόμενη κατά την προσβαλλόμενη απόφαση «απόκλιση» από τις τεχνικές προδιαγραφές, για την οποία απερρίφθη η τεχνικά προσφορά της προσφεύγουσας με τους υπ' αριθ. 1,2,3,5 και 7 λόγους, οφειλόταν στην αβάσιμη, καθώς δεν ερειδόταν στα στοιχεία της προσφοράς της προσφεύγουσας, κρίση της αναθέτουσας αρχής, ότι το προσφερόμενο σύστημα δεν συμπεριλαμβάνει φακό. Όπως, όμως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της προσφεύγουσας και επαναδιατυπώνεται στην προσφυγή της, στο προσφερόμενο σύστημα φωτογράφησης της προσφεύγουσας ως αποτυπώνεται στην τεχνική

προσφορά της περιλαμβανόταν ο φακός. Τούτο, τεκμηριώνεται επακριβώς, από στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, τα οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, αξιολόγησε κατά τρόπο πλημμελή, με συνέπεια να υπολαμβάνει αβασίμως ότι δεν συμπεριλαμβάνεται φακός και να θέσει σχετικό ερώτημα προς την προσφεύγουσα. Στις δε προδιαληφθείσες απόψεις της αναθέτουσας αρχής επαναλαμβάνεται ο ισχυρισμός ότι δεν προσφερόταν ο φακός, ενώ κάτι τέτοιο δεν ελάμβανε χώρα ως κατεδείχθη, από την ανάλυση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και της προσφοράς της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, εκ των στοιχείων του φακέλου προκύπτει, ότι στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή του προσφερόμενου συστήματος (και συγκεκριμένα στη σελίδα 36 του αρχείου «... DATASHEET»), που υπεβλήθη με την προσφορά της προσφεύγουσας, γίνεται αναφορά και σε χαρακτηριστικά του φακού που περιλαμβάνεται στο προσφερόμενο σύστημα. Συγκεκριμένα, στην Τεχνική Προσφορά, στο Παράρτημα Α.1.4.9 Συστήματα Αυτοεξυπηρέτησης SSS, στο τεχνικό φυλλάδιο ... DATASHEET. pdf, στη σελίδα 36, αναγράφεται ρητώς, ότι η προσφερόμενη λύση, της «Συσκευής λήψης εικόνας προσώπου», αποτελείται από κάμερα 13 MP με φακούς και τεκμηριώνεται έτσι και εκεί το γεγονός ότι περιλαμβανόταν στην προσφορά της προσφεύγουσας, όπως προκύπτει και από το σχετικό σχήμα που παρατίθεται στη σελίδα αυτή του τεχνικού φυλλαδίου, που απεικονίζει το σύστημα φωτογράφισης και το φακό του. Εξάλλου, ως προδιελήφθη στη σκέψη 26 της παρούσας η νομολογιακή ερμηνεία της έννοιας της «λειτουργικότητας» διενεργείται συσταλτικώς επί τη βάση της αρχής της τυπικότητας της διακήρυξης και των προνοιών του ν. 4412/2016. Επομένως, η αναφερόμενη στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής κρίση, ότι η προσφορά της προσφεύγουσας κατατέθηκε «χωρίς τη συμπερίληψη φακού» είναι απορριπτέα ως αβάσιμη, καθώς δεν ερείδεται στα στοιχεία του φακέλου. Επιπλέον, επί του προβαλλόμενου ισχυρισμού της Επιτροπής Διαγωνισμού, ότι οι προδιαγραφές των φακών αποτελούσαν «ουσιώδες συστατικό» της προσφερόμενης λύσης, παρότι είχε ήδη ζητήσει διευκρινίσεις για το ζήτημα αυτό και άρα είχε ήδη αποφανθεί ότι επρόκειτο για επουσιώδη παράλειψη, κρίνεται, ότι αυτοί είναι απορριπτέοι ως νόμω και ουσία αβάσιμοι. Ειδικότερα, παρότι σαφώς από την προσφορά της προσφεύγουσας προέκυπτε, ότι προσφερόταν σύστημα με φακό, τα ακριβή τεχνικά χαρακτηριστικά του φακού

αυτού δεν καταχωρίζονταν στην προσφορά της, γιατί ουδέν άρθρο του σχετικού πίνακα συμμόρφωσης ή της διακήρυξης εν γένει σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας απαιτούσε να καταχωρηθούν τα εν λόγω ακριβή χαρακτηριστικά επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Επομένως, ο εν λόγω ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί «ουσιώδους συστατικού», παραβιάζει την αρχή της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνιστικών διαδικασιών, ενώ ταυτόχρονα συνιστά ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση των όρων της διακήρυξης, αφού δεν στηρίζεται, καθ' οιονδήποτε τρόπο, στην υπ' αριθ. .../2020 διακήρυξη του οικείου διαγωνισμού μετά των παραρτημάτων αυτής και άρα κατά τούτο τυγχάνει ακυρωτέα, καθώς ως παγίως έχει κριθεί, είναι μη σύννομη η βάσει των ανεπιτρέπτως τεθέντων νέων όρων στην διακήρυξη εκ της αναθέτουσας αρχής, αξιολόγηση των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ. Ε.Α. 179/2009 σκ. 5). Τούτο, διότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής ότι η παράθεση προδιαγραφών των φακών που δεν εξητούντο ρητά με τη διακήρυξη ήταν απαραίτητη, επειδή ήταν «ουσιώδες συστατικό» της λύσης, χωρίς τούτο να ερείδεται στο κανονιστικό κείμενο της διακήρυξης, συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση των όρων της διακήρυξης μετά από την κατάθεση των προσφορών (ΕλΣυν 20/2009), διότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές, και στους οποίους καλόπιστα έχουν στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία σύναψης της σχετικής σύμβασης (ΑΕΠΠ 237/2020, σελ. 28 με παραπομπές σε νομολογία). Συναφώς λεκτέο είναι ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών αποδέχτηκε, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 2 παρασχεθείσα διευκρίνιση της προσφεύγουσας, ότι τα προσφερόμενα είδη είναι τα e-gates, SSS & ABCS των κατασκευαστών Gunnebo Entrance Control Ltd & ... αντίστοιχα («... Biometric Data Acquisition System», «... V1 Kiosk», «ImmSec HS Double Interlocking immigration gate HW»). Επομένως ο κατασκευαστής των προσφερόμενων ειδών είναι η εν λόγω εταιρεία, που συνθέτει τα προσφερόμενα είδη, αποτελούμενα από πολλά επιμέρους συστατικά και εξαρτήματα διαφορετικών κατασκευαστών. Ως εκ τούτου, παρίσταται απορριπτέος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής,

ότι όφειλε να κατονομάσει στην προσφορά της η προσφεύγουσα, τα στοιχεία του προσφερόμενου φακού, που ήταν μέρος του προσφερόμενου είδους, παρότι αυτό ούτε απαιτείτο από τη διακήρυξη, ούτε ήταν απαραίτητο για την τεκμηρίωση της κάλυψης των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών, η οποία ως ήδη προδιελήφθη, προέκυπτε πλήρως από την προσφορά της. Και τούτο, διότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν απαιτείτο να γίνεται ειδική μνεία στο προσφερόμενο φακό, ως εκ τούτου δεν υπήρχαν πίνακες συμμόρφωσης για το φακό καθώς αυτός κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσφερόμενης τεχνικής λύσης του συστήματος φωτογράφισης. Επομένως, ο εν λόγω ισχυρισμός, πέραν του ότι δεν ερείδεται στους όρους της διακήρυξης και τροποποιεί ανεπίτρεπτα το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, παρίσταται και αντιφατικός προς την αποδοχή της υπ' αριθ. 2 διευκρίνισης που παρείχε η προσφεύγουσα σχετικά με τα προσφερόμενα είδη της προσφοράς της και άρα παρίσταται απορριπτέος. Περαιτέρω, επί των υπ' αριθ. 1, 2, 3, 5 και 7 λόγων απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή υποστήριξε επί λέξει ότι: *«Από την τεχνική προσφορά του υποψήφιου οικονομικού Φορέα που αναρτήθηκε αρχικώς στο ΕΣΗΔΗΣ, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν καλύπτονται οι σχετικές τεχνικές απαιτήσεις χωρίς τη συμπερίληψη φακού. Οι φακοί, των οποίων τα τεχνικά χαρακτηριστικά παρασχέθηκαν μέσω των διευκρινίσεων, κρίθηκε ότι αποτελούν ουσιώδες συστατικό της όποιας προτεινόμενης τεχνικής λύσης, προκειμένου αυτή πληροί τις προδιαγραφές που περιλαμβάνονται στη Διακήρυξη»*. Με την κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής, υπό την εκδοχή ότι ήθελε θεωρηθεί συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, διευκρινίζει η αναθέτουσα αρχή ότι δεν υφίσταται, εν τέλει, απόκλιση από τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά έκρινε την προσφορά της απορριπτέα για το μοναδικό λόγο ότι τα χαρακτηριστικά των προσφερόμενων φακών δεν είχαν συμπεριληφθεί στην αρχική προσφορά της, αλλά στις διευκρινίσεις που παρείχε κατόπιν σχετικού ερωτήματος που η ίδια έθεσε. Από τα ανωτέρω, προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής που εισφέρονται με τις απόψεις της, σχετικά με την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, δεν ερείδονται στο νόμο και τη διακήρυξη του επίδικου διαγωνισμού, ούτε τεκμηριώνονται από τα στοιχεία της προσφοράς της, και, επομένως,

προβάλλονται αβασίμως. Συνεπώς, κατά τα ειδικώς κριθέντα η προσβαλλόμενη απόφαση, όπως η αιτιολογία της συμπληρώθηκε με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ενώπιον της ΑΕΠΠ, τυγχάνει ακυρωτέα ως προς τους λόγους απόρριψης 1, 2, 3, 5 και 7 της προσφοράς της προσφεύγουσας, ως αυτοί αποτυπώνονται στην προσβαλλόμενη απόφαση.

40. Επειδή, επικουρικώς, η προσβαλλόμενη ως προς τους εν θέματι λόγους τυγχάνει ακυρωτέα και για τους εξής λόγους. Τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή, καίτοι έθεσε ερωτήματα προς την προσφεύγουσα για τις ασάφειες που εκθέτει στις απόψεις της και προκύπτουν από τα στοιχεία του φακέλου, ήτοι αφενός μεν ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συμπεριλαμβανόμενου στο προσφερόμενο σύστημα φακού και αφετέρου δε ως προς την ονομασία της προσφερόμενης συσκευής δακτυλικών αποτυπωμάτων, οι οποίες και ήρθαν με τις διευκρινίσεις που παρείχε, όπως και η ίδια άλλωστε η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί, εν συνεχεία κατά τρόπο μη σύννομο και άρα ακυρωτέο ανακάλεσε, την αρχική κρίση της περί ενεργοποίησης της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 και έκρινε την προσφορά της προσφεύγουσας απορριπτέα ως ασαφή, με την αιτιολογία ότι οι απαντήσεις που παρασχέθηκαν δεν περιλαμβάνονταν ή δεν ταυτίζονταν επακριβώς με συγκεκριμένο σημείο της αρχικής προσφοράς της. Ειδικότερα, όσον αφορά τα τεχνικά χαρακτηριστικά του φακού που περιλαμβάνονταν, ως εξάρτημα, στα προσφερόμενα είδη E-gates, SSS & ABCS των κατασκευαστών Gunnebo Entrance Control Ltd & ... αντίστοιχα («... Biometric Data Acquisition System», «... V1 Kiosk», «ImmSec HS Double Interlocking immigration gate HW»), και τα οποία δεν καταχωρίζονταν στην προσφορά της προσφεύγουσας συννόμως, γιατί ουδένα σημείο του πίνακα συμμόρφωσης ή της διακήρυξης απαιτούσε να καταχωρηθούν τα ακριβή αυτά χαρακτηριστικά, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών έθεσε ερώτημα προς την προσφεύγουσα, και συγκεκριμένα τις υπ' αριθ. 21,27, 35 και 48 ερωτήσεις στις 9.2.2021, καθώς και τις υπ' αριθ. 1 και 2 συμπληρωματικές ερωτήσεις στις 25.2.2021. Συναγόταν δε σαφώς από τα ερωτήματα αυτά κατά τρόπο μη δυνάμενο να αμφισβητηθεί, ότι η Επιτροπή θεωρούσε τη μη επακριβή αναφορά των χαρακτηριστικών αυτών ως ασάφεια, επιδεκτική νομίμων διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Τούτο, άλλωστε προέκυπτε και από τα ίδια τα ερωτήματα, βάσει των οποίων έπρεπε

να παρατεθούν τα μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη, ακριβή χαρακτηριστικά του φακού, η μη παράθεση των οποίων δεν συνιστούσε απόκλιση από απαράβατο όρο της διακήρυξης, ούτε ουδέποτε προβλήθηκε ως τέτοια από την αναθέτουσα αρχή. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου παρέπεται ότι σε απάντηση των εν λόγω ερωτημάτων, που τέθηκαν σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, η προσφεύγουσα παρέθεσε διευκρινίσεις, με τις οποίες εισέφερε τα ακριβή τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου φακού. Άλλωστε, ουδεμία αιτιολογία παραθέτει στις απόψεις η αναθέτουσα αρχή, ότι οι πληροφορίες, που κατατέθηκαν προς αποσαφήνιση της προσφοράς της προσφεύγουσας, δεν ήταν επαρκείς για την κατάφαση της πλήρους πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών εκ μέρους της προσφεύγουσας, γεγονός που άλλωστε η ίδια η αναθέτουσα αρχή είχε συνομολογήσει σε προγενέστερο στάδιο ότι ήταν επιδεκτικές διευκρινίσεων. Συνεπώς, στερούμενη της εν λόγω προδιαληφθείσας αναγκαίας αιτιολογίας η προσβαλλόμενη απόφαση ως προς τους οικείους λόγους απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, τυγχάνει ακυρωτέα.

41. Επειδή, επιπλέον, με την εν θέματι προσφυγή προσβάλλονται ως μη νόμιμοι και οι υπ' αριθ. 4, 6 και 8 λόγοι απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της, λόγω εσφαλμένης ερμηνείας και εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει. Και τούτο διότι, ως προβάλλει η προσφεύγουσα, παρότι η αναθέτουσα αρχή είχε ζητήσει από την προσφεύγουσα διευκρινίσεις ως προς την ακριβή ονομασία της συσκευής ανάγνωσης δακτυλικών αποτυπωμάτων, που αναφερόταν εσφαλμένα σε ένα μόνο από τα σημεία της τεχνικής προσφοράς της, και παρότι αυτή παρέθεσε διευκρινίσεις από τις οποίες προέκυπτε πως η προσφερόμενη συσκευή κάλυπτε τις τεχνικές προδιαγραφές, στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή, απέρριψε την προσφορά της επειδή η συγκεκριμένη ονομασία της συσκευής δεν προέκυπτε σαφώς από τον πίνακα συμμόρφωσης της προσφεύγουσας.

42. Επειδή, ως προς τους εν θέματι λόγους της προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Επί των υπ' αριθ. 4, 6 και 8 λόγων απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή παρέθεσε στις απόψεις της την ακόλουθη, παρόμοια κρίση, βάσει της οποίας: *«Από την τεχνική προσφορά του υποψήφιου οικονομικού Φορέα που αναρτήθηκε αρχικώς στο*

ΕΣΗΔΗΣ, καθώς και από τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, η Επιτροπή έκρινε ότι η προσφερθείσα συσκευή λήψης δακτυλικών αποτυπωμάτων, καίτοι καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, είναι διαφορετική από αυτήν που αναγράφεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης.». Με την κρίση αυτή, η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί ευθέως ότι δεν υφίσταται απόκλιση στην προσφορά της προσφεύγουσας, από απαράβατο επί ποινή αποκλεισμού όρο των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά ότι η προσφορά της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέα λόγω ασάφειας που έχει ήδη αρθεί με τις διευκρινίσεις που παρείχε η προσφεύγουσα, κατόπιν σχετικού ερωτήματος που η ίδια η αναθέτουσα αρχή έθεσε. Υπ' αυτό το περιεχόμενο, παρέπεται ότι και η συμπληρωματική αιτιολογία απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας κοιμισθείσα διά των απόψεών της ενώπιον της ΑΕΠΠ εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, συνιστά μη σύννομη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Και τούτο, διότι η αναθέτουσα αρχή, καίτοι ως ήδη προδιελήφθη στην ως ανω σκέψη, έθεσε ερωτήματα προς την προσφεύγουσα για τα δύο ασάφειες επί της τεχνικής προσφοράς που εκθέτει στις απόψεις της, ήτοι αφενός μεν ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συμπεριλαμβανόμενου στο προσφερόμενο σύστημα φακού και αφετέρου δε ως προς την ονομασία της προσφερόμενης συσκευής δακτυλικών αποτυπωμάτων, οι οποίες και ήρθαν με τις διευκρινίσεις που παρείχε, όπως και η ίδια άλλωστε η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί, εν συνεχεία κατά τρόπο μη σύννομο και άρα ακυρωτέο ανακάλεσε, την αρχική κρίση της περί παροχής διευκρινίσεων και έκρινε την προσφορά της προσφεύγουσας απορριπτέα ως ασαφή, με την αιτιολογία ότι οι απαντήσεις που παρασχέθηκαν δεν περιλαμβάνονταν ή δεν ταυτίζονταν επακριβώς με συγκεκριμένο σημείο της αρχικής προσφοράς της. Άλλοις λόγους για την ονομασία της προσφερόμενης συσκευής ανάγνωσης δακτυλικών αποτυπωμάτων, η οποία δεν αναγραφόταν στο Κεφάλαιο 3, ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΛΥΣΗ. pdf της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας (τεχνική περιγραφή), αλλά σε άλλο σημείο της προσφοράς της, και συγκεκριμένα στον πίνακα συμμόρφωσης, λόγω τυπογραφικού λάθους κρίνονται τα κάτωθι. Για το εν λόγω ζήτημα η αναθέτουσα αρχή έθεσε στην προσφεύγουσα τα υπ' αριθ. 28, 36 και 49 ερωτήματα, με τα οποία της ζητήθηκε να αποσαφηνίσει εάν η προσφερόμενη συσκευή είναι η «Thales the

Multifinger Scanner DactyScan84c», όπως αναφερόταν στο κεφάλαιο 3 της τεχνικής προσφοράς της, ή η συσκευή «HID Guardian 200» που είχε καταχωριστεί, λόγω τυπογραφικού λάθους, στον πίνακα συμμόρφωσης. Προς άρση αυτής της ασάφειας, για την οποία τέθηκε σχετικό ερώτημα, η προσφεύγουσα παρείχε τις σχετικές διευκρινίσεις, απαντώντας ότι προσφέρεται η συσκευή «Thales the Multifinger Scanner DactyScan84c». Τούτο, άλλωστε συνάγεται ευθέως από την τεχνική προσφορά της, αφού είχε συμπεριλάβει σε αυτήν και το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο του ορθού προσφερόμενου είδους, αλλά και η περιγραφή του είδους αυτού, στην οποία παρέπεμπε στο σχετικό σημείο του πίνακα συμμόρφωσης, ήταν η ορθή που είχε περιληφθεί στο κεφάλαιο 3 της Τεχνικής της Προσφοράς. Έξαλλου, σε επίρρωση των ανωτέρω η προσφορά της προσφεύγουσας δεν θα μπορούσε να κριθεί σύννομα ακυρωτέα εξ αυτού του λόγου, καθώς ως προσφάτως έχει κριθεί «Η μη συμπλήρωση μιας τεχνικής προδιαγραφής στο Φύλλο Συμμόρφωσης, εξεταζόμενη σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της υποβληθείσας μαζί με την τεχνική προσφορά υπεύθυνης δήλωσης της προσφέρουσας εταιρίας, που αποτελεί μέρος της τεχνικής προσφοράς, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι αυτή (η μη συμπλήρωση) οφείλεται σε προφανή παραδρομή, διότι η εταιρία δήλωνε σαφώς την πλήρη συμφωνία της με το σύνολο των όρων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών, η δε αναθέτουσα αρχή της ζήτησε σχετική διευκρίνιση, την οποία η εταιρία παρείχε με νεότερη υπεύθυνη δήλωση (ΔΕΦΑΘ 167/2020)». Μη νομίμως, επομένως, η αναθέτουσα αρχή που κατόπιν ίδιας πρωτοβουλίας έθεσε τα παραπάνω ερωτήματα προς άρση των ως άνω ασαφειών της προσφοράς της προσφεύγουσας, έκρινε εν συνεχεία, αντιφατικά ως προς την προηγούμενη κρίση της και άρα ακυρωτέα, κατά τούτο, ότι οι συγκεκριμένες, φερόμενες ως «αποκλίσεις» της εν λόγω προσφοράς, δεν ήταν δυνατό να αρθούν με παροχή διευκρινίσεων, αναιρώντας κατ' ουσία κατά τρόπο ανεπίτρεπτο την αρχική της απόφαση να ενεργοποιήσει την διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως διατυπώνει σχετική κρίση με την προσβαλλόμενη απόφαση ή με τις απόψεις της, ήτοι ότι οι διευκρινίσεις που παρείχε η προσφεύγουσα δεν ήταν οι απαιτούμενες, προκειμένου να αρθούν οι επίμαχες ασάφειες, αλλά αντίθετα απέρριψε την τεχνική προσφορά της για φερόμενες ελλείψεις αυτής, ωσάν οι διευκρινίσεις να μην είχαν

ουδέποτε παρασχεθεί και μην διαλαμβάνοντας ουδεμία σχετική κρίση προς τούτο, ως όφειλε να πράξει διά πλήρους και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας. Εκ των ανωτέρω, παρέπεται ότι μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή, αποφάσισε να μη λάβει υπόψη της και σε κάθε περίπτωση, να μην αποφανθεί επ' αυτών, κατά τρόπο αιτιολογημένο ως όφειλε, τελικά, τις διευκρινίσεις που υπέβαλε η προσφεύγουσα και που η ίδια η αναθέτουσα αρχή είχε ζητήσει, σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, και να κρίνει την προσφορά της απορριπτά, επειδή τα στοιχεία αυτά, δεν είχαν προσκομιστεί εξ αρχής με την προσφορά της. Συνεπώς, κατά τα ειδικώς κριθέντα, η προσβαλλόμενη απόφαση, όπως η αιτιολογία της συμπληρώθηκε με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, τυγχάνει ακυρωτέα ως προς τους υπ' αριθ. 4, 6 και 8 λόγους απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας.

43. Επειδή, ως προς την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας εκρίθη δια της προσβαλλόμενης ότι «Από τη διενεργηθείσα αξιολόγηση της ως άνω οικονομικής προσφοράς προέκυψε ότι στον πίνακα οικονομικής προσφοράς του παραρτήματος IV της οικείας διακήρυξης που συνυπέβαλε με την προσφορά του ο εν λόγω οικονομικός φορέας, υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ ζητούμενων ποσοτήτων των επί μέρους υπό προμήθεια ειδών και των προσφερόμενων. Συγκεκριμένα στη με α/α 2 γραμμή, σχετικά με το είδος «Σταθεροί Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές για λοιπές αστυνομικές Υπηρεσίες», προσφέρει λανθασμένα 948 τεμάχια αντί του ορθού αριθμού των 959 τεμαχίων, που προβλέπεται στην οικεία διακήρυξη. Επιπλέον, στην με α/α 14 γραμμή, σχετικά με το είδος «Μεταγωγείς Σημείων Ελέγχου Διαβατηρίων» προσφέρει λανθασμένα 311 τεμάχια αντί του ορθού αριθμού των 265 τεμαχίων. Στην με α/α γραμμή 30 του εν λόγω πίνακα, σχετικά με το είδος «Φυσικοί εξυπηρετητές και λογισμικό για το Disaster Recovery Site (DRS) του ΣΕΕ» προσφέρει λανθασμένα 4 τεμάχια αντί του ορθού αριθμού των 3 τεμαχίων. Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν έχει υποβάλει το προβλεπόμενο πίνακα οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με το υπόδειγμα της οικείας διακήρυξης ως όφειλε σύμφωνα με τους όρους της παρ. 2.4.4 της ίδιας διακήρυξης».

44. Επειδή, περαιτέρω ως προς την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της η προσφεύγουσα επάγεται τα ακόλουθα. *«Με το υπ' αριθ. 37 ερώτημα που τέθηκε επί των όρων της διακήρυξης, και αφορούσε, μεταξύ*

άλλων, και τις ποσότητες των υπό προμήθεια μεταγωγέων (switches), ορίστηκαν τα εξής: «ΕΡΩΤΗΜΑ 37. Αναφορικά με τον δικτυακό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί στις Υπηρεσίες Ελέγχου Διαβατηρίου (switches) και τον συνοδευτικό σε αυτά εξοπλισμό σε UPS, Racks, Serial Consoles..... Με τον τρόπο αυτό η αναθέτουσα αρχή, η οποία και ανάρτησε νομίμως στο δικτυακό τόπο του Διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ το ως άνω έγγραφο διευκρινίσεων, προκειμένου να λάβουν γνώση όλοι οι ενδιαφερόμενοι, καθόρισε τον αριθμό των υπό προμήθεια switches σε 311, κατά παραδεκτή διόρθωση, προς άρση ασαφειών της διακήρυξης, του εσφαλμένου αριθμού 265 που αναφερόταν τόσο σε κάποια σημεία των τεχνικών προδιαγραφών, όσο και στο έντυπο οικονομικής προσφοράς. Τόσο δε το σύνολο των διαγωνιζομένων, όσο και η ίδια η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όφειλαν εφεξής κατά την σύνταξη και αξιολόγηση, αντιστοίχως, των προσφορών, να εφαρμόσουν απαρέγκλιτα την εν λόγω διευκρίνιση, που κατέστη μέρος της διακήρυξης. Σε συμμόρφωση προς τη διευκρίνιση αυτή, η εταιρεία μας διαμόρφωσε τόσο την τεχνική όσο και την οικονομική προσφορά της κατά τον τρόπο που, σύμφωνα με τα παραπάνω, υπέδειξε η αναθέτουσα αρχή, αναφέροντας δηλαδή στον α/α 14 του πίνακα οικονομικής προσφοράς ότι οι ορθή ποσότητα των προσφερόμενων Μεταγωγέων Ελέγχου Σημείων Διαβατηρίων είναι 311. Επομένως, κατόπιν της ανωτέρω συμπληρωματικής πληροφορίας-διευκρίνισης ορθά προσφέρθηκαν 311 Μεταγωγείς Σημείων Ελέγχου Διαβατηρίων. Μολαταύτα, η αναθέτουσα αρχή, κατά προφανή παράβαση των διευκρινίσεων που η ίδια εξέδωσε και που τη δέσμευαν συνεπώς καθ' όλη τη διάρκεια της διενέργειας του διαγωνισμού, και μέχρι την κατακύρωση της προμήθειας, από προφανή πλάνη περί τα πράγματα έκρινε ως απορριπτέα την προσφορά της εταιρείας μας, που είχε κατά τα παραπάνω συμμορφωθεί με τις διευκρινίσεις. Προκύπτει συνεπώς από τα παραπάνω ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παρίσταται προδήλως μη νόμιμη λόγω παραβίασης του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού που όφειλε να τηρήσει η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα, και επομένως ακυρωτέα».

45. Επειδή, με το δεύτερο λόγο προσφυγής επί της απόρριψης της οικονομικής της προσφοράς η προσφεύγουσα επάγεται τα ακόλουθα. «Με το υπ' αριθ. 38 ερώτημα που τέθηκε επί των όρων της διακήρυξης, και αφορούσε και τις ποσότητες των υπό προμήθεια σταθερών σταθμών εργασίας στις

Αστυνομικές Υπηρεσίες, ορίζονταν τα εξής: «ΕΡΩΤΗΜΑ 38. Αναφορικά με το πλήθος των σταθερών σταθμών εργασίας, 1. Στο συγκεντρωτικό πίνακα εξοπλισμού που θα προσφερθεί στα πλαίσια του παρόντος έργου που παρουσιάζεται στη σελίδα 19 του Τεύχους τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται ότι πρέπει να προσφερθούν συνολικά 959 σταθερές θέσεις εργασίας στις Αστυνομικές Υπηρεσίες 2. Στη προδιαγραφή με α/α 1 του πίνακα συμμόρφωσης "C.1.4.2 Σταθεροί Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές για λοιπές αστυνομικές Υπηρεσίες (ως αυτές αναγράφονται στο Κεφάλαιο C.2 του παρόντος)" ζητούνται 948 τεμάχια 3. Στη προδιαγραφή με α/α 1 του πίνακα συμμόρφωσης "C.1.4.13 Σταθεροί Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές για Διαχειριστές" ζητούνται 11 τεμάχια. Παρακαλούμε επιβεβαιώστε ότι το συνολικό πλήθος των ζητούμενων σταθερών υπολογιστών στο σημείο 1 αναφέρεται στο άθροισμα του εξοπλισμού που αναφέρεται στα προαναφερόμενα σημεία 2 και 3.». Σε απάντηση του εν λόγω, εύλογου ερωτήματος, που αποσκοπούσε στην άρση της ασάφειας της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή απάντησε, με το υπ' αριθ. πρωτ. 8028/1/237 - μη'8.12.2020 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων που εξέδωσε, τα εξής: «ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ: Ό,τι σαφώς ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές». Κατόπιν της ανωτέρω διευκρίνισης, δηλαδή, η ίδια η αναθέτουσα αρχή δήλωσε ότι ο αριθμός των Σταθερών Ηλεκτρονικών Υπολογιστών του πίνακα C.1.4.2 είναι 948, όπως 'σαφώς ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές' (Πίνακας Συμμόρφωσης), πλέον των 11 τεμαχίων των Σταθερών Ηλεκτρονικών Υπολογιστών Διαχειριστών, όπως ομοίως εμφανίζονταν στον Πίνακα συμμόρφωσης, καθώς το σύνολό τους όπως επιβεβαιώνεται στο σχετικό πίνακα της σελίδας 19 της διακήρυξης, όπου αποτυπώνεται η απαιτούμενη συνολική ποσότητα, έχει ως εξής.... Προέκυπτε έτσι σαφώς από τα παραπάνω ότι ο αριθμός 959 προφανώς αναφέρεται στο συνολικό αριθμό - πλήθος σταθερών υπολογιστών που ζητούνται από της διακήρυξη, και συγκεκριμένα (αθροιστικά) από τους ανωτέρω δύο πίνακες συμμόρφωσης C.1.4.2 και C.1.4.13., και επομένως σύμφωνα με την εν λόγω διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής έχρηζε διόρθωσης «όπως 'σαφώς ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές» ο πίνακας της οικονομικής προσφοράς, στον α/α 2 του οποίου εσφαλμένα αναγραφόταν ο συνολικός αριθμός 959, αντί του ορθού 948, λαμβανομένου υπόψη ότι παρακάτω, στον α/α 12 του ίδιου πίνακα προστίθεντο τα επιπλέον 11 τεμάχια των Σταθερών Ηλεκτρονικών

Υπολογιστών Διαχειριστών. Με τον τρόπο αυτό η αναθέτουσα αρχή, η οποία και ανάρτησε νομίμως στο δικτυακό τόπο του Διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ το ως άνω έγγραφο διευκρινίσεων, προκειμένου να λάβουν γνώση όλοι οι ενδιαφερόμενοι, καθόρισε τον αριθμό των υπό προμήθεια Σταθερών Ηλεκτρονικών Υπολογιστών σε 948+11, «όπως 'σαφώς ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές» των πινάκων συμμόρφωσης, ώστε το τελικό άθροισμα να ανέρχεται σε 959, κατά παραδεκτή διόρθωση, προς άρση ασαφειών της διακήρυξης, του εσφαλμένου αριθμού 959 που αναφερόταν στον α/α 2 του πίνακα οικονομικής προσφοράς, και που αθροιζόμενο με τους επιπλέον 11 υπολογιστές του α/α 12 του ίδιου εντύπου, θα κατέληγε σε εσφαλμένο αποτέλεσμα (970, αντί του 959 που προέκυπτε από τις τεχνικές προδιαγραφές). Σε συμμόρφωση προς τη διευκρίνιση αυτή, η εταιρεία μας διαμόρφωσε τόσο την τεχνική όσο και την οικονομική προσφορά της κατά τον τρόπο που, σύμφωνα με τα παραπάνω, υπέδειξε η αναθέτουσα αρχή, αναφέροντας δηλαδή στον α/α 2 του πίνακα οικονομικής προσφοράς ότι οι ορθή ποσότητα των προσφερόμενων Σταθερών Ηλεκτρονικών Υπολογιστών για λοιπές αστυνομικές Υπηρεσίες είναι 948, όπως αναφερόταν και στον πίνακα συμμόρφωσης. Επομένως, κατόπιν της ανωτέρω συμπληρωματικής πληροφορίας - διευκρίνησης ορθά προσφέρθηκαν 948 Σταθεροί Ηλεκτρονικές Υπολογιστές για λοιπές αστυνομικές Υπηρεσίες στον α/α 2 του εντύπου οικονομικής προσφοράς, οι οποίοι αθροιζόμενοι με τους 11 Σταθερούς Ηλεκτρονικούς Υπολογιστές του α/α 12 του ίδιου εντύπου, κατέληγαν στο ορθό άθροισμα των 959 υπολογιστών «όπως σαφώς ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές» και στην ως άνω Διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής. Αντιθέτως, η εταιρεία ...δεν έλαβε υπόψη της την ανωτέρω διευκρίνιση, με αποτέλεσμα στον πίνακα οικονομικής προσφοράς της, και συγκεκριμένα στον α/α 2. αυτού, να αναφέρεται η αρχική, εσφαλμένη ποσότητα «959», που είχε ήδη διορθωθεί από την αναθέτουσα αρχή με τις παραπάνω διευκρινίσεις, με παραπομπή στους αριθμούς που «σαφώς ορίζονταν στις τεχνικές προδιαγραφές». Με τον τρόπο αυτό η εν λόγω εταιρεία παρέβη τον όρο των Διευκρινίσεων επί της Διακήρυξης και κατέστησε τις προσφορές μη συγκρίσιμες, λόγω μη τήρησης, από πλευράς της, του σχετικού όρου του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Παράλληλα, κατέστησε την προσφορά της απορριπτέα στο σύνολό της, λόγω καταφανούς αναντιστοιχίας

της ποσότητας προσφερόμενων υπολογιστών που αναγράφονταν στον πίνακα συμμόρφωσης της τεχνικής της προσφορά (948) με την ποσότητα προσφερόμενων υπολογιστών που αναγράφονταν στον α/α 2 της οικονομικής της προσφοράς (959). Μολαταύτα, η αναθέτουσα αρχή, κατά προφανή παράβαση των διευκρινίσεων που η ίδια εξέδωσε και που τη δέσμευαν συνεπώς καθ' όλη τη διάρκεια της διενέργειας του διαγωνισμού, και μέχρι την κατακύρωση της προμήθειας, κατά δέσμια αρμοδιότητα, από προφανή πλάνη περί τα πράγματα έκρινε ως απορριπτέα την προσφορά της εταιρείας μας, που είχε κατά τα παραπάνω συμμορφωθεί με τις διευκρινίσεις. Προκύπτει συνεπώς από τα παραπάνω ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, και για τον λόγο αυτόν, παρίσταται προδήλως μη νόμιμη λόγω παραβίασης του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού που όφειλε να τηρήσει η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα, και επομένως ακυρωτέα. Με το υπ' αριθ. 66 ερώτημα που τέθηκε επί των όρων της διακήρυξης, και αφορούσε, μεταξύ άλλων, και τις ποσότητες των υπό προμήθεια εξυπηρετητών (servers), ορίστηκαν τα εξής: «ΕΡΩΤΗΜΑ 66 C.1.2.1 Γενικές Απαιτήσεις, Α/Α 17 Εγκατάσταση/Παραμετροποίηση νησίδας Zabbix-proxy για τους εξυπηρετητές της εφεδρικής υποδομής ΣΕΕ. Ποιες είναι οι προδιαγραφές του συστήματος που απαιτείται για την εγκατάσταση της νησίδας Zabbix-proxy για τους εξυπηρετητές της εφεδρικής υποδομής ΣΕΕ;». Επί του ερωτήματος αυτού, η αναθέτουσα αρχή απάντησε, με το υπ' αριθ. πρωτ. 8028/1/237- μη'/8.12.2020 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων που εξέδωσε, τα εξής: «ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ: Απαιτείται η προμήθεια και παραμετροποίηση ενός εξυπηρετητή με λειτουργικό σύστημα και λογισμικό zabbix.». Κατόπιν της ανωτέρω διευκρίνησης όλοι οι συμμετέχοντες στο εν λόγω διαγωνισμό θα έπρεπε να προσφέρουν έναν επιπρόσθετο εξυπηρετητή με λειτουργικό σύστημα και λογισμικό zabbix πλέον των ζητούμενων εξυπηρετητών του έργου. Με τον τρόπο δηλαδή αυτό η αναθέτουσα αρχή, η οποία και ανάρτησε νομίμως στο δικτυακό τόπο του Διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ το ως άνω έγγραφο διευκρινίσεων, προκειμένου να λάβουν γνώση όλοι οι ενδιαφερόμενοι, καθόρισε τον αριθμό των υπό προμήθεια εξυπηρετητών σε 4, κατά παραδεκτή διόρθωση, προς άρση ασαφειών της διακήρυξης, του εσφαλμένου αριθμού 3 που αναφερόταν τόσο σε κάποια σημεία των τεχνικών προδιαγραφών, όσο και στο έντυπο οικονομικής προσφοράς. Τόσο δε το σύνολο των διαγωνιζομένων, όσο και η

ίδια η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όφειλαν εφεξής κατά την σύνταξη και αξιολόγηση, αντιστοίχως, των προσφορών, να εφαρμόσουν απαρέγκλιτα την εν λόγω διευκρίνιση, που κατέστη μέρος της διακήρυξης. Σε συμμόρφωση προς τη διευκρίνιση αυτή, η εταιρεία μας διαμόρφωσε τόσο την τεχνική όσο και την οικονομική προσφορά της κατά τον τρόπο που, σύμφωνα με τα παραπάνω, υπέδειξε η αναθέτουσα αρχή, αναφέροντας δηλαδή στον α/α 30 του πίνακα οικονομικής προσφοράς ότι η ορθή ποσότητα των προσφερόμενων φυσικών εξυπηρετητών είναι 4. Επομένως, κατόπιν της ανωτέρω συμπληρωματικής πληροφορίας - διευκρίνισης ορθά προσφέρθηκαν 4 εξυπηρετητές. Μολαταύτα, η αναθέτουσα αρχή, κατά προφανή παράβαση των διευκρινίσεων που η ίδια εξέδωσε και που τη δέσμευαν συνεπώς καθ' όλη τη διάρκεια της διενέργειας του διαγωνισμού, και μέχρι την κατακύρωση της προμήθειας, από προφανή πλάνη περί τα πράγματα έκρινε ως απορριπτέα την προσφορά της εταιρείας μας, που είχε κατά τα παραπάνω συμμορφωθεί με τις διευκρινίσεις. Προκύπτει συνεπώς από τα παραπάνω ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παρίσταται προδήλως μη νόμιμη λόγω παραβίασης του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού που όφειλε να τηρήσει η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα, και επομένως ακυρωτέα. Ειδικότερα, κατόπιν των ανωτέρω, συνολικά ως προς την μη νόμιμη απόρριψη της οικονομικής προσφοράς μας, διαφαίνεται ότι ορθά η ... προσέφερε τις ποσότητες που αναφέρονται στην με α/α 2, 14 & 30 γραμμές ως όφειλε κατόπιν της παροχής διευκρινίσεων - συμπληρωματικών πληροφοριών της αναθέτουσας αρχής, τις οποίες ενσωμάτωσε τόσο στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές που υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της, όσο και στον ίδιο τον πίνακα οικονομικής προσφοράς, λαμβανομένου υπόψη ότι οι δύο αυτοί πίνακες πρέπει να ταυτίζονται ώστε να μην υπάρχει αντιφατικότητα τεχνικής και οικονομικής προσφοράς και να μην παραβιάζεται έτσι η αρχή της διαφάνειας κατόπιν των διευκρινίσεων, η εταιρεία «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ» θα έπρεπε να αναγράψει στην τεχνική και οικονομική προσφορά της τις ίδιες ποσότητες που προέκυπταν από τις διευκρινίσεις, και αναγράφει ορθά η ..., σύμφωνα με τους πίνακες Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης {...}. Και για τους λόγους δε αυτούς, παρίσταται ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία η αναθέτουσα αρχή, παραβλέποντας ότι η αρχή της τυπικότητας έχει

θεμελιωθεί για την προστασία της αρχής της διαφάνειας στους δημόσιους διαγωνισμούς απέρριψε, αντίθετα την προσφορά της εταιρείας μας, που είχε συνταχθεί σύμφωνα με τη διακήρυξη και τις διευκρινίσεις που εξεδόθησαν επ' αυτής».

46. Επειδή, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Αναφορικά με το είδος «Μεταγωγείς Σημείων Ελέγχου Διαβατηρίων», ο απαιτούμενος αριθμός που πρέπει να προσφερθεί από τον υποψήφιο οικονομικό Φορέα, σύμφωνα με τη Διακήρυξη και τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, είναι 311 αντί του 265 που εκ παραδρομής εμφανίζεται στον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς. Αναφορικά με το είδος «Σταθεροί Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές για λοιπές αστυνομικές Υπηρεσίες», ο απαιτούμενος αριθμός που πρέπει να προσφερθεί από τον υποψήφιο οικονομικό Φορέα, σύμφωνα με τη Διακήρυξη και τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, είναι 948 για λοιπές αστυνομικές Υπηρεσίες (αντί του 959 που εκ παραδρομής εμφανίζεται στον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς) και 11 για Διαχειριστές. Αναφορικά με το είδος «Φυσικοί εξυπηρετητές και λογισμικό για το Disaster Recovery Site (DRS) του ΣΕΕ ο απαιτούμενος αριθμός που πρέπει να προσφερθεί από τον υποψήφιο οικονομικό Φορέα, σύμφωνα με τη Διακήρυξη είναι 3, όπως ορθά αναγράφεται στον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς. Σύμφωνα με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, «Απαιτείται η προμήθεια και παραμετροποίηση ενός εξυπηρετητή με λειτουργικό σύστημα και λογισμικό zabbix», γεγονός το οποίο είναι επιτρεπτό από το περιεχόμενο της Διακήρυξης (σελ. 112 της Διακήρυξης, Πίνακας C.1.1 Γενικές Απαιτήσεις, A/A 2 και σελ. 356 της Διακήρυξης, α/α 39 του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς)». Κατόπιν των ανωτέρω, η από 01-04-2021 Προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», κατά της υπ' αριθ. 8028/1/237-ριθ' από 22-03-2021 Απόφασής μας, πρέπει, κατά την άποψή μας, να γίνει εν μέρει δεκτή ως προς τους λόγους που αφορούν στην απόρριψη της οικονομικής του προσφοράς».

47. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω ως προς το μέρος της προσφυγής που αφορά την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας κρίνονται τα κάτωθι. Με την προσβαλλόμενη απόφαση απερρίφθη η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, υπό την αιτιολογία ότι στον πίνακα οικονομικής προσφοράς, και συγκεκριμένα στα σημεία 2,14

και 30 αυτού, αναφέρονταν διαφορετικές ποσότητες προσφερόμενων ειδών από αυτές που ανέφερε η αρχική διακήρυξη. Ως, όμως, προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και συνομολογεί, εξάλλου, δια των απόψεών της η αναθέτουσα αρχή, δεν έλαβε, ωστόσο, υπόψη της η αρμόδια Επιτροπή κατά τρόπο μη σύννομο και άρα ακυρωτέο, ότι οι ποσότητες αυτές είχαν τροποποιηθεί με διευκρινίσεις που παρείχε η ίδια η αναθέτουσα αρχή επί της διακήρυξης, πριν από την υποβολή των προσφορών. Ως εκ τούτου, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας υπ' αυτή την αιτιολογία ως κατεγράφη στην προσβαλλόμενη παρίσταται μη νόμιμη, λαμβανομένου υπόψη ότι οι διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής επί των όρων της διακήρυξης καθίστανται μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και δεσμεύουν τόσο όλους τους διαγωνιζόμενους, όσο και την ίδια την αναθέτουσα αρχή, μέχρι την κατακύρωσή του. Ειδικότερα, με τις υπ' αριθ. 37, 38 και 66 Διευκρινίσεις που παρείχε η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. 8028/1/237 - μη'/8.12.2020 έγγραφό της, και οι οποίες αναρτήθηκαν νομίμως στο ΕΣΗΔΗΣ προκειμένου να λάβουν γνώση τους όλοι οι διαγωνιζόμενοι, διευκρινίστηκε ότι οι ορθές προσφερόμενες ποσότητες στα πεδία 2, 14 και 30 ήταν αντιστοίχως 948, 311 και 4. Σε συμμόρφωση προς αυτές τις διευκρινίσεις, η προσφεύγουσα προσαρμοσε τα σχετικά σημεία της τεχνικής προσφοράς της, ως προς τα προσφερόμενα στα πεδία 2 και 14. Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, όπως είχε διαμορφωθεί μετά τις διευκρινίσεις, απέρριψε την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, που είχε προσαρμόσει τις προσφερόμενες ποσότητες στα αναφερόμενα τόσο στις διευκρινίσεις, όσο και στην τεχνική της προσφορά. Εκ των ανωτέρω παρέπεται ότι με μη νόμιμη αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας και άρα η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα κατά τούτο, ήτοι κατά το μέρος που απέρριψε την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας.

48. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν συνόλω και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά τα προβαλλόμενα.

49. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 15.000,00€, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 701/02-04-2021.

Ακυρώνει, την με αριθμό πρωτοκόλλου 8028/1/237-ριθ'/22.3.2021 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. ..., ποσού 15.000,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05-05-2021 και εκδόθηκε στις 10-5-2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Φώτιος Θ. Κασίγιαννης
Πρόεδρος Εφετών Δ.Δ. ε.τ.

Κωνσταντίνος Πουρναράς