

Αριθμός απόφασης: 5/ 2020

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
ΕΠΤΑΜΕΛΗΣ ΣΥΝΘΕΣΗ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 8 Ιανουαρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Φώτιος Κατσίγιαννης, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Σταυρούλα Κουρή, Μιχαήλ Οικονόμου, Νικόλαος Σαββίδης και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1472/02-12-2019 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ... , επί της οδού ... αρ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά της ..., που εδρεύει στην ..., επί της οδού ... αρ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης

Και κατά της παρεμβαίνουσας μονοπρόσωπης εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ..., επί της ... αρ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την προσφυγή αυτή ζητείται να ακυρωθεί το από 13-11-2019 (Θέμα 4^ο) Πρακτικό Συνεδρίασης της Συγκλήτου της ..., με το οποίο αποφασίστηκε η ανάδειξη της εταιρείας με την επωνυμία «...» ως προσωρινής αναδόχου του ανοικτού, ηλεκτρονικού, δημόσιου διαγωνισμού που η πιο πάνω αναφερόμενη Ανωτάτη Σχολή διενεργεί για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των κτιριακών της εγκαταστάσεων για τα οικονομικά έτη 2019 και 2020.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Νικόλαο Σαββίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Αριθμός απόφασης: 5/ 2020

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό...), ποσού 2.180,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, το οποίο μάλιστα υπερβαίνει το προβλεπόμενο αναλογικό ύψος επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης κατά το ποσό των 2,58€, το οποίο (υπερβάλλον ποσό) και καταβλήθηκε αχρεώστητα.

2. Επειδή, η εν λόγω προσφυγή εισήχθη προς εξέταση ενώπιον της Επταμελούς Σύθεσης της Αρχής δυνάμει της με αρ. 1867/2019 Πράξης του Προέδρου της, με την οποία επιπλέον ορίστηκε Εισηγητής και ημερομηνία εξέτασης αυτής και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 353, 355, 360, 362-367 του ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α' 147/ 08.08.2016), 1, 2-3, 5-9, 12-15 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017) και 1 παρ. 2-3, 6, 8 και 9 του π.δ. 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 63/4.5.2017).

3. Επειδή, η ... (εφεξής καλούμενη στην παρούσα «Αναθέτουσα Αρχή» ή «...»), με τη με αριθμό ... διακήρυξη, την οποία απέστειλε προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ανήρτησε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 5-11-2019, προκήρυξε ανοικτό, ηλεκτρονικό, δημόσιο διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των κτιριακών της εγκαταστάσεων για τα οικονομικά έτη 2019 και 2020, συνολικού προϋπολογισμού 435.483,87€, πλέον Φ.Π.Α. (εφεξής «διαγωνισμός»). Ο διαγωνισμός διενεργείται ηλεκτρονικά μέσω της διαδικτυακής πύλης του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), με

Αριθμός απόφασης: 5/ 2020

συστημικό αριθμό Στον διαγωνισμό αυτόν υπέβαλαν προσφορά πέντε (5) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα εταιρεία «...» (εφεξής καλουμένη «προσφεύγουσα» ή «...»), η εταιρεία «...» και η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» (εφεξής καλουμένη «παρεμβαίνουσα» ή «...»). Κατά το στάδιο αποσφράγισης - αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, με την από 12-03-2019 απόφαση της Συγκλήτου της Σχολής (4ο Θέμα της σχετικής Συνεδρίασης) αποφασίστηκε η απόρριψη των προσφορών, μεταξύ άλλων, της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, απόφαση όμως που προσβλήθηκε με προδικαστικές προσφυγές ενώπιον της ΑΕΠΠ από αμφότερες τις ως άνω εταιρείες. Με τη με αριθ. 501, 502 / 2019 απόφαση της ΑΕΠΠ έγιναν δεκτές οι προσφυγές και των δύο ως άνω εταιρειών και ακυρώθηκε η από 12-03-2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απέκλειε τη συμμετοχή των ως άνω εταιρειών από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Ακολούθως, αφού αποσφραγίστηκαν και αξιολογήθηκαν οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων, μεταξύ των οποίων και των δύο ως άνω εταιρειών, με την από 21-06-2019 απόφαση της Συγκλήτου, μετ' αποδοχή του με αριθ. 2 Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης αναδείχθηκε η εταιρεία «...». Την απόφαση αυτή προσέβαλε με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ η εταιρεία «...», η οποία έγινε δεκτή και με τη με αριθμό 947/2019 Απόφασή της η ΑΕΠΠ την ακύρωσε. Το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, όμως, με τη με αριθμό 329/2019 Απόφαση του Ιδ' Ακυρωτικού Σχηματισμού του, ανέστειλε την εκτέλεση της τελευταίας αυτής Απόφασης της ΑΕΠΠ, δεχόμενο αίτηση αναστολής που είχε ασκήσει σε βάρος της η εταιρεία «...». Μετά ταύτα, το Πρυτανικό Συμβούλιο της ..., κατά την από 13-11-2019 συνεδρίασή του (θέμα 4^ο), μετ' αποδοχή του 3^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού σε συμμόρφωση με την ανωτέρω αναφερόμενη Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, αποφάσισε την κατακύρωση («προσωρινός ανάδοχος») του διαγωνισμού στην εταιρεία «...», η οποία και είχε μειοδοτήσει, σημείωσε δε ότι δεύτερη κατατάσσεται η εταιρεία «...» και τρίτη η προσφεύγουσα. Κατά της

Αριθμός απόφασης: 5/ 2020

τελευταίας αυτής απόφασης της ..., με σκοπό την ακύρωσή της, στρέφεται η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική της προσφυγή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες φύλαξης), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ (435.483,87€), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής ως Τριτοβάθμιου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος με τη μορφή Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου που ανήκει στη Γενική Κυβέρνηση και της δραστηριότητας που ασκεί που είναι η εκπαίδευση των φοιτητών του, όπως αυτή περιγράφεται στο άρθρο 4 του ν. 4485/2017, καίτοι προκηρύχθηκε ως διεθνής, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, εφόσον η αξία της σύμβασης υπερβαίνει τις 60.000,00€ και εν όψει και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ανάρτηση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ στις 05-11-2018), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7 του νόμου, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα αναρτημένα στοιχεία στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ α/α ...), η κρινόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί τύποις παραδεκτός, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, συνεπώς προσήκει να εξεταστεί κατ' ουσίαν.

6. Επειδή, συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την ανάδειξη της εταιρείας «...» ως προσωρινής αναδόχου του διαγωνισμού σε «συμμόρφωση» σε απόφαση αναστολής του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (329/2019), διότι στην υπό κρίση ένδικη διαφορά η αναθέτουσα αρχή δεν ήταν διάδικος, ούτε στην ανοιγείσα δίκη επί της οποίας εξεδόθη η απόφαση αναστολής του Δικαστηρίου ήταν συμπροσβαλλόμενη οποιαδήποτε απόφασή της, ούτε με την ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 5/ 2020

δικαστική απόφαση ανεστάλη η εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασής της. Αντίθετα, διατείνεται η προσφεύγουσα, η επιτροπή του διαγωνισμού και το Πρυτανικό Συμβούλιο της Σχολής όφειλαν να αναμένουν την ΑΕΠΠ να αποφασίσει είτε την δική της έκδοση απόφασης συμμόρφωσης προς την απόφαση του Δικαστηρίου (ΔΕφαΘ 329/2019) είτε τη μη συμμόρφωσή της προς αυτήν μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της αίτησης ακύρωσης της εταιρείας «...», σε συνέχεια της απόφασης ΔΕφαΘ 329/2019, αν και εφόσον έχει τούτη ασκηθεί. Σε κάθε δε περίπτωση, καταλήγει η προσφεύγουσα, μη νομίμως και απαραδέκτως η αναθέτουσα αρχή υποκατέστησε την ΑΕΠΠ και τις κατά νόμο αρμοδιότητές της, κατά παράβαση του άρθρου 372 παρ. 5 Ν. 4412/2016, και μάλιστα αποφάσισε απαραδέκτως και μη νομίμως τη συμμόρφωσή της σε δικαστική απόφαση (ΔΕφαΘ 329/2019), δοθέντος ότι η μόνη απόφαση που ανεστάλη ήταν η με αριθμό 947/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ. Για τους λόγους αυτούς επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης του Πρυτανικού Συμβουλίου.

7. Επειδή, εξάλλου, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017, και εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις ίδιες ως άνω διατάξεις, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, παρεμβαίνει η προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης, εταιρεία ..., με την αναρτηθείσα στις 10-12-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασή της, στην οποία υποστηρίζει τα εξής: Κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 372 παρ. 5 του ν. 4412/2016, αν γίνει δεκτή αίτηση αναστολής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ που ακύρωσε απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η τελευταία δύναται με νεότερη πράξη της να θεωρήσει ισχυρή πλέον την απόφασή της που είχε ακυρώσει η ΑΕΠΠ, προκειμένου να μην καθυστερήσει περαιτέρω η διαγωνιστική διαδικασία. Πέραν τούτου, η αναθέτουσα αρχή σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο, πριν ή και μετά την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ, καθώς και πριν ή και μετά την έκδοση της απόφασης επί της αίτησης αναστολής, έχει αρμοδιότητα επανόδου σε προηγούμενο διαγωνιστικό στάδιο, με βάση τις

Αριθμός απόφασης: 5/ 2020

γενικές αρχές ανάκλησης. Συνεπώς, εν προκειμένω, η ... είχε κάθε δικαίωμα με βάση τις γενικές αρχές περί ανάκλησης να επανέλθει και να εκδώσει το προσβαλλόμενο πρακτικό, δίχως να χρειάζεται να αναμείνει την έκδοση απόφασης εκ μέρους της ΑΕΠΠ, κάνοντας παράλληλα χρήση της διακριτικής της ευχέρειας. Εξάλλου, και μεν ρητά προσβαλλόμενη πράξη της ενώπιον του Δικαστηρίου αίτησης αναστολής ήταν η υπ' αριθ.947/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, εμμέσως όμως πλην σαφώς η ανοιγείσα δίκη αφορούσε και την συναφή πράξη της ... (το Πρακτικό της συνεδρίασης της Συγκλήτου της 21.6.2019 (Θέμα 13βο) της ...) που είχε ακυρωθεί με την προσβληθείσα με την αίτηση αναστολής απόφαση της ΑΕΠΠ. Ως εκ τούτου, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν υφίστατο συμπροσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής στην ανοιγείσα διαδικασία, λαμβάνοντας υπόψη και τη διατύπωση της διάταξης της παρ. 1 του πιο πάνω αναφερόμενου άρθρου 372 του ν. 4412/2016. Επικουρικά δε, και με βάση την πάγια νομολογία επί του θέματος, γίνεται δεκτό, υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ότι η ... είχε κάθε δικαίωμα να επανεξετάσει την υπόθεση και να συμμορφωθεί με την ανασταλτική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, συνεχίζοντας τον επίδικο διαγωνισμό. Τέλος, καταλήγει η παρεμβαίνουσα, η προσφυγή που ασκήθηκε είναι απαράδεκτη και αβάσιμη, καθότι αρνείται μόνο την ουσιαστική αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση, χωρίς να προβάλλει κανέναν λόγο ως προς την ουσιαστική νομιμότητα της, η οποία πάντως είναι καθ' όλα νόμιμη και σύμφωνη με τα κριθέντα από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, η απόφαση του οποίου επέχει θέση προσωρινού δεδικασμένου, κατά τρόπον ώστε όσα κρίθηκαν να είναι ανεπίδεκτα αμφισβήτησης από άλλη διοικητική ή δικαστική αρχή.

8. Επειδή, τέλος, με το με αριθ. πρωτ. 4720/05-12-2019 έγγραφο του Πρύτανη της Σχολής, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί τις απόψεις της επί της προσφυγής, στις οποίες εκθέτει ότι μετά την έκδοση της με αριθμό 329/2019 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ορθά και νόμιμα ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης την εταιρεία «...», διότι τούτο προκύπτει ευθέως από την εν λόγω δικαστική απόφαση, σε συνδυασμό με το

Αριθμός απόφασης: 5/ 2020

άμεσο έννομο συμφέρον της προς ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι, λόγω του ιστορικού του διαγωνισμού, η επίμαχη προδικαστική προσφυγή ασκείται καταχρηστικά.

9. Επειδή, σχετικά με τους προβαλλόμενους στην κρινόμενη προσφυγή λόγους, ο ν. 4412/2016 ορίζει τα εξής: Στο άρθρο 367, μεταξύ άλλων, ότι «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. 3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. 4. [...]» και στο άρθρο 372, μεταξύ άλλων, ότι : «1. Όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει την αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ και την ακύρωσή της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου της έδρας της αναθέτουσας αρχής, με τριμελή σύνθεση, το οποίο αποφαινεται αμετακλήτως. Δικαίωμα άσκησης των ίδιων ενδίκων βοηθημάτων έχει και η αναθέτουσα αρχή αν η ΑΕΠΠ κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή. Με τα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες με την απόφαση της ΑΕΠΠ και όλες οι συναφείς προς την ανωτέρω απόφαση πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής, εφόσον έχουν εκδοθεί ή συντελεστεί αντιστοίχως έως τη συζήτηση της αίτησης αναστολής ή την πρώτη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του παρόντος νόμου, για την εκδίκαση των διαφορών αυτών εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του π.δ. 18/1989 (Α` 8). 2[...], 3[...], 4. Η άσκηση της αίτησης αναστολής δεν εξαρτάται από την προηγούμενη άσκηση της αίτησης ακύρωσης. ... Η αίτηση αναστολής κατατίθεται στο αρμόδιο δικαστήριο μέσα σε προθεσμία δέκα (10)

Αριθμός απόφασης: 5/ 2020

ημερών από την έκδοση της απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής και συζητείται το αργότερο εντός τριάντα (30) ημερών από την κατάθεσή της. ... Με την κατάθεση της αιτήσεως αναστολής η προθεσμία άσκησης της αίτησης ακύρωσης διακόπτεται και αρχίζει από την επίδοση της σχετικής απόφασης. Ο διάδικος που πέτυχε υπέρ αυτού την αναστολή της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, οφείλει μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την επίδοση της απόφασης αυτής, να ασκήσει την αίτηση ακύρωσης, διαφορετικά αίρεται αυτοδικαίως η ισχύς της αναστολής. Η δικάσιμος για την εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης δεν πρέπει να απέχει πέραν του τριμήνου από την κατάθεση του δικογράφου. 5. Εάν η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή, το όργανο το οποίο εξέδωσε την πράξη της οποίας η εκτέλεση αναστέλλεται με την απόφαση μπορεί να συμμορφωθεί προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης και να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά. Στην περίπτωση αυτή, για το κύριο ένδικο βοήθημα που ασκήθηκε, εφαρμόζεται αναλόγως η παρ. 2 του άρθρου 32 του π.δ. 18/1989».

10. Επειδή, κατά την έννοια των προπαρατιθέμενων διατάξεων, στην περίπτωση κατά την οποία, στο πλαίσιο διαγωνισμού για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης προμηθειών, υπηρεσιών ή έργου, γίνεται δεκτή προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 κατά εκτελεστής πράξης αναθέτουσας αρχής, η ΑΕΠΠ με την απόφασή της ακυρώνει μερικώς ή ολικώς την προσβαλλόμενη πράξη. Την αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ, εξάλλου, μπορεί να ζητήσει ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον και η αναθέτουσα αρχή. Αν γίνει δεκτή η αίτηση αναστολής το αρμόδιο Δικαστήριο αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης της ΑΕΠΠ. Όπως, όμως, παγίως γίνεται δεκτό από τη νομολογία, σχετικά με τις αναστολές εκτέλεσης διοικητικών πράξεων (πρβλ. ΣΤΕ 4287/2001, 3669/1999, 560/1998, ΕΑ ΣΤΕ 677/2010 κ.α.) η χορηγούμενη από το αρμόδιο διοικητικό δικαστήριο αναστολή εκτέλεσης της ανασταλείσας απόφασης της ΑΕΠΠ αναφέρεται μόνον στην αδυναμία εκτέλεσής της, κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016, δεν αφορά

Αριθμός απόφασης: 5/ 2020

δε ούτε την ισχύ της, η οποία εξακολουθεί να παράγει τα έννομα αποτελέσματά της μη αποβαλλόμενη από την ισχύουσα έννομη τάξη, ούτε και το κύρος της, καθόσον αφενός αυτή περιβάλλεται, μέχρι την ακυρωτική κρίση του αρμοδίου δικαστηρίου, από το τεκμήριο νομιμότητας, αφετέρου αντίθετη εκδοχή συνεπάγεται η απόφαση που εκδίδεται στα πλαίσια της προσωρινής προστασίας να οπλίζεται, ανεπίτρεπτα κατά το νόμο, με προσωρινό ακυρωτικό αποτέλεσμα. Ως εκ τούτου, η χορηγούμενη από το αρμόδιο δικαστήριο, σύμφωνα με το άρθρο 372 παρ. 1 του ν. 4412/2016 αναστολή εκτέλεσης απόφασης της ΑΕΠΠ, με την οποία κατόπιν άσκησης προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 ακυρώθηκε εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, δεν συνεπάγεται την αναβίωση της τελευταίας αυτής πράξης, η οποία ως ακυρωθείσα, εξακολουθεί να μην υφίσταται στο νομικό κόσμο, κατά λογική δε συνεκδοχή δεν χωρεί και ανάκληση αυτής ή τροποποίησή της (πρβλ. ΔΕφΘεσσ/κης 162/2018). Περαιτέρω, η διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 372 του ν. 4412/2016, με την οποία, στην περίπτωση που η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή, προβλέπεται η δυνατότητα του οργάνου «το οποίο εξέδωσε την πράξη της οποίας η εκτέλεση αναστέλλεται με την απόφαση» να συμμορφώνεται προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης και να ανακαλεί ή να τροποποιεί κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά, αποσκοπεί, όπως και η διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 5 του προϊσχύσαντος ν. 3886/2010, στην ταχύτερη δυνατή διεξαγωγή και ολοκλήρωση των διαδικασιών ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων και στην αποτροπή σχετικών δικαστικών διενέξεων. Ενόψει του προαναφερόμενου σκοπού του νομοθέτη, όμως, η εν λόγω διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 372 του ν. 4412/2016, παρά το γράμμα της, πρέπει να γίνει δεκτό ότι έχει την έννοια ότι η ευχέρεια οικειοθελούς συμμόρφωσης με την απόφαση που δέχθηκε την αίτηση αναστολής αφορά και την αναθέτουσα αρχή, η οποία, ακόμη και στην περίπτωση ακύρωσης με την απόφαση της ΑΕΠΠ της πράξης που προκάλεσε τη διαφορά, δύναται αυτοτελώς και ανεξαρτήτως της ΑΕΠΠ και όχι καθ' υποκατάστασή της, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, να επανέρχεται και να εκδίδει νέα πράξη, που όμως δεν δύναται να αφίσταται των

Αριθμός απόφασης: 5/ 2020

κριθέντων με την απόφαση του δικαστηρίου που χορήγησε την αναστολή, καθόσον κάτι τέτοιο θα συνιστούσε μη νόμιμη άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που της παρέχει η προαναφερόμενη διάταξη, ούτε, άλλωστε, δύναται να αφίσταται των οριστικώς κριθέντων και μη αμφισβητηθέντων με την απόφαση της ΑΕΠΠ, ενόψει της υποχρέωσης συμμόρφωσής της προς την τελευταία, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 367 του ίδιου προαναφερόμενου νόμου (πρβλ. ΔΕφΘεσσ/κης 162/2018). Η περίπτωση αυτή, μάλιστα, κατά τα ήδη γενόμενα δεκτά στην παρούσα σκέψη, δεν αφορά σε ανάκληση ή τροποποίηση προηγούμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής, δεδομένου ότι λόγω του ακυρωτικού αποτελέσματος της απόφασης της ΑΕΠΠ, δεν υφίσταται στο νομικό κόσμο τέτοια πράξη, αλλά αφορά σε εξαρχής έκδοση νέας διοικητικής πράξης. Η δε αναθέτουσα αρχή, κατά την έκδοση της νέας πράξης, κινούμενη εντός των προαναφερθέντων ορίων, ήτοι της δικαστικής απόφασης που δέχθηκε την αίτηση αναστολής και των οριστικών και μη αμφισβητηθεισών κρίσεων της ΑΕΠΠ, δύναται να επαναλάβει διατυπωθείσες στην αρχική πράξη και μη αμφισβητηθείσες κρίσεις της, ενώ είναι σοβαρά υποστηρίξιμη η ερμηνευτική εκδοχή ότι δεν εμποδίζεται να λάβει υπόψη της και νέα στοιχεία, τα οποία είχε παραλείψει να εκτιμήσει κατά την έκδοση της αρχικής πράξης, ακόμη δε, να λάβει υπόψη της και προβληθείσες ενώπιον της ΑΕΠΠ (και συναρτώμενες με την έκδοση της νέας πράξης) αιτιάσεις κατά της αρχικής πράξης, οι οποίες ωστόσο, δεν εξετάστηκαν από την ΑΕΠΠ, ούτε αντιμετωπίστηκαν στο στάδιο της παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, διαμορφώνοντας αναλόγως την κρίση της (πρβλ. ΔΕφΘεσσ/κης 162/2018). Άλλωστε, η προαναφερόμενη ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής προς έκδοση νέας πράξης δεν αναιρεί το δικαίωμα των διαγωνιζομένων για παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, προεχόντως διότι αυτοί δεν αποστερούνται του δικαιώματός τους να προσβάλλουν την νέα αυτή πράξη αυτοτελώς στα πλαίσια της καθιερούμενης στο Βιβλίο IV του ν. 4412/2016 διαδικασίας παροχής έννομης προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 1217/2018).

11. Επειδή, εξάλλου, η άσκηση της ευχέρειας οικειοθελούς συμμόρφωσης προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης

Αριθμός απόφασης: 5/ 2020

αναστολής του αρμοδίου δικαστηρίου δεν εξαρτάται από την εκπλήρωση ή μη από το διάδικο που πέτυχε την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ της κατά το άρθρο 372 παρ. 4 του ν. 4412/2016 υποχρέωσής του να ασκήσει, εντός της οριζόμενης προθεσμίας, το κύριο ένδικο βοήθημα, προκειμένου να μην αρθεί αυτοδικαίως η ισχύς της διαταχθείσας αναστολής. Και τούτο, διότι η άσκηση της ως άνω ευχέρειας οικειοθελούς συμμορφώσεως, η οποία απορρέει πρωτογενώς από τις γενικές αρχές του δικαίου για την ανάκληση των παρανόμων διοικητικών πράξεων και για την ακυρότητα των παρανόμων δικαιοπρασιών, οδηγεί στην έκδοση πράξεως οριστικού χαρακτήρα, με την οποία επέρχεται πλήρης ικανοποίηση του ενδιαφερομένου, και επομένως δεν εμπίπτει, από τη φύση της, στο περιεχόμενο της παρασχεθείσας προσωρινής δικαστικής προστασίας (πρβλ. ΣτΕ 233/2014). Αντίθετα, η διατήρηση της ισχύος της διαταχθείσας αναστολής εντάσσεται στο περιεχόμενο της παρασχεθείσας προσωρινής προστασίας, ως όρος δε της συνέχισης της προστασίας αυτής και μόνο, με τη διατήρηση της ισχύος της αναστολής, τίθεται από το νόμο η εκπλήρωση της υποχρέωσης του νικήσαντος διαδίκου για την άσκηση του κυρίου ενδίκου βοηθήματος κατά το άρθρο 372 παρ. 4 του ν. 4412/2016 (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1217/2018).

12. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, κατά τα συνοπτικώς εκτεθέντα στη 3^η σκέψη της παρούσας και όπως προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης, μετά την αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων στον διαγωνισμό, η Σύγκλητος της ... με την από 21-06-2019 απόφασή της, μετ' αποδοχή του με αριθ. 2 Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης την παρεμβαίνουσα εταιρεία (...), με τιμή προσφοράς 393.833,54€, η οποία περαιτέρω κλήθηκε να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης, ενώ η προσφεύγουσα (...) κατατάχτηκε τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας με τιμή προσφοράς 416.160,00€. Κατά το Πρακτικό 2 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, εξάλλου, οι προσφορές της παρεμβαίνουσας και της προσφεύγουσας, όπως, άλλωστε και η προσφορά της εταιρείας ..., που κατατάχτηκε δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας με τιμή προσφοράς 409.692,75€, ήταν πλήρεις και σύμφωνες με τις

Αριθμός απόφασης: 5/ 2020

απαιτήσεις της διακήρυξης. Κατά της ως άνω απόφασης της Συγκλήτου της Σχολής, η εταιρεία ... άσκησε ενώπιον της ΑΕΠΠ τη με ΓΑΚ 831/05-07-2019 προδικαστική προσφυγή, ζητώντας την ακύρωσή της κατά το μέρος που με αυτήν αποφασίστηκε η συνέχιση του διαγωνισμού, η περαιτέρω αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η αποδοχή αυτών και η κατακύρωση της σύμβασης στην παρεμβαίνουσα εταιρεία (...). Με την προσφυγή της αυτή η προσφεύγουσα ισχυρίστηκε ότι είναι μη νόμιμη η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας στο στάδιο αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, ως τούτο έλαβε χώρα με την προσβαλλόμενη απόφαση, όταν με την υπ' αριθ. 4241/127/30-01-2019 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ Τεύχος Β' 173/30-01-2019) αποφασίστηκε η αύξηση του κατώτατου μισθού και ημερομισθίου με συνέπεια την ουσιώδη μεταβολή του οικονομικού θεμελίου της υπό ανάθεση σύμβασης και περαιτέρω συνέπεια την αδυναμία υπογραφής σύμβασης, η οποία δεν μπορεί να εκτελεσθεί κανονικά από τον ανάδοχο, όταν η οικονομική προσφορά του προφανώς διαμορφώθηκε με βάσει την προϊσχύουσα νομοθεσία. Με τη με αριθμό 947/2019 Απόφασή της, η ΑΕΠΠ έκρινε ότι η αναθέτουσα αρχή παρανόμως έκανε δεκτές τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων, παρότι αυτές αντέκειντο στις ισχύουσες διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, και δη παρότι τόσο η προσφορά της προσωρινής αναδόχου εταιρείας (παρεμβαίνουσας) όσο και των λοιπών συνδιαγωνιζομένων της οικονομικών φορέων υπολείπονταν του ελάχιστου νόμιμου κόστους αποδοχών, μετά τη θέση σε ισχύ της υπ' αριθ. 4241/127/30-01-2019 Υπουργικής Απόφασης, με την οποία αποφασίστηκε η αύξηση του κατώτατου μισθού και ημερομισθίου, αντίθετα ότι διαπιστώνοντας εκ του σταδίου τούτου ότι η διατήρηση μιας τέτοιας διαδικασίας δε θα μπορούσε να ολοκληρωθεί σύννομα, αφού προϋπόθεση τούτου είναι αυτονόητα η κάλυψη κάθε ελάχιστης κατά νόμο εργοδοτικής υποχρέωσης, όφειλε αντί να συνεχίσει την διαγωνιστική διαδικασία, να προβεί στην ματαίωση αυτής. Ενόψει των ως άνω κριθέντων, η ΑΕΠΠ έκανε δεκτή την προσφυγή και ακύρωσε την από 21-06-2019 απόφαση-απόσπασμα πρακτικού της Συνεδρίασης της Συγκλήτου της

Αριθμός απόφασης: 5/ 2020

... (Θέμα 13β) κατά το μέρος που, μετ' αποδοχή του 2ου Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αξιολογήθηκαν οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της διαγωνιστικής διαδικασίας η παρεμβαίνουσα. Σε βάρος της απόφασης αυτής της ΑΕΠΠ η παρεμβαίνουσα εταιρεία (...) άσκησε τη με αριθμό καταχώρισης ANM372/09-09-2019 αίτηση αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, το οποίο με τη με τη με αριθμό 329/2019 Απόφαση του ΙΔ' Ακυρωτικού Σχηματισμού του έκρινε τα εξής: Από τις διατάξεις του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 ουδεμία υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής προκύπτει να προβεί σε ματαίωση του διαγωνισμού για τον λόγο ότι πριν την υπογραφή της επίμαχης σύμβασης εξεδόθη η υπ' αριθ. 4241/127/30-01-2019 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ Τεύχος Β' 173/30-01-2019) περί αύξησης του κατώτατου μισθού και ημερομισθίου, δεδομένου ότι κρίσιμος χρόνος για τη νομιμότητα της διαδικασίας ήταν ο χρόνος έκδοσης της διακήρυξης και υποβολής της προσφοράς, περαιτέρω, ότι δεν προκύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να αιτιολογήσει τη μη ματαίωση του διαγωνισμού, λόγω μεταβολής του νομοθετικού καθεστώτος, εφόσον ισχύει η θεμελιώδης αρχή ότι η διαγωνιστική διαδικασία αξιολογείται επί τη βάσει των πραγματικών και νομικών δεδομένων που ισχύουν κατά τον χρόνο έκδοσης της διακήρυξης και υποβολής των προσφορών. Αντιστοίχως, δεν υφίσταται υποχρέωση οίκοθεν αναπροσαρμογής των τιμών των προσφερουσών εταιρειών, πριν την υπογραφή των συμβάσεων, διότι αυτό θα συνιστούσε αλλοίωση των προσφορών, δυνάμει των οποίων έγινε η μειοδοσία, πράγμα ασφαλώς ανεπίτρεπτο, αλλά και στερούμενο οποιουδήποτε νομιμοποιητικού ερείσματος επί της διακήρυξης ή επί του νόμου. Επομένως, κατέληξε το Δικαστήριο, η αναθέτουσα αρχή, κάνοντας χρήση της διακριτικής της ευχέρειας κατ' άρθρο 106 παρ. 2 του ν. 4412/2016, αποδεχόμενη την προσφορά της εκεί αιτούσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας και κατακυρώνοντας σε αυτήν τον διαγωνισμό και ανακηρύσσοντάς την προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης, κινήθηκε εντός του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού με αποτέλεσμα ουδεμία δικονομικώς προσβλητή παράλειψη δεν έχει εν προκειμένω

Αριθμός απόφασης: 5/ 2020

συντελεστεί, ώστε να μπορεί να αποτελέσει κατά την έννοια του άρθρου 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016 αντικείμενο προσβολής με προδικαστική προσφυγή. Με τις ανωτέρω σκέψεις, το Δικαστήριο, με την ως άνω απόφασή του πιθανολόγησε σοβαρά ότι η περί του αντιθέτου κρίση της ΑΕΠΠ είναι μη νόμιμη και ανέστειλε την εκτέλεση της ως άνω με αριθμό 947/2019 Απόφασής της. Ακολούθως, η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνήλθε και με το με αριθμό 3 Πρακτικό της διατύπωσε εκ νέου εισήγηση σχετικά με το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων ως εξής: «έχοντας υπόψη τη Διακήρυξη ... και ότι, σε συνέχεια της επικύρωσης του Πρακτικού υπ' αριθμ. 2 ελέγχου οικονομικών προσφορών με την από 21.06.2019 απόφαση (θέμα 13β) Συγκλήτου, την κατακύρωση του διαγωνισμού (προσωρινός ανάδοχος) στη μειοδότη εταιρεία «...» προέκυψαν: α. μία (1) προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ 831/05.07.2019 από την τρίτη σε σειρά κατάταξη εταιρεία «...» για ακύρωση του πρακτικού της 21.06.2019 απόφασης (θέμα 13β) Συγκλήτου και ματαίωση του υπό κρίση διαγωνισμού, β. μία (1) εμπρόθεσμη παρέμβαση της μειοδότης εταιρείας «...» επί της ΓΑΚ 831/05.07.2019. ... Με την απόφαση 947/08.08.2019 της ΑΕΠΠ (3ο Κλιμάκιο) : α. έγινε δεκτή η με ΓΑΚ 831/05.07.2019 προσφυγή ... ενώ με το από 28.08.2019 έγγραφο της ΑΕΠΠ ζητήθηκε η συμμόρφωσή της Αναθέτουσας Αρχής στα οριζόμενα της εν λόγω απόφασης. γ. μία (1) αίτηση αναστολής της μειοδότης εταιρείας «...» στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών με αρ. καταχ. ANM 372/09.09.2019 κατά της ΑΕΠΠ και της απόφασης 947/08.08.2019 της ... δ. η απόφαση 329/07.10.2019 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών επί της ANM 372/09.09.2019 αίτησης αναστολής ... με την οποία γίνεται δεκτή η αίτηση αναστολής ... εκτέλεσης της απόφασης 947/08.08.2019 της ΑΕΠΠ και τα οριζόμενα στην απόφαση 329/07.10.2019 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, εισηγείται ομόφωνα στο Πρυτανικό Συμβούλιο της ...: Α. Την έγκριση του παρόντος πρακτικού και την κατακύρωση («προσωρινός ανάδοχος») του διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των κτηριακών εγκαταστάσεων της ... στην Αθήνα, με διάρκεια σύμβασης από 01/01/2020 έως 31/12/2020 στον μειοδότη, δηλαδή την εταιρεία «...», από την οποία θα ζητηθεί να υποβάλει ηλεκτρονικά στο Σύστημα τα

Αριθμός απόφασης: 5/ 2020

οριζόμενα στο άρθρο 3.2 της Διακήρυξης ... «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης – Δικαιολογητικά κατακύρωσης», επισημαίνοντας ότι, σύμφωνα με το υπ. αριθμ. 1050/19.02.2019 διευκρινιστικό έγγραφο της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., κατά την υπογραφή της σύμβασης θα υπολογιστεί ποσοστιαία η αξία της έως τη διαφοράς της μισθολογικής αναπροσαρμογής που προέκυψε από την εφαρμογή της 4241/127/30.01.2019 ΥΑ «Καθορισμός κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας» (ΦΕΚ Β'173/2019). Δεύτερη κατατάσσεται η εταιρεία «...». Τρίτη κατατάσσεται η εταιρεία «...». Μετά ταύτα, το Πρυτανικό Συμβούλιο της ..., κατά την από 13-11-2019 συνεδρίασή του (θέμα 4^ο), μετ' αποδοχή του 3^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού σε συμμόρφωση με τη με αριθμό 329/2019 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, αποφάσισε την κατακύρωση («προσωρινός ανάδοχος») του διαγωνισμού στην εταιρεία «...», η οποία και είχε μειοδοτήσει, σημείωσε δε ότι δεύτερη κατατάσσεται η εταιρεία «...» και τρίτη η προσφεύγουσα.

13. Επειδή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στις σκέψεις 10^η και 11^η της παρούσας, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της νομίμως, οικειοθελώς, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 372 του ν. 4412/2016, συμμορφώθηκε με τη με αριθμό 329/2019 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Μετά την ακύρωση της από 21-06-2019 απόφασης-αποσπάσματος πρακτικού της Συνεδρίασης της Συγκλήτου της ... (Θέμα 13β) κατά το μέρος που, μετ' αποδοχή του 2ου Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αξιολογήθηκαν οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της διαγωνιστικής διαδικασίας η παρεμβαίνουσα, επανήλθε και εξέδωσε την προσβαλλόμενη νέα πράξη, επαναλαμβάνοντας την κρίση ότι η παρεμβαίνουσα ως μειοδότη ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης. Η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής ούτε αφίσταται των κριθέντων με τη με αριθμό 329/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ούτε, άλλωστε, των οριστικώς κριθέντων και μη αμφισβητηθέντων με την με αριθμό 947/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, οι οποίες σχετικά με τη σειρά μειοδοσίας των διαγωνιζομένων δεν

Αριθμός απόφασης: 5/ 2020

διαλαμβάνουν σκέψη. Αντίθετα, αποδεχόμενη το Πρακτικό με αριθμό 3 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, το οποίο εκδόθηκε σε συνέχεια του Πρακτικού 2 της ίδιας Επιτροπής, κατά το μέρος του που δεν αμφισβητήθηκε, δηλαδή ως προς την πληρότητα των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, τις τιμές προσφοράς τους και τη σειρά κατάταξης αυτών κατά το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης (μειοδοσία), κινούμενη εντός των προαναφερθέντων ορίων, ήτοι της δικαστικής απόφασης που δέχθηκε την αίτηση αναστολής και των οριστικών και μη αμφισβητηθεισών κρίσεων της ΑΕΠΠ, κατά την έκδοση της νέας πράξης, νομίμως η αναθέτουσα αρχή κατακύρωσε εκ νέου («προσωρινός ανάδοχος») τον διαγωνισμό στον μειοδότη, δηλαδή την παρεμβαίνουσα εταιρεία. Ενόψει των ανωτέρω και ανεξαρτήτως της ύπαρξης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 180/2019), οι περι του αντιθέτου ισχυρισμοί της είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

14. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η δε παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017, εκτός από το ποσό των 2,58€, το οποίο καταβλήθηκε αχρεώστητα (πρβλ. 1^η σκέψη της παρούσας) και πρέπει να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με κωδικό ..., που κατέθεσε η προσφεύγουσα, εκτός του ποσού 2,58€, το οποίον ορίζει να επιστραφεί.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 08 Ιανουαρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 23^η Ιανουαρίου 2020.

Αριθμός απόφασης: 5/ 2020

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

**Φώτιος Θεοδ. Κατσιγιαννης
Πρόεδρος Εφετών Δ.Δ. ε.τ.**

Κωνσταντίνος Πουρναράς