

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΕΠΤΑΜΕΛΗΣ ΣΥΝΘΕΣΗ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 21 Ιανουαρίου 2021, με την εξής σύνθεση: Φώτιος Κατσίγιαννης, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Σταυρούλα Κουρή, Μιχαήλ Οικονόμου, Νικόλαος Σαββίδης και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14-12-2020 (κατάθεση με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου κατ' άρθρο 362 παρ. 1 εδ. β' του Ν. 4412/2016) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1906/15-12-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., ..., ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του αναθέτοντα φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής «αναθέτων φορέας» ή «...»), που εδρεύει στο ... και επί της οδού..., αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική της Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται: Α. την ακύρωση 1) του Αποσπάσματος Πρακτικών του Διοικητικού Συμβουλίου της ... της ... Συνεδρίασης της 05.11.2020 (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), με την οποία εγκρίθηκαν τα αποτελέσματα αξιολόγησης των αιτήσεων εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το Α' στάδιο προεπιλογής του με αριθ. ... διαγωνισμού της ... για την «Επιλογή ναυπηγείου για την κατασκευή πλοίου τροφοδοσίας LNG για ναυτιλιακή χρήση», 2) του με αριθ. πρωτ. ...19.10.2020 Υπηρεσιακού Σημειώματος της Επιτροπής του Διαγωνισμού ... με αριθ. ..., με τα συνημμένα του. Β. τη συνέχιση του διαγωνισμού με τη συμμετοχή της στο Β' στάδιο του. Αναφορικά με το σωρευόμενο αίτημα αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, εκδόθηκε η Α285/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, με την οποία έγινε αυτό δεκτό. Εξάλλου, με την τελευταία αυτή απόφαση τάχθηκε στην προσφεύγουσα προθεσμία προς συμπλήρωση του ελλείποντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η εξεταζόμενη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1906/15-12-2020 Προδικαστική Προσφυγή, εισήχθη προς συζήτηση ενώπιον της Επταμελούς Σύθεσης της Αρχής δυνάμει της με αριθ. 2245/2020 Πράξης του Προέδρου της και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 353, 355, 360, 362-367 του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016), 1, 2-3, 5-9, 12-15 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017) και 1 παρ. 2-3, 6, 8 και 9 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 63/4.5.2017).

2. Επειδή, σε εκτέλεση της Α285/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ νομίμως κατατέθηκε το ελλείπον παράβολο ποσού 4.400,00 ευρώ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου ...), προς συμπλήρωση του αρχικώς κατατεθέντος παραβόλου, ποσού 600,00 ευρώ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου ...). Συνεπώς, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), συνολικού ποσού 5.000,00 ευρώ, απορριπτομένου του αντιθέτου ισχυρισμού του αναθέτοντος φορέα (πρβλ. ΔΕφΚομοτηνής Ν39/2017).

3. Επειδή, με την αριθ. ...Πρόσκληση της ... προκηρύχθηκε η διενέργεια διαγωνισμού με τη διαδικασία διαπραγμάτευσης με προηγούμενη προκήρυξη διαγωνισμού (Negotiated procedure with prior call for competition) της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ σε δύο στάδια (Α' και Β' στάδιο) για την «Επιλογή ναυπηγείου για την κατασκευή πλοίου τροφοδοσίας LNG για ναυτιλιακή

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

χρήση», διαγωνισμός ο οποίος διεξάγεται από τη ... για λογαριασμό της, καθώς και για λογαριασμό της κυπριακής εταιρείας ... για λόγους εξοικονόμησης πόρων και οικονομιών κλίμακας, βάσει των προβλέψεων της ισχύουσας ευρωπαϊκής νομοθεσίας. Η ... έχει αποδεχθεί τη διαδικασία ανάθεσης που επιβάλλεται από την ισχύουσα νομοθεσία στη ... ως αναθέτοντα φορέα υπαγόμενο στην Οδηγία 2014/25/ΕΕ, καθώς και την περιληπτική πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος (Contract Notice), η οποία δημοσιεύθηκε στη σχετική πλατφόρμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 29-11-2019, έχει δε ορίσει στελέχη της για την υποβοήθηση των Επιτροπών αξιολόγησης της Στο τέλος του διαγωνισμού (Α' και Β' στάδιο) ο επιλεγής ανάδοχος θα κληθεί να υπογράψει δύο όμοιες, διακριτές και αυτοτελείς συμβάσεις μία με κάθε αναθέτων μέρος. Ειδικότερα, οι δύο συμβάσεις κατασκευής πλοίου θα είναι αυτόνομες και αυτοτελείς και μη αλληλοεξαρτώμενες, με την έννοια ότι κάθε ένας από τους κυρίου της κατασκευής (... και ...) θα έχει δικαιώματα και υποχρεώσεις που αντλούνται αποκλειστικά από τη σύμβαση που θα έχει υπογράψει, ο δε ανάδοχος θα έχει δικαιώματα και υποχρεώσεις έναντι του αντισυμβαλλομένου του σε κάθε σύμβαση, χωρίς να μπορεί να στραφεί κατά του κυρίου της κατασκευής της άλλης σύμβασης. Σύμφωνα με το βασικό πλαίσιο της διαμορφωθείσας Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος (Contract Notice) το αντικείμενο της σύμβασης με το ναυπηγείο θα είναι η κατασκευή δύο (2) πλοίων τροφοδοσίας Υγροποιημένου Φυσικού Αερίου (LNG) ναυτιλιακής χρήσης, ένα για τη ... και ένα για τη Λόγω της εξειδικευμένης φύσης του αντικειμένου του διαγωνισμού επελέγη η διαδικασία διαπραγμάτευσης με προηγούμενη προκήρυξη διαγωνισμού (Negotiated procedure with prior call for competition) της οδηγίας 2014/25/ΕΕ κατά το πρώτο στάδιο (Α' Στάδιο) της οποίας οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας επιθυμεί, μπορεί, ανταποκρινόμενος στην σχετική δημόσια πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, να υποβάλει αίτηση συμμετοχής, παρέχοντας τα δικαιολογητικά και τις πληροφορίες (συμπεριλαμβανομένων και επί ποινή αποκλεισμού κριτηρίων) που ζητούνται από τον αναθέτοντα φορέα για την αρχική επιλογή των υποψηφίων. Κατά το δεύτερο στάδιο της διαδικασίας (Β' Στάδιο) θα προσκληθούν οι προεπιλεγέντες

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

- επιτυχόντες υποψήφιοι του πρώτου σταδίου, οι οποίοι και θα μπορούν να υποβάλουν προσφορά (οικονομική και τεχνική), ώστε να συμμετάσχουν στις τελικές διαπραγματεύσεις και την τελική φάση ανάδειξης του αναδόχου ναυπηγείου. Κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των εκδηλώσεων ενδιαφέροντος, ήτοι στις 20-01-2020, ηλεκτρονικές αιτήσεις συμμετοχής είχαν υποβάλει δεκαεπτά οικονομικοί φορείς, εταιρείες / ναυπηγεία, μεταξύ των οποίων και η ήδη προσφεύγουσα εταιρεία «...». Την ίδια ημέρα, συνήλθε η Επιτροπή του διαγωνισμού και προέβη στην αποσφράγιση των ηλεκτρονικά υποβληθεισών εκδηλώσεων ενδιαφέροντος με αποτέλεσμα να εκκινηθεί η διαδικασία ελέγχου των στοιχείων που υπέβαλαν οι συμμετέχοντες κατά το πρώτο στάδιο, σύμφωνα με τους όρους της Πρόσκλησης (Contract Notice). Σημειώνεται, ότι τα κριτήρια επιλογής της πρώτης φάσης περιγράφονται αναλυτικά στις παραγράφους III.1.1,2 & 3 και αφορούν στα δικαιολογητικά συμμετοχής, στην οικονομική ικανότητα (Economic & Financial Standing) και, τέλος, στην τεχνική ικανότητα (Technical and professional ability) της σχετικής Πρόσκλησης. Μεταξύ των προαναφερθέντων κριτηρίων επιλογής συμπεριλαμβάνονται και τα ακόλουθα, επί ποινή αποκλεισμού, κριτήρια: Α. Η υποβολή από τους ενδιαφερομένους του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εντύπου (ESPD) το οποίο περιλαμβάνει όλες τις υπεύθυνες δηλώσεις που αφορούν στον διαγωνισμό και ειδικά την δήλωση ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων αυτού καθώς και την ορθότητα και ακρίβεια των υποβληθέντων στοιχείων και δηλώσεων και Β. Η πλήρωση κριτηρίων τεχνικής και οικονομικής επάρκειας, ενώ σύμφωνα με την παράγραφο III.1.4 της πρόσκλησης στην επόμενη και καταληκτική φάση του Διαγωνισμού (Β' Στάδιο) θα προκριθούν μέχρι πέντε συμμετέχοντες, αφού ορίζεται ότι «[...] III.1.4 .Objective rules and criteria for participation: "...The Inquiry will end to a list of up to 5 shipyards [...]». Στη συνέχεια η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη δύο προσφορών, ήτοι των ναυπηγείων ... και ..., διότι δεν είχαν υποβάλει το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Συμμετοχής (ESPD και εφεξής «ΕΕΕΣ»), το οποίο απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού. Περαιτέρω δε, είχαν υποβάλει ενδεικτική οικονομική προσφορά η οποία δεν αποτελεί αντικείμενο ούτε αιτούμενο στοιχείο

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

του παρόντος Σταδίου Προεπιλογής, ενώ εισηγήθηκε την αποδοχή των υπολοίπων προσφορών ως προς την πληρότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής τους και τα οποία προωθήθηκαν προς αξιολόγηση στους συμβούλους και στην συν-αναθέτουσα εταιρεία ... για συν-αξιολόγηση, κατά τα προαναφερόμενα. Στη συνέχεια και για να διευκολυνθεί και να ολοκληρωθεί η αξιολόγηση, όπως ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει, ζητήθηκαν από το σύνολο σχεδόν των εταιρειών διευκρινίσεις, ιδία επί των τεχνικών στοιχείων κατά τη σειρά που αυτά περιγράφονται στην Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, τις οποίες όλες οι εταιρείες υπέβαλαν εντός της ταχθείσας προθεσμίας. Η Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού προχώρησε, βάσει των επί ποινή αποκλεισμού κριτηρίων της παραγράφου III.1. 3 της Πρόσκλησης των λοιπών κριτηρίων και των παρασχεθεισών διευκρινίσεων, στην επί της ουσίας αξιολόγηση του συνόλου των υποβληθέντων στοιχείων των υποψηφίων εταιρειών, διαπιστώνοντας ότι επτά (7) ακόμη ναυπηγεία / εταιρείες δεν πληρούσαν τα επί ποινή αποκλεισμού τεχνικά κριτήρια και κρίνοντας ότι οκτώ (8) ναυπηγεία / εταιρείες είχαν καταθέσει πλήρη φάκελο και πληρούσαν τα κριτήρια της Πρόσκλησης. Λαμβάνοντας υπόψη και τη γνώμη της ..., καθώς και του κοινού τεχνικού συμβούλου (...), η ... προχώρησε στην περαιτέρω ουσιαστική αξιολόγηση των εν λόγω εταιρειών, καταλήγοντας στην ακόλουθη κατάταξη: 1. «...», 2. «...», 3. «...», 4. «...», 5. «...», 6. «...», 7. «...» και 8. «...» και λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω καθώς και τα αποτελέσματα της τυπικής και ουσιαστικής εξέτασης των φακέλων συμμετοχής, η Επιτροπή πρότεινε την προεπιλογή των πέντε (5) πρώτων εκ των ανωτέρω αναφερομένων εταιρειών για το Β' Στάδιο, σύμφωνα με το άρθρο III.1.4 της Πρόσκλησης (Contract Notice) το οποίο προβλέπει την πρόκριση μέχρι πέντε (5) υποψηφίων στο Β' Στάδιο. Σύμφωνα δε, με την υπ' αριθ. 1389/1/8-7-2020 Απόφαση Εξουσιοδοτήσεων του Διοικητικού Συμβουλίου, για την έγκριση επί της αξιολόγησης προσφορών/αιτήσεων συμμετοχής για κλειστούς ή ανοικτούς διαγωνισμούς (Οικονομικό κλιμάκιο 3, άνω του €1.000.000,00) δίδει το Αναθέτον Όργανο, εν προκειμένω το Διοικητικό Συμβούλιο (αρ. 8.12.14 του Κανονισμού Προμηθειών ...) εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση,

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

Απόσπασμα Πρακτικών του Διοικητικού Συμβουλίου της ... της ... Συνεδρίασης της 05-11-2020, με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των Αιτήσεων Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για το Α΄ Στάδιο Προεπιλογής του διαγωνισμού, κατά τα ιστορούμενα ανωτέρω και σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. ...19-10-2020 Υπηρεσιακό Σημείωμα της Επιτροπής του Διαγωνισμού ... Αρ. Τη νομιμότητα και την ορθότητα της απόφασης αυτής αμφισβητεί με την εξεταζόμενη Προσφυγή, η προσφεύγουσα κατά το μέρος που αποφασίστηκε εσφαλμένα και μη αιτιολογημένα, η μη πρόσκληση της στην επόμενη φάση της διαδικασίας, μέσω διεξαγωγής μη σύννομης διαδικασίας επιλεκτικής πρόσκλησης συμμετεχόντων προς συμπλήρωση ελλειπόντων δικαιολογητικών και μη προβλεπόμενης και τεκμηριωμένης βαθμολογικής κατάταξης προσφορών συμμετεχόντων, προβάλλοντας λόγους κατά της αποδοχής των προσφορών των πέντε (5) εταιρειών / ναυπηγείων, των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν ως αποδεκτές, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή αυτήν.

4. Επειδή, η υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία διέπεται από την Οδηγία 2014/25/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τις προμήθειες φορέων που δραστηριοποιούνται στους τομείς του ύδατος, της ενέργειας, των μεταφορών και των ταχυδρομικών υπηρεσιών και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/17/ΕΚ (EEL 94) και τούτο ρητά ορίζεται στην υπ' αριθ. ...Πρόσκληση της Η εν λόγω Οδηγία, όπως έχει διορθωθεί (EEL 311/17.11.2016), ορίζει, στο άρθρο 1 ότι «1. Η παρούσα οδηγία θεσπίζει κανόνες για τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων που πραγματοποιούνται από αναθέτοντες φορείς όσον αφορά τόσο τις συμβάσεις όσο και τους διαγωνισμούς μελετών, η αξία των οποίων εκτιμάται ότι δεν είναι μικρότερη των κατωτάτων ορίων που προβλέπονται στο άρθρο 15. 2. Διαδικασία σύναψης σύμβασης ή σύμβαση κατά την έννοια της παρούσας οδηγίας είναι η απόκτηση από έναν ή περισσότερους αναθέτοντες φορείς έργων, προμηθειών ή υπηρεσιών, μέσω σύμβασης προμηθειών, έργων ή υπηρεσιών, από οικονομικούς φορείς που επιλέγονται από τους εν λόγω αναθέτοντες φορείς, εφόσον τα εν λόγω έργα, προμήθειες ή υπηρεσίες προορίζονται για την εκτέλεση μιας εκ των

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

δραστηριοτήτων που αναφέρονται στα άρθρα 8 έως 14. [...]», στο άρθρο 4, ότι «1, Για τους σκοπούς της παρούσας οδηγίας “αναθέτοντες φορείς” είναι εκείνοι οι οποίοι: α) είναι αναθέτουσες αρχές ή δημόσιες επιχειρήσεις οι οποίες ασκούν μία από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στα άρθρα 8 έως 14 [...]», στο άρθρο 8, ότι «1. Οσον αφορά στο φυσικό αέριο και στη θερμότητα, οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) εφαρμόζονται στις ακόλουθες δραστηριότητες: α) την παροχή ή λειτουργία σταθερών δικτύων που έχουν ως στόχο να παρέχουν στο κοινό υπηρεσίες στον τομέα της παραγωγής, της μεταφοράς ή της διανομής φυσικού αερίου ή θερμότητας· β) την τροφοδότηση των δικτύων αυτών με φυσικό αέριο ή θερμότητα [...]», στο άρθρο 15, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του Κανονισμού (ΕΕ) 2015/2171 της Επιτροπής και εν συνεχεία με τον Κανονισμό 2019/1829, ότι «[H] παρούσα οδηγία εφαρμόζεται στις συμβάσεις των οποίων η εκτιμώμενη αξία, χωρίς τον φόρο προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ), είναι ίση με ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια: α) 428.000 EUR για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, καθώς και για τους διαγωνισμούς μελετών [...]» και στο άρθρο 16 ότι «1. Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, εκτός ΦΠΑ, όπως εκτιμάται από τον αναθέτοντα φορέα, συμπεριλαμβανομένων τυχόν δικαιωμάτων προαίρεσης και τυχόν παρατάσεων των συμβάσεων, που αναφέρονται ρητά στα έγγραφα διαδικασίας σύναψης σύμβασης. [...]».

5. Επειδή, η ανωτέρω Οδηγία μεταφέρθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη με τον Ν. 4412/2016, (ΦΕΚ Α' 147), ο οποίος, ορίζει, στο άρθρο 1 παρ. 1, ότι «Οι διατάξεις του παρόντος αποτελούν προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις: α) της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 [...], β) της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 σχετικά με τις προμήθειες φορέων, που δραστηριοποιούνται στους τομείς του ύδατος, της ενέργειας, των μεταφορών και των ταχυδρομικών υπηρεσιών και την κατάργηση Οδηγίας 2004/17/ΕΚ και γ) της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 21ης Ιουνίου 1989 και της

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

92/13/ΕΚ του Συμβουλίου της 25ης Φεβρουάριου 1992, όπως τροποποιήθηκαν με την Οδηγία 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2007 και τα άρθρα 46 και 47 της Οδηγίας 2014/23/ΕΕ.». Το Βιβλίο ΙΙ (άρθρα 222 έως 338) του νόμου 4412/2016 φέρει τον τίτλο «Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών πρώην Εξαιρούμενων Τομέων (Οδηγία 2014/25/ΕΕ)» και, μεταξύ άλλων, περιέχει, στα άρθρα 224, 228, 235 και 236 διατάξεις αντίστοιχες με τις προεκτεθείσες ρυθμίσεις των άρθρων 4, 8, 15 και 16 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ. Περαιτέρω, το άρθρο 290 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Ως χρόνος έναρξης της ανοικτής διαδικασίας, της κλειστής διαδικασίας, της ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, του ανταγωνιστικού διαλόγου και της σύμπραξης καινοτομίας, νοείται η ημερομηνία αποστολής της σχετικής προκήρυξης σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ένωσης [...]» και το άρθρο 330 «1. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, ως χρόνος έναρξης της ανοικτής διαδικασίας, της κλειστής διαδικασίας και της διαδικασίας διαπραγμάτευσης με δημοσίευση προκήρυξης, ανταγωνιστικού διαλόγου και της σύμπραξης καινοτομίας νοείται η ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 296 [...]».

6. Επειδή, στην υπό κρίση, περίπτωση προκύπτει ότι το αντικείμενο του διαγωνισμού αφορά την «Επιλογή ναυπηγείου για την κατασκευή πλοίου τροφοδοσίας LNG για ναυτιλιακή χρήση», ήτοι πλοίου τροφοδοσίας υγροποιημένου φυσικού αερίου, το οποίο και συνδέεται άμεσα με την κύρια δραστηριότητα της ..., που είναι η προμήθεια και μεταφορά φυσικού αερίου και κατά τούτο αυτή συνιστά αναθέτοντα φορέα του άρθρου 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και του άρθρου 224 του Ν. 4412/2016, αφού η εν λόγω σύμβαση κατατείνει στην τροφοδότηση του δικτύου φυσικού αερίου με φυσικό αέριο κατ' άρθρο 8 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ. Περαιτέρω, από τα προσκομιζόμενα έγγραφα του αναθέτοντος φορέα δεν προκύπτει ότι η ... έχει λάβει οιαδήποτε εξαίρεση από τις διατάξεις της υπόψη Οδηγίας ως επιχείρηση δραστηριοποιούμενη σε πλήρως ανταγωνιστικό εμπορικό περιβάλλον κατ' άρθρο 252 του Ν. 4412/2016 (άρθρου 35 της Οδηγίας 2014/25), αφού, όπως ισχυρίζεται έχει αμιγώς εμπορική

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

δραστηριότητα, εκτεθειμένη στον ανταγωνισμό και ότι στην ουσία πληροί τα κριτήρια του άρθρου 34 της Οδηγίας 2014/25, εκτός από την εξαίρεση που ορίζει το άρθρο 222 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 και ότι, ως εκ τούτου, εξαιρείται της εφαρμογής μόνον των διατάξεων του Ν. 4412/2016 που απαριθμούνται στο αμέσως παραπάνω αναφερόμενο του Ν. 4412/2016. Τέλος, από τα έγγραφα της διαγωνιστικής διαδικασίας που έχουν προσκομισθεί, ήτοι της με αριθ. ...περιληπτικής Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος (Contract Notice), όπως αυτή δημοσιεύθηκε στη σχετική πλατφόρμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 29-11-2019, του ήδη προσβαλλόμενου Αποσπάσματος Πρακτικών του Διοικητικού Συμβουλίου της ... της ... Συνεδρίασης της 05-11-2020 και του υπ' αριθ. πρωτ. ...19-10-2020 Υπηρεσιακού Σημειώματος της Επιτροπής του Διαγωνισμού ... Αρ. ..., δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης. Ωστόσο, από τα αναλυτικώς εκτιθέμενα ανωτέρω προκύπτει ότι η επίμαχη σύμβαση υπηρεσιών εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τις προμήθειες φορέων που δραστηριοποιούνται στους τομείς του ύδατος, της ενέργειας, των μεταφορών και των ταχυδρομικών υπηρεσιών, καθόσον η υπό κρίση υπ' αριθ. ...Πρόσκληση της ... με τη διαδικασία διαπραγμάτευσης με προηγούμενη προκήρυξη διαγωνισμού δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κατ' άρθρο 290 του Ν. 4412/2016 και όχι στο ΚΗΜΔΗΣ κατ' άρθρο 330 του Ν. 4412/2016 (βλ. σκέψη 5) και, συνεπώς, συνάγεται ότι η προϋπολογισθείσα αξία της υπό κρίση σύμβασης υπηρεσιών είναι άνω του χρηματικού ορίου των 428.000 ευρώ, που ορίζεται ως κατώτατο όριο στο άρθρο 235 παρ. 1 περ. α' του Ν. 4412/2016 (άρθρο 15 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με τον Κανονισμό 2019/1829). Επιπροσθέτως, η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο της ..., το οποίο είναι και το αποφασίζον όργανο για διαγωνισμούς άνω του 1.000.000 ευρώ, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 1389/1/8-7-2020 Απόφαση Εξουσιοδοτήσεων του Διοικητικού Συμβουλίου της ..., με την οποία για την έγκριση επί της αξιολόγησης προσφορών/ αιτήσεων συμμετοχής για κλειστούς ή ανοικτούς διαγωνισμούς (Οικονομικό κλιμάκιο 3, άνω του €1.000.000,00)

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

αρμόδιο είναι το αναθέτον όργανο και εν προκειμένω το Διοικητικό Συμβούλιο, σύμφωνα με το άρθρο 8.12.14 του Κανονισμού Προμηθειών ... και τα ανωτέρω αναγράφονται στην προσβαλλόμενη απόφαση και στο υπ' αριθ. πρωτ. ...19-10-2020 Υπηρεσιακό Σημείωμα της Επιτροπής του Διαγωνισμού ... Αρ. ... το οποίο επισυνάπτεται σε αυτήν. Τούτων δοθέντων, προκύπτει ότι η προϋπολογισθείσα αξία της υπό κρίση σύμβασης υπηρεσιών συνάγεται εμμέσως (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 171/2019) ότι είναι άνω του ενωσιακού ορίου («κατώφλι») του άρθρου 15 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ και του άρθρου 235 παρ. 1 περ. α' του Ν. 4412/2016, καθώς υπερβαίνει το ποσό του 1.000.000 ευρώ.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του ανωτέρω αντικειμένου του (υπηρεσία), στο οποίο κατατείνει η υπόψη σύμβαση, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016), της νομικής φύσης της ..., ως αναθέτοντος φορέα του άρθρου 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, με κύρια δραστηριότητα που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 224 του Ν. 4412/2016, του χρόνου αποστολής της Πρόσκλησης (29.11.2019) προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ και του Βιβλίου II (άρθρο 222 - 338), καθώς και στις οικείες διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και, συνεπώς, στη καθ' ύλη αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Ακολούθως, διαπιστώνεται ότι έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Εν όψει όλων αυτών και δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 04.12.2020 και η υπό εξέταση Προσφυγή έχει κατατεθεί στις 14.12.2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. κατ' άρθρο 362 παρ. 1 εδ. β'), έπεται ότι αυτή ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα εταιρεία «...» δραστηριοποιείται στο χώρο του αντικειμένου του υπό εξέταση

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

διαγωνισμού και στοιχειοθετεί έννομο συμφέρον όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, αφού συμμετείχε στην υπό κρίση διαδικασία και η προσφορά της κρίθηκε ως αποδεκτή, υφιστάμενη βλάβη κατά το μέρος που δεν προκρίθηκε η συμμετοχή της στο επόμενο, Στάδιο Β΄, του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τυγχάνει ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που αποφασίστηκε εσφαλμένα και μη αιτιολογημένα η μη πρόσκλησή της στην επόμενη φάση της διαδικασίας, ως προς την τεκμηρίωση βαθμολογικής κατάταξης και επιλογής ναυπηγείων – εταιρειών στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ενώ κρίθηκαν ως αποδεκτές οι αιτήσεις συμμετοχής των πέντε (5) πρώτων εταιρειών / ναυπηγείων καίτοι τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους δεν πληρούν τους όρους της Πρόσκλησης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της. Ετέρωθεν, απορριπτέα τυγχάνει η ένσταση απαραδέκτου της Προσφυγής του αναθέτοντος φορέα με τον ισχυρισμό ότι αυτή στερείται εννόμου συμφέροντος, καθώς την Προσφυγή ασκεί η εταιρεία «...», που εδρεύει στην Ολλανδία, ενώ με την προσβαλλόμενη απόφαση έκτη στη σειρά κατάταξης κατατάχθηκε η εταιρεία «...» και ουχί η εταιρεία που ασκεί την Προσφυγή. Και τούτο διότι από την επισκόπηση των εγγράφων της προσφοράς της εταιρείας «...» και ειδικότερα των δύο υπ' αριθ. πρωτ. LNG 3000 Vessels 266658/17-01-2020 εγγράφων με τίτλο «Expression of Interest in ... open contract notice nr. ...», του από 17-01-2020 υποβληθέντος ΕΕΕΣ και της από 19-12-2019 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας «...», προκύπτει ότι η εταιρεία αυτή και ώδε προσφεύγουσα, είναι εκείνη που συμμετείχε στον υπό εξέταση διαγωνισμό, καταθέτοντας την προσφορά της και είναι αυτή που νομιμοποιείται ενεργητικώς κατ' άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 προς άσκηση της σχετικής προδικαστικής προσφυγής, η δε, εταιρεία «...» αναφέρεται ως υπεργολάβος στον οποίον θα ανατεθεί η ναυπήγηση των προς προμήθεια πλοίων στο ναυπηγείο της και η οποία εταιρεία - ναυπηγείο αποτελεί μέρος του Ομίλου αυτού «...» στην ..., αδιάφορο δε, είναι ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση και στις συμπροσβαλλόμενες με αυτήν πράξεις του αναθέτοντος φορέα αναγράφεται εσφαλμένως στο σχετικό πίνακα κατάταξης η εταιρεία «...» και

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

ουχί η συμμετέχουσα στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία και ήδη προσφεύγουσα εταιρεία «...», απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού του αναθέτοντα φορέα. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή τυγχάνει τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της αναφορικά με τους προβαλλόμενους λόγους αποκλεισμού εκάστης προσφοράς, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτήν.

9. Επειδή, ο αναθέτων φορέας στις 28-12-2020, ήτοι εμπροθέσμως κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 από την κοινοποίηση στις 15-12-2020 της υπόψη Προσφυγής κατέθεσε το έγγραφο των απόψεών του, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου κατ' άρθρο 8 παρ. 4 του Π.Δ. 39/2017, καθόσον οι 25^η-12-2020 και 26^η-12-2020 τυγχάνουν επίσημες αργίες ενώ, ωσαύτως και η 27^η-12-2020 ήταν ημέρα Κυριακή και συνεπώς εξαιρετέα και ως εκ τούτου η σχετική δεκαήμερη προθεσμία παρεκτείνεται για την επόμενη εργάσιμη ημέρα σε περίπτωση που η προθεσμία λήγει ημέρα εξαιρετέα, ως εν προκειμένω κατά τα προαναφερόμενα (πρβλ. Δ.Εφ.Πατρών 39/2017, ΑΕΠΠ 175/2017). Περαιτέρω, νομίμως ο αναθέτων φορέας κατέθεσε στις 05-01-2021, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 43 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52) περ. 42, ήτοι προ δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας (21-01-2021), το συμπληρωματικό έγγραφο απόψεών του, με το οποίο αιτείται όπως απορριφθεί η παρούσα Προσφυγή, κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα στο έγγραφο αυτό, ενώ, τέλος και προς αντίκρουση των ως άνω εγγράφων απόψεων του αναθέτοντος φορέα, παραδεκτώς – κατά τις προρρηθείσες διατάξεις - η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 14-01-2021 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου το Υπόμνημά της, ήτοι προ πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας (21-01-2021), αιτούμενη ό,τι και στην Προσφυγή της.

10. Επειδή, απαραδέκτως ζητείται με την Προσφυγή η ακύρωση του υπ' αριθ. πρωτ. ...19-10-2020 Υπηρεσιακού Σημειώματος της Επιτροπής του Διαγωνισμού ... Αρ. ..., το οποίο επισυνάπτεται στην προβαλλόμενη απόφαση, καθώς αυτό έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα και

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

συνεπώς στερείται εκτελεστότητας (ΔΕφ Πειραιά Ν 128/2018), ενώ και λαμβανομένου υπόψη ότι το έγγραφο αυτό ενεκρίθη με την προσβαλλόμενη απόφαση, θεωρείται συμπροσβαλλόμενο με αυτήν και επομένως απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα αυτοτελώς την ακύρωσή του. Ομοίως και αναφορικά με την αποστολή αιτήματος διευκρινίσεων / συμπλήρωσης των προσφορών των συμμετεχόντων και οι απαντήσεις επ' αυτών που παρασχέθηκαν, νομίμως έλαβαν χώρα κατ' άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 76 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) και τον όρο ΙΙΙ.1. της Πρόσκλησης, σύμφωνα με τον οποίο «ΙΙΙ.1) ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ Ο Διαγωνισμός πρόκειται να διεξαχθεί σε δύο στάδια. Στο πρώτο στάδιο, θα διενεργηθεί η πιστοποίηση των ναυπηγείων βάσει των κριτηρίων που περιγράφονται παρακάτω. Στο δεύτερο στάδιο, τα επιλεγμένα ναυπηγεία θα προσκληθούν να υποβάλουν τις πλήρεις προσφορές τους σύμφωνα με τους κανόνες για τη διαδικασία με διαπραγμάτευση με προηγούμενη προκήρυξη διαγωνισμού. Κάθε αίτηση συμμετοχής περιλαμβάνει τα ακόλουθα έγγραφα: -Μια υπεύθυνη δήλωση ότι ο Προσφέρων (ή, σε περίπτωση Κοινοπραξίας, κάθε μέλος της) δεν είναι υπεράκτια εταιρεία [...] - Υπεύθυνη δήλωση ότι ο Προσφέρων έχει μελετήσει όλους τους όρους της Διερεύνησης και ότι τους αποδέχεται χωρίς καμία απολύτως επιφύλαξη. -Επί ποινή αποκλεισμού, ο Διαγωνιζόμενος πρέπει να συμπληρώσει όλα τα σχετικά τμήματα του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Προμήθειας (ΕΕΕΠ) [...] -Επί ποινή αποκλεισμού, ο Προσφέρων ή, στην περίπτωση Κοινοπραξίας, κάθε μέλος της αναλαμβάνει την υποχρέωση να υποβάλει στον Αναθέτοντα Φορέα εντός εύλογου χρονικού διαστήματος και σε οποιοδήποτε στάδιο της υποβολής προσφορών/αξιολόγησης αυτής της Διερεύνησης, όλα ή μέρος των εγγράφων που αναφέρονται στο υποβληθέν ΕΕΕΠ. [...] Η ... διατηρεί το δικαίωμα, κατά την αξιολόγηση, να ζητήσει διευκρινίσεις ή πρόσθετες πληροφορίες σχετικά με τα παραπάνω έγγραφα. [...]», αφού όπως προκύπτει από τις προδιαληφθείσες διατάξεις η Πρόσκληση απαιτούσε την προσκόμιση των ρητών αναφερόμενων εγγράφων προς παραδεκτή υποβολή αίτηση συμμετοχής στην υπό κρίση διαδικασία, ενώ ο αναθέτων φορέας δύνατο όπως ζητήσει διευκρινίσεις ή πρόσθετες πληροφορίες σχετικά με τα έγγραφα αυτά, αλλά και οι

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

συμμετέχοντες υποχρεούνται προς υποβολή σε οποιοδήποτε στάδιο της υποβολής προσφορών/αξιολόγησης αυτής, όλων ή μέρους των εγγράφων που αναφέρονται στο υποβληθέν ΕΕΕΠ. Ως εκ τούτου, νομίμως ο αναθέτων φορέας ζήτησε διευκρινίσεις, όπως προκύπτει από τα αναφερόμενα στην παρ. 6 του υπ' αριθ. πρωτ. ...19-10-2020 Υπηρεσιακού Σημειώματος της Επιτροπής του Διαγωνισμού ... Αρ. ..., σε κάθε δε, περίπτωση, αορίστως προβάλλεται ο υπόψη ισχυρισμός της προσφεύγουσας, αφού ουδέν ειδικότερο αναφέρει σχετικά με το ποιο από τα προσκομιζόμενα έγγραφα εκάστης αίτησης συμμετοχής μη νομίμως ζητήθηκε να συμπληρωθεί / διευκρινισθεί ή μη νομίμως συμπληρώθηκε / διευκρινίσθηκε.

11. Επειδή, με την Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ως προς την τεκμηρίωση βαθμολογικής κατάταξης και επιλογής ναυπηγείων – εταιρειών στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αναφέροντας ότι η Προσφυγή ασκείται «με προφανές έννομο συμφέρον και κατά το μέρος που με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αποφασίστηκε εσφαλμένα και μη αιτιολογημένα η μη πρόσκληση του ναυπηγείου μας στην επόμενη φάση της διαδικασίας, μέσω διεξαγωγής μη σύνομης διαδικασίας επιλεκτικής πρόσκλησης συμμετεχόντων προς συμπλήρωση ελλειπόντων δικαιολογητικών και μη προβλεπόμενης και τεκμηριωμένης βαθμολογικής κατάταξης προσφορών συμμετεχόντων». Επιπλέον η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμό περί μη κοινοποίησης «1. του Πίνακα Τεχνικής Αξιολόγησης των αιτήσεων Συμμετοχής Α' Σταδίου, 2. όλων των αιτημάτων διευκρινίσεων που εστάλησαν από τη ... στις συμμετέχουσες εταιρείες και τις σχετικές απαντήσεις όπως αναφέρεται στην παράγραφο 6 (σελίδα 6) της εισήγησης της Επιτροπής Προμηθειών με ημερομηνία 19.10.2020 με αριθμό 085/20 /δπ, 3. Οποιοδήποτε άλλου εγγράφου αξιολογήθηκε από την επιτροπή προμηθειών της ... για να καταλήξει στη εισήγηση της», δηλώνοντας ότι «διατηρεί το δικαίωμα και δηλώνει την πρόθεση προς περαιτέρω τεκμηρίωση της προσφυγής μας - υποβολής συμπληρωματικών αιτιάσεων/απόψεων, εφόσον η διενεργούσα την διαγωνιστική διαδικασία Αρχή (...) κοινοποιήσει τα από

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

09.12.2020, 3^ο Αίτημα παροχής στοιχείων από ημάς ως προσφεύγοντες αιτηθέντα». Η Πρόσκληση του υπό εξέταση διαγωνισμού ορίζει στον όρο II.2.14) «3. Συμπληρωματικές πληροφορίες» αυτής ότι «Το πρώτο στάδιο θα καταλήξει σε κατάλογο (short list) πέντε ναυπηγείων κατά μέγιστο», ενώ και ο όρος III.1.4) «Αντικειμενικοί κανόνες και κριτήρια συμμετοχής:» ότι «[...] Το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού θα καταλήξει σε κατάλογο έως και 5 ναυπηγείων». Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα αποτελέσματα της Αξιολόγησης των Αιτήσεων Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για το Α΄ Στάδιο Προεπιλογής του υπόψη διαγωνισμού, σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. ...19-10-2020 Υπηρεσιακού Σημειώματος της Επιτροπής του Διαγωνισμού ... Αρ. Σύμφωνα με αυτό (πρβλ. σκέψη 3) η Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού προχώρησε, βάσει των επί ποινή αποκλεισμού κριτηρίων της παραγράφου III.1.3 της Πρόσκλησης των λοιπών κριτηρίων και των παρασχεθεισών διευκρινίσεων, στην επί της ουσίας αξιολόγηση, ως αναφέρεται, του συνόλου των υποβληθέντων στοιχείων των υποψηφίων εταιρειών και μεταξύ άλλων διαπίστωσε ότι οκτώ (8) ναυπηγεία / εταιρείες έχουν καταθέσει πλήρη φάκελο και πληρούν τα κριτήρια της Πρόσκλησης και λαμβάνοντας υπόψη και τη γνώμη της ... καθώς και του κοινού τεχνικού συμβούλου (...), προχώρησε στην περαιτέρω ουσιαστική αξιολόγηση των εν λόγω εταιρειών, καταλήγοντας στην ακόλουθη κατάταξη: 1. «...», 2. «...», 3. «...», 4. «...», 5. «...», 6. «...», 7. «...» και 8. «...», προτείνοντας την προεπιλογή των πέντε (5) πρώτων εκ των ανωτέρω αναφερομένων εταιρειών για το Β΄ Στάδιο, σύμφωνα με τον προρρηθέντα όρο III.1.4 της Πρόσκλησης. Εντούτοις, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι όσον αφορά την αξιολόγηση των υπόψη αυτών οκτώ (8) αιτήσεων συμμετοχής που κρίθηκαν ως αποδεκτές και την κατάταξη αυτών, τα κρίσιμα έγγραφα τα οποία αποτυπώνουν την αξιολόγηση και κατάταξη αυτή και τα οποία λήφθησαν υπόψη από την προσβαλλόμενη απόφαση και το συμπροσβαλλόμενο υπ' αριθ. πρωτ. ...19-10-2020 Υπηρεσιακό Σημείωμα της Επιτροπής του Διαγωνισμού ... Αρ. ..., ήτοι ο Πίνακας Τεχνικής Αξιολόγησης των αιτήσεων Συμμετοχής Α΄ Σταδίου που αναφέρεται στο Υπηρεσιακό Σημείωμα αυτό, καθώς και τα ληφθέντα υπόψη με

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

την προσβαλλόμενη απόφαση, από 05-11-2020 Παρουσίαση του Τεχνικού Συμβούλου και οι Συμπληρωματικοί Πίνακες Τεχνικής Αξιολόγησης, μηδέποτε κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα ή άλλως αυτή έλαβε γνώση. Επομένως, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφεύγουσα παραδεκτώς και βασίμως αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης συνεπεία της μη τεκμηρίωσης της βαθμολογικής κατάταξης και επιλογής ναυπηγείων – εταιρειών στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού συνάγεται ότι αναφορικά με την κατάταξη των υποψηφίων προς κατάρτιση καταλόγου («*short list*») με τα πέντε (5) πρώτα ναυπηγεία, εκ των οκτώ (8), των οποίων οι αιτήσεις συμμετοχής κρίθηκαν ότι συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις της Πρόσκλησης και την αξιολόγηση αυτών, ουδέποτε έλαβε γνώση. Με άλλα λόγια ο αναθέτων φορέας με την προσβαλλόμενη απόφαση ενέκρινε τον Κατάλογο («*short list*») με τα πέντε (5) πρώτα ναυπηγεία – εταιρείες και την προεπιλογή αυτών για το Β΄ Στάδιο του διαγωνισμού, χωρίς να αιτιολογείται πως αξιολογήθηκαν οι αιτήσεις συμμετοχής και προέκυψε η κατάταξη τους, ούτε από την προσβαλλόμενη απόφαση, ούτε από τα στοιχεία του φακέλου (ΣΤΕ 208/2012, 1286/2009, 3875/2008, 4027/2004). Τούτου δοθέντος προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει σαφούς, ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας αναφορικά με την αξιολόγηση των οκτώ (8) αιτήσεων συμμετοχής που έγιναν αποδεκτές και την κατάταξη αυτών, από τις οποίες προέκυψε ο κατάλογος («*short list*») με τα πέντε (5) πρώτα ναυπηγεία – εταιρείες και την προεπιλογή αυτών για το Β΄ Στάδιο του διαγωνισμού, κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και της αρχής της νομιμότητας (ΣΤΕ ΕΑ 171/2002, ΣΤΕ44/2010, 944/2007, 893/2005, ΔΕΦΑΘ 90/2013, 223/2013, 809/2012, 828/2012, 430/2011). Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της Προσφυγής, όπως αυτός διατυπώνεται στο αιτητικό της - χωρίς, ωστόσο, αυτοτελώς και ρητώς να εξειδικεύεται στο σκεπτικό της - και λαμβανομένου υπόψη ότι η προσφεύγουσα κατετάγη έκκτη (6^η) στο σχετικό πίνακα κατάταξης, από τον οποίο προκρίθηκαν στην επόμενη φάση του διαγωνισμού οι πέντε (5) πρώτες υποψήφιες εταιρείες σύμφωνα με τον όρο ΙΙΙ.1.4 της Πρόσκλησης - θα πρέπει γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

μέρος που δεν αιτιολογείται επαρκώς η αξιολόγηση των οκτώ (8) παραδεκτών αιτήσεων συμμετοχής και η συνακόλουθη σειρά κατάταξης αυτών και να αναπεμφθεί η υπόθεση στον αναθέτοντα φορέα προς συμπλήρωση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης.

12. Επειδή, περαιτέρω με έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους κατά της αποδοχής των προσφορών των πέντε πρώτων υποψηφίων («short list») που οι αιτήσεις συμμετοχής τους έγιναν δεκτές και εγκρίθηκε η πρόσκλησή τους στο επόμενο, δεύτερο, στάδιο του διαγωνισμού, καθώς η προσφορά της κατετάγη (6^η) έκτη στο σχετικό πίνακα κατάταξης και ως εκ τούτου τυχόν μη νόμιμη αποδοχή κάποιας εκ των υπόψη πέντε αυτών προσφορών με την προσβαλλόμενη απόφαση, θα έχει ως συνέπεια να συμπεριληφθεί η προσφεύγουσα στον κατάλογο αυτό («short list»). Περαιτέρω και αναφορικά με την υπ' αριθ. ...Πρόσκληση της ..., αυτή έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα, εντούτοις νομίμως προσκομίζεται από τον αναθέτοντα φορέα ανεπίσημη αγγλική αυτής μετάφραση, την οποία επικαλείται τόσο η προσφεύγουσα στην Προσφυγή της όσο και ο αναθέτων φορέας στα έγγραφα των απόψεών του και η οποία, όπως προκύπτει από τη συγκριτική επισκόπηση της με το πρωτότυπο αγγλικό κείμενο της Πρόσκλησης, συνιστά πιστή μετάφραση της και εφεξής θα αναφέρεται στην παρούσα απόφαση.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» (εφεξής «...») τυγχάνει απορριπτέα. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο κατά της προσφοράς της «...» προβάλλεται ότι στην εν λόγω προσφορά δεν έχει συμπεριληφθεί η δήλωση της τελευταίας παραγράφου του όρου III.1.1 της Πρόσκλησης αναφορικά με την υποχρέωση να υποβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή εντός εύλογου χρονικού διαστήματος και σε οποιοδήποτε στάδιο της περιόδου υποβολής προσφορών/αξιολόγησης, όλα ή μέρος των εγγράφων που αναφέρονται στο ΕΕΕΣ. Ο όρος αυτός ορίζει ότι *«Επί ποινή αποκλεισμού, ο Προσφέρων ή, στην περίπτωση Κοινοπραξίας, κάθε μέλος της αναλαμβάνει την υποχρέωση να υποβάλει στον Αναθέτοντα Φορέα εντός εύλογου χρονικού διαστήματος και σε οποιοδήποτε στάδιο της υποβολής*

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

προσφορών/αξιολόγησης αυτής της Διερεύνησης, όλα ή μέρος των εγγράφων που αναφέρονται στο υποβληθέν ΕΕΕΣ». Από τη γραμματική ερμηνεία του όρου αυτού, δεν προκύπτει ότι απαιτείται να υποβληθεί οποιαδήποτε ξεχωριστή δήλωση, ει μη μόνον ότι υφίσταται υποχρέωση του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα όπως υποβάλει στον αναθέτοντα φορέα εντός εύλογου χρονικού διαστήματος και σε οποιοδήποτε στάδιο της υποβολής προσφορών/αξιολόγησης, όλα ή μέρος των εγγράφων που αναφέρονται στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του, υποχρέωση που από μόνη την ανεπιφύλακτη συμμετοχή των διαγωνιζομένων στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συνάγεται ότι αποδέχονται. Συνεπώς, ο λόγος αυτός της Προσφυγής, ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος. Εξάλλου, στο αρχείο με τίτλο «02-Answers to RTP Section III.pdf» που η συμμετέχουσα εταιρεία υπέβαλε, κατέθεσε και την από 20 Ιανουαρίου 2020 επιστολή της με την οποία δήλωσε ότι «We, as the Tenderer (or in case of a Consortium each of its members) in the project, have studied all the terms of the Inquiry and that he accepts them with no reservations whatsoever.», δηλαδή ότι «Εμείς, ως διαγωνιζόμενος (ή σε περίπτωση Σύμπραξης κάθε ένα από τα μέλη της) στο έργο, έχουμε μελετήσει τους όρους της Πρόσκλησης και τους αποδεχόμαστε χωρίς καμία επιφύλαξη» και ως εκ τούτου προκύπτει ότι σε κάθε περίπτωση πληρούται ο όρος III.1.1 της Πρόσκλησης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα με το δεύτερο λόγο κατά της υπόψη εταιρείας προβάλλει ότι δεν έχει συμπεριληφθεί δήλωση αυτής περί του ότι η προσφορά της θα έχει ισχύ τουλάχιστον τέσσερις μήνες, σύμφωνα με τον όρο IV.2.6 της Πρόσκλησης. Στον όρο αυτό της Πρόσκλησης ορίζεται ότι «*ΤΜΗΜΑ IV: ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ IV.1) ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ [...] IV.2) ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ IV.2.6) Ελάχιστη απαιτούμενη χρονική διάρκεια ισχύος της προσφοράς: Τέσσερις (4) μήνες (από την αναφερόμενη ημερομηνία παραλαβής των προσφορών)*». Από την προδιαληφθείσα διάταξη του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, ουδόλως προκύπτει υποχρέωση υποβολής, επιπλέον, ξεχωριστής δήλωσης των συμμετεχόντων αναφορικά με την ισχύ των προσφορών τους και ως εκ τούτου ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος, ενώ και σύμφωνα με τα

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

όσα έγιναν δεκτά στον ανωτέρω λόγο και τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis* η υπόψη υποχρέωση πληρούται από μόνη την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της εταιρείας «...» στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και από την υποβληθείσα προαναφερόμενη από 20-01-2020, επιστολή της, με την οποία δήλωσε ότι αποδέχεται τους όρους της Πρόσκλησης χωρίς καμία επιφύλαξη. Με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το ΕΕΕΣ που υπέβαλε η εταιρεία «...» είναι ελλιπές, καθώς ο ..., Senior Business Manager, υπέγραψε το ΕΕΕΣ χρησιμοποιώντας πληρεξούσιο (Power Of Attorney) από την εταιρεία, ωστόσο, στο ΕΕΕΣ τα ονόματα των μελών του διοικητικού συμβουλίου της «...» δεν αναφέρθηκαν, όπως απαιτείται, προκειμένου να δηλώσει ότι και για τα πρόσωπα αυτά εάν η νομική-ποινική τους κατάσταση είναι πλήρως συμβατή με τις απαιτήσεις της παραγράφου Α του ΕΕΕΣ, *«Λόγοι που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες»*, το πληρεξούσιο που χρησιμοποίησε ο ... για να υπογράψει το ΕΕΕΣ δεν του παρείχε ρητά την δυνατότητα να υπογράψει αναφορικά για την ποινική κατάσταση των άλλων προσώπων του Δ.Σ. και τέλος ο νόμιμος εκπρόσωπος της εν λόγω εταιρείας είναι ο ... σύμφωνα με τα εταιρικά έγγραφα και το όνομά του θα έπρεπε να είχε συμπεριληφθεί επίσης στο ΕΕΕΣ. Το άρθρο 79Α του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι *«1. Κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. 2. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης»*. Από την εν λόγω διάταξη προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι προς προκαταρκτική απόδειξη ότι δε

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

συντρέχουν στο πρόσωπό τους οι οριζόμενοι λόγοι αποκλεισμού υποβάλλουν το ΕΕΕΣ, το οποίο νομίμως υπογράφεται από το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα στην υπό ανάθεση σύμβαση. Εν προκειμένω και όπως συνομολογεί η προσφεύγουσα, το σύνολο των εγγράφων της εταιρείας «...» υπογράφονται από τον κ. ..., ο οποίος έχει εξουσιοδοτηθεί ειδικά για την υπογραφή του συνόλου των εγγράφων της διαγωνιζόμενης εταιρείας στον υπό κρίση διαγωνισμό με την από 17-01-2020 εξουσιοδότηση που περιέχεται στο αρχείο με τίτλο «ΑΤΤ21--... & ... 3k LBV_POA_... SOE.pdf» και ως εκ τούτου οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη νομίμου υποβληθέντος ΕΕΕΣ από την εταιρεία αυτήν τυγχάνουν νόμου και ουσίας αβάσιμοι. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η ως άνω διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» απάντησε στο ΕΕΕΣ αρνητικά στα ερωτήματα περί χρεοκοπίας, λύσης και εκκαθάρισης, δήλωση που ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται είναι ψευδής, διότι από την Έκθεση Ελέγχου του 2018 προκύπτει ότι η εταιρεία τέθηκε υπό εκκαθάριση και αναδιοργάνωση από πτώχευση το 2017. Ο λόγος αυτός τυγχάνει απορριπτέος προεχόντως ως αόριστος, αφού ουδόλως αναφέρεται το κρίσιμο σημείο της έκθεσης ελέγχου του έτους 2018 και το τι ακριβώς αναφέρεται σε αυτήν που αποδεικνύει τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, σε κάθε περίπτωση τυγχάνει και αβάσιμος, καθόσον με το ΕΕΕΣ ζητείται να βεβαιωθεί από τους διαγωνιζόμενους ότι κατά το χρόνο της υποβολής της προσφοράς τους δεν βρίσκονται σε πτώχευση, λύση ή εκκαθάριση, γεγονός που ουδόλως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ενώ και από την έκθεση ελέγχου του έτους 2017 (σελ. Ι), που περιλαμβάνεται στο αρχείο «ΑΤΤ13—2017 audit report.pdf», όσο και στη έκθεση ελέγχου του έτους 2018 που περιλαμβάνεται στο αρχείο «ΑΤΤ14—2018 audit report.pdf» προκύπτει ότι ήδη από το Δεκέμβριο 2017 η αναδιοργάνωση της εταιρείας έχει ολοκληρωθεί, αφού αναφέρεται ότι «On December 18, 2017, according to the eight of (2016) Su 0681 MP No.10, ... Court judged that the implementation of the reorganization plan of ... completed». Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι δεν υποβλήθηκε έκθεση οικονομικού ελέγχου της εταιρείας «...» για το 2019 με οικονομικά αποτελέσματα, παρά μόνο υποβλήθηκε μη ελεγμένη κατάσταση για

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

το 2019 κατά παράβαση του όρου III.1.2 της Πρόσκλησης. Ο όρος III.1.2 της Πρόσκλησης ορίζει ότι «Κάθε συμμετέχουσα εταιρεία ή, στην περίπτωση κοινοπραξίας ναυπηγοκατασκευαστικών εταιρειών, κάθε μέλος πρέπει να υποβάλει: λεπτομέρειες για το οικονομικό υπόβαθρο της εταιρείας, συμπεριλαμβανομένων ετησίων ισολογισμών των τριών (3) τελευταίων ετών [...]». Από τον ως άνω όρο προκύπτει ότι η Πρόσκληση απαιτεί να υποβληθούν ισολογισμοί των τριών (3) τελευταίων ετών, προς λεπτομερή απόδειξη της χρηματοοικονομικής της επάρκειας. Στην υπό κρίση περίπτωση η διαγωνιζόμενη (ως συνομολογείται από την Προσφεύγουσα) υπέβαλε ελεγμένες καταστάσεις για τις χρήσεις των ετών 2017 και 2018 και μη ελεγμένες καταστάσεις για το έτος 2019, ενώ, επιπλέον, στις ελεγμένες καταστάσεις του έτους 2017 που προσκόμισε περιλαμβάνονται και τα ελεγμένα στοιχεία της για το έτος 2016 (πρβλ. αρχείο «ATT13—2017 audit report.pdf», σελ. 4). Αιτιολογώντας δε (έγγραφο με τίτλο «02-Answers to RTP Section III.pdf»), τη μη προσκόμιση ελεγμένης οικονομικής κατάστασης για το έτος 2019, ανέφερε ότι η υποβολή μη ελεγμένων καταστάσεων για το έτος αυτό οφείλεται στο ότι ο έλεγχος των οικονομικών καταστάσεων του έτους 2019 ολοκληρώνεται το Μάρτιο 2020, δηλαδή μεταγενέστερα του χρόνου υποβολής της προσφοράς στην υπό κρίση διαδικασία. Τούτων ούτως εχόντων, προκύπτει ότι η εταιρεία «...» νομίμως δεν προσκόμισε ελεγμένη οικονομική κατάσταση για το έτος 2019 κατά γενική αρχή ότι *lex non cogit ad impossibilia*, πληρώντας, ωστόσο, τον όρο III.1.2 της Πρόσκλησης, αφού προσκόμισε τα ελεγμένα στοιχεία της για το έτος 2016, κατά τα ανωτέρω, υπέβαλε νομίμως τις μη ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις για το έτος 2019 και απέστειλε την ελεγμένη έκθεση ελέγχου του έτους 2019 (πρβλ. το αρχείο «2019 Audit Report.pdf»), όταν αυτή κατέστη δαθέσιμη. Μετά ταύτα, ο υπόψη λόγος της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Με τον έκτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «...» δεν προσκόμισε τραπεζική βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, όπως απαιτείται από τον όρο III.1.2 της Πρόσκλησης, αλλά μόνο δήλωσε ότι οι κινεζικές τράπεζες δεν εκδίδουν πλέον τέτοια βεβαίωση. Ο όρος III.1.2 της Πρόσκλησης ορίζει ότι «Κάθε συμμετέχουσα εταιρεία ή, στην περίπτωση

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

κοινοπραξίας ναυπηγοκατασκευαστικών εταιρειών, κάθε μέλος πρέπει να υποβάλει: [...] τραπεζικές βεβαιώσεις που να βεβαιώνουν την πιστοληπτική της ικανότητα». Από τον όρο αυτό προκύπτει ότι απαιτείται η υποβολή τραπεζικής βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας, χωρίς να ορίζεται ειδικότερο περιεχόμενο αυτής, ενώ από τη συγκριτική θεώρηση των όρων της Πρόσκλησης προκύπτει ότι ο όρος III.1.2. δεν έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, καθώς όπου ο αναθέτων φορέας ήθελε την πλήρωση όρου επί ποινή αποκλεισμού όρισε ρητά τούτο (πρβλ. τους όρους III.1.1, III.1.3 και III.1.6. της Πρόσκλησης). Στην υπό κρίση περίπτωση η εταιρεία «...» προσκόμισε τραπεζική βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, έγγραφο με τίτλο «ΑΤΤ28—Certificate of Creditworthiness—...», το οποίο προκύπτει ότι είναι δίγλωσσο, ήτοι είναι γραμμένο στα κινέζικα, φέροντας παράλληλα και την αγγλική αυτού μετάφραση και ως εκ τούτου είναι σύμφωνο με τον όρο IV.2.4 της Πρόσκλησης που ορίζει ότι «Γλώσσες στις οποίες μπορούν να υποβληθούν οι προσφορές ή τα αιτήματα συμμετοχής: Αγγλικά», απορριπτομένου του περί αντιθέτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου καθώς αυτό έχει υποβληθεί στην κινεζική γλώσσα. Ως εκ των ανωτέρω συνάγεται, η προσφορά της εταιρείας «...» καλύπτει τον όρο III.1.2 της Πρόσκλησης και ο σχετικός λόγος της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος. Με τον έβδομο και όγδοο λόγο της Προσφυγής κατά της εταιρείας «...» προβάλλεται ότι δεν υποβλήθηκε υπεύθυνη δήλωση για την δυνατότητα παροχής εγγυητικής επιστολής επιστροφής προκαταβολής και την ικανότητα παροχής ασφάλισης, ως απαιτείται από την περ. 3 του όρου III.1.2 της Πρόσκλησης. Ο όρος της Διακήρυξης ορίζει ότι «-Βεβαιώνει με δήλωση την ικανότητά του να παρέχει εγγύηση επιστροφής χρημάτων από τράπεζα πρώτης κατηγορίας με ελάχιστη αξιολόγηση BBB+ ή BAA1 για μακροπρόθεσμη αξιολόγηση (> 360 ημέρες), που εκδίδεται από τουλάχιστον δύο από τους ακόλουθους οργανισμούς πιστοληπτικής ικανότητας:..., ..., -Βεβαιώνει με δήλωση την ικανότητά του να παρέχει ασφάλιση από ασφαλιστικές εταιρείες πρώτης κατηγορίας ή υπηρεσίες ανάληψης ασφαλιστικών κινδύνων, ελάχιστης κατηγορίας πιστοληπτικής ικανότητας A, που εκδίδεται από τουλάχιστον δύο από τους ακόλουθους

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

οργανισμούς πιστοληπτικής ικανότητας: ..., ..., ..., υπό κάλυψη που αντιστοιχεί στις παραγράφους κινδύνων κατασκευαστών του ... και τις αντίστοιχες παραγράφους για κινδύνους πολέμου». Από τη ρητή και αδιάσπικτη διατύπωση της εν λόγω διάταξης συνάγεται ότι προς απόδειξη της δυνατότητας παροχής εγγυητικής επιστολής επιστροφής προκαταβολής και της ικανότητας παροχής ασφάλισης, απαιτείται σχετική δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα, χωρίς να προσδιορίζεται ο τύπος της δήλωσης, πολλώ δε μάλλον να απαιτείται «υπεύθυνη δήλωση», ως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Εν προκειμένω, η ως άνω διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» στο αρχείο «02-Answers to RTP Section III.pdf», το οποίο υπογράφεται στην πρώτη σελίδα από τον εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο της διαγωνιζομένης (πρβλ. αρχείο «ATT21—... &... 3k LBV_POA_... SOE.pdf»), δηλώνει ότι «Yes. We can provide refund guarantee from a first class bank with a minimum rating of BBB+ or BAA1 for a long term rating (> 360 days), issued by at least two of the following rating agencies:, ..., Yes. We can provide insurance from insured with first class insurance companies or underwriters, with a minimum rating A issued by at least two of the following rating agencies: ..., ..., ..., under coverage corresponding to the 'S Risks Paragraphs and ... 'S War Risk Paragraphs, subject to extra cost.», δηλαδή «Ναι. Μπορούμε να παρέχουμε εγγύηση επιστροφής χρημάτων από μια τράπεζα πρώτης θέσης με ελάχιστη βαθμολογία BBB+ ή BAA1 για μακροπρόθεσμη αξιολόγηση (> 360 ημέρες), η οποία εκδίδεται από τουλάχιστον δύο από τις ακόλουθες αξιολογήσεις: ..., ..., Ναι. Μπορούμε να παρέχουμε ασφάλιση από ασφαλισμένους σε ασφαλιστικές εταιρείες πρώτης κατηγορίας ή ασφαλιστές, με ελάχιστη βαθμολογία A που εκδίδεται από τουλάχιστον δύο από τους ακόλουθους οργανισμούς αξιολόγησης πιστοληπτικής ικανότητας: ..., ..., ..., με κάλυψη που αντιστοιχεί στις παραγράφους κινδύνου του ... και στις παραγράφους για τον κίνδυνο πολέμου του ..., με επιπλέον κόστος». Συνεπώς, προκύπτει ότι προσκομίσθηκε η σχετικώς απαιτούμενη δήλωση με την οποία καλύπτονται οι απαιτήσεις του όρου III.1.2 της Πρόσκλησης και οι σχετικοί λόγοι της Προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι. Με τον ένατο λόγο προβάλλεται ότι η εταιρεία «...» δεν υπέβαλε

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

έγγραφα που να αποδεικνύουν εμπειρία στο σχεδιάσμά και τη διεξαγωγή δοκιμών αερίου για πλοία μεταφοράς φυσικού αερίου, κατά τον όρο III.1.3 της Πρόσκλησης. Ο όρος αυτός ορίζει ότι «*Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: Κατάλογος και σύντομη περιγραφή των κριτηρίων επιλογής: Με την επιφύλαξη της απόρριψης της αίτησης υποβολής προσφορών ο υποψήφιος πρέπει να έχει ολοκληρώσει τουλάχιστον ένα από τα ακόλουθα δύο τα τελευταία πέντε (5) χρόνια: i) τουλάχιστον ένα μικρό πλοίο ΥΦΑ (<20K m3) που έχει παραδοθεί, βρίσκεται υπό ναυπήγηση ή έχει παραγγελθεί. Αναφέρετε το έτος κατασκευής, το μέγεθος και τον αριθμό των πλοίων. ii) τουλάχιστον ένα πλοίο ανεφοδιασμού ΥΦΑ που έχει παραδοθεί, βρίσκεται υπό ναυπήγηση ή έχει παραγγελθεί. Αναφέρετε το έτος κατασκευής, το μέγεθος και τον αριθμό των πλοίων. Ο υποψήφιος πρέπει επίσης να παράσχει τυχόν έγγραφα σχετικά με τα ακόλουθα πρόσθετα κριτήρια επιλογής: [...] c) Εμπειρία στο σχεδιάσμά και τη διεξαγωγή δοκιμών αερίου για μεταφορές φυσικού αερίου [...]».* Από τον ως άνω όρο της Πρόσκλησης και τη γραμματική ερμηνεία αυτού με την αναφορά του επιρρήματος «*τυχόν*» συνάγεται ότι οι σχετικές απαιτήσεις συνιστούν μόνο πρόσθετα, αλλά όχι αναγκαία, κριτήρια επιλογής, τα οποία αξιολογούνται και βαθμολογούνται από την Επιτροπή του διαγωνισμού, ουδόλως δε, τα πρόσθετα αυτά κριτήρια επιλογής τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, συνεκδοχικώς μηδέ και η προσκόμιση αποδεικτικών προς τούτο εγγράφων (*a minore ad maius*). Εξ ετέρου, σημειώνεται ότι η εταιρεία «...» δήλωσε στο έγγραφο με τίτλο «02-Answers to RTP Section III.pdf» (σελ. 4 από 6) ότι έχει εμπειρία σε τέτοιες δοκιμές και ότι αυτές, λόγω προβλημάτων προμήθειας, έλαβαν χώρα εκτός ... και συνεπώς, ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Κατ' ακολουθίαν και σύμφωνα με τα κριθέντα ανωτέρω, νομίμως η αίτηση συμμετοχής της εταιρείας «...» κρίθηκε ως σύμφωνη με τους όρους της Πρόσκλησης και προσκλήθηκε αυτή στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με την Προσφυγή της ότι η προσφορά της εταιρείας «...» (εφεξής «...») τυγχάνει απορριπτέα. Με τον πρώτο λόγο κατά της αποδοχής της αίτησης συμμετοχής της «...» προβάλλεται

Αριθμός απόφασης: E2/2021

ότι το υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρείας αυτής φέρει πλημμέλειες, αφού από αυτό δεν προκύπτει ότι η «...» απαντά αρνητικά ως προς το αν έχει εκπληρώσει τις φορολογικές και ασφαλιστικές υποχρεώσεις της, ότι στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ ως προς ποιο τμήμα που επιθυμεί να υποβάλει προσφορά η «...» δεν έδωσε απάντηση, ότι στο ΕΕΕΣ στην ερώτηση σχετικά με τους εξουσιοδοτημένους αντιπροσώπους της εταιρείας δεν παρέχονται πληροφορίες για τα άτομα που εκπροσωπούν την εταιρεία, ότι αυτό υπογράφεται από τον βοηθό του τμήματος μάρκετινγκ ..., αλλά κανένα έγγραφο δεν περιλαμβάνεται στην προσφορά που δίνει εξουσιοδότηση σε αυτόν να το υπογράψει για λογαριασμό των μελών του Δ.Σ. της εταιρείας, ότι στη ερώτηση της παραγράφου Α του ΕΕΕΣ: Όσον αφορά την καταλληλότητα και την απαίτηση εγγραφής σε εμπορικό μητρώο, η απάντηση είναι ΌΧΙ, ότι στην ερώτηση της παραγράφου Β του ΕΕΕΣ: που σχετίζεται με την ηλεκτρονική επικοινωνία και την οικονομική κατάσταση, η απάντηση που παρέσχε η εταιρεία είναι N/A (Non Applicable) δηλαδή δεν έχει εφαρμογή χωρίς να παρέχει τις απαιτούμενες πληροφορίες και ότι στην ερώτηση της παραγράφου Γ του ΕΕΕΣ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα η απάντηση που έχει παράσχει η εταιρεία σχετικά με το αν είχε τα απαραίτητα εργαλεία η απάντηση είναι το όνομα του ναυπηγείου χωρίς να αναφέρει τις απαιτούμενες πληροφορίες. Από την επισκόπηση των εγγράφων της αίτησης συμμετοχής της εταιρείας «...» προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε ΕΕΕΣ, αρχείο με τίτλο «espd_updated 20200120.pdf», από τη θεώρηση του οποίου καλύπτονται τα οριζόμενα από την Πρόσκληση, απορριπτομένων των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, στη σελίδα 11 του υποβληθέντος ΕΕΕΣ στο ερώτημα *«Has the economic operator breached its obligations relating to the payment of taxes, both in the country in which it is established and in Member State of the contracting authority or contracting entity if other than the country of establishment?»*, δηλαδή στο ερώτημα αν έχει παραβιάσει τις υποχρεώσεις για την καταβολή φόρων, η εταιρεία αυτή απαντά όχι και ως εκ τούτου η «...» βεβαιώνει ότι έχει εκπληρώσει τις σχετικές υποχρεώσεις της και συνεπώς ουδεμία απόκλιση από τα οριζόμενα στην Πρόσκληση υφίσταται. Περαιτέρω, στο ερώτημα *«Will the economic operator be able to provide a certificate with*

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

*regard to the payment of social security contributions and taxes or provide information enabling the contracting authority or contracting entity to obtaining it directly by accessing a national database in any Member State tint is available free of charge?», η εταιρεία «...» απαντά αρνητικά δηλαδή απαντά στο ότι δεν μπορεί να προσκομίσει σχετικό πιστοποιητικό ή ότι αυτό δεν είναι προσβάσιμο σε εθνική βάση δεδομένων και ουχί ότι δεν έχει εκπληρώσει τις κοινωνικοασφαλιστικές και φορολογικές της υποχρεώσεις. Επέκεινα και αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ ως προς ποιο τμήμα που επιθυμεί να υποβάλει προσφορά η ... δεν έδωσε απάντηση, αυτός τυγχάνει απορριπτέος, αφού ο υπό κρίση διαγωνισμός δεν χωρίζεται σε τμήματα, ώστε να προκύπτει υποχρέωση αντίστοιχης δήλωσης. Επιπροσθέτως, και όσον αφορά την εγγραφή σε εμπορικά μητρώα, το ερώτημα του ΕΕΕΣ έχει ως εξής: «*It is enrolled in trade registers kept in the Member State of its establishment as described in Annex XI of Directive 2014/24/EU; economic operators from certain Member States may have to comply with other requirements set out in that Annex.*», ερωτάται δηλαδή εάν ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα μητρώα ενός εκ των Κρατών-Μελών της ΕΕ του Παραρτήματος XI της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και δεδομένου ότι η «...» εδρεύει εκτός Ε.Ε., ορθά απάντησε «ΟΧΙ», ενώ, ομοίως, νομίμως απάντησε ότι δεν είναι εφαρμοστέο το κεφάλαιο Β του Τμήματος IV του ΕΕΕΣ (Κριτήρια Επιλογής), αφού η διαγωνιζόμενη ορθώς υπέλαβε ότι δεν απαιτείται εντός του ΕΕΕΣ να επαναλάβει τα στοιχεία που έχει υποβάλει με τα λοιπά έγγραφα της αίτησης συμμετοχής της για τα οικονομικά και τεχνικά της στοιχεία, τα οποία και έχει υποβάλει αναφορικά με την απόδειξη των οριζόμενων κριτηρίων οικονομικής και τεχνικής επάρκειας, αφού το κεφάλαιο αυτό αναφέρεται ότι πρέπει να συμπληρωθούν αυτά σε περίπτωση άλλων απαιτήσεων, δηλαδή απαιτήσεων πέραν εκείνων που αναφέρονταν στην Πρόσκληση και για τις οποίες η υπόψη εταιρεία προσκόμισε τα απαιτούμενα έγγραφα. Τέλος και αναφορικά με το Κεφάλαιο C του Τμήματος IV του ΕΕΕΣ, στο ερώτημα «*The following tools, plant or technical equipment will be available to it for performing the contract*», δηλαδή ως προς ποια εργαλεία, εργοστάσια, εξοπλισμός θα είναι διαθέσιμα για*

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

την εκτέλεση της σύμβασης, η «...» απαντά «... ...», δηλαδή ότι θα είναι διαθέσιμο το ναυπηγείο ... και ως εκ τούτου ορθώς απάντησε ότι θα έχει στη διάθεσή της τα εργαλεία, εργοστάσια, εξοπλισμό του ναυπηγείου ..., ενώ το υπόψη υποβληθέν ΕΕΕΣ νομίμως υπογράφεται από τον εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο της υπόψη εταιρείας, ο οποίος, όπως προκύπτει, έχει υπογράψει και τα έγγραφα της αίτησης συμμετοχής της. Ως εκ τούτου ο πρώτος λόγος της Προσφυγής κατά της εταιρείας «...» τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Με το δεύτερο λόγο (που τιτλοφορείται ως «Λόγος Απόρριψης 3») η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δεν έχει υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση της ως άνω διαγωνιζόμενης περί του ότι δεν αποτελεί υπεράκτια εταιρεία και ότι έχει αποδεχθεί τους όρους του Διαγωνισμού. Ο όρος III.1.1 της Πρόσκλησης ορίζει ότι *«Κάθε αίτηση συμμετοχής περιλαμβάνει τα ακόλουθα έγγραφα: -Μια υπεύθυνη δήλωση ότι ο Προσφέρων (ή, σε περίπτωση Κοινοπραξίας, κάθε μέλος της) δεν είναι υπεράκτια εταιρεία σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφίου α της παραγράφου 4 του άρθρου 4 του ν.310/2005, το Προεδρικό Διάταγμα 82/1996 όπως τροποποιήθηκε με τον ν.3414/2005»*. Στο υποβληθέν με την προσφορά της έγγραφο με τίτλο «Declaration frompdf», η «...» έχει δηλώσει ότι «Do solemnly declare that: ... is not an offshore company according to the provisions of case a. par.4 of article 4 of the Greek Law 3310/2005, the Presidential Decree 82/1996 as amended by Law 3414/200 [...] ... has studied all the terms of the Inquiry and accepts them with no reservations whatsoever», δηλαδή δηλώνει υπεύθυνα τόσο ότι δεν είναι υπεράκτια εταιρεία σύμφωνα με το Προεδρικό Διάταγμα 82/1996 όπως τροποποιήθηκε με τον ν.3414/2005, καθώς και ότι έχει μελετήσει όλους τους όρους της Πρόσκλησης και ότι τους αποδέχεται χωρίς καμία απολύτως επιφύλαξη. Ως εκ τούτου καλύπτεται απολύτως η απαίτηση της Πρόσκλησης, ο δε λόγος της Προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Με τον τρίτο λόγο (που τιτλοφορείται ως Λόγος Απόρριψης 4) προβάλλεται ότι δεν υποβλήθηκε υπεύθυνη δήλωση για την ικανότητα παροχής ασφάλισης όπως ορίζεται κατά τον όρο του III.1.2 περ. 3 της Πρόσκλησης. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος, καθώς όπως έγινε δεκτό στην ανωτέρω σκέψη αναφορικά με τον αντίστοιχο προβαλλόμενο λόγο κατά

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

της εταιρείας «...» και τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis* και στον λόγο αυτόν της Προσφυγής κατά της εταιρείας «...», δεν προκύπτει ότι απαιτείται από την υπόψη διάταξη ότι προς απόδειξη της δυνατότητας παροχής εγγυητικής επιστολής επιστροφής προκαταβολής και της ικανότητας παροχής ασφάλισης, απαιτείται σχετική δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα με τον τύπο της «υπεύθυνης δήλωσης», ως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ενώ και σε κάθε περίπτωση, στο υποβληθέν με την προσφορά έγγραφο με τίτλο «Declaration frompdf», η ... έχει δηλώσει ότι «Do solemnly declare that: [...] ... Co. Ltd. is able to provide refund guarantee from a first-class bank with a minimum rating of BBB+ or BAA1 for a long-term rating (> 360 days), issued by at least two of the following rating agencies: ..., ..., ...», δηλαδή ότι είναι σε θέση να παρέχει εγγύηση επιστροφής χρημάτων από μια τράπεζα πρώτης κατηγορίας με ελάχιστη βαθμολογία BBB+ ή BAA1 για μακροπρόθεσμη αξιολόγηση (> 360 ημερών), η οποία εκδίδεται από τουλάχιστον δύο από τους ακόλουθους οίκους αξιολόγησης: ..., ..., ... και επομένως ο υπόψη λόγος τυγχάνει απορριπτέος. Τα αυτά ισχύουν και για τον τέταρτο λόγο (που τιτλοφορείται «Λόγος Απόρριψης 5»), με τον οποίο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει υπεύθυνη δήλωση για την ικανότητά της να παρέχει την ασφάλιση που προβλέπεται στον όρο III.1.2, αφού έχει υποβληθεί δήλωση στην οποία η εταιρεία «...» αναφέρει ότι «Do solemnly declare that: [...] ... Co. Ltd. is able to provide insurance from insured with first class insurance companies or underwriters, with a minimum rating A issued by at least two of the following rating agencies: ..., ..., ..., under coverage corresponding to the ... Risks Paragraphs and ... War Risk Paragraphs», δηλαδή δηλώνει η εν λόγω εταιρεία ότι είναι σε θέση να παρέχει ασφάλιση από ασφαλισμένους σε ασφαλιστικές εταιρείες πρώτης κατηγορίας ή ασφαλιστές, με ελάχιστη βαθμολογία A που εκδίδεται από τουλάχιστον δύο από τους ακόλουθους οργανισμούς αξιολόγησης πιστοληπτικής ικανότητας: ..., ..., ..., με κάλυψη που αντιστοιχεί στις παραγράφους κινδύνου του Ινστιτούτου Του ... και στις παραγράφους για τον κίνδυνο πολέμου του Με τον πέμπτο λόγο της Προσφυγής (που τιτλοφορείται «Λόγος Απόρριψης 6»), η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

προβάλλει ότι η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει τραπεζική βεβαίωση που πιστοποιεί την οικονομική κατάστασή της εταιρείας κατά τις προβλέψεις του όρου III.1.2 της Διακήρυξης. Ο όρος III.1.2 της Πρόσκλησης ορίζει ότι «*Κάθε συμμετέχουσα εταιρεία ή, στην περίπτωση κοινοπραξίας ναυπηγοκατασκευαστικών εταιρειών, κάθε μέλος πρέπει να υποβάλει: [...] τραπεζικές βεβαιώσεις που να βεβαιώνουν την πιστοληπτική της ικανότητα*». Εντούτοις και λαμβανομένου υπόψη ότι, όπως έγινε δεκτό στην ανωτέρω σκέψη αναφορικά με τον αντίστοιχο προβαλλόμενο λόγο κατά της εταιρείας «...» και τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis* και στον λόγο αυτόν κατά της εταιρείας «...», από τη συγκριτική θεώρηση των όρων της Πρόσκλησης προκύπτει ότι ο όρος III.1.2. δεν έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, καθώς όπου ο αναθέτων φορέας ήθελε την πλήρωση όρου επί ποινή αποκλεισμού όρισε ρητά τούτο (πρβλ. τους όρους III.1.1, III.1.3 και III.1.6. της Πρόσκλησης), η μη υποβολή τέτοιας βεβαίωσης δεν επάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου. Τούτου δοθέντος και δεδομένου ότι από την επισκόπηση της προσφοράς της υπόψη εταιρείας προκύπτει ότι αυτή δεν έχει υποβάλλει σχετική τραπεζική βεβαίωση, ούτε, όμως, της ζητήθηκε σχετικώς με συγκεκριμένο αίτημα του αναθέτοντος φορέα η προσκόμιση αυτής, θα πρέπει, κατ' άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 και του όρου του Τμήματος III «*NΟΜΙΚΕΣ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ, ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ*» της Πρόσκλησης που ορίζει ότι «*[...] Η ... διατηρεί το δικαίωμα, κατά την αξιολόγηση, να ζητήσει διευκρινίσεις ή πρόσθετες πληροφορίες σχετικά με τα παραπάνω έγγραφα [...]*», μεταξύ των οποίων εγγράφων, περιλαμβάνονται και οι σχετικές τραπεζικές βεβαιώσεις, ο αναθέτων φορέας να ζητήσει την παροχή σχετικής διευκρίνισης - συμπλήρωσης πριν την οριστική αποδοχή ή μη της υπόψη προσφοράς. Τέλος, με τον έκτο λόγο της προσφυγής (που τιτλοφορείται «*Λόγος Απόρριψης 7*»), η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δεν υποβλήθηκαν πιστοποιητικά ποιότητας, όπως απαιτεί ο όρος III.1.3 της Πρόσκλησης, αφού δεν έχουν υποβληθεί τα έγγραφα που ζητούνται υπό τα στοιχεία "r", "s", "t" και "u". Ο όρος III.1.3 της Πρόσκλησης ορίζει ότι «*Ο υποψήφιος πρέπει επίσης να παράσχει τυχόν έγγραφα σχετικά με τα ακόλουθα πρόσθετα κριτήρια επιλογής: [...] ρ) Πιστοποιήσεις Υγείας, Ασφάλειας και*

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

Περιβάλλοντος: α. Πιστοποίηση συστημάτων περιβαλλοντικής διαχείρισης (ISO 14001) β. Πιστοποίηση συστημάτων επαγγελματικής υγείας και ασφάλειας (OSHAS 18001 ή ισοδύναμο) γ. Πιστοποίηση ασφάλειας στο χώρο εργασίας. δ. Οποιαδήποτε άλλη πιστοποίηση ασφαλείας (εκδοθείσα από τοπική αυτοδιοίκηση ή από εσωτερικά αναγνωρισμένους φορείς) ε) Οι κορυφαίοι δείκτες απόδοσης στον τομέα της Υγείας, Ασφάλειας και Περιβάλλοντος και οι δείκτες απόδοσης με υστέρηση ς) Στατιστικές Υγείας, Ασφάλειας και Περιβάλλοντος για τα τελευταία 3 χρόνια ζ) Πιστοποίηση συστήματος διαχείρισης ποιότητας (QMS). ISO 9001:20XX "Συστήματα διαχείρισης ποιότητας ή ισοδύναμο (εκδοθείσα από τοπική αυτοδιοίκηση ή από εσωτερικά αναγνωρισμένους φορείς)". Ο λόγος αυτός της Προσφυγής είναι απορριπτικός, καθώς όπως έγινε δεκτό στην ανωτέρω σκέψη αναφορικά με τον αντίστοιχο προβαλλόμενο λόγο κατά της εταιρείας «...» και τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis*, από τον ως άνω όρο της Πρόσκλησης και τη γραμματική ερμηνεία αυτού με την αναφορά του επιρρήματος «τυχόν» συνάγεται ότι οι σχετικές απαιτήσεις συνιστούν μόνο πρόσθετα, αλλά όχι αναγκαία, κριτήρια επιλογής, τα οποία αξιολογούνται και βαθμολογούνται από την Επιτροπή του διαγωνισμού, ουδόλως δε, τα πρόσθετα αυτά κριτήρια επιλογής τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, συνεκδοχικώς μηδέ και η προσκόμιση αποδεικτικών προς τούτο εγγράφων (*a minore ad maius*) καθιστά την εν λόγω αίτηση συμμετοχής απορριπτέα και ως εκ τούτου ο υπόψη λόγος της Προσφυγής ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης τυγχάνει απορριπτικός. Εξάλλου, από τη θεώρηση της εν λόγω προσφοράς σε σχέση με τα δικαιολογητικά που ζητούνται ανωτέρω προκύπτει ότι για το υπό στοιχείο (ρ) έχει υποβληθεί το αρχείο «g. ISO14001Cert.pdf», που περιέχει το με αρ. 59142 πιστοποιητικό ISO 14001 της ..., το αρχείο «h. IS045001Cert.pdf», που περιέχει το με αρ. 49128 πιστοποιητικό ISO 45001 της ..., καλύπτοντας την απαίτηση της Πρόσκλησης, αφού το νεότερο πρότυπο ISO 45001 αντικαθιστά το παλαιότερο πρότυπο OHSAS 18001 και είναι ως εκ τούτου ισοδύναμο με το ζητούμενο και το αρχείο «i. Workplace safety verifications», το οποίο περιέχει το με αρ. AQBjX I 201800015 πιστοποιητικό ασφαλείας στην εργασία της κρατικής διοίκησης

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

ασφάλειας στην εργασία, για το υπό το στοιχείο «s» του ως άνω όρου, το αρχείο «j. ...Annual Action Plan 2020.pdf», για το υπό στοιχείο «t» το αρχείο «k. ... Safety Updates.pdf» με τις σχετικές στατιστικές και για το υπό στοιχείο «u» το αρχείο με τίτλο «1. ISO9001certificate.pdf», το οποίο περιέχει το με αρ. 48812 πιστοποιητικό ISO 9001 της Κατ' ακολουθίαν, νομίμως η αίτηση συμμετοχής της εταιρείας «...» κρίθηκε ως σύμφωνη με τους όρους της Πρόσκλησης και προσκλήθηκε αυτή στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού αναφορικά με τους πέντε (5) προβαλλόμενους λόγους της Προσφυγής, ενώ θα πρέπει να ζητηθεί από την εταιρεία «...» η παροχή σχετικής διευκρίνισης - συμπλήρωσης όσον αφορά τον όρο III.1.2 της Πρόσκλησης περί προσκόμισης τραπεζικής βεβαίωσης σχετικής με την πιστοληπτική ικανότητά της πριν την οριστική αποδοχή ή μη της υπόψη αίτησης συμμετοχής της από τον αναθέτοντα φορέα.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με την Προσφυγή της ότι η προσφορά της εταιρείας «...» (εφεξής «...») τυγχάνει απορριπτέα. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι το υποβληθέν ΕΕΕΣ είναι πλημμελώς συμπληρωμένο, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας «...» υποβλήθηκε από την εταιρεία αυτή ΕΕΕΣ, αρχείο με τίτλο «espd-request-WZSY.pdf», το οποίο είναι νομίμως συμπληρωμένο. Πιο αναλυτικά και αναφορικά με την εγγραφή σε εμπορικά μητρώα, το ερώτημα του ΕΕΕΣ ορίζει ότι *«It is enrolled in trade registers kept in the Member State of its establishment as described in Annex XI of Directive 2014/24/EU; economic operators from certain Member States may have to comply with other requirements set out in that Annex.»*, ερωτάται δηλαδή εάν ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα μητρώα ενός εκ των Κρατών-Μελών της ΕΕ του Παραρτήματος XI της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και δεδομένου ότι η «...» εδρεύει εκτός ΕΕ, ορθά απάντησε «ΟΧΙ», ενώ εκ περισσού έχει υποβάλει με την προσφορά της το αρχείο «Membership Certificate.pdf» με το οποίο βεβαιώνεται ότι αποτελεί μέλος της «... Association of the National Shipbuilding Industry», καθώς και το αρχείο «Business License.pdf», το οποίο περιλαμβάνει την «Άδεια Επαγγέλματος» («Business License») που έχει εκδοθεί από το Τμήμα Διοίκησης Επιχειρηματικής Αγοράς

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

της πόλης Περαιτέρω, νομίμως δεν έχει απαντήσει σε ό,τι αφορά τις τυχόν επιπλέον χρηματοοικονομικές απαιτήσεις, δοθέντος ότι έχει υποβάλει το αρχείο «Accounting report-2017-2019», το οποίο περιέχει οικονομικές καταστάσεις των τριών τελευταίων ετών, ως ζητείται ρητά από την Πρόσκληση, ενώ και σε ό,τι αφορά τα εφαρμοζόμενα περιβαλλοντικά πρότυπα ορθώς έχει δηλωθεί ότι εφαρμόζει τα εσωτερικά της πρότυπα, και τούτο δε συνιστά πλημμέλεια του ΕΕΕΣ της, καθώς ερωτάται «*The economic operator will be able to apply the following environmental management measures when performing the contract:*», δηλαδή ζητείται να δηλωθεί τι μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης θα εφαρμόζει η «...» κατά την εκτέλεση της σύμβασης και δηλώνει ότι θα εφαρμόσει τα εσωτερικά περιβαλλοντικά μέτρα διαχείρισης. Με τους υπόλοιπους λόγους της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αίτηση συμμετοχής της ... είναι απορριπτέα διότι δεν υπέβαλε τις υπογεγραμμένες υπεύθυνες δηλώσεις με την προσφοράς της. Από την επισκόπηση της υπόψη προσφοράς προκύπτει ότι έχει υποβληθεί το αρχείο «Declaration of Candidate A.PDF», το οποίο περιέχει δήλωση σχετικά με το ότι η υπόψη εταιρεία δεν αποτελεί υπεράκτια εταιρεία, το αρχείο «Declaration of Candidate B.PDF», το οποίο περιέχεται δήλωση σχετικά με το ότι έχει μελετήσει και αποδεχθεί τους όρους της Πρόσκλησης και το αρχείο «Declaration of Refund Guarantee & Issuance.PDF», το οποίο περιέχει δήλωση περί ικανότητας παροχής εγγυητικής επιστολής επιστροφής προκαταβολής και παροχής της απαιτούμενης ασφάλισης, οι υπόψη δε, δηλώσεις φέρουν πρωτότυπη σφραγίδα της εταιρείας, ουδόλως δε από τους όρους της Πρόσκλησης προκύπτει ότι απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού αυτές να φέρουν και ιδιόχειρη υπογραφή. Κατ' ακολουθίαν και σύμφωνα με τα κριθέντα ανωτέρω, νομίμως η αίτηση συμμετοχής της εταιρείας «...» κρίθηκε ως σύμφωνη με τους όρους της Πρόσκλησης και προσκλήθηκε αυτή στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με την Προσφυγή της ότι η προσφορά της εταιρείας «...», (εφεξής «...») τυγχάνει απορριπτέα. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι το ΕΕΕΣ που υποβλήθηκε από την «...» είναι

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

πλημμελώς συμπληρωμένο. Από την επισκόπηση της εν λόγω προσφοράς προκύπτει ότι η εταιρεία «...» υπέβαλε με την αίτηση συμμετοχής της το αρχείο «ESPD document.pdf», στο κεφάλαιο του οποίου Β, C και D του Τμήματος IV (Κριτήρια Επιλογής), απαντά N/A, δηλαδή ότι δεν είναι εφαρμοστέο. Λαμβανομένου υπόψη ότι στο Τμήμα αυτό του ΕΕΕΣ τα κεφάλαια Β και C, στα οποία η υπόψη διαγωνιζόμενη εταιρεία απαντά ότι δεν είναι εφαρμοστέα, αναφέρονται στα χρηματοοικονομικά και τεχνικά κριτήρια επιλογής, ορθά - και σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω - η εν λόγω διαγωνιζόμενη, υπέλαβε ότι δεν απαιτείται εντός του ΕΕΕΣ να επαναλάβει τα στοιχεία που έχει υποβάλει με τα λοιπά έγγραφα της αίτησης συμμετοχής της και αυτό γιατί στα οικεία πεδία του ΕΕΕΣ αναφέρεται ότι πρέπει να συμπληρωθούν αυτά σε περίπτωση άλλων απαιτήσεων, δηλαδή απαιτήσεων πέραν εκείνων που αναφέρονταν στην Πρόσκληση. Κατ' ακολουθίαν ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το ΕΕΕΣ που υποβλήθηκε αναφέρεται στην εταιρεία «...» αλλά όλα τα απαιτούμενα έγγραφα και οι δηλώσεις υποβλήθηκαν από την εταιρεία «... ...», η οποία αποτελεί άλλο νομικό πρόσωπο εντός του γκρουπ εταιρειών «... ...». Ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος προεχόντως ως αόριστος, αφού η προσφεύγουσα δεν αναφέρει ειδικώς ποια έγγραφα που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού της αίτησης συμμετοχής από την Πρόσκληση δεν έχουν υποβληθεί προσηκόντως, ενώ και σε κάθε περίπτωση είναι αβάσιμος, καθόσον από την επισκόπηση της υπόψη αίτησης συμμετοχής προκύπτει ότι υποβλήθηκε το υπ' αριθ. Ρ1806-05/2019/01/17/ΜΒε/17-01-2020 έγγραφο της εταιρείας «... ...», η οποία υπέβαλε, ως όφειλε και το επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο σχετικό έντυπο ΕΕΕΣ, ενώ και όπως προκύπτει από το υπ' αριθ. πρωτ. ... number 02100185 έγγραφο του ...Εμπορικού Επιμελητηρίου η εταιρεία «... ...» αποτελεί 100% θυγατρική της «... ...», η δε τελευταία είναι ταυτοχρόνως και διαχειρίστρια της πρώτης και συνεπώς, ορθά υποβλήθηκε το ΕΕΕΣ που απαιτούνταν από την εταιρεία που δήλωσε τη συμμετοχή της στην υπό κρίση διαδικασία και τα λοιπά δικαιολογητικά έγγραφα. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι ο υπογράφων το

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

ΕΕΕΣ της εταιρείας «...» δεν εκπροσωπεί νομίμως το νομικό πρόσωπο. Το άρθρο 79^A του Ν. 4412/2016 (βλ. σκέψη 13) ορίζει ότι το ΕΕΕΣ υπογράφει ο νόμιμος εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή την αίτηση συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για τη συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Περαιτέρω, και από τους όρους της Πρόσκλησης προκύπτει ότι δεν απαιτείτο να υποβληθούν τα νομιμοποιητικά έγγραφα για την απόδειξη της εξουσίας εκπροσώπησης των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, και μόνον η αναφορά του κ. ... ως νομίμου εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης αρκεί ως προκαταρκτική απόδειξη των απαιτήσεων της Πρόσκλησης στην παρούσα φάση του διαγωνισμού, ενώ τα νομιμοποιητικά έγγραφα αυτής, όσον αφορά τη δυνατότητα εκπροσώπησής της, δύνανται να υποβληθούν σε ύστερο χρόνο και εφόσον ζητηθούν από τον αναθέτοντα φορέα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Πρόσκληση. Επομένως, ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι από το υποβληθέν πρωτόκολλο παράδοσης παραλαβής του πλοίου με αριθμό ναυπήγησης 803 που υπέβαλε η «...» προς απόδειξη της απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας δεν πληροί την απαίτηση του διαγωνισμού III.1.3 της Πρόσκλησης, διότι η σύμβαση ολοκληρώθηκε στις 18.12.2014, δηλαδή πέραν των πέντε ετών, που ζητείται με την Πρόσκληση. Ο όρος III.1.3) «*Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα:*» ορίζει ότι «*[...] Με την επιφύλαξη της απόρριψης της αίτησης υποβολής προσφορών ο υποψήφιος πρέπει να έχει ολοκληρώσει τουλάχιστον ένα από τα ακόλουθα δύο τα τελευταία πέντε (5) χρόνια: [...]*». Εν προκειμένω, η εταιρεία «...» υπέβαλε με την προσφορά της το αρχείο «803-001 - Protocol of delivery and acceptance - Yard No. 803 - SIGNED.pdf», στο οποίο ρητώς αναφέρεται ότι η παράδοση του πλοίου έλαβε χώρα στις 21-08-2017 και ως εκ τούτου, η απαίτηση του όρου III.1.3 της Πρόσκλησης πληρούται, αφού κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης συμμετοχής δεν είχαν παρέλθει πέντε (5) έτη από την παράδοση του πλοίου. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η εταιρεία «...» απαραδέκτως επικαλείται

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

την κατασκευή του πλοίου ... προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητάς της και τούτο διότι η γάστρα του πλοίου έχει κατασκευαστεί σε ναυπηγείο στην Πολωνία και όχι από την ίδια την «...» και ως εκ τούτου η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εταιρεία «...» θα έπρεπε να έχει υποβάλει ΕΕΕΣ της εταιρείας αυτής προκειμένου παραδεκτώς να στηρίζεται στις ικανότητες αυτής. Εντούτοις, ο λόγος αυτός τυγχάνει απορριπτέος, καθότι η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται, πολλώ δε μάλλον αποδεικνύει, ότι το ως άνω πλοίο δεν κατασκευάστηκε από την «...», αλλά ενδεχομένως ότι τμήμα του πλοίου κατασκευάστηκε υπεργολαβικά από την «...» σε πολωνικό ναυπηγείο, συνήθης πρακτική κατά τα κοινά τοις πάσι. Η υπεργολαβική, όμως, ανάθεση τμήματος της κατασκευής ενός πλοίου δεν αναιρεί ότι το πλοίο αυτό πράγματι κατασκευάστηκε από την εταιρεία «...», όπως προκύπτει και από το αρχείο «803-001 - Protocol of delivery and acceptance - Yard No. 803 - SIGNED.pdf», όπου σαφώς αναφέρεται ότι το πλοίο ναυπηγήθηκε από αυτήν και ουδόλως δηλώνεται από την εν λόγω εταιρεία η στήριξή της για την πλήρωση του όρου αυτού της Πρόσκλησης στις ικανότητες άλλου φορέα, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Με τον έκτο λόγο της Προσφυγής προβάλλεται ότι στην αίτηση συμμετοχής της «...» δεν έχει συμπεριληφθεί η απαιτούμενη δήλωση της τελευταίας παραγράφου του όρου III.1.1 της Πρόσκλησης αναφορικά με την υποχρέωση των συμμετεχόντων να υποβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή εντός εύλογου χρονικού διαστήματος και σε οποιοδήποτε στάδιο της περιόδου υποβολής προσφορών/ αξιολόγησης, όλα ή μέρος των εγγράφων που αναφέρονται στο ΕΕΕΣ. Ο υπόψη όρος της Πρόσκλησης ορίζει ότι *«Επί ποινή αποκλεισμού, ο Προσφέρων ή, στην περίπτωση Κοινοπραξίας, κάθε μέλος της αναλαμβάνει την υποχρέωση να υποβάλει στον Αναθέτοντα Φορέα εντός εύλογου χρονικού διαστήματος και σε οποιοδήποτε στάδιο της υποβολής προσφορών / αξιολόγησης αυτής της Διερεύνησης, όλα ή μέρος των εγγράφων, που αναφέρονται στο υποβληθέν ΕΕΕΣ»*, χωρίς να ορίζει ότι απαιτείται από τη διάταξη αυτή του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού να υποβληθεί οποιαδήποτε διακριτή δήλωση, σύμφωνα και με τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω (βλ. σκέψη 13) αναφορικά με τον όμοιο προβαλλόμενο λόγο κατά της αίτησης

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

συμμετοχής της εταιρείας «...». Από μόνη την ανεπιφύλακτη συμμετοχή των διάγωνιζομένων συνάγεται ότι αποδέχονται και την ως άνω υποχρέωση να προσκομίζουν τα έγγραφα που τεκμηριώνουν όσα αναφέρονται στο ΕΕΕΣ, όπως προκύπτει ότι έπραξε η εταιρεία «...», η οποία στο αρχείο με τίτλο «... declaration Inquiry.pdf», που υπέβαλε και την από 16 Ιανουαρίου 2020 επιστολή της δήλωσε ότι, «Herewith we declare that we,, with our registered office at ...,,, have studied all the terms of the Inquiry and that we accept them with no reservations whatsoever», δηλαδή ότι έχει μελετήσει όλους τους όρους της Πρόσκλησης και τους αποδέχεται χωρίς οποιαδήποτε επιφύλαξη και ως εκ τούτου πληρούται ο όρος της τελευταίας παραγράφου του όρου III.1.1 της Πρόσκλησης, απορριπτομένου του λόγου αυτού της Προσφυγής ως αβάσιμου. Με τον έβδομο λόγο της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η αίτηση συμμετοχής της «...» έπρεπε να απορριφθεί, διότι σε αυτήν δεν περιελήφθη δήλωση περί του ότι η ισχύς της προσφοράς ανέρχεται σε τέσσερις (4) μήνες, όπως απαιτείτο από τον όρο IV.2.6 της Πρόσκλησης. Στον όρο αυτό της Πρόσκλησης ορίζεται ότι «*ΤΜΗΜΑ IV: ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ IV.1) ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ [...] IV.2) ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ IV.2.6) Ελάχιστη απαιτούμενη χρονική διάρκεια ισχύος της προσφοράς: Τέσσερις (4) μήνες (από την αναφερόμενη ημερομηνία παραλαβής των προσφορών)*». Από την προδιαληφθείσα διάταξη του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, ουδόλως προκύπτει υποχρέωση υποβολής, επιπλέον, ξεχωριστής δήλωσης των συμμετεχόντων αναφορικά με την ισχύ των προσφορών τους και ως εκ τούτου ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος, ενώ και σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά στον ανωτέρω λόγο και τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis* η υπόψη υποχρέωση πληρούται από μόνη την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της εταιρείας «...» στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και από την υποβληθείσα, από 16 Ιανουαρίου 2020 προαναφερόμενη επιστολή της, με την οποία δήλωσε ότι αποδέχεται τους όρους της Πρόσκλησης χωρίς καμία επιφύλαξη. Με τον όγδοο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η εταιρεία «...» δεν έχει υποβάλει απαντήσεις στις ερωτήσεις της ... που περιλαμβάνονται στον όρο III.1.3 της Πρόσκλησης σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

της. Ο όρος III.1.3 της Πρόσκλησης απαιτεί σε ό,τι αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, επί ποινή αποκλεισμού μόνο το ακόλουθο κριτήριο: *«Με την επιφύλαξη της απόρριψης της αίτησης υποβολής προσφορών ο υποψήφιος πρέπει να έχει ολοκληρώσει τουλάχιστον ένα από τα ακόλουθα δύο τα τελευταία πέντε (5) χρόνια: i) τουλάχιστον ένα μικρό πλοίο ΥΦΑ (<20K m3) που έχει παραδοθεί, βρίσκεται υπό ναυπήγηση ή έχει παραγγελθεί. Αναφέρετε το έτος κατασκευής, το μέγεθος και τον αριθμό των πλοίων, ii) τουλάχιστον ένα πλοίο ανεφοδιασμού ΥΦΑ που έχει παραδοθεί, βρίσκεται υπό ναυπήγηση ή έχει παραγγελθεί. Αναφέρετε το έτος κατασκευής, το μέγεθος και τον αριθμό των πλοίων.»*. Η εταιρεία «...» πληροί το επί ποινή αποκλεισμού κριτήριο, αφού έχει προσκομίσει το έγγραφο «803-001 - Protocol of delivery and acceptance - Yard No. 803 - SIGNED.pdf», από το οποίο προκύπτει ότι έχει παραδώσει εντός της τελευταίας πενταετίας ένα από τα δύο εναλλακτικά ζητούμενα πλοία και ως εκ τούτου πληρούται ο υπόψη όρος της Πρόσκλησης και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αναφορικά με τα υπόλοιπα κριτήρια επιλογής, αυτά, όπως κρίθηκε ανωτέρω, συνιστούν πρόσθετα κριτήρια επιλογής, αλλά όχι αναγκαία, και τα οποία αξιολογούνται και βαθμολογούνται από την Επιτροπή του διαγωνισμού και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού σε περίπτωση μη συνδρομής τους. Τούτο προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία της διάταξης του όρου III.1.3) της Πρόσκλησης που ορίζει ότι *«Ο υποψήφιος πρέπει επίσης να παράσχει τυχόν έγγραφα σχετικά με τα ακόλουθα πρόσθετα κριτήρια επιλογής»* και τη συγκριτική της θεώρηση με τον όρο III.1.3) της Πρόσκλησης όπου απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητά των συμμετεχόντων *«(Με την επιφύλαξη της απόρριψης της αίτησης υποβολής προσφορών) ο υποψήφιος (πρέπει) να έχει ολοκληρώσει τουλάχιστον ένα από τα ακόλουθα δύο τα τελευταία πέντε (5) χρόνια: i) τουλάχιστον ένα μικρό πλοίο ΥΦΑ (<20K m3) που έχει παραδοθεί, βρίσκεται υπό ναυπήγηση ή έχει παραγγελθεί. [...], ii) τουλάχιστον ένα πλοίο ανεφοδιασμού ΥΦΑ που έχει παραδοθεί, βρίσκεται υπό ναυπήγηση ή έχει παραγγελθεί [...].»*. Ως εκ τούτου, ακόμη και αν η «...» δεν είχε υποβάλει κανένα

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

απολύτως έγγραφο συναφές με τα πρόσθετα κριτήρια επιλογής, αυτό δεν επάγεται τον αποκλεισμό της και ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, ενώ και σε κάθε περίπτωση, ο λόγος αυτός αορίστως προβάλλεται, καθώς, όπως η προσφεύγουσα συνομολογεί, η εταιρεία «...» στο αρχείο με τίτλο «Tender inquiry No.pdf» δίδει απαντήσεις στα επιμέρους κριτήρια επιλογής, χωρίς περαιτέρω να προσδιορίζει ποιο από τα πρόσθετα κριτήρια επιλογής δεν πληρούται. Με τον ένατο λόγο της Προσφυγής, κατά της αίτησης συμμετοχής της εταιρείας «...», η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δεν υποβλήθηκαν τα πιστοποιητικά ποιότητας από την υπόψη εταιρεία, όπως απαιτεί ο όρος III.1.3 της Πρόσκλησης και ειδικότερα τα έγγραφα που ζητούνται υπό τα στοιχεία «r», «s», «t» και «u». Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος, διότι, όπως έγινε αποδεκτό ανωτέρω, οι ως άνω απαιτήσεις του όρου III.1.3 της Πρόσκλησης δεν έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, αλλά συνιστούν μόνο πρόσθετα, αλλά όχι αναγκαία, κριτήρια επιλογής, τα οποία αξιολογούνται και βαθμολογούνται από την Επιτροπή του διαγωνισμού και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού σε περίπτωση μη συνδρομής τους και συνεπώς ο λόγος αυτός τυγχάνει αβάσιμος. Τούτων ούτως εχόντων, νομίμως η αίτηση συμμετοχής της εταιρείας «...» κρίθηκε ως σύμφωνη με τους όρους της Πρόσκλησης και προσκλήθηκε αυτή στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

17. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» (εφεξής «...») τυγχάνει απορριπτέα. Με τον πρώτο λόγο κατά της αποδοχής της αίτησης συμμετοχής της ... προβάλλεται ότι το υποβληθέν ΕΕΕΣ είναι ελλιπώς και μη ορθά συμπληρωμένο, κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα στην Προσφυγής της. Η εταιρεία «...» υπέβαλε με την αίτηση συμμετοχής της το αρχείο με τίτλο «ESPD_response.pdf», στο οποίο περιέχεται συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ. Από την επισκόπηση του προκύπτει ότι το σύνολο των σχετικών προβαλλόμενων λόγων είναι απορριπτέο, καθώς η εταιρεία «...» δεν απαντά αρνητικά, ως η προσφεύγουσα αβάσιμα ισχυρίζεται, αλλά στη σελ. 3 αυτού δηλώνει ότι είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, ενώ και σε κάθε περίπτωση ο υπόψη όρος III.1. της Πρόσκλησης δεν απαιτεί εγγραφή σε επαγγελματικό μητρώο της χώρας

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

εγκατάστασης προς παραδεκτή συμμετοχή στην υπό κρίση διαδικασία. Περαιτέρω, νομίμως η εταιρεία «...» στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ ως προς το τμήμα που επιθυμεί να υποβάλει προσφορά η ... δεν έδωσε απάντηση, καθώς και σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω ο υπό κρίση διαγωνισμός δεν χωρίζεται σε τμήματα και ουδεμία χρεία υφίσταται υποβολής σχετικής δήλωσης. Σχετικά με τα σημεία 3 (οικονομική και χρηματοοικονομική κατάσταση), 4 (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), 5 (διασφάλιση ποιότητας και περιβαλλοντική διαχείριση) και 6 (τεχνικές υποδομές) του πρώτου αυτού λόγου, προβάλλεται ότι δεν έχει δοθεί απάντηση και δεν έχουν παρασχεθεί οι σχετικές πληροφορίες. Οι αιτιάσεις είναι αβάσιμες, αφού στο σημείο IV του υποβληθέντος ΕΕΕΣ, η «...» έχει απαντήσει ότι εκπληρώνει το σύνολο των κριτηρίων επιλογής, έχει υποβάλει το αρχείο «Financial information of 3 years.pdf», αναφορικά με την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής σε σχέση με τις οικονομικές και χρηματοοικονομικές καταστάσεις, στο οποίο περιέχονται ισολογισμοί με στοιχεία των τριών τελευταίων ετών, ως απαιτείται από την Πρόσκληση, έχει υποβάλει το αρχείο με τίτλο «Questionnaire of Technical and professional ability.pdf» στο οποίο περιέχονται αναλυτικές απαντήσεις σε όλα τα επιμέρους κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, τεχνικών υποδομών, καθώς και πιστοποιητικά και ως εκ τούτου έχει παράσχει απαντήσεις σε όλα τα ζητούμενα στοιχεία, υποχρεωτικά και μη. Με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής προβάλλεται ότι δεν υποβλήθηκαν υπεύθυνες δηλώσεις από την εταιρεία «...» ότι αυτή δε συνιστά υπεράκτια εταιρεία. Ο λόγος είναι απορριπτέος, αφού η εν λόγω εταιρεία έχει υποβάλει το αρχείο «Declaration.pdf» στο οποίο δηλώνει ότι εδρεύει στη ... και συνεπώς συνάγεται ότι δηλώνει ότι δεν αποτελεί υπεράκτια εταιρεία. Με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής προβάλλεται ότι τα υποβληθέντα τεχνικά σχέδια του προτεινόμενου πλοίου από την εταιρεία «...» ανήκουν στην εταιρεία «...» και ότι για να μπορέσει να κάνει χρήση αυτών απαιτείτο η υποβολή ξεχωριστού ΕΕΕΣ από την δανειοπάροχο εταιρεία που παρέχει αυτήν την τεχνογνωσία, το οποίο και δεν υποβλήθηκε. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος, αφού το υπόψη έγγραφο υποβλήθηκε εκ περισσού, δοθέντος ότι από τους όρους της Πρόσκλησης δεν

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

απαιτείται η υποβολή τεχνικών σχεδίων και δη επί ποινή αποκλεισμού, ενώ, ουδόλως, ζητείται από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού το οποιοδήποτε σχέδιο να έχει καταρτιστεί από τον ίδιο το συμμετέχοντα. Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα ότι είναι διαφορετικό το ζήτημα της πρότασης ενός σχεδιασμού (που δεν αφορά εξάλλου το παρόν στάδιο του διαγωνισμού) και διαφορετικό το ζήτημα το προτεινόμενο σχέδιο να έχει καταρτιστεί από την ίδια τη συμμετέχουσα. Κατ' ακολουθίαν και σύμφωνα με τα κριθέντα ανωτέρω, νομίμως η αίτηση συμμετοχής της εταιρείας «...» κρίθηκε ως σύμφωνη με τους όρους της Πρόσκλησης και προσκλήθηκε αυτή στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

18. Επειδή, αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα προβάλλει αιτιάσεις και κατά της αποδοχής των αιτήσεων συμμετοχής των εταιρειών «...» και «...», οι οποίες κατετάγησαν έβδομη (7^η) και όγδοη (8^η) στο σχετικό πίνακα κατάταξης, αντίστοιχα. Και τούτο διότι, η προσφεύγουσα, αφενός, σύμφωνα με τα παραπάνω (βλ. ανωτέρω σκέψη 3 της παρούσας), κατετάγη έκτη (6^η), ήτοι σε υψηλότερη θέση από τις υπόψη δύο προαναφερόμενες εταιρείας, των οποίων επίσης οι αιτήσεις συμμετοχής δεν προκρίθηκαν στο δεύτερο στάδιο του υπό εξέταση διαγωνισμού, αφετέρου δε, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου αυτού, οι εν λόγω εταιρείες δεν έχουν ασκήσει προδικαστική προσφυγή για την ακύρωση της ώδε προσβαλλόμενης απόφασης (πρβλ. ΔΕφΤρίπολης Ν4/2020) και ως εκ τούτου οι αιτήσεις συμμετοχής τους οριστικά έχουν κριθεί ότι δεν έχουν προεπιλεγεί για το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Τούτων δοθέντων, δεν προκύπτει άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας όπως προβάλλει λόγους κατά της αποδοχής των υπόψη δύο αιτήσεων συμμετοχής, καθόσον αυτή δεν υφίσταται ζημία κατ' άρθρο 360 του Ν. 4412/2016, πολλώ δε μάλλον που η προσφεύγουσα δεν αποσκοπεί με την παρούσα προσφυγή της στη ματαίωση της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά στην αποδοχή της αίτησης συμμετοχής της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Μετά ταύτα, οι λόγοι Προσφυγής που προβάλλονται κατά της αποδοχής των αιτήσεων συμμετοχής των εταιρειών «...» και «...» τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι.

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει γίνει εν μέρει δεκτή, ενόψει των ειδικότερων σκέψεων 11 και 14 της απόφασης αυτής, το παράβολο δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα, θα πρέπει να της επιστραφεί (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει το Απόσπασμα Πρακτικών του Διοικητικού Συμβουλίου της ... της ... Συνεδρίασης της 05-11-2020, με το οποίο εγκρίθηκαν τα αποτελέσματα αξιολόγησης των αιτήσεων εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το Α' στάδιο προεπιλογής του υπ' αριθ. ... διαγωνισμού της ... για την «Επιλογή ναυπηγείου για την κατασκευή πλοίου τροφοδοσίας LNG για ναυτιλιακή χρήση», κατά το μέρος που δεν αιτιολογείται επαρκώς η σειρά αξιολόγησης των οκτώ (8) παραδεκτών αιτήσεων συμμετοχής και η συνακόλουθη κατάταξη αυτών και κατά το μέρος που δεν ζητήθηκε η παροχή διευκρίνισης - συμπλήρωσης πριν την οριστική αποδοχή ή μη της αίτησης συμμετοχής της εταιρείας «...» αναφορικά με τον όρο III.1.2 της Πρόσκλησης περί προσκόμισης τραπεζικής βεβαίωσης σχετικής με την πιστοληπτική ικανότητά της.

Αναπέμπει την υπόθεση στον αναθέτοντα φορέα «... ..»: 1. προς συμπλήρωση της αιτιολογίας κατά το σκεπτικό και τον προηγούμενο όρο του διατακτικού 2. προς αποστολή στην εταιρεία «...» αιτήματος διευκρίνισης - συμπλήρωσης της αίτησης συμμετοχής της, αναφορικά με τον όρο III.1.2 της Πρόσκλησης.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου ... και ...) στην προσφεύγουσα.

Αριθμός απόφασης: Ε2/2021

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 21 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 3 Φεβρουαρίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

**Φώτιος Θ. Κασιγιαννης
Πρόεδρος Εφετών Δ.Δ. ε.τ.**

Κωνσταντίνος Πουρναράς