



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)  
1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ'ΑΡΙΘΜ. 7/2017

Του 1<sup>ου</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ Της ΑΕΠΠ

Αποτελούμενου από την προεδρεύουσα, Ειρήνη Αψοκάρδου και τα μέλη, Ευαγγελία Μιχολίτση (εισηγήτρια) και Χρυσάνθη Ζαράρη επί του αιτήματος για αναστολή και λήψη προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 27/11.08.2017, Ειδ. Αριθ. Κατ. Ι /5/11.08.2017 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο ....., οδός ....., Τ.Κ. ....

Έχοντας λάβει υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α) των άρθρων 353, 355, 360 και 362-367 του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α' 147/ 08.08.2016), όπως ισχύει,

β) των άρθρων 6, 8-9, 12-15 και 20 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017),

2. Την κατάθεση της από 11.8.2017 Προδικαστικής Προσφυγής στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 27/11.08.2017, Ειδ. Αριθ. Κατ. Ι /5/11.08.2017 , της εταιρείας με την επωνυμία «.....» η οποία στρέφεται κατά όρων της Διακήρυξης που προκήρυξε το Γενικό Νοσοκομείο Λαμίας ως Αναθέτουσα Αρχή, ήτοι της υπ' αριθμ. Β/16229-26.07.2017 Διακήρυξης του Δημοσίου Ηλεκτρονικού Ανοικτού κάτω των ορίων Τακτικού Διαγωνισμού για την προμήθεια ενός (1) συστήματος αξονικού τομογράφου 16 τόμων με δυνατότητα αναβάθμισης σε 32 τομές για τις ανάγκες του Γ.Ν. Λαμίας, CPV 33115000-9, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης

σχέσης ποιότητας-τιμής , προϋπολογιζόμενης δαπάνης 201.612,90 € άνευ ΦΠΑ.

3. Το περιλαμβανόμενο στην ως άνω Προδικαστική Προσφυγή αίτημα της Προσφεύγουσας εταιρείας περί εκδόσεως πράξης αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης διακήρυξης και της διαδικασίας διενέργειας του διαγωνισμού καθώς και λήψης κάθε άλλου κατάλληλου προσωρινού μέτρου μέχρις εκδόσεως απόφασης επί αυτής κατά την έννοια των άρθρων 366 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

4. Την με αρ. Πρωτ.Οικ./114/17.8.2017 Πράξη του Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ με την οποία α) ορίστηκε ημερομηνία εξέτασης της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής η 15η/09/2017, και ώρα η 11.00 πμ στην έδρα της ΑΕΠΠ, Λεωφόρος Θηβών 196- 198, Αγ. Ιωάννης Ρέντη, Κτίριο Κεράνη 5<sup>ος</sup> όροφος, β) ορίστηκε Εισηγήτρια η κ. Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλος της ΑΕΠΠ, δυνάμει του άρθρου 12 του Π.Δ. 39/2017 και γ) ορίστηκε ομοίως Εισηγήτρια με τα αντίστοιχα καθήκοντα και για την έκδοση απόφασης επί του προβληθέντος με την προσφυγή αιτήματος περί αναστολής εκτέλεσης των όρων της προσβαλλόμενης διακήρυξης και της διενέργειας του διαγωνισμού, καθώς και για την λήψη των κατάλληλων προσωρινών μέτρων έως την έκδοση της απόφασης επί της κρινόμενης προσφυγής.

5. Την κοινοποίηση της πιο πάνω Πράξης και Κλήσης στην Προσφεύγουσα εταιρεία και την Αναθέτουσα Αρχή με το από 17.08.2017 ηλεκτρονικό μήνυμα της Γραμματείας του 1ου Κλιμακίου.

6. Τις από 21-08-2017 και με αριθμό Β/18094 Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι του Γενικού Νοσοκομείου Λαμίας επί του αιτήματος της αναστολής εκτέλεσης – προσωρινών μέτρων της Προσφεύγουσας.

7. Την από 24-08-2017 Εισήγηση του μέλους του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου, Ευαγγελίας Μιχολίτση.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια και μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

Σκέφτηκε κατά το Νόμο:

#### Ι. ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Με τη με αριθ. Β/16229-26.07.2017 Διακήρυξη το Γενικό Νοσοκομείο Λαμίας προκήρυξε Δημόσιο Ηλεκτρονικό Ανοικτό κάτω των ορίων Τακτικό Διαγωνισμό για την προμήθεια ενός (1) συστήματος αξονικού τομογράφου 16 τόμων με δυνατότητα αναβάθμισης σε 32 τομές για τις ανάγκες του Γ.Ν. Λαμίας (CPV 33115000-9) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής για 90 μέρες, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 201.612,90 € άνευ ΦΠΑ, με έναρξη

υποβολής προσφορών στις 31.07.2017, καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών στις 25.08.2017 και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 1<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2017.

2. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σελ. 5 της Διακήρυξης (άρθρο 2 Τόπος – Χρόνος Διενέργειας Διαγωνισμού), η επίμαχη Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 28.7.2017 (ΑΔΑΜ 17PROC001773204) και στις 31.7.2017 καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

3. Η Προσφεύγουσα στην υπό κρίση Προσφυγή της δήλωσε ότι έλαβε πραγματική γνώση του περιεχομένου της Διακήρυξης στις 11.8.2017 από τη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. αν και τεκμαίρεται η γνώση του περιεχομένου της Διακήρυξης κατά το χρόνο έκδοσης του σχετικού παραβόλου, την 08.08.2017.

4. Η Προσφεύγουσα κατέθεσε στις 11.08.2017 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ αυθημερόν.

5. Με την υπό κρίση Προσφυγή της η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά όρων της Διακήρυξης, που αφορούν τις τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια αξονικού τομογράφου καθώς κατά τα λεγόμενά της καθ' υπέρβαση των διατάξεων των άρθρων 18 παρ. 1 και 54 του Ν. 4412/2016 η Αναθέτουσα *«επέλεξε να ενσωματώσει συγκεκριμένες προδιαγραφές – τεχνικές λύσεις, που περιορίζουν αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό, αποκλείοντας εξ' υπαρχής τη συμμετοχή της εταιρίας στον διαγωνισμό, παρ' ότι το προσφερόμενο από τη αυτή μηχανήμα (.....) καλύπτει ισοδυνάμως ή και με ακόμη πιο εξελιγμένο τρόπο τις συγκεκριμένες ανάγκες του Νοσοκομείου και αφ' ετέρου περιέλαβε όρο που παραβιάζει τα επιστημονικά δεδομένα και τις απαιτήσεις της Ιατρικής, καθόσον κατέστρωσε τις τεχνικές προδιαγραφές του ζητούμενου Τομογράφου χρησιμοποιώντας παρωχημένα, σήμερα πλέον πρότυπα»*.

6. Συγκεκριμένα, στρέφεται κατά α) του όρου της σελ. 29 Διακήρυξης αναφορικά με τον Ανιχνευτή, που αναφέρει ως συνολικό πλάτος ανιχνευτή, ίσο ή μεγαλύτερο του 18 β) του όρου της σελ. 29 Διακήρυξης για τον Ανιχνευτή ως προς τον ελάχιστο χρόνο περιστροφής, sec 0,5, γ) του όρου της σελ. 29 Διακήρυξης για το Gantry όπου αναφέρεται για το χειρισμό κινήσεων να διαθέτει αμφίπλευρα χειριστήρια, δ) του όρου της σελ. 30 Διακήρυξης για τη Γεννήτρια Ακτίνων Χ όπου αναφέρεται απόδοση γεννήτριας, KW ίση ή μεγαλύτερη των 50 ε) του όρου της σελ. 30 Διακήρυξης για την Γεννήτρια Ακτίνων Χ με Εύρος τιμών mA ίσο ή μεγαλύτερο των 400

και στ) του όρου της σελ. 31 Διακήρυξης για τα Κλινικά Πακέτα – Επεξεργασία Εικόνων όπου απαιτεί να περιγραφεί η Ανάλυση αιμάτωσης εγκεφάλου (Cerebral perfusion).

7. Η Προσφεύγουσα μετά ταύτα υπέβαλε αίτημα περί εκδόσεως πράξης αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης διακήρυξης και της διαδικασίας διενέργειας του διαγωνισμού και λήψης κάθε άλλου κατάλληλου προσωρινού μέτρου μέχρι εκδόσεως απόφασης επί της πιο πάνω Προδικαστικής προσφυγής.

## II. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ

8. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε εν γένει παραδεκτώς την υπό κρίση προσφυγή της και κατέβαλε εμπρόθεσμα και προσηκόντως το νόμιμο παράβολο, ύψους χιλίων εννέα ευρώ (1.009,00 €) σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 160109995957 1009 0092 και την από 10-08-2017 βεβαίωση της αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ περί ελέγχου και δέσμευσης από την Υπηρεσία του ως άνω παραβόλου).

9. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, 366-368 καθώς και με τα όσα γίνονταν παγίως δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), το θεσπιζόμενο με τον νόμο σύστημα παροχής προσωρινής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη, εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, παράβαση των κανόνων, οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων (εν προκειμένω, προσωρινών μέτρων ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά την έννοια του άρθρου 15 του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016) κατά της Διακήρυξης ή τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί ζημία από συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατά την άποψή του τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά Ε.Α. 415/2014, 314/2013, 472/2012, 882/2011).

10. Στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, αναφέρει και προσδιορίζει τους λόγους εκείνους, που θεμελιώνουν της την επικαλούμενη εκ μέρους της βλάβη, κατά την έννοια που εκτέθηκε αμέσως ανωτέρω και συνεπακόλουθα θεμελιώνει καταρχήν την εκ μέρους της ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για άσκηση της υπό κρίση αίτησης προσωρινών μέτρων στα πλαίσια παραδεκτής καταρχήν άσκησης προσφυγής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα περιγράφει ως άμεση και ενεστώσα συγκεκριμένη ζημία, τη μη συμμόρφωση με συγκεκριμένους όρους της Διακήρυξης του αξονικού τομογράφου κατασκευής κι εμπορίας της και ως εκ τούτου του την αδυναμία της να υποβάλει προσφορά για τον εν θέματι Διαγωνισμό, παρότι τεχνολογικά το προϊόν που διαθέτει είναι – κατά την κρίση της- ανώτερης τεχνολογίας, λόγω του ότι οι τεχνικές προδιαγραφές είναι βασισμένες σε «παρωχημένα» πλέον σήμερα πρότυπα ήτοι τις τεχνικές προδιαγραφές που είχαν συνταχθεί επικαιροποιηθεί τελευταία φορά το έτος 2012, δυνάμει σχετικής πρόβλεψης στις σελίδες 3-4- διακήρυξης.

11. Ως εκ τούτου, παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

### III. ΠΙΘΑΝΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων». Περαιτέρω, το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ια του ίδιου Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «.....2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: ..... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του

ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης...». Το άρθρο 54 παρ. 2 προβλέπει ότι «.....2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Οι Αναθέτουσες αρχές ελέγχουν κατά την εξέταση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων την τήρηση των σχετικών όρων των τεχνικών προδιαγραφών και σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 1 α του Ν. 4412/2016: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης....».

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία η Αναθέτουσα Αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας αξονικού τομογράφου, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές του με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήση του, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που η Αναθέτουσα κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ ΜΟΝΟΥ του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

14. Επειδή, ειδικότερα, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές τους δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007).

15. Επειδή, ωστόσο, εν προκειμένω, η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της δεν απαντά επί της ουσίας τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας επί της ουσίας ούτε υποστηρίζει εν γένει ότι οι συγκεκριμένες προδιαγραφές καλύπτουν τις ανάγκες της, αλλά ότι υπήρξε δέσμια υποχρέωσή της να συμμορφωθεί προς τις υποδείξεις, ήτοι τις τεχνικές προδιαγραφές που είχε εγκρίνει η Επιτροπή Προμηθειών Υγείας ( ΕΠΥ) και είχε επικαιροποιήσει εν έτει 2012 το Εθνικό Κέντρο Αξιολόγησης της Ποιότητας και Τεχνολογίας στην Υγεία Α.Ε. (ΕΚΑΠΤΥ Α.Ε.), δημιουργώντας εύλογα ερωτηματικά για τη βασιμότητα των ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

16. Επειδή, με βάση την ΥΑ με αριθμό ΕΜΠ Ε116 ΦΕΚ Β'551/22-2-2017) με τίτλο «Παροχή κεντρικών και επικουρικών δραστηριοτήτων αγορών από την Επιτροπή Προμηθειών Υγείας» και δη στο άρθρο 4 ΙΙ ορίζεται – δεδομένου ότι η υπό κρίση προμήθεια δεν υπάγεται βάσει CPV στις ρητά κατονομαζόμενες ως ανατιθέμενες από την Επιτροπή Προμηθειών ως Εθνική Κεντρική Αρχή Αγορών (ΕΚΚΑ) ασκούσα κεντρική δραστηριότητα- ότι η ΕΠΥ παρέχει ως Εθνική Κεντρική Αρχή Αγορών (ΕΚΚΑ) της παραγράφου 1 αρθ. 41 του Ν. 4412/2016, τις αρμοδιότητες αγορών της περίπτωσης 16 του άρθρου 2 του Ν. 4412/2016 που αναφέρει αυτολεξεί «ως «επικουρικές δραστηριότητες αγορών» νοούνται δραστηριότητες που συνίστανται στην παροχή υποστήριξης σε δραστηριότητες αγορών, ιδίως με τις κατωτέρω μορφές: α) τεχνικής υποδομής που παρέχει τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν δημόσιες συμβάσεις/συμβάσεις ή να συνάπτουν συμφωνίες-πλαίσιο για έργα, αγαθά ή υπηρεσίες, β) συμβουλών σχετικά με τη διεξαγωγή ή το σχεδιασμό διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων/συμβάσεων, γ) προετοιμασίας και διαχείρισης διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων/συμβάσεων εξ ονόματος και για λογαριασμό της ενδιαφερόμενης αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα». Συγκεκριμένα, δυνάμει του άρθρου 54 παρ. 2 Ν. 4412/2016 η ΕΠΥ καθίσταται αρμόδια για την κατάρτιση ενιαίων τεχνικών προδιαγραφών για το σύνολο των προϊόντων και υπηρεσιών που ανατίθενται στα πλαίσια διαγωνιστικών διαδικασιών.

17. Επειδή, δυνάμει της με αριθμό πρωτ. 4661/14-9-2016 με αριθμό 88 απόφασης της Ολομέλειας της ΕΠΥ ότι στο πλαίσιο της νέας διαδικασίας του Ν. 4412/2016 (άρθρο 54), η Επιτροπή Προμηθειών Υγείας έχει , ως αναφέρεται και άνωθεν, την αρμοδιότητα, ως Εθνική Κεντρική Αρχή Αγορών (ΕΚΑΑ), της εκπόνησης ενιαίων τεχνικών προδιαγραφών, τις οποίες αναρτά στο ΕΣΗΔΗΣ και οι οποίες λαμβάνονται υποχρεωτικώς υπόψη κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών από τις αναθέτουσες αρχές, δηλ. τους φορείς που εντάσσονται στο ρυθμιστικό περιεχόμενο της υποπερίπτωσης α) της περίπτωσης 1) του άρθρου 2 του ν.4412/2016 . Η εκπόνηση των εν λόγω ενιαίων τεχνικών προδιαγραφών βρίσκεται στο στάδιο της δεύτερης διαβούλευσης ([www.opengov.gr/epy/?p=6377](http://www.opengov.gr/epy/?p=6377)),.

18. Επειδή, δυνάμει της αυτής απόφασης ΕΠΥ, οι φορείς της παραγράφου 1 του άρθρου 9 του ν. 3580/2007 - ήτοι εν προκειμένω η Αναθέτουσα Αρχή - δύνανται να χρησιμοποιούν τεχνικές προδιαγραφές που είχαν εγκριθεί από την Επιτροπή Προμηθειών Υγείας στο παρελθόν, είτε σύμφωνα με τη διαδικασία εκπόνησης τεχνικών προδιαγραφών που έχει καθορίσει η ίδια με τις προλεγόμενες αποφάσεις είτε χωρίς τη διαδικασία αυτή, εφόσον προηγουμένως επανελέγχουν και διαπιστώνουν την πλήρη εναρμόνιση του περιεχομένου τους με τις απαιτήσεις που τίθενται στις διατάξεις του ν.4412/2016 και ιδίως αυτές που καθορίζονται στο άρθρο του 54.

19. Επειδή, ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή είχε τη δυνατότητα να ενσωματώσει τις προγενέστερα καταρτισθείσες τεχνικές προδιαγραφές - ως και έπραξε - εφόσον προηγουμένως είχε επανελέγξει και διαπιστώσει την πλήρη εναρμόνιση του περιεχομένου τους με τις απαιτήσεις που τίθενται στις διατάξεις του ν.4412/2016 και ιδίως αυτές που καθορίζονται στο άρθρο του 54.

20. Επειδή, ωστόσο, ούτε στα προσκομισθέντα από την Αναθέτουσα Αρχή στοιχεία κι έγγραφα, ενδεικτικώς αναφερομένης της με αριθμό 11/25-7-2017 (Θ. ΕΗΔ 1ο) απόφασης του Δ.Σ. του γενικού Νοσοκομείου Λαμίας με την οποία αποφασίστηκε η προμήθεια αξονικού τομογράφου 16 τομών με δυνατότητα αναβάθμισης 32 τομών, δεν περιλαμβάνεται ως προς την υιοθέτηση των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών αναφορά επανελέγχου περί της μη παραβίασης των διατάξεων του άρθρου 54 του Ν. 4412/2016 (βλ. ανωτέρω σκ. 18) ή εν γένει οιοδήποτε τύπου ουσιαστική διατύπωση πρωτογενούς σκέψης επί των αναγκών του Νοσοκομείου σε σχέση με τις εν λόγω προδιαγραφές.

21. Επειδή, ως εκ τούτου, δεν καθίσταται δυνατή καταρχήν η κρίση της βασιμότητας των προβαλλόμενων ισχυρισμών της προσφυγής στην παρούσα φάση δεδομένου ότι θα πρέπει να αποσαφηνισθεί κατά πόσο η ενσωμάτωση τεχνικών προδιαγραφών που είχαν επικαιροποιηθεί το 2012 αναφορικά με τον υπό κρίση εξοπλισμό υψηλής τεχνολογίας εξασφαλίζουν την ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης κατά την έννοια του άρθρου 54 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 18 πρ. 1 του Ν. 4412/2016. Ιδίως δεν μπορεί στην παρούσα βάση να κριθεί η βασιμότητα του ισχυρισμού αναφορικά με τον όρο της σελίδας 31 που αφορά στα κλινικά πακέτα – επεξεργασία Εικόνων ως προς την αντίφασή του με έτερο όρο της Διακήρυξης, κι επομένως εάν πλήττονται οι αρχές της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των διαγωνιζομένων (β. ΣτΕ 923/2016), Η αδυναμία εξαγωγής στο παρόν στάδιο



ασφαλούς κρίσης επί των προβαλλόμενων λόγων προσφυγής, οι οποίοι χρήζουν περαιτέρω νομικής εξέτασης και αξιολόγησης ως προς την πιθανολογούμενη παραβίαση όρων της κείμενης κοινοτικής κι εγχώριας νομοθεσίας δημιουργεί έρεισμα πιθανολόγησης βασιμότητας έστω κι ενός των λόγων της υπό κρίση προσφυγής.

22. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, το πλέον πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα της περάτωσης της διαδικασίας υποβολής προσφορών. Το μέτρο αυτό ειδικότερα υλοποιείται με τη χορήγηση παράτασης στο στάδιο αυτό και δη του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών. Η παράταση αυτή, προς τον σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας για τους τρίτους ενδιαφερόμενους, την πληροφόρηση των διαδίκων και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Κάνει δεκτό εν μέρει το αίτημα της προσφεύγουσας, περιοριστικώς ως προς την Αναστολή Διενέργειας του Διαγωνισμού μέχρι την έκδοση αποφάσεως επί της προσφυγής.

Διατάσσει την Αναστολή της προόδου της Διαγωνιστικής Διαδικασίας και δη το στάδιο υποβολής προσφορών έως και την 4-10-2017, δια της επιβολής στην Αναθέτουσα Αρχή όπως παρατείνει τον χρόνο καταληκτικής υποβολής προσφορών τουλάχιστον έως και το πέρας της ανωτέρω ημέρας.

Διατάσσει την Αναθέτουσα Αρχή όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω παρατάσεως και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη Πειραιώς, στις 24 Αυγούστου 2017, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια και δημοσιεύθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΜΕΡΤΙΝΟΣ