

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ**  
**ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**3<sup>ο</sup> Κλιμάκιο**

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ.53/2017**  
**ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ-ΟΡΙΣΜΟΥ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ**

**ΛΕΞΕΙΣ ΚΛΕΙΔΙΑ-ΠΡΟΣΩΡΙΝΑ ΜΕΤΡΑ-ΠΡΟΔΗΛΩΣ ΒΑΣΙΜΟ ΑΙΤΗΣΗΣ-ΑΝΑΣΤΟΛΗ**  
**ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ**

**Το 3<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π.**

αποτελούμενο από τον Προεδρεύοντα, Μιχαήλ Οικονόμου και τα μέλη, Μιχαήλ Σειραδάκη ως Εισηγητή και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου, διασκέφτηκε κατά την ημερομηνία εξέτασης του ως άνω αιτήματος αναστολής, στις 29.09.2017, και ώρα 11.00 π.μ. στην έδρα της Α.Ε.Π.Π., Λεωφόρος Θηβών 198, Αγ. Ιωάννης Ρέντη, Κτίριο Κεράνη, 5ος όροφος, προκειμένου να εξετάσει το αίτημα αναστολής επί της με Γεν. Αριθ. Κατ. 91/18.09.2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙΙ/53/18.09.2017 Προδικαστικής Προσφυγής της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον Δήμο Αμαρουσίου Αττικής, οδός....., αρ. ...., Τ.Κ. 15125, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, κατά της Διακήρυξης του Ανοιχτού Δημόσιου Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού που προκήρυξε το Νοσηλευτικό Ίδρυμα Μετοχικού Ταμείου Στρατού (Ν.Ι.Μ.Τ.Σ.) ως Αναθέτουσα Αρχή με αριθμό Διακήρυξης 21/2017 και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. 45299, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά μόνο βάσει τιμής (με χρήση κοστολόγησης κύκλου

ζωής, περιλαμβάνοντας τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής βάσει κριτηρίων), για την προμήθεια ακτινολογικού συγκροτήματος (CPV 33111400-5) διάρκειας δώδεκα (12) μηνών, προϋπολογισμού τριακοσίων χιλιάδων ευρώ (300.000,00 €), συμπεριλαμβανομένου 24% Φ.Π.Α.

Με το αίτημα αναστολής, η προσφεύγουσα εταιρεία επιδιώκει να ανασταλεί η διενέργεια του με αριθμό Διακήρυξης 21/2017 και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. 45299, Ανοιχτού Δημόσιου Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια Ακτινολογικού Συγκροτήματος, άλλως να ανασταλεί ο διαγωνισμός μέχρι να τροποποιηθούν οι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

**Αφού άκουσε τον Εισηγητή και μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο:**

1. Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία στρέφεται κατά της με αριθμό Διακήρυξης 21/2017 και επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι:

α) Οι τεχνικές προδιαγραφές που περιλαμβάνονται στη Διακήρυξη του διαγωνισμού δεν είναι νόμιμες, δεδομένου ότι περιορίζουν τον ανταγωνισμό, αποκλείοντας αδικαιολόγητα τη δυνατότητα συμμετοχής στον διαγωνισμό εν δυνάμει διαγωνιζομένων.

β) Οι τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού προσδιορίζουν αθέμιτα προϊόντα ορισμένης κατασκευής ή προέλευσης ή μεθόδους επεξεργασίας, ευνοώντας τελικά κάποιες συγκεκριμένες επιχειρήσεις.

γ) Εφόσον ο διαγωνισμός διενεργείται κατά το σύστημα της χαμηλότερης προσφοράς, η Αναθέτουσα Αρχή δεν δύναται να αξιώνει για τα προς προμήθεια είδη την πλήρωση περισσότερων τεχνικών προδιαγραφών πλην της σήμανσης CE, μέσω της οποίας δηλώνεται ότι τα είδη αυτά ανταποκρίνονται στα εναρμονισμένα πρότυπα και ως εκ τούτου παρεμβάλλονται εμπόδια που φτάνουν μέχρι τον αποκλεισμό διαθέσεως στο εμπόριο προϊόντων που φέρουν σήμανση CE.

2. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της και να τροποποιηθεί η υπ' αριθμ. 21/2017 διακήρυξη.

3. Επειδή μετά ταύτα, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται να ανασταλεί η διενέργεια του με αριθμό Διακήρυξης 21/2017 και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. 45299, Ανοιχτού Δημόσιου Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια Ακτινολογικού Συγκροτήματος,

άλλως να ανασταλεί ο διαγωνισμός μέχρι να τροποποιηθούν οι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

4. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 164023945957 1110 0042, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 13.09.2017 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας CitiBank), ποσού χιλίων διακοσίων εννέα ευρώ και εξήντα οκτώ λεπτών (1.209,68 €), όπως προκύπτει και από την με αριθμό πρωτοκόλλου 263/14.09.2017 Βεβαίωση Ελέγχου και Δέσμευσης Ηλεκτρονικού Παραβόλου της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

Παραδεκτά επομένως, φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

9. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 21/2017 Διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής.

10. Επειδή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 346 παρ. 1, στο άρθρο 366 του Ν. 4412/2016, αλλά και στη διάταξη του άρθρου 15 του ΠΔ 39/2017 που ορίζουν τη διαδικασία

αναστολής εκτέλεσης και λήψης προσωρινών μέτρων, καθορίζονται οι όροι και οι προϋποθέσεις για τη χορήγηση της αναστολής.

11. Επειδή η αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, σχετικά με το άρθρο 366 ορίζει ότι: «...δίνεται η δυνατότητα στην Α.Ε.Π.Π. να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Συγκεκριμένα, η Α.Ε.Π.Π. μπορεί να διατάξει την αναστολή της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης ωσότου αποφανθεί για την προσφυγή, καθώς και κάθε πρόσφορο μέτρο προκειμένου να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή της εκτέλεσης οιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η Αναθέτουσα Αρχή. Η Α.Ε.Π.Π. μπορεί να αποφασίσει να μην προβεί στη χορήγηση προσωρινών μέτρων αν κρίνει ότι, συνυπολογίζοντας όλα τα συμφέροντα που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και το δημόσιο συμφέρον, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη».

12. Επειδή, από τον συνδυασμό των ανωτέρω συνάγεται ότι, στο πλαίσιο του νέου νομοθετικού πλαισίου για την παροχή έννομης προστασίας κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, παρέχεται στην Α.Ε.Π.Π. η δυνατότητα να διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης ωσότου αποφανθεί για την προσφυγή, καθώς και κάθε πρόσφορο μέτρο προκειμένου να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή εκτέλεσης οιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η Αναθέτουσα Αρχή. Ειδικότερα, όπως σαφώς προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 σχετικά με το άρθρο 366 αυτού, όπως προπαρατέθηκε στη σκέψη 11 της παρούσας, δίδεται η δυνατότητα στην Α.Ε.Π.Π. να διατάσσει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

13. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής-λήψης προσωρινών μέτρων, αποσκοπώντας να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, δεν θα πρέπει να δημιουργεί η ίδια τέτοιες καταστάσεις. Κατ' ακολουθίαν, δεν επιτρέπεται να οδηγεί σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου

δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή, και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Αντισταθμίζεται, συνεπώς, η έλλειψη σημαντικών εγγυήσεων ορθής κρίσης, η οποία είναι αναπόφευκτη λόγω της συντομότητας προθεσμίας στην οποία διεξάγεται η σχετική εξέταση και λαμβάνεται η υπόψη απόφαση, έχοντας ως βασικά χαρακτηριστικά την απλή πιθανολόγηση των ισχυρισμών καθώς και την αποτροπή, μέχρι την περάτωση της κύριας προσφυγής, αμετάκλητων ή δύσκολα αναστρέψιμων καταστάσεων, που ματαιώνουν τον πρακτικό σκοπό της και αποδυναμώνουν τη δραστικότητα της οριστικής έννομης προστασίας. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής-λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

14. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), το θεσπιζόμενο με τον νόμο σύστημα παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, παράβαση των κανόνων, οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων (προσωρινών μέτρων ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. πλέον, κατά την έννοια του άρθρου 15 του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016) κατά της Διακήρυξης ή τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί βλάβη από συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατά την άποψή του τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό.

15. Επειδή, οι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής-ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν: α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής-προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής-προσωρινών μέτρων, η σοβαρή πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράϊκο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.).

16. Επειδή, καθίσταται σαφές από την εξέταση της προσφυγής και την ανάλυση των προβαλλομένων λόγων ευδοκίμησης, ότι η προσφεύγουσα με προσωπικό (ατομικό), άμεσο και ενεστώς (παρόν), έννομο συμφέρον κατέθεσε την κρινόμενη προσφυγή της, καθώς, δραστηριοποιείται πράγματι στην σχετική με τον διαγωνισμό αγορά προμήθειας αντίστοιχων προϊόντων και υλικών, τόσο σε εγχώριο, όσο και σε διεθνές επίπεδο έτσι ώστε η διατήρηση της ισχύος των προβαλλόμενων όρων θα καταστήσει αντικειμενικά αδύνατη την συμμετοχή της στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία. Τούτο πιθανολογείται βασίμως ότι θα λάβει χώρα διότι τα προϊόντα της προσφεύγουσας, όπως η ίδια επικαλείται δεν πληρούν τις τεθείσες από την αναθέτουσα τεχνικές προδιαγραφές (οι οποίες κατά την προσφεύγουσα δεν είναι σύμφωνες με την κείμενη νομοθεσία) και συνεπώς ή συμμετοχή της καθίσταται αδύνατη στην διαγωνιστική διαδικασία.

17. Επειδή έχει κριθεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης παραχώρησης, ως προς τις παρασχετέες υπηρεσίες, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σε αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να

μετάσχει στον διαγωνισμό (πρβλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (189/2015 ΣτΕ, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Συναφώς έχει κριθεί ότι οι απαντήσεις, δοθείσες ως διευκρίνιση όρων της Διακήρυξης, οι οποίες δεν έχουν προσβληθεί από τους διαγωνιζόμενους με προδικαστική προσφυγή και, σε περίπτωση απορρίψεως αυτής, με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης (ΕΑ ΣτΕ 55/2015, 499/2012).

18. Επειδή με την υπό κρίση προσφυγή, η προσφεύγουσα προτείνει τις διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες οφείλουν να τροποποιηθούν από την αναθέτουσα:

1. Η τεχνική περιγραφή που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα «Α» της διακήρυξης, στην παρ. 2 β. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ – 10%, με την οποία ζητείται εύρος mAs 0,1-650 να μειωθεί στα 630 mAs.
2. Η τεχνική περιγραφή που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα «Α» της διακήρυξης, στην παρ. 2 β. ΜΟΝΑΔΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ (ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ) ΜΕ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ – 10%, με την οποία ζητείται θερμοχωρητικότητα ανόδου > 500 kWh να μειωθεί στα 350 kWh.
3. Η τεχνική περιγραφή που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα «Α» της διακήρυξης, στην παρ. 2 β. ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ – 10%, με την οποία ζητούνται κινήσεις επιφάνειας διαμήκουσ κίνησης cm  $\geq$  90 cm να τροποποιηθεί στα cm  $\geq$  68 cm.
4. Η τεχνική περιγραφή που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα «Α» της διακήρυξης, στην παρ. 2 β. ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ & ΟΡΘΙΟ BUCKY – 10%, με την οποία ζητείται μέγεθος pixel < 150mm να τροποποιηθεί σε  $\leq$  150 mm ή συμμορφούμενη προς το πρότυπο να Ε.ΚΕ.Β.ΥΛ. να ζητάει η διακήρυξη να αναφερθεί προς αξιολόγηση.
5. Η τεχνική περιγραφή που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα «Α» της διακήρυξης, στην παρ. 2 β. ΣΤΑΘΜΟΣ ΛΗΨΗΣ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΕΙΚΟΝΑΣ – 10%, με την οποία ζητείται μέγεθος monitor απεικόνισης ψηφιακών ακτινογραφιών

ΝΑΙ (υψηλής ευκρίνειας) αφής, > 21” να τροποποιηθεί σε  $\geq 17$ ”, όπως ορίζεται στις πρότυπες προδιαγραφές του Ε.ΚΕ.Β.ΥΛ.

6. Η τεχνική περιγραφή που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα «Α» της διακήρυξης, στην παρ. 2 β. ΣΤΑΘΜΟΣ ΛΗΨΗΣ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΕΙΚΟΝΑΣ – 10%, με την οποία ζητείται να διαθέτει δυνατότητα εξαγωγής των εξετάσεων σε μορφή jpeg, να απαλειφθεί ολοκληρωτικά, προκειμένου η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή να επιτρέψει και διασφαλίσει την ευρύτερη δυνατή συμμετοχή στο διαγωνισμό και να μην ευνοεί συγκεκριμένα ιατρικά μηχανήματα ή προϊόντα.

19. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 25.09.2017 απόψεις της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην Αρχή αυθημερόν, παραδέχεται στην παρ. γ (4) του ανωτέρω εγγράφου της, ότι *«Στο πλαίσιο της διασφάλισης της ισότιμης πρόσβασης το Ίδρυμα διατίθεται να τροποποιήσει την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή από < 150 mm που είναι τώρα σε  $\leq 150$  mm, όπως προτείνεται από τον οικονομικό φορέα»* και συνεπώς, συναινεί σε τροποποίηση του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης.

20. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου Φ.900/55/5939/Σ.1159/07.09.2017 εγγράφου της με τίτλο: «Τροποποίηση Τεχνικών Προδιαγραφών του υπ’ αριθμ. Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού Νο 21/2017 (Συστημικός Αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. 45299), προέβη σε παροχή διευκρινίσεων, οι οποίες ωστόσο συνιστούν ανεπίτρεπτη τροποποίηση των όρων του διαγωνισμού.

21. Επειδή πιθανολογείται βάσιμα η ευδοκίμηση τουλάχιστον ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων της κρινόμενης προσφυγής και συγκεκριμένα του 4ου λόγου που αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, με συνέπεια, η υπό κρίση προσφυγή να θεωρηθεί ότι είναι προδήλως βάσιμη.

22. Επειδή εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και στα πλαίσια της δυνατότητας αυτεπάγγελτου ελέγχου της αναγκαιότητας για τη λήψη προσωρινών μέτρων εκ μέρους της Α.Ε.Π.Π., πιθανολογείται βάσιμα πράγματι, ότι δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου Φ.900/55/5939/Σ.1159/07.09.2017 εγγράφου με τίτλο: «Τροποποίηση Τεχνικών Προδιαγραφών του υπ’ αριθμ. Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού Νο 21/2017 (Συστημικός Αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. 45299), η αναθέτουσα αρχή προέβη σε παροχή διευκρινίσεων, οι οποίες ωστόσο



συνιστούν ανεπίτρεπτη τροποποίηση των όρων του διακήρυξης του διαγωνισμού. Συνεπάγεται δε ότι πιθανώς παραβιάστηκαν οι κανόνες για τη διεξαγωγή των διαγωνιστικών διαδικασιών και ως εκ τούτου, πιθανολογείται βάσιμα η αδυναμία των υποψηφίων οικονομικών φορέων να υποβάλλουν βάσιμες και ρεαλιστικές προσφορές, λόγω ουσιώδους διαφοροποίησης των όρων της Διακήρυξης, η οποία προκαλείται από την ουσιώδη απόκλιση των διευκρινίσεων που δόθηκαν από την αναθέτουσα με το προαναφερθέν έγγραφό της, σε σχέση με τις αρχικές τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

23. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την προμήθεια της αναθέτουσας με ακτινολογικό συγκρότημα. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣτΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει να διαταχθεί, ενόψει του ότι έχει ήδη δημοσιευθεί η Διακήρυξη του διαγωνισμού, αλλά δεν έχουν ακόμα υποβληθεί νόμιμα προσφορές από υποψήφιους οικονομικούς φορείς, η αναστολή εκτέλεσης της υπ' αριθμ. 21/2017 Διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής και της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και η μη κατακύρωση του αποτελέσματος της, έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της προσφυγής (691/2012 ΔΕΦΑΘ).

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

ΔΕΧΕΤΑΙ το αίτημα της προσφεύγουσας εταιρείας.

ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ τη διενέργεια του Ανοιχτού Δημόσιου Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού που προκήρυξε το Νοσηλευτικό Ίδρυμα Μετοχικού Ταμείου Στρατού (Ν.Ι.Μ.Τ.Σ.) ως Αναθέτουσα Αρχή με αριθμό Διακήρυξης 21/2017 και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. 45299 για την προμήθεια ακτινολογικού συγκροτήματος (CPV 33111400-5), μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με το άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ τη μη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 29 Σεπτεμβρίου 2017 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 3<sup>ου</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΟΥ 3<sup>ου</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ**

**Μιχαήλ Χ. Οικονόμου**

**Μελπομένη Τσιαλαφούτα**