

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ 45/2017

ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ-ΟΡΙΣΜΟΥ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

ΤΗΣ ΜΕ ΓΕΝΙΚΟ ΑΡΙΘΜΟ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΑΕΠΠ 87/15.09.2017 ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟ ΑΡΙΘΜΟ
ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΙΙ /14/15.09.2017

ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Το 2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελούμενο από τον Πρόεδρο, Στυλιανό Μαυρίδη και τα μέλη, Νικόλαο Σαββίδη (Εισηγητή) και Γερασιμούλα - Μαρία Δρακονταειδή συνεδρίασε σήμερα 25 Σεπτεμβρίου 2017 στην έδρα της Αρχής

Για να εξετάσει το αίτημα για Αναστολή και Λήψη Προσωρινών Μέτρων που σωρεύεται στην με Γεν.Αριθ.Κατ. ΑΕΠΠ 87/15-9-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ /14/15-9-2017 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία < > που εδρεύει στην < > (οδός : < > αρ. < >) κατά του < > (εφεξής Αναθέτουσα Αρχή).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή η Προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί ως προς την αποδοχή των τεχνικών προσφορών των εταιρειών

και < > α) η υπ' αριθμ. πρωτ.: < > Απόφαση του Πρύτανη του ως άνω Πανεπιστημίου (εφεξής προσβαλλόμενη) με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ.: < > Πρακτικό Αποσφράγισης Προσφορών και Ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού (αριθμ. πρωτ.: < > Διακήρυξης) με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια επιστημονικού και συμβατικού εξοπλισμού (και συγκεκριμένα για την Ομάδα ΣΤ- Οπτικοακουστικό Υλικό) για τις ανάγκες του < > (αρ. πρωτοκόλλου διακήρυξης : < >)

Α/Α Συστήματος στο ΕΣΗΔΗΣ: συνολικού προϋπολογισμού συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, 220.500,00 και β) κάθε άλλη συναφής πράξη.

Στην υπό κρίση Προδικαστική προσφυγή της η Προσφεύγουσα σώρευσε και αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων, ήτοι την αναστολή διενέργειας του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Αφού άκουσε τον Εισηγητή και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής :

1.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 366 (προσωρινά μέτρα) (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) του ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 του π.δ. 39/2017 (Προσωρινά μέτρα) στο πλαίσιο του νομοθετικού πλαισίου για την παροχή έννομης προστασίας κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων παρέχεται στην ΑΕΠΠ η δυνατότητα να διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης ωστόσο αποφανθεί για την προσφυγή καθώς και κάθε πρόσφορο μέτρο προκειμένου να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή εκτέλεσης οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, όπως σαφώς προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 σχετικά με το άρθρο 366 του νόμου δίνεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάσσει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας ανάγοντας έτσι το προδήλως παραδεκτό και βάσιμο της υπό κρίση προσφυγής ως ουσιώδη κριτήρια για το αποδεκτό της.

2. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, συνολικού ποσού 600,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου .., €), δεδομένου ότι προϋπολογιζόμενη δαπάνη της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού για την οποία υποβλήθηκε προσφορά εκ μέρους της προσφεύγουσας ανέρχεται στο ποσό των 36.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, το οποίο πληρώθηκε και αφού ελέγχθηκε, δεσμεύτηκε από την ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την από 19-09-2017 Βεβαίωσή της.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 15/09/2017, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την πλήρη και πραγματική γνώση από την προσφεύγουσα των όρων της διακήρυξης κατά των οποίων στρέφεται, γνώση που στην προκειμένη περίπτωση, και κατά δήλωση της προσφεύγουσας, έλαβε χώρα στις 05-09-2017, ημέρα που αναρτήθηκε η προσβαλλόμενη πράξη στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), όπου διενεργείται (ηλεκτρονικά) ο διαγωνισμός. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε, ομοίως, αυθημερόν και κοινοποιήθηκε, ομοίως, αυθημερόν, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της Απόφασης έγκρισης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού (αριθμ. πρωτ.: Διακήρυξης) με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια επιστημονικού και συμβατικού εξοπλισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια επιστημονικού και συμβατικού εξοπλισμού για τις ανάγκες του ενδεικτικού συνολικού προϋπολογισμού 177.822,58 Ευρώ πλέον ΦΠΑ (Α/Α Συστήματος στο ΕΣΗΔΗΣ:), επομένως η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή η Προσφεύγουσα προβάλλει αντίθεση της προσβαλλόμενης με τις διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 1 και 4, σε συνδυασμό με αρ. 73 παρ. και 37 παρ. 2 και 77 σε συνδυασμό με 94 παρ. 4 του Ν. 4412/16, και με τις διατάξεις των άρθρων 3.1.1, 3.1.2 και 4.3 της διακήρυξης του διαγωνισμού σχετικά α) με την μη νόμιμη υποβολή του ΤΕΥΔ και της παράλειψής της να περιλάβει στην τεχνική προσφορά της κρίσιμα τεχνικά φυλλάδια της εκ των έτερων οικονομικών φορέων που υπέβαλλαν προσφορά στον διαγωνισμό με την επωνυμία και β) της παράλειψής της να περιλάβει στην τεχνική

προσφορά της κρίσιμα τεχνικά φυλλάδια και της μη συμμόρφωσής της με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές της εκ των έτερων οικονομικών φορέων που υπέβαλλαν προσφορά στον διαγωνισμό με την επωνυμία και συναφώς ζητεί την ακύρωση, άλλως ανάκληση της Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής περί έγκρισης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών των πιο πάνω Οικονομικών Φορέων στον υπόψη Διαγωνισμό, καθώς παραβιάζει διατάξεις του ενωσιακού δικαίου και της εσωτερικής νομοθεσίας και περαιτέρω, την αναστολή της διενέργειας του διαγωνισμού μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της Προσφυγής, διότι άλλως θα επέλθει ανεπανόρθωτη βλάβη των συμφερόντων της από την πιο πάνω παράνομη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι καθιστά ουσιωδώς δυσχερέστερη την σε αυτήν κατακύρωση της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού, για την οποία υπέβαλε προσφορά, από την παράνομη αποδοχή των τεχνικών προσφορών έτερων οικονομικών φορέων στην ίδια ομάδα.

7. Επειδή, η αιτούσα-προσφεύγουσα έχει αυτονόητο, ενεστώς και άμεσο έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά για την προμήθεια ειδών της ομάδας Στ (Οπτικοακουστικό Υλικό) του υπόψη Διαγωνισμού και μόνον για την οποία υπέβαλλαν προσφορά ομοίως και οι οικονομικοί φορείς α) με την επωνυμία L..... και β) με την επωνυμία, η παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς της αποδοχή των τεχνικών προσφορών των οποίων και περαιτέρω η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών τους, θα της προκαλέσει αυτονόητα βλάβη.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 2^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., δυνάμει των διατάξεων α) των άρθρων 353, 355, 360, 362, 363, 364, 365, 366 και 367 του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α' 147/ 08.08.2016), όπως ισχύει, β) των άρθρων 6, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 18 και 20 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017), γ) της με αριθμ. πρωτ. Οικ./ 18/25-09-2017 Πράξη του Προέδρου του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ για τον ορισμό εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης της ανωτέρω προσφυγής καθώς και την κοινοποίηση της πιο πάνω Πράξης στην προσφεύγουσα εταιρεία και την

Αναθέτουσα Αρχή με το από 25-09-2017 ηλεκτρονικό μήνυμα της Γραμματείας του 2ου Κλιμακίου.

9. Επειδή κατά τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας η προσβαλλόμενη έσφαλε στο μέτρο που έκανε αποδεκτές τις τεχνικές προσφορές 1) του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*ι*», που υπέβαλε προσφορά για τα προϊόντα της «Ομάδας ΣΤ - Οπτικοακουστικό υλικό» του διαγωνισμού, διότι: α) το εν ΤΕΥΔ που υπέβαλε δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο απ' όλα τα Μέλη του Δ.Σ. παρά μόνο από τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο κ. *ι*, β) παρέλειψε να συμπληρώσει το μέρος IV του ΤΕΥΔ αναφορικά με την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής που πρέπει να πληρεί ο προσφέρων και στο οποίο πρέπει να δηλώνει ότι πληρεί τα κριτήρια επιλογής κατά παράβαση του άρθρου 77 του Ν. 4412/16 περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και του άρθρου 3.1.1 της διακήρυξης του διαγωνισμού, γ) παρέλειψε να συμπληρώσει το πεδίο IV-Δ του ΤΕΥΔ με το προσκομιζόμενα πιστοποιητικά κατά ISO 9001 που αφορούν στα προϊόντα που προσφέρει και δ) τα ηλεκτρονικά υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3.1.2. της διακήρυξης του διαγωνισμού και 2) του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*ι*», που επίσης υπέβαλε προσφορά για τα προϊόντα της «Ομάδας ΣΤ - Οπτικοακουστικό υλικό» του διαγωνισμού, διότι: α) παρέλειψε να συμπληρώσει όλα τα υποχρεωτικά πεδία του φύλλου συμμόρφωσης του ΤΕΥΔ σε σχέση με την τεχνική προσφορά που υπέβαλε, β) παρέλειψε να προσκομίσει κρίσιμα τεχνικά φυλλάδια στα οποία παραπέμπει για να τεκμηριώσει τις απαντήσεις της στο φύλλο συμμόρφωσης του ΤΕΥΔ και γ) ορισμένα από τα προς προμήθεια αγαθά δεν συνάδουν με τις τεθείσες προδιαγραφές από την διακήρυξη του διαγωνισμού.

10. Επειδή, το άρθρο 79 παρ. 1 Ν. 4412/16 ορίζει: *«... Οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης όταν αποδεικνύουν, με την επαλήθευση που προβλέπεται στα άρθρα 79 έως 81 ή είναι γνωστό στην αναθέτουσα αρχή με άλλο τρόπο, ότι υπάρχει εις βάρος του τελεσίδικη καταδικαστική απόφαση για έναν από τους ακόλουθους λόγους: ...»* ήτοι λόγους που μπορεί να δέχεται η Αναθέτουσα ότι δεν υφίστανται εφόσον υποβληθεί το κατά το άρθρο 79 παρ. 4 Ν. 4412/16 σε συνδυασμό με την με αριθμό 158/2016 (ΦΕΚ Β' 3698/16.11.2016) Απόφαση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων «Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ)», ως

προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί ... προϋποθέσεις...», κατ' άρθρο 79 παρ.1 Ν. 4412/16, έντυπο που σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 73 παρ. 1 τελευταίο εδ. του Ν. 4412/16 « ... Η υποχρέωση αποκλεισμού οικονομικού φορέα εφαρμόζεται επίσης όταν το πρόσωπο εις βάρος του οποίου εκδόθηκε τελεσίδικη καταδικαστική απόφαση είναι μέλος του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή έχει εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό ...», σε συνδυασμό με την διάταξη του άρθρου 37 παρ. 2 Ν. 4412/16 «...Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, ... πρέπει: ... β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στο π.δ. 150/2001 (Α' 125)...» και την διάταξη του άρθρου 3.1.1 της διακήρυξης του διαγωνισμού «... το ΤΕΥΔ θα πρέπει να είναι συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο, σύμφωνα με το άρθρ. 79 παρ. 1 του Ν. 4412/16 ...», θα έπρεπε να είναι υπογεγραμμένο ψηφιακά από όλα τα μέλη του Δ.Σ. μια Ανώνυμης Εταιρείας, για την πιστοποίηση των σε αυτό αναφερόμενων πληροφοριών. Περαιτέρω, και σύμφωνα με τις ίδιες ως άνω διατάξεις της διακήρυξης (3.1.1.), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 77 Ν. 4412/16, το ΤΕΥΔ πρέπει να είναι ορθά συμπληρωμένο, για την με αυτό επιβεβαίωση των πληροφοριών που αφορούν την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής που να πληρεί ο οικονομικός φορέας.

11. Επειδή, περαιτέρω, κατά την διάταξη του άρθρου 94 παρ. 4 Ν. 4412/16 ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς «... Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ... περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.» Περαιτέρω σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 «... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...» Τέλος κατά την διάταξη του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 «1.Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των

προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει μέσα σε εύλογη προθεσμία....2.Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά συμμόρφωση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.....4. ... Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές»

12. Επειδή στις από 20-09-2017 με αρ. πρωτ. 20175031 (Τμήμα Προμηθειών) Απόψεις της και η αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί ότι η προσβαλλόμενη έσφαλε τουλάχιστον κατά ένα μέρος των με την Προδικαστική Προσφυγή προβαλλόμενων παραβάσεων.

13.Επειδή, επομένως στην προκειμένη περίπτωση εικάζεται παράβαση της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας προς βλάβη της Προσφεύγουσας, κατά συνομολόγηση μέρους τουλάχιστον των ισχυρισμών της προσφεύγουσας από την αναθέτουσα αρχή.

14.Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή δεν είναι προδήλως απαράδεκτη και αβάσιμη.

15. Επειδή, βάσει και των ανωτέρω, το πλέον πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων που έδωσαν προσφορά για την ομάδα ΣΤ του διαγωνισμού, την ομάδα δηλαδή, στην οποία και μόνον αφορούν οι τεχνικές προσφορές τόσο της προσφεύγουσας όσο και των έτερων οικονομικών φορέων, κατά των τεχνικών προσφορών των οποίων βάλλει. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

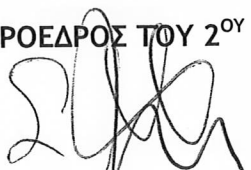
ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής .

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού και δη την αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού (αριθμ. πρωτ.: Διακήρυξης) με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια επιστημονικού και συμβατικού εξοπλισμού για τις ανάγκες του ; (Α/Α Συστήματος στο ΕΣΗΔΗΣ: και μόνον για την Ομάδα ΣΤ- Οπτικοακουστικό Υλικό, για την ομάδα δηλαδή στην οποία και μόνον αφορούν οι τεχνικές προσφορές τόσο της προσφεύγουσας όσο και των έτερων οικονομικών φορέων, κατά των τεχνικών προσφορών των οποίων βάλλει, μέχρι την έκδοση και δημοσίευση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 25-9-2017.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ



ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΜΑΥΡΙΔΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΜΠΑΚΟΥ

k.a.a.



ΕΥΘΥΜΙΑ ΜΑΥΡΑ