

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)  
2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ  
Λεωφόρος Θηβών 198,  
Αγ. Ιωάννης Ρέντη Πειραιώς, Τ.Κ. 18233  
Κτίριο Κεράνη 5<sup>ος</sup> όροφος  
Τηλ. 213-2141219  
Website: [www.aepp-procurement.gr](http://www.aepp-procurement.gr)  
Email: [aepp@aepp-procurement.gr](mailto:aepp@aepp-procurement.gr)  
Πληρ: Β. Μπάκου  
E-mail: [vmpakou@aepp-procurement.gr](mailto:vmpakou@aepp-procurement.gr)

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ 41 /2017

Το 2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελούμενο από τον Προεδρεύοντα, Στυλιανό Μαυρίδη και τα μέλη, Νικόλαο Σαββίδη και Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή (εισηγήτρια) διασκέφθηκε στην αίθουσα του 2<sup>ου</sup> κλιμακίου στην έδρα της Αρχής

Για να εξετάσει το αίτημα για Αναστολή και Λήψη Προσωρινών Μέτρων που σωρεύεται στην με Γεν.Αριθ.Κατ. ΑΕΠΠ 76/11-9-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ /12/11-9-2017 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία

Λ

» κατά του

και κατά της με αριθμ. διακήρυξης του Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού για την Προμήθεια Πλήρους Συστήματος Ενδοσκοπικής Υπερηχοτομογραφίας για Κάλυψη Αναγκών Πλαίσιο Υλοποίησης της Συμφωνίας Συμβιασμού μεταξύ Ελληνικού Δημοσίου – [κατ' άρθρο 324 Ν.4072/12 (ΦΕΚ τ.Α' 86/11-4-12) και ΥΠ.ΟΙΚ 07085ΕΞ2012/22 Αυγ 12 (ΦΕΚ τ.Α'164/27-8-12)].

Με το παραπάνω αίτημά της η προσφεύγουσα ζητάει να ανασταλεί η διενέργεια του υπό κρίση διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

Έχοντας λάβει υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α) των άρθρων 353, 355, 360, 362, 363, 364, 365, 366 και 367 του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α' 147/ 08.08.2016), όπως ισχύει,

β) των άρθρων 6, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 18 και 20 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017),

2. Την κατάθεση της από 11-09-2017 Προδικαστικής Προσφυγής (Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 76/11-9-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ /12/11-9-2017) της εταιρείας με την επωνυμία

«

κατά του

και κατά της με αριθμ. διακήρυξης του Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού για την Προμήθεια Πλήρους Συστήματος Ενδοσκοπικής Υπερηχοτομογραφίας για Κάλυψη Αναγκών

στο Πλαίσιο Υλοποίησης της Συμφωνίας Συμβιβασμού μεταξύ Ελληνικού Δημοσίου και Τουρκίας /Α Συστήματος. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε αυθημερόν στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε, ομοίως, αυθημερόν, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

3. Την με αριθμ. πρωτ. Οικ./ 11/ 14-09-2017 Πράξη του Προέδρου του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ για τον ορισμό εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης της ανωτέρω προσφυγής καθώς και την κοινοποίηση της πιο πάνω Πράξης στην προσφεύγουσα εταιρεία και την Αναθέτουσα Αρχή με το από 14-09-2017 ηλεκτρονικό μήνυμα της Γραμματείας του 2ου Κλιμακίου.

4. Το περιλαμβανόμενο στην πιο πάνω προδικαστική προσφυγή αίτημα της προσφεύγουσας εταιρείας περί αναστολής της διενέργειας του υπό κρίση διαγωνισμού μέχρι την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

5. Τον σχηματισθέντα φάκελο της υπόθεσης.

6. Τις με αρ.πρωτ. Φ.831/ΑΔ.2197/18-9-2017 και Φ.831/ΑΔ.2255/20-9-2017 Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής.

7. Την με αριθμ. Πρωτ. 234 οικ./11-9-2017 βεβαίωση ελέγχου και δέσμευσης ηλεκτρονικού παραβόλου της ΑΕΠΠ.

7. Την από 21-09-2017 Εισήγηση του μέλους του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου, Γερασιμούλας-Μαρίας Δρακονταειδή.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια και μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

Σκέφτηκε κατά το Νόμο :

**1.Επειδή**, η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

**2.Επειδή**, για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, συνολικού ποσού 1.209,68 Ευρώ (κωδικός παραβόλου -----).

**3.Επειδή**, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

**4.Επειδή**, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα στις 11/09/2017, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την πλήρη και πραγματική γνώση από την προσφεύγουσα των όρων της διακήρυξης κατά των οποίων στρέφεται, γνώση που στην προκειμένη περίπτωση τεκμαίρεται ότι έλαβε χώρα δεκαπέντε (15) ημέρες από τη δημοσίευση της προκήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (17-08-2017).

**5. Επειδή**, στο Παράρτημα Γ' της εν λόγω διακήρυξης με τίτλο: «Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων» και ειδικότερα, αναφορικά με το είδος του συστήματος: «ΣΥΣΚΕΥΗ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΥ ΓΙΑ ΓΑΣΤΡΕΝΤΕΡΟΛΟΓΙΚΗ ΧΡΗΣΗ», περιέχεται κεφάλαιο 4.2, υπό τον τίτλο: «χαρακτηριστικά επιδόσεων» και υποκεφάλαιο: α) 4.2.6, που έχει ως εξής: «Να

προσφερθεί ηλεκτρονική διορθική κεφαλή συχνοτήτων 5MHz έως 10MHz 6R με γωνία απεικόνισης απαραίτητως 360° για σταδιοποίηση του καρκίνου του ορθού» β) 4.2.10, που έχει ως εξής: «Να διαθέτει Τεχνική Hi-Res ώστε να καθορίζεται αυτόματα η ομοιομορφία της εικόνας» γ) 4.2.11, που έχει ως εξής: «Να διαθέτει Hi-Support για αυτόματη ομοιογένεια στο B-Mode καθώς και αυτόματη ρύθμιση των παραμέτρων Doppler». Στο παράρτημα Δ, με τίτλο: «Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων» και ειδικότερα, αναφορικά με το είδος του συστήματος: «ΣΥΣΚΕΥΗ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΒΙΝΤΕΟ-ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗ FULL HIGH DEFINITION ΓΙΑ ΓΑΣΤΡΕΝΤΕΡΟΛΟΓΙΚΗ ΧΡΗΣΗ» περιέχεται κεφάλαιο 4.2, υπό τον τίτλο: «χαρακτηριστικά επιδόσεων» και υποκεφάλαιο: α) 4.2.7, που έχει ως εξής: «Να παρέχει την δυνατότητα εμφάνισης δυο ενδοσκοπικών εικόνων, επιτρέποντας έτσι στον χρήστη να επιβεβαιώσει μια εικόνα για την οποία έχει διενεργηθεί επεξεργασία (χρωμοενδοσκόπηση) αφού δύναται να προβάλλεται «ζωντανά» ταυτόχρονα με την μη επεξεργασμένη εικόνα. Η λειτουργία να μπορεί να χρησιμοποιείται καθόλη την διάρκεια της εξέτασης παρέχοντας ευκολία στην άμεση σύγκριση των εικόνων στον χρήστη καθώς και πολύτιμες πληροφορίες για την διάγνωση». Στο παράρτημα ΣΤ' με τίτλο: «Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων» και ειδικότερα, αναφορικά με το είδος του συστήματος: «ΣΥΣΚΕΥΗ ΥΠΕΡΗΧΟΒΙΝΤΕΟΕΝΔΟΣΚΟΠΙΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΗΧΟΒΟΛΟ ΚΕΦΑΛΗ ΓΡΑΜΜΙΚΗΣ ΣΑΡΩΣΗΣ», περιέχεται κεφάλαιο 4.2, υπό τον τίτλο: «χαρακτηριστικά επιδόσεων», και υποκεφάλαιο: α) 4.2.3, που έχει ως εξής: «Να διαθέτει ευρεία γωνία οπτικού πεδίου υπερηχογραφικής εικόνας τουλάχιστον 120°, για πανοραμική απεικόνιση του ανωτέρου πεπτικού συστήματος. Επίσης να διαθέτει ευρεία γωνία οπτικού πεδίου ενδοσκοπικής εικόνας 120° (retro 45°)» β) 4.2.7, που έχει ως εξής: «Να εκτελεί γωνιώσεις προς τα πάνω τουλάχιστον 130°, προς τα κάτω τουλάχιστον 130°, προς τα δεξιά τουλάχιστον 120° και προς τα αριστερά τουλάχιστον 120°». Στο άρθρο 1 της διακήρυξης με τίτλο : «αντικείμενο προμήθειας - προϋπολογισμός διαγωνισμού» και ειδικότερα στην παρ. 4 αυτού, προβλέπονται τα εξής: «4. Οι επιμέρους συσκευές που θα απαρτίζουν το πλήρες σύστημα Ενδοσκοπικής Υπερηχοτομογραφίας ως αυτές περιγράφονται σε παρ. 1. παρόντος άρθρου, θα πρέπει να κατασκευάζονται από μία κατασκευάστρια εταιρεία (κοινός κατασκευαστής) ώστε να διασφαλίζεται η βέλτιστη συμβατότητα λειτουργίας».

**6.Επειδή**, με την κρινόμενη προσφυγή, κατ' ορθή επισκόπηση του περιεχομένου της, ζητείται η ακύρωση άλλως η τροποποίηση των ως άνω όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού καθώς είναι φωτογραφικοί και παραβιάζουν τις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων και περαιτέρω, η αναστολή της διενέργειας του διαγωνισμού μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της Προσφυγής, διότι άλλως θα επέλθει ανεπανόρθωτη βλάβη των συμφερόντων της προσφεύγουσας από τους παράνομους όρους της διακήρυξης.

**7. Επειδή**, επομένως η παρούσα προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

**8. Επειδή**, η αιτούσα-προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς αυτή, κατά τους ισχυρισμούς της, τυγχάνει αποκλειστική αντιπρόσωπος στην Ελλάδα του οίκου κατασκευής ενδοσκοπικών συστημάτων και συστημάτων ψηφιακής ενδοσκοπικής υπερηχοτομογραφίας OLYMPUS και, επίσης, κατά δήλωσή της, προτίθεται να συμμετάσχει στον υπό κρίση διαγωνισμό, υποβάλλοντας προσφορά για το υπό προμήθεια πλήρες σύστημα ενδοσκοπικής υπερηχοτομογραφίας. Συνεπώς η προσφεύγουσα εταιρεία έχει συμφέρον να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και περαιτέρω, ενδέχεται, εξ αυτού

του λόγου, να υποστεί ζημία σε περίπτωση παρανομίας των προσβαλλόμενων όρων-τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

**9.Επειδή**, στην προκειμένη περίπτωση εικάζεται παράβαση της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας, σύμφωνα με τα κατωτέρω αναφερόμενα και κατά συνομολόγηση (εν μέρει) των ισχυρισμών της προσφεύγουσας από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα: η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στο άρθρο 42 («Τεχνικές προδιαγραφές»), ορίζει τα εξής: 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στο παράρτημα VII σημείο 1 παρατίθενται στα έγγραφα της προμήθειας και καθορίζουν τα χαρακτηριστικά που απαιτείται να έχουν τα έργα, οι υπηρεσίες ή τα αγαθά. Τα χαρακτηριστικά αυτά [...] συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και βρίσκονται σε αναλογία με την αξία και τους στόχους της [...].2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία προμήθειας και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό.3. οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, [...], υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές [...]κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τη μνεία ή ισοδύναμο" γ) δ) [...].4. Εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, οι τεχνικές προδιαγραφές δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπου ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει αρκούντως ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατά εφαρμογή της παραγράφου 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους "ή ισοδύναμο" [...]. Στο παράρτημα VII της οδηγίας περιέχονται ορισμοί για ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης». Έτι περαιτέρω, αντίστοιχες με τις ανωτέρω ρυθμίσεις της Οδηγίας περιέχονται στο άρθρο 54 Ν.4412/2016, με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές», (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στο άρθρο 56 Ν.4412/2016, με τίτλο «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα», (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών περιέχεται στο στοιχείο VIII του προσαρτήματος Β του ως άνω Νόμου.

**10. Επειδή**, στην προκειμένη περίπτωση οι λόγοι 1 έως 3 της προσφυγής που αφορούν: 1. το είδος του συστήματος: «ΣΥΣΚΕΥΗ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΥ ΓΙΑ ΓΑΣΤΡΕΝΤΕΡΟΛΟΓΙΚΗ ΧΡΗΣΗ», υποκεφάλαια: β) 4.2.10 και γ) 4.2.11, 2. το είδος του συστήματος: «ΣΥΣΚΕΥΗ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΒΙΝΤΕΟ-ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗ FULL HIGH DEFINITION ΓΙΑ ΓΑΣΤΡΕΝΤΕΡΟΛΟΓΙΚΗ ΧΡΗΣΗ», υποκεφάλαιο: α) 4.2.7, 3. το είδος του συστήματος: «ΣΥΣΚΕΥΗ ΥΠΕΡΗΧΟΒΙΝΤΕΟΕΝΔΟΣΚΟΠΙΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΗΧΟΒΟΛΟ ΚΕΦΑΛΗ ΓΡΑΜΜΙΚΗΣ ΣΑΡΩΣΗΣ», υποκεφάλαια: α) 4.2.3 και β) 4.2.7 εικάζεται ότι παραβιάζουν το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο. Πλέον συγκεκριμένα: 1. Τα περιγραφόμενα στα υποκεφάλαια: 4.2.10 και 4.2.11 («ΣΥΣΚΕΥΗ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΥ ΓΙΑ ΓΑΣΤΡΕΝΤΕΡΟΛΟΓΙΚΗ ΧΡΗΣΗ») τεχνικά

χαρακτηριστικά/επιδόσεις φέρεται να περιορίζουν τον ανταγωνισμό χωρίς νόμιμη αιτία. 2. Η προδιαγραφή 4.2.7. («ΣΥΣΚΕΥΗ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΒΙΝΤΕΟ-ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗ FULL HIGH DEFINITION ΓΙΑ ΓΑΣΤΡΕΝΤΕΡΟΛΟΓΙΚΗ ΧΡΗΣΗ») φέρεται να περιέχει μνεία συγκεκριμένης κατασκευής, που περιορίζει τον ανταγωνισμό 3. Ομοίως και οι αναφερόμενες στα υποκεφάλαια 4.2.3. και 4.2.7. τεχνικές επιδόσεις («ΣΥΣΚΕΥΗ ΥΠΕΡΗΧΟΒΙΝΤΕΟΕΝΔΟΣΚΟΠΙΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΗΧΟΒΟΛΟ ΚΕΦΑΛΗ ΓΡΑΜΜΙΚΗΣ ΣΑΡΩΣΗΣ») φέρεται να περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής, με αποτέλεσμα τον περιορισμό του ανταγωνισμού. Οι ανωτέρω δε περιορισμοί της αρχής του ελεύθερου ανταγωνισμού επιβάλλονται χωρίς καμία αιτιολογία/νόμιμη αιτία καθώς, ούτε στη διακήρυξη ούτε με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή δικαιολογεί την επιβολή αυτών, αντιθέτως, μάλιστα, συνομολογεί την αναγκαιότητα τροποποίησης αυτών προς όφελος του ανταγωνισμού (βλ. κατωτέρω). Περαιτέρω, αντίθετος με το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο και ειδικότερα, την αρχή της ελευθερίας του ανταγωνισμού, όπως διαγράφεται από τις ως άνω διατάξεις, φέρεται και ο προσβαλλόμενος όρος της παρ. 4 του άρθρου 1 της υπό κρίση διακήρυξης. Έτι περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή με τις από 18-9-2017 και από 20-9-2017 απόψεις της συνομολογεί την βασιμότητα των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και δηλώνει ότι θα προβεί στην «τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών της εν λόγω προμήθειας, για μέρος των όρων που τέθηκε από την υπόψη εταιρεία [...] προκειμένου [...] να επιτευχθεί, στον υπό διενέργεια διαγωνισμό, η όσο το δυνατόν ευρύτερη συμμετοχή οικονομικών φορέων και για λόγους ίσης μεταχείρισης, χρηστής διοίκησης και δικαίου[...]», αποδεχόμενη με τα ανωτέρω αναφερόμενα ότι στην προκειμένη περίπτωση έχει πράγματι παραβιασθεί η κείμενη νομοθεσία και έχουν τεθεί αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό (βλ. τις από 18-9-2017 απόψεις της αναθέτουσας αρχής). Ειδικότερα, στις από 20-9-2017 απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει επί λέξει τα εξής: «ως προς τους ισχυρισμούς της εταιρείας για τις προδιαγραφές 4.2.10 και 4.2.11 (παράρτημα Γ), η διοίκηση συμφωνεί με την τροποποίησή τους [...] ως προς τους ισχυρισμούς της εταιρείας για τις προδιαγραφές 4.2.7 (παράρτημα Δ), η διοίκηση συμφωνεί με την τροποποίηση-διαγραφή της [...] ως προς τους ισχυρισμούς της εταιρείας για τις προδιαγραφές 4.2.3 και 4.2.7 (παράρτημα ΣΤ), η διοίκηση συμφωνεί με την τροποποίησή τους [...] ως προς τους ισχυρισμούς της εταιρείας επί των διαλαμβανόμενων του όρου της παρ.4 του άρθρου 1 του παραρτήματος Α της Δ.46/17 η Διοίκηση συμφωνεί με την τροποποίηση του υπόψη όρου, ως εξής: «οι επιμέρους συσκευές που θα απαρτίζουν το πλήρες σύστημα Ενδοσκοπικής Υπερηχοτομογραφίας ως αυτές περιγράφονται στην παρ.1 του παρόντος άρθρου, θα πρέπει να είναι απόλυτα λειτουργικές μεταξύ τους, ώστε να διασφαλίζεται η βέλτιστη συμβατότητα λειτουργίας».

**Επειδή**, κατόπιν των ανωτέρω, η αιτούσα-προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον να της ανατεθεί η εν λόγω σύμβαση και ενόψει της κατά τα ανωτέρω εκτιθέμενης εικαζόμενης παρανομίας των προσβαλλόμενων όρων-τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης θα υποστεί ζημία.

**Επειδή**, η υπό κρίση προσφυγή δεν είναι προδήλως αβάσιμη.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την αίτηση αναστολής-προσωρινών μέτρων.

Αναστέλλει τη διενέργεια του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση και δημοσίευση απόφασης επί της με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 76/11-9-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ /12/11-9-2017 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία

» κατά του

και κατά της με αριθμ. διακήρυξης του Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού για την Προμήθεια Πλήρους Συστήματος Ενδοσκοπικής Υπερηχοτομογραφίας για Κάλυψη Αναγκών

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 22-9-2017

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2<sup>ΟΥ</sup> ΚΑΙΜΑΚΙΟΥ

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΜΑΥΡΙΔΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΜΠΑΚΟΥ

Κ.Α.Α.  
Τσιραφώσα  
Μεταπολιτισμική