



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ
Λεωφόρος Θηβών 196-198,
Αγ. Ι. Ρέντη Πειραιώς, Τ.Κ. 18233
Κτίριο Κεράνη, 5^{ος} όροφος
Website: www.aepp-procurement.gr
Email: aepp@aepp-procurement.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 4/2017

Προσφυγή κατά όρων Διακήρυξης - Κριτήρια ανάθεσης – Ίση μεταχείριση υποψηφίων και γεωγραφικοί περιορισμοί

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ – ΟΡΙΣΜΟΥ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΤΗΣ ΜΕ ΕΙΔ. ΑΡΙΘ. ΚΑΤ. V/3/08.08.2017 ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Το 5^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ αποτελούμενο από τους: Κωνσταντίνο Πολ. Κορομπέλη, Πρόεδρο, Μαρία Κων. Μανδράκη, Εισηγήτρια, δυνάμει της με αριθμ. πρωτ. Οικ. 104/16.08.2017 Πράξης του Προέδρου του 5^{ου} Κλιμακίου, Ελισάβετ Χ. Αλαγιαλόγλου, Μέλος,

στο πλαίσιο εξέτασης της από 08.08.2017 (με ημερομηνία καταχώρισης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την και ώρα), με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 18/08.08.2017, Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης V/3/08.08.2017 και χρέωσης στο 5ο Κλιμάκιο με το από 10.08.2017 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα της Γραμματείας του 5ου Κλιμακίου, Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία και κατατέθηκε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Π.Δ. 64 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017), συνεπεία της ανακοίνωσης του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. περί μη λειτουργίας του από 01.08.2017 έως 08.08.2017,

κατά όρων της Διακήρυξης με αριθμ. πρωτ./28.07.2017 του Δήμου, για τη διενέργεια δημόσιου, διεθνή, ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την προμήθεια υγρών καυσίμων (Κωδικοί CPV 09134200-9, 09132100-4, 09135100-5)

για τις ανάγκες του προαναφερόμενου Δήμου, καθώς και των εποπτευόμενων αυτού νομικών προσώπων, για ένα (1) έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης €488.724,22 € άνευ ΦΠΑ και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής,

και επιλαμβανόμενο του Αιτήματος Αναστολής της διαδικασίας ανάθεσης της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, το οποίο σωρεύει στην υπό κρίση Προσφυγή της η Προσφεύγουσα εταιρεία, εξετάζει τούτο ως εξής:

Αφού ελήφθησαν υπόψη:

A. Οι διατάξεις:

i) των άρθρων 353, 355, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366 και 367 του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α' 147/ 08.08.2016), όπως ισχύει,

ii) των άρθρων 1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 18, 19 και 20 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017),

iii) των άρθρων 1 παρ. 2 και 3 και των άρθρων 6 και 8 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 63/4.5.2017),

B. Οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, όπως διατυπώνονται στο από 11.08.2017 έγγραφο, με θέμα «Πρακτικό 1 της Επιτροπής Ενστάσεων & Προδικαστικών Προσφυγών του Δήμου» το οποίο απεστάλη στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου καθώς και στο με αριθμ. πρωτ./18.08.2017 έγγραφο του Δήμου με θέμα «Απόψεις του Δήμου επί του αιτήματος αναστολής και ορισμού προσωρινών μέτρων της με Γεν. αριθμ. Κατ. ΑΕΠΠ 18/08.08.2017 και Ειδ. Αριθμ. Κατ. V/3/08.08.2017 προσφυγής της εταιρείας που αφορά την με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ Διακήρυξη του Δήμου»,

Γ. Το σύνολο των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, σε συνδυασμό με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς τόσο της Προσφεύγουσας όσο και της Αναθέτουσας Αρχής,

Δ. Η εισήγηση του μέλους του 5^{ου} Κλιμακίου, Μαρίας Μανδράκη αναφορικά με το αίτημα αναστολής της προσβαλλόμενης Διακήρυξης έως την έκδοση απόφασης επί της ασκηθείσας Προσφυγής

Αφού μελέτησαν τα έγγραφα, ακολούθησε συζήτηση μεταξύ των μελών,

Σκέφθηκαν κατά το νόμο και έγιναν ομοφώνως δεκτά τα εξής:

1. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016 : «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από

κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

2. Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. Ο σχηματισμός της ΑΕΠΠ, ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η εξέταση της προσφυγής, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος το οποίο περιλαμβάνεται στην προσφυγή ή αυτεπαγγέλτως, και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει εντός δέκα (10) ημερών από την επομένη της χρέωσης της υπόθεσης σε αυτόν πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα που πρέπει να ληφθούν έως ότου αποφανθεί για την προδικαστική προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016 για την έκδοση της απόφασής της (άρθρο 366 παρ. 1 ν. 4412/2016) 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή (άρθρο 366 παρ. 2 ν. 4412/2016) 3. Με την απόφαση της παραγράφου 1 μπορεί να διατάσσεται και η άρση της απαγόρευσης σύναψης της σύμβασης. Λόγο άρσης της απαγόρευσης αυτής συνιστά το προδήλως απαράδεκτο ή το προδήλως αβάσιμο της προδικαστικής προσφυγής, περί του οποίου αρκεί απλή μνεία 4. Ο οικείος σχηματισμός μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μην χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων (άρθρο 366 παρ. 3 ν. 4412/2016)».

3. Επειδή, εξάλλου, στην αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, για το άρθρο 366 αυτού, αναφέρεται: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά

μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Συγκεκριμένα, η ΑΕΠΠ μπορεί να διατάξει την αναστολή της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης ωστόσο αποφανθεί για την προσφυγή, καθώς και κάθε πρόσφορο μέτρο προκειμένου να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή της εκτέλεσης οιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην προβεί στη χορήγηση προσωρινών μέτρων αν κρίνει ότι, συνυπολογίζοντας όλα τα συμφέροντα που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και το δημόσιο συμφέρον, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη».

4. Επειδή, από το συνδυασμό των ανωτέρω συνάγεται ότι, στο πλαίσιο του νέου νομοθετικού πλαισίου για την παροχή έννομης προστασίας κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, παρέχεται στην ΑΕΠΠ η δυνατότητα να διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης ωστόσο αποφανθεί για την προσφυγή, καθώς και κάθε πρόσφορο μέτρο προκειμένου να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή εκτέλεσης οιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, όπως σαφώς προκύπτει από τη συνταχθείσα αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016, και σχετικά με το άρθρο 366 αυτού, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάσσει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

5. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση των προσωρινών μέτρων, αποσκοπώντας να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, δεν θα πρέπει να δημιουργεί η ίδια τέτοιες καταστάσεις. Έτσι δεν επιτρέπεται να οδηγεί σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος και ισχύει προσωρινά, χωρίς να επηρεάζει την κύρια προσφυγή. Αντισταθμίζεται συνεπώς η έλλειψη σημαντικών εγγυήσεων ορθής κρίσης, η οποία είναι αναπόφευκτη λόγω της συντομοτάτης προθεσμίας στην οποία διεξάγεται η σχετική εξέταση και απόφαση, έχοντας ως βασικά χαρακτηριστικά την απλή πιθανολόγηση των ισχυρισμών καθώς και την αποτροπή, μέχρι την περάτωση της κύριας προσφυγής, αμετάκλητων ή δύσκολα αναστρέψιμων καταστάσεων, που ματαιώνουν τον πρακτικό σκοπό της και αποδυναμώνουν τη δραστικότητα της οριστικής δικαστικής προστασίας. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός των προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας. Ως μορφή προσωρινής προστασίας το αίτημα αναστολής και τα προσωρινά μέτρα έχουν παρεπόμενο χαρακτήρα και συνδέονται

τελολογικά με την κύρια προσφυγή. Κατ' επέκταση συνδέονται τελολογικά και με το αντικείμενο της (κύριας) προσφυγής .

Ενόψει τούτων συνάγεται ότι οι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για τον ορισμό προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της κριθείσας προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η εικαζόμενη παράβαση ή ζημία των θιγόμενων συμφερόντων.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και, συνεπώς, παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, ενώ έχει κατατεθεί και το σχετικό παράβολο.

7. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως και παραδεκτώς και επειδή, στο πεδίο (12) του τυποποιημένου εντύπου (σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του Π.Δ. 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, Παράρτημα Ι) ΑΙΤΗΜΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ – ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει/ αιτείται: «Κατόπιν των ανωτέρω αιτούμεθα προς την ΑΕΠΠ την κατ' άρθρον 366 Ν. 4412/2016 έκδοση πράξης αναστολής της διαδικασίας ανάθεσης δημοσίας σύμβασης προμήθειας των καυσίμων, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της εταιρείας μας, εκ της παρά τον Νόμο αναθέσεως όλου ή μέρους της προμήθειας των καυσίμων, ως άνω, εις τρίτον προμηθευτή εγκατεστημένο εντός των ορίων του Δήμου, κατά παράβασιν των ανωτέρω εκτεθεισών αρχών και διατάξεων.»

8. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται ως λόγο για την άσκηση του αιτήματος αναστολής όρο της Μελέτης/2017 του Δήμου με τίτλο Προμήθεια Καυσίμων 2017, όπου στο άρθρο 9 της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων αυτής, αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι, *η τροφοδοσία των οχημάτων των αναθετουσών αρχών με πετρέλαιο κίνησης και βενζίνη θα γίνεται για τον Δήμο, την Ε' Κατασκήνωση, τα ν.π.σε πρατήριο του αναδόχου, εφόσον αυτό βρίσκεται στα διοικητικά όρια του Δήμου, οπότε –ως επικαλείται- στην περίπτωση που ει θεωρηθεί ότι η Μελέτη αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης / των συμβατικών τευχών αποτελεί δυσμενή διάκριση εις βάρος των συμμετεχόντων.*

9. Επειδή, η προσβαλλόμενη διακήρυξη στο άρθρο 6 αυτής με τίτλο «Ειδικοί όροι εκτέλεσης» αναφέρει ότι *η παράδοση των ποσοτήτων των ειδών θα γίνεται τμηματικά, αμέσως μετά την υπογραφή της σύμβασης και έως τη λήξη της, ανάλογα με τις προκύπτουσες ανάγκες του Δήμου ή έκαστου Νομικού Προσώπου και κατόπιν εντολής του και σε ώρες που θα καθορίζονται με την σύμφωνη γνώμη προμηθευτή και παραλήπτη –με ευθύνη, μέριμνα και δαπάνες μεταφοράς και παράδοσης του προμηθευτή καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Σε συνδυασμό δε με τον ως άνω αναφερθέντα όρο της Μελέτης, σύμφωνα με τα όσα επικαλείται η προσφεύγουσα,*

προκύπτει ασάφεια των όρων, πολλώ δε μάλλον όταν κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη βάσει τιμής (χαμηλότερη), οπότε και δεν θα πρέπει να συνεκτιμώνται άλλα κριτήρια που δεν δικαιολογούνται στο πλαίσιο της αρχής της ισότητας των υποψηφίων συμμετεχόντων και του υγιούς ανταγωνισμού.

10. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή στις κατατεθείσες απόψεις της (ως άνω στοιχείο Β) αναφέρει, μεταξύ άλλων, σχετικά με τον προσβαλλόμενο όρο της Μελέτης ότι αναγράφονται οι δυνατότητες του τρόπου παράδοσης των καυσίμων, ήτοι αποτυπώνεται η δυνατότητα της τροφοδοσίας των οχημάτων σε πρατήριο του αναδόχου, στην περίπτωση που αυτό βρίσκεται εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου, δεν αποτελεί δηλαδή γεωγραφικό περιορισμό για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό (κριτήριο ανάθεσης), αλλά δυνατότητα κατά την εκτέλεση της σύμβασης.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία επικαλείται στην από 08.08.2017 κατατεθείσα προσφυγή της ότι η προσβαλλόμενη ως άνω Διακήρυξη παραβιάζει τις αρχές της απαγόρευσης διακρίσεων και της αναλογικότητας και δεν δικαιολογούνται από την εξυπηρέτηση του γενικού συμφέροντος. Και ειδικότερα με την αναγραφή λόγων αποκλεισμού/ όρων συμμετοχής / κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των υποψηφίων οι οποίοι συνεπάγονται γεωγραφικούς περιορισμούς δημιουργεί δυσμενείς διακρίσεις σε βάρος των συμμετεχόντων, ανάλογα με τον τόπο εγκατάστασης τους, οι οποίες αντίκεινται στις θεμελιώδεις αρχές της ενωσιακής νομοθεσίας περί ισότιμης μεταχείρισης και αποφυγής διακρίσεων των οικονομικών φορέων και επομένως πρέπει να ακυρωθεί.

12. Επειδή, ωστόσο, η προσφεύγουσα στο αίτημα της περί αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας φαίνεται ότι επικαλείται με τρόπο γενικό και αόριστο αντίθεση των πληττόμενων όρων της διακήρυξης με τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης ή του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των διαγωνιζομένων, ενώ απόκειται κατ' αρχήν στην ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να θεσπίσει τους όρους της διακηρύξεως και τις τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών με τέτοιο τρόπο, που κατά την κρίση της εξυπηρετεί το συμφέρον της υπηρεσίας, τηρουμένων βεβαίως των αρχών και των διατάξεων της εσωτερικής και ενωσιακής νομοθεσίας που διέπουν τη διαδικασία αναθέσεως των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών. Τέτοια αντίθεση των συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, δεν πιθανολογείται ότι υπάρχει, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η προβλεπόμενη δυνατότητα στη Μελέτη/2017 αποτελεί όρο της προσβαλλόμενης Διακήρυξης ή σε αντίθετη περίπτωση, που δεν αποτελεί δηλαδή όρο της Διακήρυξης, δημιουργεί σύγχυση σχετικά με τους όρους αυτής και τις προϋποθέσεις συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία.

13. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, η αναστολή χορηγείται μόνο αν με βάση συγκεκριμένους και ειδικούς λόγους που αποδεικνύονται, πιθανολογείται ότι σε περίπτωση άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης θα επέλθει στον

αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς δυνάμενη να επανορθωθεί (ΕΑ ΣτΕ 88, 103, 197, 209/1991, 548-550/1990, ΔΕΦΑΘ 9/2015, 62/2015, 878/16).

14. Επειδή, στην κριθείσα περίπτωση, δεν πιθανολογείται βάσιμα ανεπανόρθωτη βλάβη της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που αυτή υφίσταται από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, ήτοι αποκλεισμός της (μη δυνατότητα συμμετοχής στη) από τη διαγωνιστική διαδικασία. Σε κάθε δε περίπτωση, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει προς υποστήριξη του εξεταζόμενου αιτήματός της ούτε το προδήλως παραδεκτό και βάσιμο της ασκηθείσας από 08.08.2017 προσφυγής της. Επί τούτου δε, δέον να επισημανθεί ότι κατά πάγια νομολογία, περίπτωση πρόδηλης βασιμότητας του κυρίου ενδίκου βοηθήματος συντρέχει ιδίως όταν αυτό βασίζεται σε πάγια νομολογία ή σε νομολογία της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, ενώ όταν οι προβαλλόμενοι εκ της αιτούσας ισχυρισμοί απαιτούν ενδελεχή έρευνα του πραγματικού της υπόθεσης, που δεν μπορεί να γίνει στο πλαίσιο της προσωρινής δικαστικής προστασίας, δε δύναται να συναχθεί το προδήλως βάσιμο του κύριου ενδίκου βοηθήματος (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕΦΑΘ 9/15, 10/15, 20/15, 35/15, 41/15, 46/15). Εν προκειμένω, οι προβαλλόμενοι με την κριθείσα προσφυγή ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί επιβολής γεωγραφικών περιορισμών της με αριθμ. πρωτ./28.07.2017 διακήρυξης του Δήμου, κατά παράβαση των αρχών του υγιούς ανταγωνισμού, της διαφάνειας και της αντικειμενικής κρίσης της διοίκησης που δέον να διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς, χρήζουν ενδελεχούς έρευνας και εις βάθος εξέτασης του πραγματικού της υπόθεσης, με αποτέλεσμα να μην μπορεί εκ πρώτης να συναχθεί το προδήλως βάσιμο αυτών, σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα δεν επικαλείται και στοιχειοθετεί το προδήλως παραδεκτό και βάσιμο της προσφυγής της για να επιτύχει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....» της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. πρωτ./28.07.2017 Διακήρυξη του Δήμου....., για τη διενέργεια δημόσιου, διεθνή, ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την προμήθεια υγρών καυσίμων (Κωδικοί CPV 09134200-9, 09132100-4, 09135100-5) για τις ανάγκες του προαναφερόμενου Δήμου καθώς και των εποπτευόμενων αυτού νομικών προσώπων, για ένα (1) έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης €488.724,22 € άνευ ΦΠΑ και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 21 Αυγούστου 2017, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από τον Εισηγητή και δημοσιεύθηκε αυθημερόν.

Παραγγέλλεται ο Γραμματέας της Α.Ε.Π.Π., όπως σύμφωνα με τα αρ. 11 και 19 του Π.Δ. 39/2017, παραχρήμα καταχωρίσει το διατακτικό της Απόφασης στο Βιβλίο Αποφάσεων, κοινοποιήσει την παρούσα Απόφαση στους ενδιαφερόμενους, ήτοι την Προσφεύγουσα εταιρεία, την Αναθέτουσα Αρχή και τους Παρεμβαίνοντες και προβεί σε κάθε περαιτέρω κατά νόμο ενέργεια.

Ο Πρόεδρος

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Η Γραμματέας

Βασιλική Κ. Μπάκου