

Λεωφόρος Θηβών 198

Αγ. Ιωάννης Ρέντης Πειραιώς, ΤΚ 18233

Κτίριο Κεράνη 5^{ος} όροφος

ΚΛΙΜΑΚΙΟ ΣΤ΄

ΑΠΟΦΑΣΗ 30/2017

Απόφαση Προσωρινών Μέτρων-Προδικαστική Προσφυγή κατά Όρων Διακήρυξης- Χαρακτήρας του όρου «Κατάλληλα Μέτρα»- Λήψη υπόψη και άλλων θιγόμενων συμφερόντων και δη της αναθέτουσας, της εν γένει διαδικασίας ανάθεσης ή και τρίτων, ανεξαρτήτως άσκησης εκ μέρους τους παρέμβασης- Η πρόοδος του διαγωνισμού επιφέρει πρόδηλη βλάβη στον προσφεύγοντα λόγω διαφαινόμενου αποκλεισμού του συνεπεία της αδυναμίας του να καλύψει τις απαιτήσεις της διακήρυξης- Η ολοκλήρωση του σταδίου υποβολής προσφορών προ της εξέτασης της Προσφυγής εκθέτει τρίτους συμμετέχοντες, την αναθέτουσα, το δημόσιο συμφέρον και την εν γένει διαδικασία σε κίνδυνο εκ της μη νομιμότητας της διαδικασίας και της μείωσης του ανταγωνισμού, καθώς αν ευδοκιμήσει η Προσφυγή θα είναι μη νόμιμη κάθε περαιτέρω πράξη και θα προκληθεί σοβαρή χρονική καθυστέρηση μη νομιμότητας ανάθεσης συνεπεία μεταγενέστερης της ολοκλήρωσης υποβολής προσφορών, ακύρωσης όρων διακήρυξης - Η αναστολή του σταδίου υποβολής προσφορών συνιστά το πλέον κατάλληλο μέτρο για την πρόληψη ζημίας εις βάρος κάθε μετέχοντος και της αναθέτουσας -Η αναστολή αυτή υλοποιείται καταλλήλως με διαταγή προς την αναθέτουσα όπως παρατείνει το στάδιο τουλάχιστον έως και συγκεκριμένα οριζόμενη εκ της Απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ημέρα, η οποία οπωσδήποτε έπεται της εκ μέρους της εξέτασης της Προσφυγής-Η παράταση αυτή σε συνδυασμό με τον σύντομο χρόνο εξέτασης της Προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. και τη βραχεία αποκλειστική προθεσμία για την έκδοση απόφασης κατοχυρώνουν πλήρως τα συμφέροντα κάθε ενδιαφερόμενου μέρους, άνευ αντίρροπης ζημίας-Ανεξαρτήτως διατασσόμενης διάρκειάς τους, τα Προσωρινά Μέτρα παύουν αυτοδικαίως με την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής- Διατάσσεται η αναθέτουσα να παρατείνει τον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών για διάστημα τουλάχιστον 15 ημερών μετά τον χρόνο στον οποίο θα εξεταστεί η Προσφυγή

Το ΣΤ΄ Κλιμάκιο της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, συνεδρίασε στην έδρα της Αρχής, την 12^η Σεπτεμβρίου 2017, παρουσία όλων των μελών του και συγκεκριμένα με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, (Εισηγήτρια) και Κουρή Σταυρούλα μέλη, προκειμένου να εξετάσει το την αίτηση λήψης προσωρινών μέτρων κατά τις διατάξεις των άρ. 15 παρ. 1 και 3 ΠΔ 39/2017 επί της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ και ΕΑΚ ΑΕΠΠ Προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία (εφεξής «η προσφεύγουσα εταιρεία») κατά της Αναθέτουσας Αρχής Ελληνικό Δημόσιο/Υπ. Άμυνας/ΓΕΣ/ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ/5α (εφεξής «**αναθέτουσα αρχή**») και της Διακήρυξης αυτής 41/2017 « Ηλεκτρονικός, Ανοικτός, Δημόσιος Διαγωνισμός, για την Προμήθεια Ιατρικού Εξοπλισμού για το 401 ΓΣΝΑ [Ένα (1) Ψηφιακό Ακτινολογικό Μηχάνημα] (Προϋπολογισθείσα αξία 161.290,32€ συμπεριλαμβανομένων των κρατήσεων, πλέον ΦΠΑ) (CPV 33111000-1)» (εφεξής

«προσβαλλόμενη»), με ημερομηνία αποστολής δημοσίευσης στην ΕΕΕΕ την ..., δημοσιευθείσας στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την ... με συστημικό α/α ... και στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. την ... με Μοναδικό ΑΔΑΜ, σύμφωνα με την κατ' αρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 οικεία αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

Επί της Προσφυγής και του αιτήματος της προσφεύγουσας εταιρείας περί χορήγησης προσωρινών μέτρων κατατέθηκαν απόψεις από την αναθέτουσα αρχή στις 08-09-2017. Ως το χρόνο έκδοσης της παρούσας δεν κατατέθηκε καμία παρέμβαση από άλλον οικονομικό φορέα.

Χρέη Εισηγήτριας εκτέλεσε η Αγγελική Πουλοπούλου, κατόπιν της υπ' αρ. 13/2017 Πράξεως του Προέδρου του Κλιμακίου, με την οποία το ως άνω μέλος ορίστηκε Εισηγήτρια τόσο για την εξέταση της Προσφυγής, όσο και για την εξέταση του αιτήματος της προσφεύγουσας εταιρείας περί λήψης προσωρινών μέτρων, σύμφωνα με το αρ. 12 παρ. 5 ΠΔ 39/2017. Η Εισηγήτρια κατά τη συνεδρίαση, κατ' αρ. 12 παρ. 2 ΠΔ 39/2017, προσκόμισε και παρουσίασε ενώπιον του Κλιμακίου την οικεία εισήγησή της.

ΤΟ ΣΤ' ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΟΝ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΑΒΕ ΥΠΟΨΗ ΤΗΝ ΕΙΣΗΓΗΣΗ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 31-08-2017 ως άνω Προσφυγής κατά των όρων της διακήρυξης του ανωτέρω δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού μειοδοτικού διαγωνισμού, προμήθειας ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού (Ψηφιακό Ακτινολογικό Μηχάνημα) του Υπουργείου Άμυνας, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά με βάση αποκλειστικά την τιμή (χαμηλότερη τιμή).

2. Επειδή, με την ως άνω Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο χώρο του ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και διαθέτει Ψηφιακό Ακτινολογικό Μηχάνημα, βάλλει κατά των όρων διακήρυξης. Ειδικότερα, επικαλείται ότι εφόσον οι όροι του διαγωνισμού θέτουν ως κριτήριο κατακύρωσης της σύμβασης τη χαμηλότερη τιμή, οι τεχνικές προδιαγραφές του ζητούμενου ακτινολογικού μηχανήματος θα έπρεπε να περιορίζονται στην ύπαρξη σήμανσης CE mark (πιστοποιητικό ποιότητας προϊόντων, το οποίο χορηγείται βάσει των διατάξεων της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ) χωρίς να τίθενται πρόσθετες τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες αποκλείουν από το διαγωνισμό μηχανήματα, τα οποία διαθέτουν μεν σήμανση CE αποκλείονται δε από το διαγωνισμό, καθώς δεν πληρούν τις πρόσθετες αυτές τεχνικές προδιαγραφές και κατά τούτο περιορίζεται ο ανταγωνισμός. Τούτο διότι, σύμφωνα με όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η επιλογή του συστήματος της χαμηλότερης τιμής προϋποθέτει ότι τα προσφερόμενα είδη είναι από άποψη τεχνικών χαρακτηριστικών τεχνικά ισοδύναμα, ενώ διαφοροποιούνται μόνο ως προς την προσφερόμενη τιμή. Εξάλλου, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται ότι εάν η αναθέτουσα αρχή

ήθελε να ορίσει συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, μη περιοριζόμενη στην ύπαρξη σήμανσης CE, τότε ο διαγωνισμός θα έπρεπε να έχει προκηρυχθεί με το κριτήριο της συμφερότερης προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέση ποιότητας-τιμής. Παράλληλα, στην περίπτωση, που κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής ένα προϊόν, καίτοι διαθέτει σήμανση CE, δεν είναι ασφαλές, αυτή θα έπρεπε να έχει ενημερώσει σχετικώς τον αρμόδιο εθνικό οργανισμό προκειμένου να κινηθεί η προβλεπόμενη από την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ (αρ. 8 παρ 3.) «διαδικασία διασφάλισης» προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να δύναται να αποκλείσει το προϊόν αυτό από το διαγωνισμό. Τέλος, η προσφεύγουσα αιτείται λήψη προσωρινών μέτρων, ώστε να διαταχθεί η εξέλιξη του διαγωνισμού με τρόπο που θα επιτραπεί, άλλως δεν θα αποκλειστεί η συμμετοχή της λόγω του ότι το προϊόν που προσφέρει δεν διαθέτει τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή.

3. Επειδή εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή με τις από 08-09-2017 απόψεις της ζητά την απόρριψη της Προσφυγής, επικαλούμενη ότι αυτή παρίσταται αβάσιμη, δεδομένου ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται δεν θέτουν ζήτημα αμφισβήτησης της ασφάλειας του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα προϊόντος, αλλά διαφοροποιούνται μόνο σε ό,τι αφορά αμιγώς λειτουργικά χαρακτηριστικά (ίντσες οθόνης κλπ.) του μηχανήματος, η ύπαρξη των οποίων καθιστά τη χρήση του μηχανήματος ευχερέστερη για την αναθέτουσα αρχή και κατά τούτο καταλληλότερο το προϊόν για τη χρήση που προορίζεται. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η ύπαρξη σήμανσης CE αφορά όχι στις επιμέρους τεχνικές προδιαγραφές ενός προϊόντος αλλά στην τήρηση εκ μέρους του κατασκευαστή των ελάχιστων και βασικών αιτήσεων υγιεινής, ασφάλειας και προστασίας του περιβάλλοντος και επικαλείται λόγους για τους οποίους η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα νομολογία δεν τυγχάνει εφαρμογής εν προκειμένω.

4. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται σε εξέταση του αιτήματος της προσφεύγουσας περί επιβολής προσωρινών μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής.

5. Επειδή, από τις ως άνω διατάξεις και δη (α) εκ του αυτεπαγγέλτου χαρακτήρα της αρμοδιότητας, (β) της διατύπωσης του όρου “κατάλληλα μέτρα” όπως αυτός περιλαμβάνεται στις ως άνω μνημονευόμενες διατάξεις, καταλείποντας περιθώριο ευχέρειας κρίσης στο Κλιμάκιο με μόνη δέσμευση την “καταλληλότητά” τους ως προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, (γ) την επανόρθωση της εικαζόμενης παραβάσεως και την αποτροπή ζημίας των όποιων θιγόμενων συμφερόντων σε συνδυασμό με την πρόβλεψη ότι τα “μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή” “συμπεριλαμβάνονται” στην έννοια των “καταλλήλων μέτρων”, προκύπτει ότι το αρμόδιο για την

εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει *ad hoc* τα όποια προσωρινά μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος ή οιουδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αίτημα του προσφεύγοντος.

3. Επειδή, τα αναφερόμενα ανωτέρω περί “καταλληλότητας” των προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης των συμφερόντων όλων των εμπλεκόμενων μερών όπως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την ακόλουθη έννοια: Το Κλιμάκιο κατά την κρίση του, δεν λαμβάνει υπόψη του μόνο την τυχόν επαπειλούμενη βλάβη του προσφεύγοντος, αλλά συνεκτιμά τις απόψεις και το συμφέρον της αναθέτουσας αρχής, τα συμφέροντα εν γένει κύκλου ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, των τυχόν τρίτων μετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία ή ενδιαφερόμενων προς συμμετοχή -εφόσον η προσφυγή στρέφεται κατά όρων διακήρυξης όπως εν προκειμένω- όπως και το εν γένει και εν ευρεία δημόσιο συμφέρον, ενώ αντιπαραβάλλει και σταθμίζει σε συνολικό επίπεδο τα οφέλη με τις επιπτώσεις της λήψης προσωρινών μέτρων. Επομένως, όσον αφορά την ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. διαδικασία, η εξέταση περί επιβολής προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, δεν εξαντλείται στην πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εσωτερικού δικαίου ή την ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη του προσφεύγοντος, αλλά επικεντρώνεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη αμελλητέας αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών.

4. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ’ αρ. 5 ΠΔ 39/2017 αρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού η προσφεύγουσα επισύναψε στο έντυπο της προσφυγής παράβολο με στοιχεία 16123877895710230072 και ποσού ευρώ 807,00, το οποίο ελέγχθηκε και δεσμεύθηκε από την αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π. Περαιτέρω, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και του χρόνου δημοσίευσης αυτής στο ΚΗΜΔΗΣ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ’ ύλην αρμοδιότητά της κατ’ αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Εξάλλου, η Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως κατά το αρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και εν γένει νομότυπα. Η δε προσφεύγουσα ασκεί την Προσφυγή της και αιτείται τη χορήγηση προσωρινών μέτρων υπό την ιδιότητά της ως επιχείρηση δραστηριοποιούμενη στον κλάδο παραγωγής ιατροτεχνολογικών προϊόντων που διαθέτει ψηφιακό ακτινολογικό μηχάνημα η οποία θίγεται από τους προσβαλλόμενους με την Προσφυγή του όρους της Διακήρυξης, διότι, όπως η ίδια δηλώνει, δεν τους πληροί και συνεπώς αποκλείεται από τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Βάσει όλων των ανωτέρω, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη.

5. Επειδή, περαιτέρω, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη. Και τούτο, διότι αφενός σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα βάλλει κατά των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης με ισχυρισμούς, οι οποίοι δεν παρίστανται ούτε ως αόριστοι και ανεπίδεκτοι νομικής εκτίμησης ούτε ως μη χρήζοντες επισταμένης νομικής αξιολόγησης και επομένως απαιτούν καταρχήν εκτίμηση του περιεχομένου εγγράφων, κατανόηση των τεχνικών ζητημάτων που τίθενται και εξέταση του συναφούς νομοθετικού πλαισίου. Αφετέρου, κατά τα όσα η προσφεύγουσα επικαλείται με την προσφυγή της, τα ζητήματα νομιμότητας όρων της διακήρυξης που προβάλλει, ιδίως δε η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να προκηρύξει το διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής και όχι τη χαμηλότερη τιμή άλλως να τροποποιήσει τις τεχνικές προδιαγραφές χρήζουν οπωσδήποτε αναλυτικής νομικής εκτίμησης.

6. Επειδή εξάλλου, η ζημία της προσφεύγουσας από τη συνέχιση του διαγωνισμού και δη από την ολοκλήρωση του σταδίου υποβολής προσφορών είναι πρόδηλη και μη αμελητέα, καθώς η διατήρηση των προσβαλλόμενων με την προσφυγή της όρων, θα οδηγήσει αναπόφευκτα σε αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό, δεδομένου ότι δεν διαθέτει ψηφιακό ακτινολογικό μηχάνημα που να πληροί τις απαιτούμενες βάσει της διακήρυξης προδιαγραφές. Ακόμη δε και εάν η προσφεύγουσα υποβάλει προσφορά, αυτή δεν είναι δυνατό να συμμορφώνεται με τη διακήρυξη και η υποβολή αυτή θα είναι άσκοπη, με πρόδηλη οικονομική ζημία για την προσφεύγουσα. Εξάλλου, οι προσβαλλόμενοι όροι δύνανται να θίγουν περισσότερους τυχόν ενδιαφερόμενους προς συμμετοχή στον διαγωνισμό οικονομικούς φορείς, οι οποίοι ομοίως δεν διαθέτουν μηχανήματα με τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και θα αποθαρρυνθούν από τη συμμετοχή τους, με περαιτέρω εξάλλου αποτέλεσμα τη μείωση του ανταγωνισμού, προς βλάβη έτσι και των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής. Επιπλέον, εάν τυχόν η προσφυγή ευδοκιμήσει και οι επίμαχοι όροι κριθούν ως μη νόμιμοι, πλην όμως μετά την περάτωση του σταδίου υποβολής ή και αξιολόγησης προσφορών, εκτός του ότι η ως άνω μείωση του ανταγωνισμού βάσει μη νόμιμου όρου θα ζημιώσει το δημόσιο συμφέρον και ειδικότερα το συμφέρον της αναθέτουσας, περαιτέρω το συμφέρον αυτό θα πληγεί και λόγω της εν τω μεταξύ συνέχισης μιας ερειδόμενης σε μη νόμιμους όρους, τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού, διαγωνιστικής διαδικασίας, με αποτέλεσμα οι αρνητικές συνέπειες από την ακύρωση της διαδικασίας αυτής μετά από περαιτέρω πρόοδό της και προώθηση σε επόμενα στάδια, να είναι μεγαλύτερες, τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για τους τυχόν συμμετέχοντες, ακόμη δε και για αυτούς που τυχόν πληρούν τους επίμαχους όρους, από την όποια εύλογη καθυστέρηση καταρχήν περάτωσης του σταδίου υποβολής προσφορών. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 13/2017 Πράξεως του Προέδρου Στ' Κλιμακίου για την 25-09-2017 και το Κλιμάκιο οφείλει να εκδώσει την απόφασή του επί της προσφυγής εντός προθεσμίας είκοσι ημερών (άρ. 367 παρ. 1 ν. 4412/2016 & άρ. 18 παρ. 3 π.δ. 39/2017), ήτοι η απόφαση επί της

προσφυγής πρόκειται να εκδοθεί το αργότερο εντός λίγων ημερών από την λήξη υποβολής προφορών, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους.

7. Επειδή, βάσει των ανωτέρω, και ενόψει της ανάγκης εξέτασης και αξιολόγησης πολύπλοκων τεχνικών ζητημάτων (πιστοποίηση CE, τεχνικές προδιαγραφές ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού) κρίνεται ότι το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για την προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα της περάτωσης της διαδικασίας υποβολής προσφορών. Το μέτρο αυτό ειδικότερα υλοποιείται με τη χορήγηση παράτασης στο στάδιο αυτό και δη του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών. Η παράταση αυτή, προς τον σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας για τους τρίτους ενδιαφερόμενους, την πληροφόρηση των διαδίκων και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας δεν διατάσσεται με αόριστη διάρκεια και κείται εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας για ταχεία πρόοδο αυτής. Ειδικότερα, κρίνεται ότι απαιτείται χορήγηση παράτασης της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών έως και την 10-10-2017, υπό την επιφύλαξη έκδοσης απόφασης επί της Προσφυγής πριν την ανωτέρω ημερομηνία, οπότε και κάθε προσωρινό μέτρο θα παύσει αυτοδικαίως να ισχύει και η αναθέτουσα αρχή θα είναι σε θέση να καθορίσει ελευθέρως νέα εύλογη καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή προσφορών.

Το Κλιμάκιο ομόφωνα δέχεται την Εισήγηση και

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Διατάσσει την Αναστολή της προόδου της Διαγωνιστικής Διαδικασίας και δη το στάδιο υποβολής προσφορών έως και την 10-10-2017, επιβάλλοντας στην αναθέτουσα όπως με ενέργειές της παρατείνει τον χρόνο καταληκτικής υποβολής προσφορών τουλάχιστον έως και το πέρας της ανωτέρω ημέρας.

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω παρατάσεως και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη Πειραιώς, την 12^η Σεπτεμβρίου 2017, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια και δημοσιεύθηκε αυθημερόν.

Παραγγέλλεται ο Γραμματέας της Α.Ε.Π.Π. όπως, σύμφωνα με τα αρ. 11 και 19 ΠΔ 39/2017,

καταχωρίσει αμελλητί το διατακτικό της Απόφασης στο Βιβλίο Αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π., κοινοποιήσει την παρούσα Απόφαση στους ενδιαφερομένους, ήτοι την προσφεύγουσα και την αναθέτουσα αρχή καθώς και όπως προβεί σε κάθε περαιτέρω νόμιμη ενέργεια.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΜΠΑΚΟΥ