

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

Λεωφόρος Θηβών 196-198
Αγ. Ιωάννης Ρέντης
Πειραιάς, Τ.Κ. 18233
Κτίριο Κεράνη, 5^{ος} όροφος

ΣΤ' ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ 12/2017

Απόφαση Προσωρινών Μέτρων-Προδικαστική Προσφυγή κατά Απόφασης Έγκρισης Πρακτικού Δικαιολογητικών/Τεχνικών Προσφορών επειδή απέρριψε την προσφορά του Προσφεύγοντος- Χαρακτήρας του όρου «Κατάλληλα Μέτρα»- Τα Προσωρινά Μέτρα δικαιολογούνται από τη συνδρομή μιας μη ασήμαντης βλάβης-Λήψη υπόψη συμφερόντων αναθέτουσας και τρίτων- Τέτοια ζημία συντρέχει συνεπεία του κινδύνου, αν η προσφυγή ευδοκιμήσει, μείωσης του ανταγωνισμού και βλάβης ούτως του δημοσίου συμφέροντος άνευ νομίμου αιτίας και λόγω ενδιάμεσης συνέχισης μιας μη νόμιμης διαδικασίας σε επόμενα στάδια-Ο κίνδυνος αυτός κρίνεται σοβαρότερος από μια μικρή καθυστέρηση στην προώθηση του διαγωνισμού σε επόμενο στάδιο- Η αναστολή κάθε περαιτέρω διαδικασίας και σταδίου του διαγωνισμού συνιστά το πλέον κατάλληλο μέτρο για την πρόληψη ζημίας εις βάρος κάθε μετέχοντος και της αναθέτουσας-Η αναστολή αυτή σε συνδυασμό με τον σύντομο χρόνο εξέτασης της Προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. και τη βραχεία αποκλειστική προθεσμία για την έκδοση απόφασης κατοχυρώνουν πλήρως τα συμφέροντα κάθε ενδιαφερόμενου μέρους, άνευ αντίρροπης ζημίας.-Διατάσσεται η Αναστολή της προόδου της διαδικασίας και δη της αποσφράγισης των φακέλων με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών για διάστημα τουλάχιστον έως και 2 ημερών μετά την εξέταση της Προσφυγής

Το Στ' Κλιμάκιο της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, συνεδρίασε στην έδρα της Αρχής, την 29η Αυγούστου 2017 και ώρα 11.00, κατόπιν της με αρ. 9/24-8-2017 Πράξης του Προέδρου του ΣΤ' Κλιμακίου, παρουσία όλων των μελών του και συγκεκριμένα με την εξής σύνθεση: Διαθεςόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος, Κουρή Σταυρούλα (Εισηγήτρια) και Πουλοπούλου Αγγελική, μέλη, προκειμένου να εξετάσει αυτεπαγγέλτως, κατ' αρ. 366 του Ν. 4412/2016 και 15 του Π.Δ. 39/2017, το ζήτημα λήψης προσωρινών μέτρων κατόπιν της από 18-8-2017 με Γεν.Αρ.Κατ. ΑΕΠΠ και Ειδ. Αρ. Κατ. ΑΕΠΠ προδικαστική προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία (εφεξής «προσφεύγουσα») κατά του Δήμου Σητείας νομού Λασιθίου (εφεξής «αναθέτουσα αρχή») και της με αρ.113/2017 απόφασης (εφεξής «προσβαλλόμενη») της Οικονομικής Επιτροπής, περί αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του ηλεκτρονικού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την υπ' αρ. 29994/26-6-2017 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής.

Η εν λόγω προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα την 18-8-2017 και ανατέθηκε προς εξέταση στο ΣΤ' Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ την 23-8-2017, κατ' αρ. 3 εδ. β'

και αρ. 6 ΠΔ 38/2017.

Με την ανωτέρω με αρ. 9/24-8-2017 Πράξη του Προέδρου του ΣΤ΄ Κλιμακίου, εκτός των άλλων, κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή δυνητικά να καταθέσει εγγράφως τις απόψεις της επί της εξέτασης προσωρινών μέτρων έως και την 28-8-2017. Σε απάντηση η αναθέτουσα αρχή κατέθεσε την 28-8-2017 τη με αρ.115/28-8-2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της με το εμπεριεχόμενο σε αυτήν από 25-8-2017 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών.

Χρέη Εισηγήτριας τόσο για την εξέταση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, όσο και για την εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων, ορίσθηκε να εκτελέσει η Κουρή Σταυρούλα, μέλος της ΑΕΠΠ και του Κλιμακίου, κατόπιν της ως άνω υπ' αρ. 9/24-8-2017 Πράξης του Προέδρου του ΣΤ΄ Κλιμακίου και σύμφωνα με το αρ. 12 ΠΔ 39/2017. Η ορισθείσα Εισηγήτρια προσκόμισε και παρουσίασε ενώπιον του Κλιμακίου την οικεία Εισήγησή της περί λήψης προσωρινών μέτρων.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΟΝ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΑΒΕ ΥΠΟΨΗ ΤΗΝ ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ

Η αναθέτουσα αρχή με τη με αρ.πρωτ.2994/26-6-2017 διακήρυξή της προκήρυξε ανοιχτό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια εξοπλισμού για ηλεκτροφωτισμό αθλητικών εγκαταστάσεων & κοινοχρήστων χώρων, φωτιστικών στην ΤΚ Αχλαδιών, εορταστικού στολισμού, υλικών δημοτικού φωτισμού, εκτιμώμενης αξίας 106.994,27€ (συμπ/νου ΦΠΑ), CPV 34928510-6, 31600000-2, 31518600-6, 315500000-1, υποδιαιρούμενη σε τμήματα ως εξής:

ΟΜΑΔΑ Α: «Προμήθεια εξοπλισμού για ηλεκτροφωτισμό αθλητικών εγκαταστάσεων & κοινοχρήστων χώρων», εκτιμώμενης αξίας 48.385,00€ πλέον ΦΠΑ.

ΟΜΑΔΑ Β: Προμήθεια φωτιστικών στην ΤΚ Αχλαδιών», εκτιμώμενης αξίας 12.096,70€ πλέον ΦΠΑ.

ΟΜΑΔΑ Γ: «Προμήθεια εορταστικού εξοπλισμού», εκτιμώμενης αξίας 1.612,00€ πλέον ΦΠΑ -και-

ΟΜΑΔΑ Δ: «Προμήθεια υλικών δημοτικού φωτισμού», εκτιμώμενης αξίας 24.192,00€ πλέον ΦΠΑ.

Σύμφωνα με τη διακήρυξη, για τις ομάδες Α & Β η εγκατάσταση και η σύνδεση του ηλεκτρολογικού υλικού και οι απαραίτητες μετρήσεις θα γίνουν από εξειδικευμένο συνεργείο ηλεκτρολόγου εγκαταστάτη, τουλ. Γ΄ Ομάδας. Στις ανωτέρω ομάδες εκτός από την προμήθεια των ειδών απαιτούνται και εργασίες τοποθέτησης. Για τις ομάδες Γ & Δ θα γίνει προμήθεια και τα υλικά θα παραδοθούν στις αποθήκες του Δήμου. Οι συμμετέχοντες φορείς μπορούν να υποβάλλουν προσφορά για μία ή περισσότερες ομάδες, για το σύνολο όμως των ειδών της κάθε ομάδας. Κριτήριο κατακύρωσης

ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή. Η διακήρυξη δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ την και αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την με συστημικό α/α

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 18-8-2017 προδικαστικής προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα κατά της με αρ. 113/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής της 20/8-8-2017 συνεδρίασής της περί έγκρισης 1^{ου} πρακτικού αποσφράγισης - αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του προπεριγραφέντος ηλεκτρονικού διαγωνισμού.

2. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής κατεβλήθη το κατ'άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία 160941175957 1017 0052 και ποσού ευρώ 600,00€, και προσκόμισε την τυποποιημένη εκτύπωση εκ του ηλεκτρονικού συστήματος της τράπεζας «ALPHA BANK» περί πληρωμής του παραβόλου την 23-8-2017, η δε αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π. βεβαιώνει με το από 23-8-2017 απευθυνόμενο προς το Στ' Κλιμάκιο εσωτερικό έγγραφό της τον έλεγχο και τη δέσμευση του παραβόλου.

3. Περαιτέρω, η προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της διακήρυξης και του χρόνου δημοσίευσης αυτής στο ΚΗΜΔΗΣ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ'άρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επίσης ασκήθηκε εμπροθέσμως, κατά το αρ. 361 παρ. 1 περ. γ' Ν. 4412/2016.

4. Η προσφεύγουσα παρίσταται ως έχουσα άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της σχετικής προδικαστικής προσφυγής, αφού με την ιδιότητά της ως τεχνική εταιρία δραστηριοποιούμενη σε έργα ηλεκτροφωτισμού, συνιστά προδήλως ενδιαφερόμενη προς ανάθεση σε αυτήν της συγκεκριμένης σύμβασης δεδομένου ότι κατάθεσε προσφορά για το σύνολο των τμημάτων, ενώ αυτονόητα θίγεται από την πληττόμενη με αρ.113/2017 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, διότι, όπως δηλώνει, εσφαλμένα και παρά το νόμο αποκλείστηκε κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών. Επομένως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη.

5. Αναλυτικότερα με την ως άνω προσφυγή η προσφεύγουσα επικαλείται ότι εσφαλμένα την απέκλεισαν διότι : **α)** δεν κατέθεσε κατάλογο τριών (3) συμβάσεων φωτισμού που ολοκληρώθηκαν τα τελευταία τρία (3) έτη, ως επιτάσσει ο όρος Β3.1 της διακήρυξης, **β)** δεν υπέβαλε κατάλογο τεχνικού προσωπικού, σύμφωνα με τον όρο Β3.2 της διακήρυξης σε συνδυασμό με τον όρο 2.4.3.2.2 αυτής, **γ)** το κατατεθέν εκ μέρους της Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο από το σύνολο των μελών του ΔΣ της προσφεύγουσας, **δ)** τα κατατεθέντα από την προσφεύγουσα prospectus και τεχνικά φυλλάδια δεν συνοδεύονταν από επίσημη μετάφρασή τους, καθώς και ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή και δεν έδωσε δυνατότητα διευκρινήσεων στην προσφεύγουσα, εφόσον επίκειται αποκλεισμός

της.

6. Όσον αφορά στην αναθέτουσα αρχή και σε σχέση με όσα η προσφεύγουσα διαλαμβάνει στην σχετική από 18-8-2017 προδικαστική προσφυγή της, τούτη με την υπ' αρ. 115/28-8-2017 απόφασή της, δεχόμενη το από 25-8-2017 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης ενστάσεων, αποφάσισε τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού διότι : **α)** το ηλεκτρονικό παράβολο που έχει επισυναφθεί στην ένδικη προδικαστική προσφυγή δεν έχει εξοφληθεί, **β)** δεν συμπεριλήφθηκαν στο φάκελο προσφοράς της προσφεύγουσας αποδεικτικά δημόσια έγγραφα σχετικά με ολοκληρωμένες ομοειδείς προμήθειες, παρά μόνον έχει συμπεριληφθεί διαβιβαστικό πρωτοκόλλου παραλαβής, όχι όμως το πρωτόκολλο παραλαβής, ούτε αποδεικτικά καλής εκτέλεσης άλλων συμβάσεων, τα δε προσκομισθέντα τιμολόγια που αφορούν σε περιπτώσεις παραδόσεων με αποδέκτη ιδιωτικό φορέα, αφορούν σε εκτέλεση εργασίας και όχι σε προμήθεια υλικών, **γ)** δέχεται την επισυναφθείσα στην προσφορά της προσφεύγουσας υπεύθυνη δήλωση περί του τεχνικού προσωπικού της και τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα για την απόδειξη της τεχνικής κατάρτισής του, σε εκπλήρωση του όρου 2.4.322.2. της διακήρυξης, **δ)** το ΤΕΥΔ που κατέθεσε η προσφεύγουσα δεν είναι έγκυρο, αφού δεν έφερε την ψηφιακή υπογραφή όλων των μελών του ΔΣ της προσφεύγουσας, όπως προέβλεπε η διακήρυξη και ορίζει η νομοθεσία, **ε)** τα κατατεθέντα αποδεικτικά πιστοποίησης ποιότητας δεν αποτελούν ενημερωτικά φυλλάδια, ούτε φυλλάδια με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, αλλά αποδεικτικά έγγραφα που αποδεικνύουν την πιστοποίηση ποιότητας του τρόπου λειτουργίας κάθε επιχείρησης και επομένως θα έπρεπε να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση, ως επιτάσσει ο όρος 2.1.4 της διακήρυξης. Επίσης η αναθέτουσα αρχή με την ανωτέρω απόφασή της προέβαλε ότι δεν συντρέχει λόγος να ανασταλεί η διαδικασία και ότι πρέπει να επιτραπεί η σύναψη της σύμβασης διότι η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη και προδήλως αβάσιμη.

7. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των αρ. 366 Ν. 4412/2016 και αρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται αυτεπάγγελα, βάσει της οικείας 9/24-8-2017 Πράξης του Προέδρου του σε εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω προσφυγής.

8. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων και δη: **α)** εκ του αυτεπαγγέλτου χαρακτήρα της αρμοδιότητας, **β)** της διατύπωσης του όρου “κατάλληλα μέτρα”, όπως αυτός περιλαμβάνεται στις ως άνω μνημονευόμενες διατάξεις, καταλείποντας περιθώριο ευχέρειας κρίσης στο Κλιμάκιο με μόνη δέσμευση την “καταλληλότητά” τους ως προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, **γ)** της παρ. 2 τόσο του αρ. 366 Ν. 4412/2016 όσο και του αρ. 15 ΠΔ 39/2017, οι οποίες αφενός ορίζουν ως τον γνώμονα αυτής της “καταλληλότητας”, την επανόρθωση της εικαζόμενης παράβασης και την αποτροπή ζημίας των όποιων θιγόμενων συμφερόντων και αφετέρου αναφέρουν ότι τα “μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή” “*συμπεριλαμβάνονται*” στην έννοια των “καταλλήλων μέτρων”, προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια προσωρινά μέτρα επί σκοπώ

προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας συμπεριλαμβανομένων εξάλλου των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, του εν γένει κύκλου ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, των τυχόν τρίτων μετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία ή ενδιαφερόμενων προς συμμετοχή (αν η προσφυγή στρέφεται κατά όρων διακήρυξης, όπως εν προκειμένω), όπως και του εν γένει και εν ευρεία έννοια δημοσίου συμφέροντος, ενώ αντιπαραβάλλει σε συνολικό επίπεδο τα οφέλη με τις επιπτώσεις εκ της λήψεως προσωρινών μέτρων, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της προσφυγής.

9. Επομένως, όσον αφορά την ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. διαδικασία, το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, δεν εξαντλείται στην παράβαση κανόνα του ενωσιακού ή εσωτερικού δικαίου ή της ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης της προσφεύγουσας, αλλά στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Σε κάθε δε περίπτωση, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατ' αρ. 25 παρ. 1 Συντ., θα πρέπει να επιλέγεται το μείγμα εκείνο μέτρων, το οποίο είναι εξίσου κατάλληλο για την αποτροπή και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως το ίδιο προκαλεί την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη.

10. Επειδή, περαιτέρω, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη. Και τούτο, διότι σε κάθε περίπτωση ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς που δεν παρίστανται ούτε ως αόριστοι και ανεπίδεκτοι νομικής εκτίμησης ούτε ως μη χρήζοντες επισταμένης νομικής αξιολόγησης. Εξάλλου η ζημία της προσφεύγουσας από τη συνέχιση του διαγωνισμού είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα.

11. Επιπλέον, αν τυχόν η προσφυγή ευδοκιμήσει και οι λόγοι της κριθούν ως νόμιμοι, εκτός του ότι η εκ της αιτίας αυτής μείωση του ανταγωνισμού θα ζημιώσει το δημόσιο συμφέρον και ειδικότερα το συμφέρον της αναθέτουσας αρχής, περαιτέρω το συμφέρον αυτό θα πληγεί και λόγω της ενδιάμεσης συνέχισης μιας ερειδόμενης σε μη νόμιμες αποφάσεις διαγωνιστικής διαδικασίας, με αποτέλεσμα οι αρνητικές συνέπειες από την ακύρωση της διαδικασίας αυτής - μετά από περαιτέρω πρόοδο της και προώθηση σε επόμενα στάδια - θα είναι μεγαλύτερες, τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για τους λοιπούς συμμετέχοντες, από την όποια εύλογη καθυστέρηση καταρχήν περάτωσης του σταδίου υποβολής προσφορών.

12. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει προσδιοριστεί, δια της 9/2017 Πράξεως του Προέδρου Στ' Κλιμακίου, λίαν συντόμως και δη για την 5-9-2017, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής για εύλογο χρόνο προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους.

13. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή έννοια αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων μέτρο είναι η αναστολή προόδου της

διαγωνιστικής διαδικασίας και δη αναστολή της αποσφράγισης των φακέλων με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών έως και την 7η Σεπτεμβρίου 2017. Η παράταση αυτή, προς τον σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας, την πληροφόρηση των διαδίκων και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας για ταχεία πρόοδο αυτής. Το μέτρο αυτό σε κάθε περίπτωση θα αρθεί αυτοδίκαια με την ενδιάμεση και εντός του χρόνου της χορηγούμενης παρατάσεως, έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κατ' αρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

14. Επομένως, το Κλιμάκιο ομόφωνα δέχεται την Εισήγηση και

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

- Διατάσσει την αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη την αναστολή της αποσφράγισης των φακέλων με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών έως και την 7η Σεπτεμβρίου 2017, υπό την επιφύλαξη έκδοσης απόφασης επί της προσφυγής ενδιάμεσως, οπότε αίρεται αυτοδίκαια οποιοδήποτε προσωρινό μέτρο.
- Διατάσσει την αναθέτουσα όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη Πειραιά, την 29η Αυγούστου 2017, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια και δημοσιεύθηκε αυθημερόν.

Παραγγέλλεται η Γραμματέας της Α.Ε.Π.Π. όπως, σύμφωνα με τα αρ. 11 και 19 ΠΔ 39/2017, παραχρήμα καταχωρίσει το διατακτικό της παρούσας απόφασης στο Βιβλίο Αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π., κοινοποιήσει την απόφαση στους ενδιαφερόμενους, ήτοι στην προσφεύγουσα και στην αναθέτουσα αρχή και προβεί σε κάθε περαιτέρω νόμιμη ενέργεια.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΣΤ' ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΟΥ
ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ**

ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ