

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 26 Φεβρουαρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη Πρόεδρο και Εισηγητή, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, μέλος και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, μέλος.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων που σώρευσε στην με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 157/16-2-2018 Προδικαστική Προσφυγή της η Εταιρεία με την επωνυμία που εδρεύει στην, αρ.για την με αριθμό διακήρυξη 21648/2017 και συστημικό αριθμό «51586» προκήρυξη Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Ασφάλιση μεταφορικών μέσων, μηχανημάτων και ακινήτων του Δήμου Ζωγράφου» (εφεξής διαγωνισμός ή διακήρυξη) με αναθέτουσα αρχή τον Δήμο Ζωγράφου, και κατά της απόφασης υπ' αριθμ. 33 (απόσπασμα από το πρακτικό της συνεδρίασης 4η Τακτική/5-2-2018) της Οικονομικής Επιτροπής του άνω Δήμου (εφεξής προσβαλλόμενη) με θέμα την Έγκριση 1ου Πρακτικού του υπόψη Διαγωνισμού συνολικού προϋπολογισμού 170.000,00 € χωρίς Φ.Π.Α. και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμών στο σύνολο του προϋπολογισμού ή ανά ομάδα και δη για το Τμήμα 1 της Διακήρυξης με τίτλο: «Μεταφορικά Μέσα - Μηχανήματα» με αναθέτουσα αρχή τον Δήμο Ζωγράφου, προσφυγή κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ και χρεωθείσα στο 2^ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 16.02.2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής.

Αριθμός Απόφασης Α 95 / 2018

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα, επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκέλος αυτής που απέρριψε την προσφορά της, με το σκεπτικό ότι οι απαλλαγές που δηλώνει ότι υφίστανται σε διάφορες καλύψεις (κάλυψη φυσικών φαινομένων, θραύση κρυστάλλων κ.α), συνιστούν αίρεση που βάζει στην προσφορά της σε αντίθεση με τους όρους 2.4.1 & 2.4.6 εδ. ζ της διακήρυξης, διότι όλως εσφαλμένως και παρανόμως η αναθέτουσα αρχή θεώρησε ως δήθεν αίρεση τη θέση συγκεκριμένων απαλλαγών ως προς την παροχή ασφαλιστικής κάλυψης από την προσφεύγουσα, απεναντίας η προσφορά της συντάχθηκε σε πλήρη συμφωνία με το άρθρο 5.2 της Διακήρυξης, στο οποίο ορίζονται οι αιτούμενες εκ του Δήμου Ζωγράφου «Ασφαλιστικές Καλύψεις». Σε κανένα, άλλωστε, σημείο της Διακήρυξης δεν υπάρχει η οποιαδήποτε αναφορά για συγκεκριμένα ανώτατα όρια ασφαλιστικής κάλυψης (ασφαλιστικά ποσά) ή το ύψος των απαλλαγών, που τίθενται στα ασφαλιστήρια συμβόλαια κατά πάγια ασφαλιστική πρακτική. Με δεδομένο ότι στη Διακήρυξη δεν ζητούνταν συγκεκριμένα ανώτατα όρια ασφαλιστικής κάλυψης (ασφαλιστικά ποσά) ή απαλλαγές για τους κινδύνους που αναφέρονται, η προσφεύγουσα προσέφερε ασφαλιστικές καλύψεις σύμφωνα με τη συνήθη ασφαλιστική πρακτική και τις τιμές της αγοράς. Μάλιστα, η προσφορά της, ισχυρίζεται, όχι μόνο δεν τελούσε υπό αίρεση, όπως όλως εσφαλμένως και παρανόμως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη, αλλά με δεδομένα τα σαφώς υψηλότερα ασφαλιστικά ποσά ασφαλιστικής κάλυψης που παρείχε και τα οποία ήταν σύμφωνα με την αξία των υπό ασφάλιση οχημάτων ήταν σαφώς πιο συμφέρουσα για το Δήμο Ζωγράφου σε σύγκριση με την προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρίας.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ζητεί την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης και την προσωρινή διακοπή της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής της, δεδομένου ότι, με τον έως τώρα αποκλεισμό της κινδυνεύει, η μεν ίδια να απωλέσει επί ζημία

Αριθμός Απόφασης Α 95 / 2018

των συμφερόντων της έναν υψηλού προϋπολογισμού διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή, προς βλάβη του δημοσίου συμφέροντος, να κατακυρώσει την σύμβαση στον μοναδικό έτερο οικονομικό φορέα, που θα προκριθεί στο επόμενο διαγωνιστικό στάδιο (αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών), ο οποίος όμως έχει προσφέρει υψηλότερα ασφάλιστρα από την προσφεύγουσα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, ποσού 700,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου αυτόματης δέσμευσης 190736930958 0416 0058 για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)»), δεδομένου ότι το αντιστοιχούν ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του τμήματος της σύμβασης για το οποίο προσέφερε μόνον η προσφεύγουσα (Τμήμα 1) ανέρχεται στο ποσό των 140.000,00 Ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, το οποίο πληρώθηκε σύμφωνα με την από 13-02-2018 εκτύπωση πληρωμής του στην Τράπεζα, και πράγματι δεσμεύτηκε, σύμφωνα με έλεγχο που διενήργησε η αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π.

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και περιέχει τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτως άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

Αριθμός Απόφασης Α 95 / 2018

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα, μέσω της διαλειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. (Α/Α: 51586) την 08-02-2018 και η προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση Προσφυγή με κατάθεση της στον ίδιο ηλεκτρονικό τόπο την 16-02-2018, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και κατά χρόνο, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α΄ 116) και λόγω αντικειμένου (ασφαλιστικές υπηρεσίες) και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

5. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 η Προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο απέρριψε την δική της προσφορά και συνακόλουθα την απέκλεισε από τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού, επομένως ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή κατά το αίτημα τούτο, τουλάχιστον, με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη.

6. Επειδή, μετά ταύτα, η Προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή διενέργειας του διαγωνισμού μέχρις εκδόσεως Απόφασης επί της προσφυγής της, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι η μεν ίδια δεν θα απωλέσει επί ζημία των συμφερόντων της έναν υψηλού προϋπολογισμού διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή, προς βλάβη του δημοσίου συμφέροντος, δεν θα κατακυρώσει την

Αριθμός Απόφασης Α 95 / 2018

σύμβαση στον μοναδικό έτερο οικονομικό φορέα, που θα προκριθεί στο επόμενο διαγωνιστικό στάδιο (αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών), ο οποίος όμως έχει προσφέρει υψηλότερα ασφάλιστρα από την προσφεύγουσα.

7. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368»*

8. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του*

Αριθμός Απόφασης Α 95 / 2018

δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

9. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

10. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

11. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

Αριθμός Απόφασης Α 95 / 2018

12. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

13. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει κριθεί από την ΑΕΠΠ (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ Α14/2018) προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας σε βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω. Συνακόλουθα, για την χορήγηση προσωρινής προστασίας, δεν απαιτείται πλέον η επίκληση και απόδειξη ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης, ούτε το προδήλως βάσιμο του εξεταζόμενου αιτήματος, το οποίο να βασίζεται

Αριθμός Απόφασης Α 95 / 2018

σε πάγια νομολογία της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, που υπό το προϊσχύσαν νομοθετικό καθεστώς (ν. 3886/2010) είχε κριθεί ότι απαιτείτο, αβάσιμα επομένως κατά τούτο ζητεί την απόρριψη της υπό κρίση αίτησης αναστολής η αναθέτουσα αρχή, ως προβάλλεται στις από 22-02-2018 προς την ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής απόψεις της.

14. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης». Περαιτέρω, οι διατάξεις του άρθρου 53 παρ. 2 του ίδιου Ν. 4412/2016 ορίζουν ότι: «.....2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης... αα) τον προϋπολογισμό δημοπράτησης, το τιμολόγιο δημοπράτησης, την ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, την τεχνική περιγραφή, την τεχνική μελέτη ή/και τη διαμόρφωση αυτών μετά την κατακύρωση της σύμβασης, σύμφωνα με την προσφορά του αναδόχου». Οι διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 2 επ. προβλέπουν ότι «.....2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των

Αριθμός Απόφασης Α 95 / 2018

δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ..., υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) ..., γ) ..., δ)...

4. ... 5. ... 6. ... 7.... Οι Αναθέτουσες αρχές ελέγχουν κατά την εξέταση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων την τήρηση των σχετικών όρων των τεχνικών προδιαγραφών και σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 1 α του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης....».

Τέλος, οι διατάξεις του άρθρου 57 του Ν. 4412/2016 ορίζουν ότι «...1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιτρέπουν ή να απαιτούν από τους προσφέροντες να υποβάλλουν εναλλακτικές προσφορές. Αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή, εάν ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού χρησιμοποιείται προκαταρκτική προκήρυξη, στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν επιτρέπουν ή όχι ή αν απαιτούν ή όχι την υποβολή εναλλακτικών προσφορών. Οι εναλλακτικές προσφορές δεν επιτρέπονται εάν δεν υπάρχει σχετική αναφορά. Οι εναλλακτικές προσφορές συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης. ...»

14. Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί ότι απόκειται κατ' αρχήν στην ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να θεσπίσει τους όρους της διακηρύξεως και τις τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών ή των παρεχόμενων υπηρεσιών με τέτοιο τρόπο, που κατά την κρίση της εξυπηρετεί το συμφέρον της υπηρεσίας, τηρουμένων βεβαίως των αρχών και των διατάξεων της εσωτερικής και της κοινοτικής νομοθεσίας που διέπουν τη διαδικασία

Αριθμός Απόφασης Α 95 / 2018

αναθέσεως των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών. Περαιτέρω, έχει κριθεί ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Τέλος, η αρχή της ίσης μεταχείρισης επιβάλλει στην αναθέτουσα αρχή κατά την ερμηνεία των όρων της σύμβασης και ιδίως όταν εφαρμόζει όρο αυτής που αποκλείει διαγωνιζόμενο ενόψει της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσεως να ερμηνεύει και να εφαρμόζει τον επίμαχο όρο με τον ίδιο τρόπο κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζόμενων.

15. Επειδή, από μian απλή επισκόπηση της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού, προκύπτουν τα εξής: Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1.3 περί συνοπτικής περιγραφής του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης ειδικώς για το τμήμα Α προβλέπεται ότι: «...*Αντικείμενο της*

Αριθμός Απόφασης Α 95 / 2018

σύμβασης είναι η ασφάλιση: Α) του συνόλου των μεταφορικών μέσων (μηχανήματα – οχήματα όπως αναφέρονται στους συνημμένους πίνακες της παρούσας διακήρυξης) του Δήμου Ζωγράφου ...». Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5.2 της διακήρυξης περί Ασφαλιστικών καλύψεων προβλέπεται ότι: «... 5.2.2. Τα επιβατηγά αυτοκίνητα, λοιπά μεταφορικά μέσα και μηχανήματα του Πίνακα 1 (όπως αυτά περιγράφονται στην συνημμένη κατάσταση), θα καλυφθούν για τις παρακάτω ασφαλιστικές καλύψεις, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία Α) 2. Σωματικές βλάβες τρίτων ανά άτομο 3. Υλικές ζημιές ανά ατύχημα 4. Προσωπικό ατύχημα οδηγού, 5. Φροντίδα ατυχήματος 6. Κάλυψη κινδύνου πυρός (βάσει ασφαλιζόμενης αξίας ως συνημμένη κατάσταση). 7. Κάλυψη κινδύνου πυρός τρομοκρατικών ενεργειών (βάσει ασφαλιζόμενης αξίας ως συνημμένη κατάσταση) 8. Κάλυψη θραύσης κρυστάλλων 9. Κάλυψη καιρικών φυσικών φαινομένων (χιονοθύελλα, ανεμοθύελλα, πλημμύρα, καταιγίδα κ.α.) (βάσει ασφαλιζόμενης αξίας ως συνημμένη κατάσταση) 10. Νομική Προστασία 11. Προστασία bonus-malus Β) Επιπλέον για τα απορριμματοφόρα, πλυντήρια κάδων, καλαθοφόρα, γερανοφόρα, φορτηγά και μηχανήματα έργου, κατά τη χρήση τους ως εργαλεία (με τα κατώτατα όρια υποχρεωτικής ασφάλισης) - Κάλυψη αστικής ευθύνης για σωματικές βλάβες τρίτων κατά την λειτουργία του ως εργαλείο. - Κάλυψη αστικής ευθύνης για υλικές ζημιές τρίτων κατά τη λειτουργία τους ως εργαλείο. Γ) Επίσης για τα μηχανήματα έργου, και το ανατρεπόμενο φορτηγάκι, τα οποία διατηρεί στην κατοχή του ο Δήμος Ζωγράφου, και τα λειτουργεί αποκλειστικά και μόνο σε κλειστό ιδιωτικό χώρο και τα οποία δεν έχουν άδεια κυκλοφορίας, κατά τη χρήση τους ως εργαλεία (με τα κατώτατα όρια υποχρεωτικής ασφάλισης) - Κάλυψη αστικής ευθύνης για σωματικές βλάβες τρίτων κατά την λειτουργία του ως εργαλείο - Κάλυψη αστικής ευθύνης για υλικές ζημιές τρίτων κατά τη λειτουργία τους ως εργαλείο ...». Επειδή στον Πίνακα 1 του Παρατήματος Ι της διακήρυξης αναφέρεται μόνον ασφαλιζόμενο ποσό για τα προς ασφάλιση

Αριθμός Απόφασης Α 95 / 2018

οχήματα – μηχανήματα – μεταφορικά μέσα. Περαιτέρω, στο άρθρο 5 της Συγγραφής Υποχρεώσεων, που προσαρτάτο στα έγγραφα της σύμβασης, περί προδιαγραφών ασφάλισης προβλέπεται ότι: «... Τα ασφαλιστήρια συμβόλαια οχημάτων – μηχανημάτων του Δήμου (όπως αυτά περιγράφονται στους αναλυτικούς πίνακες της Τεχνικής Περιγραφής και της Διακήρυξης) θα περιλαμβάνουν τις εξής ασφαλιστικές καλύψεις: 1.Σωματικές βλάβες τρίτων ανά άτομο 2.Υλικές ζημιές ανά ατύχημα 3.Προσωπικό ατύχημα οδηγού, 4.Φροντίδα ατυχήματος 5.Κάλυψη κινδύνου πυρός. (Βάσει συνημμένης κατάστασης) 6.Κάλυψη κινδύνου πυρός τρομοκρατικών ενεργειών (Βάσει συνημμένης κατάστασης) 7.Κάλυψη καιρικών φυσικών φαινομένων (χιονοθύελλα, ανεμοθύελλα, πλημμύρα, καταιγίδα κ.α.) (Βάσει συνημμένης κατάστασης) 8.Κάλυψη θραύσης κρυστάλλων 9.Νομική Προστασία 10.Προστασία bonus-malus Επιπλέον για τα απορριμματοφόρα, πλυντήρια κάδων, καλαθοφόρα, γερανοφόρα, φορτηγά και μηχανήματα έργου, κατά τη χρήση τους ως εργαλεία (με τα κατώτατα όρια υποχρεωτικής ασφάλισης) 1.Κάλυψη αστικής ευθύνης για σωματικές βλάβες τρίτων κατά την λειτουργία του ως εργαλείο 2.Κάλυψη αστικής ευθύνης για υλικές ζημιές τρίτων κατά τη λειτουργία τους ως εργαλείο Επίσης για τα μηχανήματα έργου , και το ανατρεπόμενο φορτηγάκι , τα οποία διατηρεί στην κατοχή του ο Δήμος Ζωγράφου, και τα λειτουργεί αποκλειστικά και μόνο σε κλειστό ιδιωτικό χώρο και τα οποία δεν έχουν άδεια κυκλοφορίας, κατά τη χρήση τους ως εργαλεία (με τα κατώτατα όρια υποχρεωτικής ασφάλισης) 1.Κάλυψη αστικής ευθύνης για σωματικές βλάβες τρίτων κατά την λειτουργία του ως εργαλείο 2.Κάλυψη αστικής ευθύνης για υλικές ζημιές τρίτων κατά τη λειτουργία τους ως εργαλείο - Ειδικότερα όσον αφορά την ομάδα Α' των οχημάτων-μηχανημάτων, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86, που θα αναφέρει ρητώς ότι σε περίπτωση που ο Δήμος Ζωγράφου θέσει σε κυκλοφορία κάποιο όχημα ή μεταφορικό μέσο ή μηχανήμα έργου, αυτό θα ασφαλιστεί από τη συμμετέχουσα (σε περίπτωση κατακύρωσης

Αριθμός Απόφασης Α 95 / 2018

του διαγωνισμού σε αυτή) με τους ίδιους όρους που περιγράφονται στη μελέτη. - Όσον αφορά τα ελάχιστα ποσά ασφαλιστικής κάλυψης, ισχύουν τα αναγραφόμενα στην απόφαση με αριθμό πράξης 100/18.7.2016 που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 2550/18-08-2016 και με την οποία αυτά αναθεωρούνται...». Εξάλλου, στην Τεχνική Έκθεση – Τεχνική περιγραφή, που προσαρτάτο στα έγγραφα της σύμβασης, επαναλαμβάνεται επακριβώς η πιο πάνω ρύθμιση της Συγγραφής Υποχρεώσεων και περιλαμβάνεται ο πίνακας 1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, όπου αναφέρεται μόνον το αυτό ασφαλιζόμενο ποσό για τα προς ασφάλιση οχήματα – μηχανήματα – μεταφορικά μέσα, περαιτέρω δε προβλέπεται ότι «...Η παροχή των υπηρεσιών, θα γίνει σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων», του Ν. 3852/2010 «Νέα αρχιτεκτονική της αυτοδιοίκησης και της αποκεντρωμένης διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», του Ν. 2690/1999 «Κύρωση Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις», του Ν. 3861/2010 «Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια» και άλλες διατάξεις», του Ν. 4270/2014 «Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτεία (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) - δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις», του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», της παρ. Ζ του Ν. 4152/2013 «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στην οδηγία 2011/7 της 16-02-2011 για την καταπολέμηση των καθυστερήσεων πληρωμών στις εμπορικές συναλλαγές», του Ν. 976/79 «Περί ρυθμίσεως ζητημάτων σχετικών προς τροχαία ατυχήματα προκαλούμενα υπό μηχανοκινήτων οχημάτων του Δημοσίου», της ΚΥΑ 543/5543/2000 «Χρήση, κυκλοφορία και άλλα θέματα σχετικά με τα αυτοκίνητα – οχήματα των υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα», της Πράξης Εκτελεστικής Επιτροπής 100/18.7.2016 Τράπεζας της

Αριθμός Απόφασης Α 95 / 2018

Ελλάδος, που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 2550/18-08-2016 και με την οποία αναθεωρούνται τα ελάχιστα ποσά ασφαλιστικής κάλυψης του άρθρου 6 παρ. 5 του Π.Δ. 237/1986 σύμφωνα με τον Ευρωπαϊκό Δείκτη Τιμών Καταναλωτή (ΕΔΤΚ), καθώς και των άλλων συναφών νόμων και εγκυκλίων που έχουν εφαρμογή και ισχύουν ως και την ημέρα διεξαγωγής του διαγωνισμού, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω. ...». Τέλος, στο άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης περί κριτηρίου ανάθεσης προβλέπεται ότι «... Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμών στο σύνολο του προϋπολογισμού ή ανά ομάδα.», ενώ στο άρθρο 2.4.1 της διακήρυξης περί Γενικών όρων περί υποβολής προσφορών ότι « ...Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Τεχνική Μελέτη, στην παρούσα Διακήρυξη και στα παραρτήματα αυτής, είτε για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας είτε ανά τμήμα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές και σε περίπτωση που υποβληθούν τέτοιες, δεν θα ληφθούν υπ' όψη», τέλος δε στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης περί Λόγων απόρριψης προσφορών προβλέπεται ότι «...Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) ... η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), ... δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά ... ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, ...».

16. Επειδή, κατά την έννοια των όσων έγιναν δεκτά στις σκέψεις 13 και 14 της παρούσας, λαμβανομένων υπόψη και των ισχυρισμών της προσφεύγουσας που δεν αντικρούστηκαν πειστικά από την αναθέτουσα αρχή στις από 22-02-2018 Απόψεις της και όσα διαπιστώσαμε κατά τα άνω, εικάζεται ασάφεια, άλλως μη ρητή πρόβλεψη στα έγγραφα της σύμβασης περί του ύψους των απαλλαγών, ως προς τις επίμαχες καλύψεις (θραύση κρυστάλλων κ.α.) ούτε ρητώς προβλέπεται η απαγόρευση πρόβλεψης απαλλαγών. Εικάζεται,

Αριθμός Απόφασης Α 95 / 2018

εξάλλου, ότι για τις ίδιες καλύψεις δεν προβλέπεται ρητώς ούτε ανώτατο όριο κάλυψης (ασφαλιστικό ποσό), ούτε και ελάχιστο τέτοιο. Για τον λόγο αυτό από απλή επισκόπηση των προσφορών των διαγωνιζομένων διαπιστώνεται ότι, στο παράδειγμα της κάλυψης της θραύσης κρυστάλλων στα τέσσερα υπό ασφάλιση λεωφορεία, η μεν προσφεύγουσα προσφέρει κάλυψη με ανώτατο όριο (ασφαλιστικό ποσό) εξ Ευρώ 6.500 και 7.000 με απαλλαγή 150 €, δηλαδή προσφέρει κάλυψη για ζημία από 150 € και άνω και μέχρι του ποσού των 6.500 € και 7.000 € αντίστοιχα, ενώ η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία προσφέρει, για τα ίδια λεωφορεία, κάλυψη με ανώτατο όριο (ασφαλιστικό ποσό) εξ Ευρώ 1.000 € χωρίς απαλλαγή, δηλαδή προσφέρει κάλυψη για ζημία από 1 € και άνω και μέχρι του ποσού των 1.000 €, Διαπιστώνεται, δηλαδή, ότι οι προσφορές των δύο συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων δεν είναι απολύτως συγκρίσιμες μεταξύ τους, γιατί της πρώτης έχει μεγαλύτερο ανώτατο όριο και απαλλαγή, νοούμενη άλλως ως ελάχιστο όριο, ενώ της δεύτερης έχει μικρότερο ανώτατο όριο και καθόλου απαλλαγή, με άλλα λόγια χωρίς ελάχιστο όριο. Εικάζεται, επομένως, ότι παρόλο που η αναθέτουσα αρχή δεν επέλεξε ως κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, ώστε να βαθμολογήσει με βάση τα κριτήρια που θα έθετε ανάλογα με το συμφέρον της τα τυχόν μεγαλύτερα ανώτατα όρια ασφάλισης για όλες τις καλύψεις ή και τις τυχόν μικρότερες απαλλαγές, δεν προσδιόρισε στα έγγραφα της σύμβασης με ακρίβεια, σαφήνεια και χωρίς αμφισημία το ακριβές περιεχόμενο που πρέπει να έχουν οι προσφορές των διαγωνιζόμενων με τέτοιο τρόπο, ώστε να υποβάλλουν απολύτως συγκρίσιμες μεταξύ τους προσφορές με τα ίδια ανώτατα όρια ασφάλισης και τις ίδιες ή καθόλου απαλλαγές για όλες τις καλύψεις. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, εικάζεται παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και του ενιαίου μέτρου κρίσης, όταν η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας που πράγματι φαίνεται να θέτει

Αριθμός Απόφασης Α 95 / 2018

αίρεση με την απαλλαγή που δηλώνει, ότι δηλαδή καλύπτει την επίμαχη ζημία εφόσον και στο μέτρο που υπερβαίνει το ποσό της απαλλαγής, κάνει δεκτή όμως την προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας που επίσης φαίνεται να θέτει αίρεση με το ανώτατο όριο ασφαλιστικής κάλυψης που δηλώνει, ότι δηλαδή καλύπτει την επίμαχη ζημία εφόσον και στο μέτρο που δεν υπερβαίνει το ποσό του ανώτατου ορίου. Η αιτιολογία, εξάλλου, που ομολογεί εμμέσως, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ότι δικαιολογεί την διαφορετική της κρίση, της μικρότερης πιθανότητας να προκληθεί ζημία που θα ξεπεράσει το ανώτατο όριο κάλυψης, σε σύγκριση προφανώς με την μεγαλύτερη πιθανότητα για ζημίες μικρότερης αξίας που όμως θα καταλαμβάνονται από το ποσό της απαλλαγής, αναφέρεται σε κριτήριο που ουδόλως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

17. Επειδή, εικάζεται ζημία της προσφεύγουσας από πράξη εκτελεστή της αναθέτουσας κατά παράβαση διατάξεων ενωσιακού ή εθνικού δικαίου και των αρχών που πρέπει να διέπουν τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων κατά τα άνω, σύμφωνα με τον προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής που εξετάζεται ανωτέρω.

18. Επειδή, για την οριστική κρίση επί της βασιμότητας του πιο πάνω λόγου της υπό κρίση προσφυγής, ο οποίος πάντως δεν πιθανολογείται ως προδήλως αβάσιμος, απαιτείται ενδελεχής εξέταση και ερμηνεία των όρων της διακήρυξης και των σχετικών διατάξεων, υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας, η οποία πάντως δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής.

19. Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής, λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά

Αριθμός Απόφασης Α 95 / 2018

και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της Προσφεύγουσας σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι μη νόμιμα η Αναθέτουσα Αρχή απέκλεισε την προσφεύγουσα από την συνέχισή του και διενεργεί τον υπό κρίση διαγωνισμό μη σύννομα με μόνη διαγωνιζόμενη την έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία.

20. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και, ιδίως, η αναστολή ανοίγματος των οικονομικών προσφορών έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό κρίσης προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

21. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού και δη την αποσφράγιση οικονομικών προσφορών για τον με αριθμό διακήρυξης 21648/2017 και συστημικό αριθμό «51586» Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την «Ασφάλιση μεταφορικών μέσων, μηχανημάτων και ακινήτων του Δήμου Ζωγράφου» με αναθέτουσα αρχή τον Δήμο Ζωγράφου, συνολικού

Αριθμός Απόφασης Α 95 / 2018

προϋπολογισμού 170.000,00 € χωρίς Φ.Π.Α. και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμών και δη για το Τμήμα 1 της Διακήρυξης με τίτλο: «Μεταφορικά Μέσα - Μηχανήματα», μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 26-02-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ