

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Δεκεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Κουρή Σταυρούλα και Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 20-12-2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 387/21-12-2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) VI/68/21-12-2017 του προσφεύγοντος με την επωνυμία _____, νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά του _____ νομίμως εκπροσωπούμενου

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση της κοινοποιηθείσας από 12-12-2017 σε αυτόν, υπ' αριθμ. Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας με αρ. 227/2017 με την οποία επικυρώθηκε το από 4-12-2017 πρακτικό Επιτροπής του ανοικτού κάτω των ορίων διαγωνισμού για την ανάθεση των υπηρεσιών «ΑΠΟΞΗΛΩΣΗ ΠΡΕΜΝΩΝ ΚΑΙ ΦΥΤΕΥΣΗ ΝΕΩΝ ΔΕΝΔΡΩΝ» και δη κατά του σκέλους της με το οποίο κρίθηκε μη παραδεκτή η οικονομική προσφορά του. Περαιτέρω, με το συνημμένο στην Προσφυγή Αίτημά του Λήψης Προσωρινών Μέτρων ζητά την αναστολή

σύναψης σύμβασης έως και την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής. Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 20-12-2017 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 12-12-2017 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας περί περάτωσης οικονομικών προσφορών κατ' έγκριση του οικείου πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, ο δε προσφεύγων η προσφορά του οποίου κρίθηκε, καίτοι η χαμηλότερη, ως αποκλειστέα, ως ασυνήθως χαμηλή, βάλλει κατά του οικείου σκέλους της. Ειδικότερα, ο προσφεύγων αιτιάται ότι μη νομίμως η αναθέτουσα δεν έλαβε υπόψη το χαμηλό ύψος της τιμής προμήθειας φυτών που επικαλέστηκε με το υπ' αρ. /14-11-2017 έγγραφο διευκρινίσεων του που υπέβαλε κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016, ως δικαιολογούμενο λόγω της πολυετούς συνεργασίας του με προμηθευτές, ενώ όσον αφορά την άρδευση με βυτίο, ανέφερε ότι διαθέτει τέτοιο, προσκομίζοντας και την άδεια κυκλοφορίας του. Περαιτέρω, δεν έλαβε υπόψη ότι υπέβαλε χαμηλή τιμή για την εκπρέμωση, διότι διαθέτει πέντε ιδόκτητους εκσκαφείς 1-18 τόνους, οι οποίοι δύνανται να χρησιμοποιηθούν, ως και εκσκαφέα 1 τόνου και πλάτους 80 εκ. με δυνατότητα προσάρτησης αντιστοίχου εξαρτήματος για χρήση σε στενούς δρόμους ή δρόμους με στενό πλάτος διέλευσης λόγω παρκαρισμένων αυτοκινήτων. Επιπλέον, ότι όσον αφορά τη δαπάνη κλάδευσης, διαθέτει ιδιόκτητο καλαθοφόρο μηχάνημα, δηλώνοντας την άδεια κυκλοφορίας του. Υπολείπεται δε ούτως ποσό 5% του προϋπολογισμού που αφορά εργατικό κόστος και έτσι η προμήθεια των φυτών ξεπερνά κατά 50% τον προϋπολογισμό της μελέτης του, το δε 45% αφορά εργασίες με μηχανήματα που χειρίζεται το μόνιμο προσωπικό του. Δεν υφίσταται δε κόστος μίσθωσης οχημάτων και μηχανημάτων παρά μόνο λειτουργίας, αφού διαθέτει 14

εκσκαφείς και φορτωτές, δύο φορτηγά ωφέλιμου φορτίου 10,5 τόνων έκαστο και 8 3,3 τόνων έκαστο. Περαιτέρω, ότι το εργατικό κόστος του είναι σύννομο διότι απασχολεί μόνιμο προσωπικό δύο χειριστών Μ.Ε., δύο οδηγών, ενός ατόμου για επιστημονικό προσωπικό και ενός ατόμου για εργατοτεχνικό προσωπικό, ενώ αν απαιτηθεί δια προσληφθεί επιπλέον προσωπικό. Επιπλέον, ότι το εργολαβικό του όφελος εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια και πως παρότι δεν ζητήθηκε ως απόδειξη τεχνικής ικανότητας από τη διακήρυξη η προσκόμιση συμβάσεων των τελευταίων ετών, όμως επισυνάπτει στην προσφυγή του τέτοια σύμβαση με αντίστοιχο ποσοστό έκπτωσης. Περαιτέρω, ότι κατά παράβαση του άρ. 88 παρ. 3 Ν. 4412/2016 δεν τηρήθηκε διαδικασία συνεννόησης από την αναθέτουσα μαζί του και επομένως αν η αναθέτουσα διατηρούσε επιφυλάξεις ή απορίες ως προς τις εξηγήσεις του, όφειλε να τον καλέσει σε περαιτέρω εξηγήσεις, με τις οποίες θα προσκόμιζε περισσότερες συμβάσεις συναφούς αντικειμένου με αντίστοιχο ποσοστό έκπτωσης και βεβαίωση καλής εκτέλεσης, όπως και τις συμβάσεις του προσωπικού του, ενώ θα επέλυε κάθε σχετική επιφύλαξη. Τέλος, ότι η φύση του έργου δεν απαιτεί εξειδικευμένη εργασία και ότι σε κάθε περίπτωση έχει μεγάλη εμπειρία σε τέτοιας φύσεως εργασίες.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366, παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιουδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής.

Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από την αναστολή και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. ποσού 600,00 ευρώ), το οποίο πληρώθηκε από 20-12-2017 μέσω εμβάσματος της Τράπεζας Πειραιώς, η δε αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π. βεβαιώνει τον έλεγχο και τη δέσμευση του παραβόλου. Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία που διενεργείται βάσει της με αρ. Διακήρυξης με

εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία κάτω των ορίων και δη 78.889,12 ευρώ (CPV), η οποία δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 8-9-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και και στο ΕΣΗΔΗΣ την 8-9-2017 με συστημικό α/α

Επομένως, υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή παρίσταται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 12-12-2017), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο και διαχειριστή του προσφεύγοντος φορέα. Ο δε Προσφεύγων, παρίσταται ως έχων άμεσο, προσωπικό και ενεστώσ έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως Προσφυγής, αφού απεκλείσθη δια της προσβαλλομένης η προσφορά του, καίτοι η χαμηλότερη και ούτως δεν ανακηρύχθηκε, παρότι μειοδότης, προσωρινός ανάδοχος στον ως άνω διαγωνισμό. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων που κατέθεσε ο προσφεύγων και ερμηνεία ως και υπαγωγή τους ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, δεν πληρούνται οι όροι του αρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 38/2017 και συνεπώς δεν δύναται να αρθεί η αυτοδίκαιη εκ του νόμου αναστολή σύναψης σύμβασης, ενώ περαιτέρω χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας, αλλά και των έτερων διαγωνιζομένων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι της οριστικής κατακύρωσης, είναι πρόδηλη

και οπωσδήποτε μη αμελητέα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α19/2017). Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας συμμετοχής στα επόμενα στάδια προσφοράς του έτερου πρώτου ως και του έτερου δεύτερου διαγωνιζομένου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της, άρα και της απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης στον έτερο προσφεύγοντα, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους του τελευταίου και αποζημιωτικών αιτημάτων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 16/2017). Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της ίδιας της οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντος, βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει η προσφυγή, ο νυν ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξή του αυτή θα ακυρωθεί δια της εκδοθησόμενης Αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. Υπενθυμίζεται δε ότι σε περίπτωση οριστικοποίησης της κατακύρωσης, ναι μεν η Α.Ε.Π.Π. δεν εμποδίζεται να προβεί σε ακύρωση αυτής ο δε προσφεύγων να την προσβάλει, πλην όμως ο ακυρωθείς οριστικός ανάδοχος ενδέχεται να αποκτήσει πιθανά αγωγικά δικαιώματα αποκλειστικά κατά της ίδιας της αναθέτουσας, καθώς σε τέτοια περίπτωση θα έχει προβεί σε αφιέρωση πόρων και πιθανώς απώλεια επιχειρηματικών ευκαιριών προς τον σκοπό και με την εύλογη προσδοκία της υπό σύναψη συμβάσεώς του με την τελευταία, η οποία όμως θα ήταν εξαρχής αδύνατη εάν τελικώς γίνει δεκτή η προσφυγή, και απλώς παρέστη ως πιθανή και λίαν υλοποιήσιμη, ακριβώς λόγω των μη νομίμων πράξεων της

αναθέτουσας που μεσολάβησαν μεταξύ των προσβαλλομένων και την έκδοση της απόφασης, ιδίως δε της σπουδής της για πρόοδο της διαδικασίας παρά το ενδεχόμενο ακυρώσεώς της σε προηγούμενο στάδιο. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 74/2017 Πράξεως του Προέδρου του Κλιμακίου για την 27-12-2018, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα, στον νυν προσωρινό ανάδοχο ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η εν προκειμένω χορήγηση προσωρινού μέτρου ανασταλτικού χαρακτήρα, η οποία δεδομένων των παραπάνω θα καλύπτει το διάστημα από την έκδοση της παρούσας έως και την έκδοση απόφασης επί της εξεταζόμενης την 27-12-2018 προσφυγής και για το διάστημα 20 ημερών, κατά το οποίο η Α.Ε.Π.Π. κατ' αποκλειστική προθεσμία, κατ' άρ. 18 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, οφείλει να εκδώσει την οικεία απόφαση, παρίσταται ως σκόπιμη, προεχόντως προς προστασία των ιδίων των συμφερόντων της αναθέτουσας, ιδίως δε από ακούσια πρόκληση ζημίας στην ίδια ή τον προσωρινό ανάδοχο από τυχόν οριστική κατακύρωση, η οποία πιθανόν να καταστεί μη νόμιμη δια της ακυρώσεως των προσβαλλόμενων πράξεων.

5. Επειδή, το αίτημα του προσφεύγοντος περί αναστολής της σύναψης της σύμβασης προβάλλεται αλυσιτελώς, δεδομένου ότι αυτή ούτως ή άλλως κωλύεται αυτοδικαίως βάσει του άρ. 364 Ν. 4412/2016 και άρ. 6 ΠΔ 39/2017, για όλο το διάστημα έως και την έκδοση Απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής, το δε ως άνω κώλυμα δεν ήρθη κατ' άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 σύμφωνα και με την ανωτέρω σκ. 3. Η δε αυτοδίκαιη αυτή αναστολή διαρκεί, υπό την επιφύλαξη νωρίτερης έκδοσης Απόφασης, κατά μέγιστο έως και την παρέλευση της κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016

αποκλειστικής προθεσμίας για την έκδοση αυτής. Τούτο δε, κατ' ανάλογη ερμηνεία του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017 και του γεγονότος ότι η τυχόν άπρακτη αυτή παρέλευση συνιστά, λόγω του ρητώς αποκλειστικού χαρακτήρα της προθεσμίας, τεκμαιρόμενη απόρριψη.

6. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το οποίο κατά τα ως άνω στη σκ. 5, προβάλλεται αλυσιτελώς, το Κλιμάκιο, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 2 έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων. Ούτως, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα του σταδίου συλλογής δικαιολογητικών κατακύρωσης και οριστικής κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση ή ανάκληση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης πρακτικού, έκδοσης πράξης για προσκόμιση δικαιολογητικών ή αξιολόγηση ή έγκριση αυτών, σχετικώς με το στάδιο αυτό και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί απόρριψης της οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντος, πράξεις θα κηρυχθούν αυτοδικαίως μη νόμιμες.

Για τους λόγους αυτούς

Διατάσσει αυτεπαγγέλτως την Αναστολή της προόδου της Διαγωνιστικής Διαδικασίας και δη του σταδίου οριστικής κατακύρωσης ως και της διαδικασίας προσκόμισης-παραλαβής από τον προσωρινό ανάδοχο,

αξιολόγησης και έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτής, όπως άμεσα ανακαλέσουν και ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένα ή μη συνεδρίαση, απόφασή και εν γένει ενέργειά τους περί τη συλλογή από τον προσωρινό ανάδοχο και την αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού και έκδοση πράξης οριστικής κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικού αναδόχου.

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω παρατάσεως και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, καθώς και όπως ενημερώσει πάραυτα τον προσωρινό ανάδοχο για την αναστολή που δια της παρούσας χορηγήθηκε ως προς τη διαδικασία οριστικής κατακύρωσης σε αυτόν και ως προς την υποχρέωση του για προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22 Δεκεμβρίου 2017 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ