

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 27.02.2019 με την εξής σύνθεση:  
Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από 14.02.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 211/18.02.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ..... και της με αριθ. πρωτ. 44/2019 απόφασης του ..... περί εγκρίσεως των Πρακτικών Νο 1 & 2 και περί ανάδειξης προσωρινού αναδόχου για τον ανοικτό, ηλεκτρονικό, δημόσιο διαγωνισμό με τίτλο : «.....».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης αφενός μεν κατά το μέρος που με αυτήν η προσφορά της έλαβε εσφαλμένως χαμηλή βαθμολογία, σε κάθε δε περίπτωση βαθμολογία μικρότερη από αυτήν που έλαβε η προσφορά της προσωρινής αναδόχου εταιρίας «.....», αφετέρου δε κατά το μέρος που η εταιρία «.....» αναδείχθηκε προσωρινή

## Αριθμός απόφασης: Α 90/2019

ανάδοχος της υπόψη σύμβασης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αιτείται όπως διαταχθεί η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης και κάθε άλλο κατάλληλο μέτρο έως την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προδικαστικής Προσφυγής.

2. Επειδή, με τη με αριθ. .... Διακήρυξη του ..... προκηρύχθηκε δημόσιος, ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων προς επιλογή αναδόχου για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών «.....», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 112.500,00 €, χωρίς ΦΠΑ. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 05.12.2018 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ομοίως στις 05.12.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α ..... Στο διαγωνισμό συμμετείχαν μεταξύ άλλων η προσφεύγουσα και η εταιρία «.....», των οποίων οι προσφορές βαθμολογήθηκαν αντιστοίχως με 94,76 και 99,50 βαθμούς και εν τέλει αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρία «.....».

3. Επειδή, για την άσκηση της υπόψη Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), ποσού 600,00€, το οποίο συνιστά το κατώτατο κατά το νόμο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με την προϋπολογισθείσα αξία της υπόψη σύμβασης.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 112.500,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του στο ΚΗΜΔΗΣ, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της

## Αριθμός απόφασης: Α 90/2019

Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 07.02.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, ενώ η προβλεπόμενη εκ του νόμου δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έληγε την 17.02.2019, συμπίπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα (Κυριακή) και παρεκτεινόμενη για την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, έληγε στις 18.02.2019 ( πρβλ ΑΕΠΠ 175/2017), οπότε και ασκήθηκε η υπόψη Προσφυγή.

6. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι αν και υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της, διατηρώντας εύλογα την προσδοκία να αναδειχθεί ανάδοχος της υπόψη σύμβασης, εν τέλει κατ' εσφαλμένη εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής η προσφορά της έλαβε βαθμολογία χαμηλότερη από αυτήν της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», με συνέπεια την ανάδειξη της τελευταίας ως προσωρινής αναδόχου της δημοπρατούμενης σύμβασης.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην

## **Αριθμός απόφασης: Α 90/2019**

παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

9. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

10. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

## Αριθμός απόφασης: Α 90/2019

11. Επειδή, προϋποθέσεις για την λήψη από την Α.Ε.Π.Π. απόφασης παροχής προσωρινών μέτρων είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

12. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. πρωτ. 44/2019 απόφασης του ..... περί εγκρίσεως των Πρακτικών Νο 1 & 2 και περί ανάδειξης ως προσωρινού αναδόχου της εταιρίας «.....» για το διαγωνισμό με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών «.....». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή χωρίς καμία αιτιολογία, σε κάθε δε περίπτωση όλως παρανόμως και εσφαλμένως βαθμολόγησε την προσφορά της συνολικά με 93,45 βαθμούς έναντι της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», η οποία έλαβε τελική βαθμολογία 100 βαθμούς. Ειδικότερα, αναφορικά με το κριτήριο «Κατάλληλη οργανωτική δομή που να περιλαμβάνει εξουσιοδοτημένο συνεργάτη με αρμοδιότητα τη διαχείριση και διεκπεραίωση των υποθέσεων του ..... με σκοπό την καλύτερη εξυπηρέτηση του φορέα», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της για το κριτήριο αυτό εντελώς αναιτιολόγητα έλαβε 85 βαθμούς έναντι των 120 βαθμών που έλαβε για το ίδιο κριτήριο η προσφορά της προσωρινής αναδόχου. Προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου αυτού, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι προσκόμισε εντός του φακέλου προσφοράς της επιστολή με την οποία ορίζει ως ασφαλιστικό διαμεσολαβητή την «.....», η οποία διαθέτει εμπειρία στην ασφάλιση οχημάτων ..... ανάλογη και μεγαλύτερη του προϋπολογισμού του εν λόγω διαγωνισμού,

## Αριθμός απόφασης: Α 90/2019

προκειμένου αυτή να διαμεσολαβήσει στην ασφάλιση των οχημάτων του ..... , Οργανόγραμμα της εταιρίας όπως και της Διεύθυνσης Αυτοκινήτου, έντυπο Παρουσίασης της εταιρίας και Κατάλογο εκτέλεσης αντίστοιχων υπηρεσιών, στοιχεία εκ των οποίων αποδεικνύεται η καταλληλότητα της οργανωτικής δομής της σε αντίθεση με την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, η οποία προσκόμισε επιστολή με την οποία εξουσιοδοτεί την κα ..... , νόμιμη εκπρόσωπο της εταιρίας «.....», να αναλάβει τη μεσιτεία της ασφάλισης, χωρίς όμως να επικαλείται και να αποδεικνύει την εμπειρία της τελευταίας. Αναφορικά με το κριτήριο : «Έμμισθο ανθρώπινο δυναμικό μεγαλύτερο ή ίσο των 300 ατόμων – αποδεδειγμένη εκπαίδευση των στελεχών της με σεμινάρια», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της για το κριτήριο αυτό εντελώς αναιτιολόγητα έλαβε 102 βαθμούς έναντι των 120 βαθμών που έλαβε για το ίδιο κριτήριο η προσφορά της προσωρινής αναδόχου, παρά το γεγονός ότι στην προσφορά της η προσωρινή ανάδοχος δεν αναφέρει καν τον αριθμό των εργαζομένων που απασχολούνται στην ίδια. Προς απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου αυτού, η προσφεύγουσα επικαλείται την από 24-12-2018 Βεβαίωση της Προϊσταμένης Ανθρωπίνου Δυναμικού κας ..... , όπου βεβαιώνεται ότι η προσφεύγουσα απασχολεί επτακόσια εβδομήντα έξι (776) εργαζόμενους και περαιτέρω παρατίθεται πίνακας με τα «Στοιχεία ανά κατηγορία εκπαιδευτικών προγραμμάτων», στα οποία εμφανίζεται αναλυτικά ο αριθμός των συμμετεχόντων στα ενδοεπιχειρησιακά και εξωεπιχειρησιακά εκπαιδευτικά προγράμματα. Αντιθέτως, η προσωρινή ανάδοχος στην προσφορά της δεν αναφέρεται στον αριθμό των εργαζομένων που απασχολεί η ίδια, παρά μόνον στο δικαιολογητικό με τίτλο «Απολογισμός Βιωσιμότητας .....» περίοδος αναφοράς 2016-2017, όπου αναφέρεται ότι «οι εργαζόμενοι του ομίλου αριθμούνται σε 1.121 άτομα» ενώ σε άλλο σημείο του ως άνω εγγράφου αναφέρεται ότι η εταιρία του ομίλου της “.....” με αντικείμενο την «ολιστική διαχείριση επαγγελματικών κτιρίων», που ασφαλώς δεν έχει καμία σχέση με ασφαλίσεις, απασχολεί περισσότερους από 780 εργαζόμενους ενώ επίσης δεν αναφέρεται πόσους εργαζόμενους απασχολεί η εταιρία του Ομίλου «.....», με

## **Αριθμός απόφασης: Α 90/2019**

συνέπεια αφαιρουμένων των εργαζομένων στην εταιρία «.....» να απομένουν τριακόσιοι σαράντα ένας (341) εργαζόμενοι, εκ των οποίων πουθενά δεν αναφέρεται πόσοι απασχολούνται στην «.....». Άλλωστε, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, στην προσφορά της επισυνάπτει ένα σύνολο στοιχείων, όπως η από 14-12-2018 Επιστολή με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, υλικοτεχνική υποδομή- εξειδικευμένο προσωπικό», η επιστολή της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Ανθρωπίνου Δυναμικού ....., η «Έκθεση Ανασκόπησης της Εκπαίδευσης» περιόδου Ιανουάριος-Οκτώβριος 2018, το έντυπο «Εταιρικής Κοινωνικής Ευθύνης 2017», εκ των οποίων συνάγεται ότι το ανθρώπινο δυναμικό της προσφεύγουσας αποτελείται από έμπειρα και καταρτισμένα στελέχη που επιμορφώνονται διαρκώς. Ακολούθως, αναφορικά με το κριτήριο «Μεθοδολογίες, εργαλεία και καινοτόμες εφαρμογές», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της για το κριτήριο αυτό εντελώς αναιτιολόγητα έλαβε 95 βαθμούς έναντι των 120 βαθμών που έλαβε για το ίδιο κριτήριο η προσφορά της προσωρινής αναδόχου, παρότι στην προσφορά της επισύναψε πληθώρα εγγράφων εκ των οποίων προκύπτει η πλήρωση των απαιτήσεων του επίμαχου κριτηρίου, όπως τη Φιλική Δήλωση Τροχαίου Ατυχήματος, τη Διαδικασία σε περίπτωση ατυχήματος, την Υπεύθυνη Δήλωση Ατυχήματος, την από 14-12-2018 Επιστολή με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, υλικοτεχνική υποδομή- εξειδικευμένο προσωπικό», το από 5-1-2018 έγγραφο του Συστήματος Άμεσης Πληρωμής, Πιστοποιητικό ISO και τα έντυπα «Εταιρικής Κοινωνικής Ευθύνης Ετών 2014-2015, 2016 και 2017». Τέλος, αναφορικά με το κριτήριο «Ο μέγιστος χρόνος αποζημίωσης να μην υπερβαίνει το χρόνο που ορίζει η Εποπτεύουσα Αρχή δηλαδή η Τράπεζα της Ελλάδος», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι βαθμολογήθηκε, όλως αναιτιολόγητα, αυθαίρετα και παράνομα με 100 βαθμούς ενώ η προσωρινή ανάδοχος έλαβε 120 βαθμούς, παρότι αμφότερες δηλώνουν στις προσφορές τους ότι διαθέτουν ως μέγιστο χρόνο αποζημίωσης το χρόνο που ορίζει η Εποπτεύουσα Αρχή, δηλαδή η Τράπεζα της Ελλάδος. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να έχει απορριφθεί ως απαράδεκτη η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης, και δη

## **Αριθμός απόφασης: Α 90/2019**

προσωρινής αναδόχου εταιρίας «.....» για τους εξής λόγους : 1) συμπεριέλαβε στην προσφορά της βεβαίωση περί τήρησης του διεθνούς οδηγού εφαρμογής ISO 26000:2010, σε απλό φωτοαντίγραφο και χωρίς επικύρωση από δικηγόρο, όπως απαιτεί η διάταξη του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 και η οικεία διακήρυξη, 2) κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, του ν. 4412/2016 και του π.δ. 150/2001 η τεχνική της προσφορά φέρει ψηφιακή υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου της, κ. ...., η οποία όμως δεν επαληθεύεται ως προς την εγκυρότητά της από το σύστημα, 3) υπέβαλλε οκτώ (8) ΤΕΥΔ ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της, τα οποία έφεραν ημερομηνίες ηλεκτρονικής υπογραφής από 19 Δεκεμβρίου 2018 έως και 2 Ιανουαρίου 2019 ενώ η προσφορά της υποβλήθηκε στις 3 Ιανουαρίου 2019, ήτοι όχι μόνο δεν συνέπιπτε η ημερομηνία υπογραφής των Τ.Ε.Υ.Δ. της «.....» με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της και των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά, αλλά υφίσταται ημερολογιακά απόσταση μίας (1) έως δεκαπέντε (15) ημερών από την ημερομηνία υπογραφής των Τ.Ε.Υ.Δ. από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου έως την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, 4) κατά παράβαση του όρου του άρθρου 2.1.2 της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι : «Ο οικονομικός φορέας αναλαμβάνει την υποχρέωση να τηρήσει εμπιστευτικά και να μη γνωστοποιήσει σε τρίτους (συμπεριλαμβανομένων των εκπροσώπων του ελληνικού και διεθνούς Τύπου), χωρίς την προηγούμενη έγγραφη συγκατάθεση της Αναθέτουσας Αρχής, τα ανωτέρω έγγραφα ή πληροφορίες που προκύπτουν από αυτά. Οι οικονομικοί φορείς διασφαλίζουν την τήρηση των απαιτήσεων αυτών από το προσωπικό τους, τους υπεργολάβους τους και κάθε άλλο τρίτο πρόσωπο που χρησιμοποιούν κατά την ανάθεση ή εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτό κατά την παραλαβή των εγγράφων της σύμβασης υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του ν.1599/1986 με την οποία δηλώνει τα ανωτέρω», η προσωρινή ανάδοχος δεν υπέβαλε εντός του φακέλου προσφορά της την ζητούμενη ως άνω υπεύθυνη δήλωση. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης

## **Αριθμός απόφασης: Α 90/2019**

απόφασης κατά το μέρος που αφορά στην υποβαθμολόγηση της δικής της προσφοράς και σε κάθε περίπτωση την απόρριψη της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

13. Επειδή, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας λόγοι για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης συναρτώνται αφενός μεν με την εξέταση του περιεχομένου της προσφοράς της προσφεύγουσας σε σχέση με τις απαιτήσεις των επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης και εν τέλει την βαθμολόγηση αυτών, αφετέρου δε με την εξέταση του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης-προσωρινής αναδόχου εταιρίας, προκειμένου να διαπιστωθεί αφενός μεν εάν ορθώς βαθμολογήθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και αφετέρου δε εάν ορθώς έγινε αποδεκτή η προσφορά της προσωρινής αναδόχου. Άλλωστε, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ενωσιακού και εθνικού, που συνετελέσθη με την προσβαλλομένη δεν παρίστανται ως αόριστοι και ανεπίδεκτοι νομικής εκτίμησης, ούτε ως μη χρήζοντες επισταμένης νομικής αξιολόγησης, αντιθέτως η κρίση περί της βασιμότητας των ως άνω ισχυρισμών αυτών απαιτεί ενδελεχή εξέταση του συνόλου των υποβληθεισών προσφορών. Σε κάθε δε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμοί δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή ως προδήλως αβάσιμοι.

14. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε

## **Αριθμός απόφασης: Α 90/2019**

προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣΤΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

15. Επειδή, κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα προσδιορίζει τη βλάβη της στο γεγονός ότι, αν και έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της, η οποία έχει κριθεί ως παραδεκτή τόσο κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών όσο και κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, σε περίπτωση διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το σκέλος που με αυτήν η προσφορά της προσφεύγουσας υποβαθμολογήθηκε έναντι της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», η οποία αναδείχθηκε εν τέλει και προσωρινή ανάδοχος, παραγνωρίζοντας τα ελαττώματα που φέρει η προσφορά της τελευταίας, μταιώνεται οριστικά η προσδοκία της προσφεύγουσας να της ανατεθεί η υπόψη σύμβαση.

16. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της πρόσκλησης του προσωρινού αναδόχου προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και της αποσφράγισης και αξιολόγησης αυτών, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της διαδικασίας αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η συνολική νομιμότητα της λοιπής ως άνω διαδικασίας αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη τυχόν έτερη εκδοθείσα εν τω μεταξύ εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει νέα πράξη και χρονοτριβή εις βάρος της

## **Αριθμός απόφασης: Α 90/2019**

ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας κατά το παρόν στάδιο.

17. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από οποιαδήποτε ενέργεια αποσφράγισης/αξιολόγησης προσφορών, έκδοσης οιασδήποτε απόφασης και διενέργειας οιασδήποτε πράξης, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες.

18. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, τα οποία σκοπούν στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού ενώ περαιτέρω νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το υποβληθέν αίτημα αναστολής θα πρέπει να γίνει δεκτό και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. .... Διακήρυξη του ..... με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών «.....», και συγκεκριμένα τη διενέργεια των διαδικασιών που άπτονται του σταδίου κατακύρωσης, ήτοι τη διαδικασία προσκόμισης-παραλαβής από τον προσωρινό ανάδοχο, αξιολόγησης και έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, έως και την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 27 Φεβρουαρίου 2019, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια, και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Σταυρούλα Κουρή**

**Ανθούλα Νικολαΐδου**