

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Δεκεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Κουρή Σταυρούλα και Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 18-12-2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 377/18-12-2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) VI/66/18-12-2017 του προσφεύγοντος με την επωνυμία _____, νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά του

νομίμως εκπροσωπούμενου

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση της της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 12-12-2017 υπ' αριθ. 614/2017 (εκ του Πρακτικού Συνεδρίασης 42/7-12-2017) Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της με την οποία περατώθηκε το στάδιο της τεχνικής προσφοράς-δικαιολογητικών και ειδικώς κατά το σκέλος της με το οποίο δέχθηκε την προσφορά του οικονομικού φορέα «ι

» στα πλαίσια της διακήρυξη διαδικασίας που προκηρύχθηκε με αρ. πρωτ. _____ «ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΑΝΟΙΧΤΟΣ ΔΙΕΘΝΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΔΕΚΑ ΠΕΝΤΕ (15) ΟΧΗΜΑΤΩΝ-ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ-ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ» με κριτήριο

κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής και συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 882.500 ευρώ, και δη όσον αφορά το τμήμα 8 αυτού «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΣΑΡΩΘΡΟΥ ΧΩΡΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ 6 ΚΥΒΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ» επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 170.000 ευρώ (CPV 34921100-0). Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 18-12-2017 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 12-12-2017 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας περί περάτωσης σταδίου τεχνικών προσφορών-δικαιολογητικών κατ' έγκριση των οικείων πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, ο δε προσφεύγων ο οποίος έγινε δεκτός, ως επικαλείται στο ως άνω στάδιο, βάλλει ειδικότερα κατά της προσβαλλόμενης καθ' ο μέρος αυτή έκρινε καταρχήν ως αποδεκτή την τεχνική προσφορά-δικαιολογητικά του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου. Ειδικότερα, ο προσφεύγων αιτιάται ως πρώτο λόγο της προσφυγής ότι μη νομίμως και σε αντίθεση με τα άρ. 8, 10 και 13 της διακήρυξης, ο ως άνω έτερος οικονομικός φορέας υπέβαλε 11 έγγραφα με την προσφορά του, συνολικά 67 σελίδων σε ξένες γλώσσες συνταγμένα και δη αμετάφραστα. Δεύτερον, έχει υποβάλει για 7 αρχεία της προσφοράς του έως και τους τίτλους στην αγγλική γλώσσα. Τρίτον, ότι δεν έχει υπογράψει τα τεχνικά φυλλάδια και το prospectus του κατασκευαστή κατά παράβαση της Παραγράφου Ε (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ) της Έκθεσης Προδιαγραφών, σελ. 9 Σημείο Ε.4. Τα δε αρχεία του έτερου διαγωνιζομένου τα οποία αποτελούν τεχνικά φυλλάδια προς απόδειξη των προαναφερόμενων στην Τεχνική Περιγραφή ήτοι TECHNICAL SPECIFICATIONS, 08 TECHNICAL SPECIFICATIONS BIOSTRADA και GENERAL BROCHURE_ BIOSTRADA

EN, EMISSION, TURNING RADIUS, θα έπρεπε να φέρουν υπογραφή, πράγμα που δεν συμβαίνει. Ως τέταρτο λόγο προβάλλει ότι τα αρχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, τα οποία αποτελούν τεχνικά φυλλάδια προς απόδειξη των προαναφερόμενων στην Τεχνική Περιγραφή ήτοι TECHNICAL SPECIFICATIONS, 08 TECHNICAL SPECIFICATIONS BIOSTRADA και GENERAL BROCHURE_ BIOSTRADA EN, EMISSION, TURNING RADIUS, καθώς αμετάφραστα δεν συντελούν στην απόδειξη των προαναφερομένων στην Τεχνική Περιγραφή. Ως πέμπτο λόγο, ότι το ΕΕΕΠ είναι πλημμελώς συμπληρωμένα και δη με κενά πεδία στη σελ. 17 του. Ως έκτο λόγο ότι στη σελίδα 5 της Παραγράφου 9. ΣΥΣΤΗΜΑ ΣΑΡΩΣΗΣ-ΚΑΤΑΙΟΝΙΣΜΟΣ ΝΕΡΟΥ....., αναφέρεται ως προδιαγραφή ότι ο βραχίονας θα πρέπει να μετακινείται δεξιά και αριστερά σε όλο το πλάτος του σαρώθρου. Ο βραχίονας του σαρώθρου της εν λόγω εταιρίας είναι σταθερός και μη μετακινήσιμος σε όλο το πλάτος του σαρώθρου και το μόνο κινούμενο μέρος είναι το εμπρόσθιο μπράτσο του, το οποίο αποτελεί μέρος του βραχίονα. Αυτό αποδεικνύεται από τις φωτογραφίες στα αρχεία GENERAL BROCHURE_ BIOSTRADA EN σελ 3, TECHNICAL SPECIFICATIONS σελ.1. Τούτο συνιστά μείζονα τεχνική απόκλιση από τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιουδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται

ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκομένων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκομένων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκομένων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από την αναστολή και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ’ άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. ποσού 1.020,00 ευρώ), το οποίο πληρώθηκε από 18-12-2017 μέσω εμβάσματος της ALPHA BANK, η δε αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π. βεβαιώνει τον έλεγχο και τη δέσμευση του παραβόλου. Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά

διαδικασία άνω των ορίων που διακηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ.

Διακήρυξη με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής και συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 882.500 ευρώ, και δη όσον αφορά το τμήμα 8 αυτής «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΣΑΡΩΘΡΟΥ ΧΩΡΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ 6 ΚΥΒΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ» επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 170.000 ευρώ (CPV 34921100-0) που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 20-7-2017, δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 26-7-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 27-7-2017 με συστημικό α/α

Επομένως, υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή παρίσταται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 12-12-2017), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον προσφεύγοντα-φυσικό πρόσωπο. Ο δε Προσφεύγων, παρίσταται ως έχων άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον για την εν γένει άσκηση της ως Προσφυγής, αφού έγινε αποδεκτός για το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού για το ως άνω επίμαχο Τμήμα 8, και έτσι προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό των έτερων συμμετεχόντων στο ίδιο τμήμα. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων που κατέθεσε ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος και ερμηνεία ως και υπαγωγή τους ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, δεν πληρούνται οι όροι του αρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 38/2017 και συνεπώς δεν δύναται να αρθεί η αυτοδίκαιη εκ του νόμου αναστολή

σύναψης σύμβασης, ενώ περαιτέρω χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας, αλλά και κάθε τρίτου συμμετέχοντος, εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι της τυχόν βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών εφόσον αυτή ακόμη δεν έλαβε χώρα (καθώς δεν προκύπτει τούτο από την προσφυγή), του ανοίγματος οικονομικών προσφορών και επικύρωσης του οικείου όποιου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας συμμετοχής στα επόμενα στάδια προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου αξιολόγησης τεχνικών προσφορών ως προς την επιμέρους βαθμολόγησή τους, αλλά και ανοίγματος οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της κρίσης περί του παραδεκτού προσφοράς κάποιου προσφέροντος, αν ενδιάμεσως λάβει χώρα βαθμολόγηση τεχνικών προσφορών, αποσφράγιση οικονομικών προσφορών και ούτως αξιολογηθούν τελικώς οι προσφορές και λάβει χώρα προσωρινή κατακύρωση υπέρ κάποιου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της βαθμολόγησης τεχνικής προσφοράς, τελικής βαθμολόγησης, ως και της έγκρισης πρακτικού οικονομικών προσφορών άρα και προσωρινής κατακύρωσης, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Εξάλλου, τυχόν αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς μετέχοντος που τελικώς κριθεί ως αποκλειστέος σε πρότερο διαγωνιστικό στάδιο καθιστά την όλη διαδικασία παράνομη και θα διακινδυνεύσει τον διαγωνισμό με ματαίωση. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της ίδιας της τεχνικής προσφοράς του

έτερου διαγωνιζομένου βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 72/19-12-2017 Πράξεως του Προέδρου του Κλιμακίου για την 29-12-2017, ήτοι εντός λίαν συντόμου διαστήματος, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε της ύπαρξης ή μη ή και του ανά περίπτωση ειδικότερου περιεχομένου του αιτήματος του προσφεύγοντος δεδομένης της κατά την ως άνω σκ. 2, αυτεπάγγελτης εξουσίας του Κλιμακίου επί της απόφασης διαταγής ως και της διαμόρφωσης του περιεχομένου του ανά περίπτωση προσωρινού μέτρου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, όσον αφορά το τμήμα 8 για το οποίο ασκείται η προσφυγή, δεδομένου εξάλλου ότι ο διαγωνισμός διενεργείται με αυτοτελείς συστημικούς αριθμούς και επομένως με αυτοτελή καταρχήν προς κάθε τμήμα δυνατότητα προόδου της διαδικασίας, ανεξαρτήτως των υπολοίπων. Πλην όμως, παρά τον διαχωρισμό της διαδικασίας σε διαφορετικούς ανά τμήμα συστημικούς αριθμούς στο ΕΣΗΔΗΣ, από τη μελέτη των δημοσίως ανηρτημένων εγγράφων εκεί, προκύπτει ότι το έντυπο οικονομικής προσφοράς είναι ενιαίο για όλα τα τμήματα. Τούτο σημαίνει ότι η πρόοδος του διαγωνισμού ως προς τα λοιπά τμήματά του, ενδέχεται να επιφέρει αποκάλυψη της οικονομικής προσφοράς και του προκείμενου ως άνω έτερου διαγωνιζομένου επί του Τμήματος 8 (αν έχει υποβάλει προσφορά και για

άλλα τμήματα, πράγμα άγνωστο κατά τον παρόντα χρόνο προ παραχώρησης πρόσβασης στο ΕΣΗΔΗΣ από την αναθέτουσα), ήτοι επί του τμήματος του οποίου αμφισβητείται δια της επίδικης προσφυγής η συμμετοχή του. Ούτως, η πρόοδος της διαδικασίας για τα λοιπά στάδια και δη με άνοιγμα οικονομικών προσφορών, διακινδυνεύει (και θα βλάψει, αν τυχόν η προσφυγή γίνει δεκτή) τις αρχές της ισότητας, διαφάνειας, αντικειμενικότητας και κατ' αποτέλεσμα του αποτελεσματικού ανταγωνισμού επί του τμήματος 8, επί του οποίου εκκρεμεί η προσφυγή, με περαιτέρω κίνδυνο ανάγκης ματαίωσης του διαγωνισμού για το επίμαχο τμήμα. Επομένως, το διατασσόμενο προσωρινό μέτρο πρέπει να επεκταθεί στο σύνολο των Τμημάτων του διαγωνισμού. Και συγκεκριμένα, το προσωρινό μέτρο πρέπει να συνίσταται στην αναστολή του σταδίου βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, τελικής βαθμολόγησης, ως και κατακύρωσης επ' αυτής, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης, επικύρωσης ή απεύθυνσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με το στάδιο αυτό και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου, επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα κηρυχθούν αυτοδικαίως άκυρες.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει αυτεπαγγέλτως να διαταχθεί αναστολή με το ως άνω κατά τη σκ. 5 ειδικότερο περιεχόμενο.

Για τους λόγους αυτούς

Διατάσσει αυτεπαγγέλτως αναστολή του διαγωνισμού ως προς το σύνολο των τμημάτων του.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όσον αφορά το σύνολο των τμημάτων του, διατάσσοντας ειδικότερα την αναστολή του σταδίου βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών ως και προσωρινής κατακύρωσης και πρόσκλησης σε προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτής, ως και την Οικονομική Επιτροπή της, όπως άμεσα μταιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφασή και εν γένει ενέργειά τους περί την αξιολόγηση τεχνικών ή οικονομικών προσφορών, αποσφράγιση οικονομικών προσφορών, τελική βαθμολόγηση προσφορών και προσωρινή κατακύρωση, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού ή πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και αξιολόγηση ή και έγκρισή τους, όσον αφορά το σύνολο των τμημάτων του.

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Δεκεμβρίου 2017 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

