

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το συνημμένο αίτημα προσωρινών μέτρων στην από 23-2-2020 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 227/24-2-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενη.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας την 19-2-2020, υπ' αρ. 10/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και ανακήρυξε ανάδοχο τον οικονομικό φορέα, στην κατηγορία συνεργείων 2 «Συνεργεία που ασχολούνται με την επισκευή και συντήρηση μηχανημάτων έργου», επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. για ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής για την για την παροχή των εργασιών επισκευής και συντήρησης των οχημάτων του Δήμου Θηβαίων, αθροιστικής εκτιμώμενης αξίας 178.629,03 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ., που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 27-3-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Με το συνημμένο στην προσφυγή του αίτημα προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων ζητά την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλομένης ως και της

προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 600,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, το εξεταζόμενο αίτημα ερείδεται επί εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούμενης την από 23-2-2020 νομίμως υπογεγραμμένης προσφυγής, που ο προσφεύγων ασκεί αιτούμενος την ακύρωση της από 19-2-2020 κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα, εκτελεστής πράξης επικύρωσης δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανάδειξης του ανωτέρω οικονομικού φορέα ως αναδόχου στο τμήμα 2 του παραπάνω διαγωνισμού, στο οποίο υπέβαλε και ο προσφεύγων προσφορά και ανεδείχθη δεύτερος μειοδότης σε ποσοστό έκπτωσης, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, που λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο νυν ανάδοχος υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του, πρώτον, ISO χωρίς θεώρηση από δικηγόρο, δεύτερον, πιστοποιητικό εγγραφής στο Επιμελητήριο Βοιωτίας που είχε λήξει πριν την υποβολή του και τρίτον, πιστοποιητικό εγγραφής στο ΓΕΜΗ κατά παράβαση του Ν. 3419/2005. Συνεπώς, η προσφυγή δεν προκύπτει ως προδήλως απαράδεκτη ούτε ως προδήλως αβάσιμη, δεδομένου εξάλλου ότι περιέχει καταρχήν στοιχειοθετημένους και ορισμένους λόγους που χρήζουν περαιτέρω εξέτασης ομού μετά των Απόψεων και των τυχόν παρεμβάσεων και σε συνδυασμό με τα έγγραφα της διαδικασίας, εξέταση που δεν δύναται να λάβει χώρα στο όλως επιταχυμένο πλαίσιο της προσωρινής

Αριθμός Απόφασης : Α84 /2020

προστασίας. Επομένως, δεν συντρέχει περίπτωση διάγνωσης λόγου προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου, τουλάχιστον στο όλως περιορισμένο πεδίο εξέτασης περί προδήλου λόγου απόρριψης που αφορά το στάδιο της διαδικασίας εξέτασης περί χορήγησης προσωρινών μέτρων από την ΑΕΠΠ. Ούτως, δεν χωρεί επί οιασδήποτε εξ αυτών άρση αυτοδίκαιου κωλύματος σύναψης σύμβασης κατ' άρ. 15 παρ. 3, αλλά αντίθετα χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017.

3. Επειδή, περαιτέρω, κατ' άρ. 364 Ν. 4412/2016 η σύναψη σύμβασης αναστέλλεται αυτοδικαίως καθ' όλο το διάστημα της προθεσμίας άσκησης προδικαστικής προσφυγής και εν συνεχεία αν ασκηθεί έως και την έκδοση Απόφασης επί αυτής. Επομένως, ασχέτως ότι η αναθέτουσα στη με αρ. πρωτ. 3427/19-2-2020 πρόσκληση προς υπογραφή σύμβασης που απέστειλε στον ανάδοχο δεν έλαβε υπόψη της το ανωτέρω διάστημα αναστολής σύναψης σύμβασης, κατ' άρ. 105 παρ. 3 περ. α' Ν. 4412/2016, σε κάθε περίπτωση, η σύναψη αυτή κατά νόμο κωλύεται, αφού κατά τη σκ. 2 ανωτέρω, δεν αίρεται το κατ' άρ. 364 Ν. 4412/2016 εκ του νόμου οικείο κώλυμα. Συνεπώς, αλυσιτελώς ασκείται το νυν κρινόμενο αίτημα προσωρινών μέτρων και πρέπει να απορριφθεί. Υπενθυμίζεται πάντως στην αναθέτουσα, η εκ του νόμου απαγόρευση σύναψης σύμβασης έως και την έκδοση Απόφασης επί της προκείμενης προσφυγής, κώλυμα που διατηρείται δια της νυν Απόφασης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει το Αίτημα Λήψης Προσωρινών Μέτρων.

Διατηρεί το κατ' άρ. 364 Ν. 4412/2016 κώλυμα σύναψης σύμβασης της αναθέτουσας με τον ανάδοχο, όσον αφορά την Κατηγορία 2 του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΙΩΤΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ