

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου-Εισηγήτρια και Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19/2/2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 199/20-2-2020 Προδικαστικής Προσφυγής του Οικονομικού Φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της ..... και της υπ' αριθ. 300/6-2-2020 απόφασης του Διευθύνοντα Συμβούλου της, καθ' ό μέρος απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας ως προς το τμήμα Γ του Διαγωνισμού με αρ. .... ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Α) ΕΝΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΥΓΡΗΣ ΧΡΩΜΑΤΟΓΡΑΦΙΑΣ ΥΨΗΛΗΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ – ΦΑΣΜΑΤΟΜΕΤΡΙΑΣ ΜΑΖΩΝ ΥΨΗΛΗΣ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ Β) ΕΝΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ ΜΕ ΕΚΧΥΛΙΣΗ ΣΤΕΡΕΑΣ ΦΑΣΗΣ (SOLID EXTRACTION SPE) Γ) ΕΝΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ ΜΕΤΑΛΛΩΝ, ΜΕΤΑΛΛΟΕΙΔΩΝ ΚΑΙ ΑΛΚΑΛΙΩΝ [ΦΑΣΜΑΤΟΜΕΤΡΟ ΜΑΖΑΣ ΜΕ ΕΠΑΓΩΓΙΚΩΣ ΣΥΖΕΥΓΜΕΝΟ ΠΛΑΣΜΑ (INDUCTIVELY COUPLED PLASMA MASS SPECTROMETRY, ICP-MS)] συνολικής Προϋπολογισθείσας δαπάνης 535.000,00 € πλέον Φ.Π.Α.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό ....., ποσού 725,00 €.

2. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 19/2/2020 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και αυθημερόν ο αναθέτων φορέας προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η με αριθ. 300/6-2-2020 απόφαση του διευθύνοντος συμβούλου του αναθέτοντος φορέα, το Πρακτικό διενέργειας ηλεκτρονικού διαγωνισμού με ημερομηνία 4/12/2019, η εισήγηση για την έγκριση του Πρακτικού Διενέργειας του Διαγωνισμού και κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη, καθό μέρος απορρίφθηκε η προσφορά της.

3. Επειδή η ..... ως αναθέτων φορέας, με την με αριθμ. Δ Δ5919/6-2-2020 Διακήρυξη προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση Α) ενός συστήματος υγρής χρωματογραφίας υψηλής απόδοσης- φασματομετρίας μαζών υψηλής διακριτικής ικανότητας, εκτιμώμενης αξίας 350.000,00 Ευρώ πλέον ΦΠΑ 24 %, Β) ενός συστήματος επεξεργασίας δειγμάτων με Εκχύλιση Στερεάς Φάσης (Solid SPE), εκτιμώμενης αξίας 40.000,00 Ευρώ πλέον ΦΠΑ 24 %, Γ) ενός συστήματος προσδιορισμού μετάλλων, μεταλλοειδών και αλκαλίων [φασματόμετρο μάζας με επαγωγικώς συζευγμένο πλάσμα (Inductively Coupled Plasma Mass Spectrometry, ICP-MS), εκτιμώμενης αξίας 145.000,00 Ευρώ πλέον ΦΠΑ 24 % (συνολικής Προϋπολογισθείσας δαπάνης 535.000,00 € πλέον Φ.Π.Α.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει μόνο τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης

## Αριθμός Απόφασης : Α83/2020

δημοσιεύθηκε την 18-6-2019 στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ..... Στον ανωτέρω διαγωνισμό και συγκεκριμένα στο τμήμα Γ για το οποίο ασκείται η υπό κρίση προσφυγή έλαβαν μέρος δύο (2) διαγωνιζόμενοι μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα.

4. Επειδή με την υπ' αριθμ. 300/6-2-2020 απόφαση του Διευθύνοντα Συμβούλου του αναθέτοντος φορέα, απερρίφθη η τεχική προσφορά της προσφεύγουσας διότι δεν κάλυπτε όλες τις απαιτήσεις- τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος Ι της διακήρυξης και έγινε δεκτή η προσφορά του έτερου διαγωνιζόμενου «.....», ο οποίος ανακυρήχθηκε προσωρινός ανάδοχος για το τμήμα Γ με δαπάνη 144.000,00 €, πλέον ΦΠΑ 24% 34.560,00€, σύνολο τμήματος Γ 178.560,00 €. Η απόφαση αυτή κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους την 10-2-2020 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

5. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικείμενου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

7. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς διαγωνιζομένους μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

## Αριθμός Απόφασης : A83/2020

8. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης.

9. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

10. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα διότι καλύπτει όλες τις απαιτήσεις – τεχνικές προδιαγραφές με αρ. 2.9, 3.5, 6.1, 6.2, 8.1, 9.9, 10.2 και 12.4 του παραρτήματος Ι της διακήρυξης και συγκεκριμένα 1) Όσον αφορά στην απαίτηση με αρ. 2.9: Ο θάλαμος εκνέφωσης που χρησιμοποιείται στο ..... και αυτός που έχει προσφερθεί στη προσφορά της είναι φτιαγμένος από χαλαζία. Ο στάνταρτ εκνεφωτής που παρέχεται με το όργανο καθορίζεται με ρυθμό αυτόαναρρόφησης 0.4 ml/min όπως αναφέρετε στη σελίδα 2 του τεχνικού φυλλαδίου 2. Όμως, στους ρυθμούς άντλησης των 10 έως 15 rpm οι οποίοι τυπικά χρησιμοποιούνται η ροή δείγματος είναι μεταξύ 180 και 250 μl/min. Τα ανωτέρω, ως ισχυρίζεται, αποδεικνύονται από το Clarification Letter του οίκου κατασκευής ..... § 2.9, το οποίο επισυνάπτεται στην προσφυγή της. 2) Όσον αφορά στην απαίτηση με αρ. 3.5: Ο στάνταρτ λύχνος που χρησιμοποιείται στο ..... και αυτός που έχει προσφερθεί στη προσφορά της είναι ένας λύχνος ενός κομματιού από χαλαζία με έναν εκχυτή 2.4 mm. Όπως αναφέρεται στη σελίδα 2 του τεχνικού φυλλαδίου 2 είναι διαθέσιμοι λύχνοι με μικρότερη διάμετρο εκχυτή 1.5 mm και 0.8 mm για ειδικές εφαρμογές. Δείγματα τα οποία περιέχουν για παράδειγμα υδροφθορικό οξύ αναλύονται με ένα αδρανές kit εισαγωγής δείγματος. Εδώ χρησιμοποιείται ένας λύχνος δυνάμενος να αφαιρεθεί ο οποίος εξασφαλίζει την αντίσταση σε διαβρωτικά υποστρώματα. Ο εκχυτής που χρησιμοποιείται σε αυτό το λύχνο είναι φτιαγμένος από sapphire ή platinum. Τα ανωτέρω ως ισχυρίζεται, αποδεικνύονται από το Clarification Letter του οίκου κατασκευής ..... § 3.5, το οποίο επισυνάπτεται στην προσφυγή της. 3) Όσον αφορά στην απαίτηση με αρ. 6.1: Η περιοχή σάρωσης του τετραπόλου του οργάνου που έχει προσφέρει είναι 3-260 amu. Όμως το πρώτο ισότοπο το οποίο μπορεί να ανιχνευθεί με

## Αριθμός Απόφασης : Α83/2020

ICP-MS είναι το 6 Li. Επομένως, στη πράξη για εφαρμογές ICP-MS η μάζα εκκίνησης του τετραπόλου είτε με 2 amu είτε με 3 amu είναι επαρκής και εφαρμόσιμη. Τα ανωτέρω αποδεικνύονται από το Clarification Letter του οίκου κατασκευής ..... § 6.1, το οποίο επισυνάπτεται στην προσφυγή της. 4) Ο υπολογισμός της ταχύτητας σάρωσης των 5.115 amu/sec που διαθέτει το τετράπολο του οργάνου που έχει προσφέρει βασίζεται στον υπολογισμό με λήψη σήματος 40 παρεμβαλλόμενων μαζών μεταξύ Li και U. Ένα full scan μπορεί να πραγματοποιηθεί σε 51 msec. Τα ανωτέρω αποδεικνύονται, ως ισχυρίζεται, από το Clarification Letter του οίκου κατασκευής ..... § 6.2, το οποίο επισυνάπτεται στην προσφυγή της. 5) Όσον αφορά στην απαίτηση με αρ. 8.1: Η κυψελίδα αντιδράσεων/ συγκρούσεων του οργάνου που έχει προσφέρει βρίσκεται στη διεπαφή (interface) του φασματόμετρου μάζας όπως φαίνεται στο σχήμα της σελίδας 2 του τεχνικού φυλλαδίου 1. Αυτή είναι η περιοχή όπου υπάρχουν συνθήκες θερμοκρασίας και πίεσης που βρίσκονται κοντά στις συνθήκες στο πλάσμα όπου σχηματίζονται οι παρεμβολές. Λόγω αυτών των θερμικών συνθηκών η μείωση παρεμβολών είναι αποτελεσματική και ανθεκτική με τη χρήση υδρογόνου ή ηλίου ως αέρια αντίδρασης σύγκρουσης όπως αναφέρεται και στη σελίδα 5 του τεχνικού φυλλαδίου 1. Συνεπώς, η κυψελίδα αντιδράσεων / συγκρούσεων είναι θερμικά σταθεροποιημένη και διαθέτει ανθεκτικό σχεδιασμό και κατασκευή. Τα ανωτέρω αποδεικνύονται, ως ισχυρίζεται, από το Clarification Letter του οίκου κατασκευής ..... § 8.1, το οποίο επισυνάπτεται στην προσφυγή της. 6) Όσον αφορά στην απαίτηση με αρ. 9.9: Ευαισθησία και σχηματισμός οξειδίου: το όργανο ..... το οποίο έχει προσφέρει εγγυάται μία ευαισθησία στο 89Y > 600 Mcps/ppm και στο 205Tl > 350 Mcps/ppm. Αυτό επιτυγχάνεται με μία δημιουργία οξειδίου μετρημένη ως  $CeO^+ / Ce^+ < 1.5\%$ . Τα ανωτέρω, ως ισχυρίζεται, αποδεικνύονται από το Clarification Letter του οίκου κατασκευής ..... § 9.9, το οποίο επισυνάπτεται στην προσφυγή της. 7) Όσον αφορά στην απαίτηση με αρ. 10.2: Η ροή και η θερμοκρασία του νερού ψύξης στο σύστημα ψύξης του οργάνου που έχει προσφέρει ελέγχονται συνεχώς κατά τη διάρκεια λειτουργίας του πλάσματος μέσω του λογισμικού του οργάνου. Σε περίπτωση που δεν ρέει νερό ψύξης το πλάσμα δε θα ανάψει. Μόλις η ροή του νερού σταματήσει ή η θερμοκρασία

## Αριθμός Απόφασης : Α83/2020

υπερβεί το επιτρεπόμενο επίπεδο, το πλάσμα κλείνει. Τα ανωτέρω, ως ισχυρίζεται, αποδεικνύονται από το Clarification Letter του οίκου κατασκευής ..... § 10.2, το οποίο επισυνάπτεται στην προσφυγή της. 8) Όσον αφορά στην απαίτηση με αρ. 12.4: Ο προσφερόμενος αυτόματος δειγματολήπτης μπορεί να αναβαθμιστεί με ένα κάλυμμα για προστασία των δειγμάτων. Αυτή η αναβάθμιση περιλαμβάνεται στη προσφερόμενη τιμή του οργάνου. Τα ανωτέρω αποδεικνύονται, ως ισχυρίζεται, από το Clarification Letter του οίκου κατασκευής ..... § 12.4, το οποίο επισυνάπτεται στην προσφυγή της.

11. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*.

12. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του*

## Αριθμός Απόφασης : Α83/2020

*δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».*

13. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

14. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

15. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

16. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση

## Αριθμός Απόφασης : Α83/2020

όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

17. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, οι οποίες δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες, χρήζουν δε ενδελεχούς έρευνας, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, εκκρεμούντων και των σχετικών απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

18. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα δικαίωση της προσφεύγουσας, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης στον ανακηρυχθέντα με τη προσβαλλόμενη απόφαση προσωρινό ανάδοχο, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους του τελευταίου και αποζημιωτικών αιτημάτων. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύνανται αζημίως



## Αριθμός Απόφασης : Α83/2020

να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου κριθεί η προκείμενη προδικαστική προσφυγή. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει η προσφυγή, ο νυν ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξή του αυτή θα ανακληθεί από την αναθέτουσα αρχή δια της εκδοθησόμενης Αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π.

19. Επειδή, α) η υπό κρίση Προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της προσφεύγουσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης.

20. Επειδή, συνεπώς όπως προκύπτει από την συνολική επισκόπηση του φακέλου, συντρέχει περίπτωση αυτεπάγγελτης αναστολής της συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας προκειμένου το Κλιμάκιο να προχωρήσει στην διεξοδική εξέταση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας και προκειμένου να μην δημιουργηθούν ανεπανόρθωτες καταστάσεις ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και την απέκλεισε από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας ώστε η αναθέτουσα αρχή να μην προβεί σε πρόσκληση του προσωρινού αναδόχου για υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

**Αριθμός Απόφασης : Α83/2020**

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της προσφεύγουσας.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, και συγκεκριμένα την πρόσκληση του προσωρινού αναδόχου για υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΓΙΩΤΗ**