

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στις 24 Οκτωβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμύρη, Μέλος.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνεται στην από 13.10.2022 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1442/14.10.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «....» (εφεξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ... ..., ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύεται και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. ... Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας έγινε δεκτό το από 19.01.2021 Πρακτικό Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών - Οικονομικών Προσφορών και Δικαιολογητικών Κατακύρωσης των Συμμετεχουσών Εταιρειών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας «....» και αναδείχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 4.032,20 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την με αριθμό ... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Α» στη ... Πρόσκληση σε διαπραγμάτευση, η ... προσέφυγε στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης, σύμφωνα με του όρους και τις προϋποθέσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 32 περίπτωση γ) του Ν. 4412/2016. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια ειδικού εξοπλισμού επί των ταχύπλοων σκαφών μεταφοράς προσωπικού, επιτήρησης και ανάσχεσης, [Μη επανδρωμένων ιπτάμενων μέσων επιτήρησης (Ιπτάμενων οχημάτων)] για την εκτέλεση της ειδικής αποστολής των μονάδων ΣΞ, στο πλαίσιο συνδρομής των ενόπλων δυνάμεων στην διαχείριση της προσφυγικής κρίσης προς κάλυψη κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή, εξαιτίας της αδήριτης και επείγουσας ανάγκης ανάσχεσης των αυξημένων μεταναστευτικών - προσφυγικών ροών (CPV ... «Μη επανδρωμένα εναέρια οχήματα») με κριτήριο ανάθεσης η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/2016 και συνολική εκτιμώμενη αξία 806.440,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

3. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και*

να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

4. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του Π.Δ. 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

5. Επειδή, η Προσφυγή, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, πιθανολογείται προδήλως απαράδεκτη ως ασκηθείσα άνευ εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, λόγω του γεγονότος ότι αυτή έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα (βλ. ΔΕΕ C-771/2019 σκ.18) από τον επίμαχο διαγωνισμό. Και τούτο διότι, εν προκειμένω, η διαδικασία αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών – οικονομικών προσφορών και δικαιολογητικών κατακύρωσης περατώθηκε σε ένα στάδιο με την έκδοση της υπ' αριθμ. ..., **το κύρος της οποίας είχε ήδη αμφισβητήσει** η νυν προσφεύγουσα με την υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 929/2021 προδικαστική της προσφυγή, η οποία έγινε δεκτή με την υπ' αριθμ. 1157/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ. Εν συνεχεία, η έτερη συμμετέχουσα εταιρεία «....» στράφηκε κατά της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με την ΑΝΜ 479/2021 αίτηση ανατολής και εν συνεχεία με την Α.Κ. 1484/2021 αίτηση ακύρωσης, η οποία έγινε δεκτή στο σύνολό της με την υπ' αριθμ.

Αριθμός Απόφασης: Α 815/ 2022

1911/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ακυρώνοντας την υπ' αριθμ. 1157/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής - προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνεται στην προδικαστική προσφυγή.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Οκτωβρίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ