

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ Α8 /2017

ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ-ΟΡΙΣΜΟΥ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

**1) ΤΗΣ ΜΕ ΓΕΝΙΚΟ ΑΡΙΘΜΟ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΑΕΠΠ 110/28.09.2017 ΚΑΙ
ΕΙΔΙΚΟ ΑΡΙΘΜΟ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΙΙ /20/28.09.2017 και**

**2) ΤΗΣ ΜΕ ΓΕΝΙΚΟ ΑΡΙΘΜΟ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΑΕΠΠ 111/28.09.2017 ΚΑΙ
ΕΙΔΙΚΟ ΑΡΙΘΜΟ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΙΙ /21/28.09.2017**

ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

Το 2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελούμενο από τον Πρόεδρο, Στυλιανό Μαυρίδη και τα μέλη, Νικόλαο Σαββίδη (Εισηγητή) και Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή συνεδρίασε σήμερα 13 Οκτωβρίου 2017 στην έδρα της Αρχής

Για να εξετάσει από κοινού το αίτημα για Αναστολή και Λήψη Προσωρινών Μέτρων που σωρεύεται στις 1) με Γεν.Αριθ.Κατ. ΑΕΠΠ 110/28-9-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/20/28-9-2017 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην Αττικής, οδός αρ. 17 και 2) με Γεν.Αριθ.Κατ. ΑΕΠΠ 111/28-9-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/21/28-9-2017 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας «.....» που εδρεύει στον Αττικής, οδός αρ. 20 κατά της Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού (ΔΕΗ) Α.Ε. (εφεξής Αναθέτουσα Αρχή), δεδομένου ότι στρέφονται κατά της ίδιας Πράξης της Αναθέτουσας Αρχής, στα πλαίσια της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, η κρίση επί του αιτήματος αναστολής που σωρεύεται στην μία δύναται να επηρεάσει την τύχη της άλλης, έχουν δε και συναφείς νομικές βάσεις.

Με τις υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές οι Προσφεύγουσες επιδιώκουν να ακυρωθεί το με ΑΡ/ΗΜ:ΕΚ 34089/11856/18-09-2017 Πρακτικό της Επιτροπής Αποσφράγισης και Τυπικής Αξιολόγησης Προσφορών (εφεξής προσβαλλόμενη) α) η εταιρεία ως προς την αποδοχή της προσφοράς του έτερου οικονομικού φορέα που υπέβαλε προσφορά με την επωνυμία «.....» και β) η εταιρεία ως προς την απόρριψη της δικής της προσφοράς στα πλαίσια του Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού (αριθμ. πρωτ.: ΔΥΠ-611717) με Αντικείμενο: «Προμήθεια Γράσων» με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια γράσων για τις ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής συνολικού προϋπολογισμού ανερχόμενου σε ένα εκατομμύριο τετρακόσιες τριάντα μία χιλιάδες τριακόσια είκοσι πέντε Ευρώ (1.431.325,00 €) χωρίς ΦΠΑ.

Στις υπό κρίση Προδικαστικές προσφυγές τους οι Προσφεύγουσες σώρευσαν και αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων, ήτοι την αναστολή διενέργειας του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί των υπό κρίση Προδικαστικών Προσφυγών.

Αφού άκουσε τον Εισηγητή και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής :

1.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 366 (προσωρινά μέτρα) (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) του ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 του π.δ. 39/2017 (Προσωρινά μέτρα) στο πλαίσιο του νομοθετικού πλαισίου για την παροχή έννομης προστασίας κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων παρέχεται στην ΑΕΠΠ η δυνατότητα να διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας ωστόσο αποφανθεί για την προσφυγή, καθώς και κάθε πρόσφορο μέτρο, προκειμένου να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή εκτέλεσης

οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, όπως σαφώς προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 σχετικά με το άρθρο 366 του νόμου δίνεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάσσει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας ανάγοντας έτσι το προδήλως παραδεκτό και βάσιμο της υπό κρίση προσφυγής ως ουσιώδη κριτήρια για το αποδεκτό της.

2. Επειδή, για την άσκηση των υπό κρίση Προδικαστικών Προσφυγών καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, συνολικού ποσού 7.156,63 Ευρώ έκαστο (κωδικός e-Παραβόλου 166677555957 1127 0079 για τη 1^η) και έκαστο (κωδικός e-Παραβόλου 166392433957 1127 0084 για τη 2^η), €), δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός της προμήθειας ανέρχεται σε ένα εκατομμύριο τετρακόσιες τριάντα μία χιλιάδες τριακόσια είκοσι πέντε Ευρώ (1.431.325,00 €) χωρίς ΦΠΑ, παράβολα που πληρώθηκαν και αφού ελέγχθηκαν, δεσμεύτηκαν από την ΑΕΠΠ, σύμφωνα α) με την με ΑΠ:350/28-9-2017 και β) με την με ΑΠ:330/27-9-2017 Βεβαιώσεις της αντίστοιχα.

3. Επειδή, οι υπό κρίση προσφυγές ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, και οι δύο προσφυγές έχουν κατατεθεί με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ΑΕΠΠ εμπρόθεσμα, στις 28/09/2017, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτών έληγε 10 ημέρες από την πλήρη και πραγματική γνώση από κάθε προσφεύγουσα της προσβαλλόμενης πράξης κατά της οποίας στρέφεται, γνώση που στην προκειμένη περίπτωση, και κατά δήλωσή τους, έλαβε χώρα στις 18-09-2017, όταν η αναθέτουσα κοινοποίησε την προσβαλλόμενη με τηλεομοιοτυπία στις προσφεύγουσες, γεγονός που δεν αμφισβητήθηκε, ούτε από την Αναθέτουσα Αρχή, ούτε εξάλλου λάβαμε γνώση αν υφίστατο άλλη μορφή επικοινωνίας μεταξύ Αναθέτουσας Αρχής και οικονομικών φορέων που

συμμετείχαν στον υπόψη διαγωνισμό, ούτε ο διαγωνισμός, διενεργείται στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ηλεκτρονικά, παρά τα οριζόμενα στις διατάξεις των αρ. 258 Ν. 4412/2016, ούτε μας γνωρίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ότι ο διαγωνισμός διενεργείται σε δικό της διαδικτυακό τόπο, στον οποίο λειτουργούν δικά της ηλεκτρονικά μέσα επικοινωνίας, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των παραγράφων 1 έως 6 και 8 του παραπάνω άρθρου και το άρθρο 259 Ν. 4412/16, αναλογικά εφαρμοζόμενο, στον οποίο άλλωστε και αν υπάρχει, δεν μας δόθηκε και ποτέ πρόσβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Π.Δ. 39/2016, αναλογικά εφαρμοζόμενο, ούτε μας γνωρίστηκε η κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, καθώς και του αρμόδιου κατά περίπτωση εποπτεύοντος Υπουργού, με την οποία χορηγήθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή η δυνατότητα παρέκκλισης από την υποχρέωση εκτέλεσης των επικοινωνιών, καθώς και των ανταλλαγών πληροφοριών, στα πλαίσια διαγωνιστικών διαδικασιών, δυνάμει του δευτέρου βιβλίου του Ν. 4412/16, μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ..

5. Επειδή, με τις υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές οι Προσφεύγουσες στρέφονται κατά του με ΑΡ/ΗΜ:ΕΚ 34089/11856/18-09-2017 Πρακτικού της Επιτροπής Αποσφράγισης και Τυπικής Αξιολόγησης Προσφορών α) η εταιρεία ως προς την αποδοχή της προσφοράς του έτερου οικονομικού φορέα που υπέβαλε προσφορά με την επωνυμία «.....» και β) η εταιρεία ως προς την απόρριψη της δικής της προσφοράς στα πλαίσια του Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού (αριθμ. πρωτ.: ΔΥΠ-611717) με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια γράσων για τις ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής συνολικού προϋπολογισμού ανερχόμενου σε ένα εκατομμύριο τετρακόσιες τριάντα μία χιλιάδες τριακόσια είκοσι πέντε Ευρώ (1.431.325,00 €) χωρίς ΦΠΑ, επομένως η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, με τις υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές οι Προσφεύγουσες προβάλλουν αντίθεση της προσβαλλόμενης με τις διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 1 και 4, σε συνδυασμό με αρ. 73, 74 και 84 παρ. 2, των άρθρων 315 σε συνδυασμό με αρ. 100 παρ. 4 και 310 σε συνδυασμό με αρ. 102 του Ν. 4412/16, και με τις διατάξεις των άρθρων 6.2.4.1, 6.2.2. και 7.4.2., 7.4.3, 7.4.4. του τεύχους 2 της ως άνω του διαγωνισμού σχετικά α) με την μη νόμιμη υπογραφή του ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό και η προσφορά του έγινε αποδεκτή, β) με την παράλειψη έγκρισης του προσβαλλόμενου πρακτικού από όργανο διάφορο της επιτροπής αποσφράγισης και γ) με την υποχρέωση υποβολής πλήρως και ορθώς συμπληρωμένης υπεύθυνης δήλωσης του Ν. 1599/1986 από προσφέροντα οικονομικό φορέα ή όχι, άλλως με την παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να ζητά διευκρινίσεις επ' αυτής και συναφώς σκοπούν την ακύρωση, άλλως τροποποίηση του προσβαλλόμενου Πρακτικού περί έγκρισης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής των πιο πάνω Οικονομικών Φορέων στον υπόψη Διαγωνισμό, καθώς παραβιάζει διατάξεις του ενωσιακού δικαίου και της εσωτερικής νομοθεσίας και περαιτέρω, την αναστολή της διενέργειας του διαγωνισμού μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της Προσφυγής, διότι άλλως θα επέλθει ανεπανόρθωτη βλάβη των συμφερόντων τους από την πιο πάνω παράνομη πράξη, ήτοι καθιστά ουσιωδώς δυσχερέστερη την σε κάθε μία από αυτές κατακύρωση του διαγωνισμού, για τον οποίο υπέβαλαν προσφορά, α) από την παράνομη αποδοχή της τεχνικής προσφοράς έτερου οικονομικού φορέα στον ίδιο διαγωνισμό η 1^η και β) από την απόρριψη της προσφοράς και τον αποκλεισμό της από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού η 2^η.

7. Επειδή, οι αιτούσες-προσφεύγουσες έχουν αυτονόητο, ενεστώς και άμεσο έννομο συμφέρον για την άσκηση των υπό κρίση Προσφυγών με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς και οι δύο συμμετείχαν στον υπόψη διαγωνισμό και υπέβαλαν προσφορά, για τον οποίο υπέβαλε προσφορά ομοίως και ο βαλλόμενος έτερος οικονομικός φορέας «.....», η παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς της 1^{ης} προσφεύγουσας αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του οποίου και ο παράνομος κατά τους ισχυρισμούς της 2^{ης} προσφεύγουσας αποκλεισμός της ίδιας και περαιτέρω η αποσφράγιση

των τεχνικών και οικονομικών προσφορών, θα τους προκαλέσει αυτονότητα βλάβη.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 2^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., δυνάμει των διατάξεων α) των άρθρων 353, 355, 360, 362, 363, 364, 365, 366 και 367 του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α' 147/ 08.08.2016), όπως ισχύει, β) των άρθρων 6, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 18 και 20 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017), γ) των με αριθμ. πρωτ. Οικ./ 19 και 20 /06-10-2017 Πράξεων του Προέδρου του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ για τον ορισμό εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης των ανωτέρω προσφυγών καθώς και την κοινοποίηση των πιο πάνω Πράξεων σε κάθε μία Προσφεύγουσα, την Αναθέτουσα Αρχή και τους τυχόν τρίτους, τα συμφέροντα των οποίων θίγονται από αυτές με το από 06-10-2017 ηλεκτρονικό μήνυμα της Γραμματείας του 2ου Κλιμακίου.

9. Επειδή η 2^η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, φέρεται ενώπιόν μας, στερούμενη παντελώς αιτήματος, δεδομένου ότι προφανώς εκ παραδρομής έχει παραλειφθεί ολοκληρωτικά η παρ. 11) κατά την αρίθμηση του υποχρεωτικού τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 ωστόσο, από το σύνολο της κρινόμενης προσφυγής προκύπτει χωρίς αμφιβολία συγκεκριμένο αίτημα της προσφεύγουσας, ώστε να αξιολογηθεί και να κριθεί ως τέτοιο από τον σχηματισμό μας (2^ο κλιμάκιο) ενώπιον του οποίου εισήχθη προς κρίση.

10. Επειδή, κατά τους ισχυρισμούς της 1^{ης} Προσφεύγουσας η προσβαλλόμενη έσφαλε στο μέτρο που έκανε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που υπέβαλε προσφορά στον υπόψη διαγωνισμό, διότι το ΕΕΕΣ που υπέβαλε δεν ήταν υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπο του, αλλά από τρίτο πρόσωπο εφοδιασμένο με σχετικό πληρεξούσιο και γιατί δεν προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση ότι θα

προσκομίσει αν του ζητηθεί οιοδήποτε δικαιολογητικό που αναφέρεται στις δηλώσεις και το ΕΕΕΣ, κατά δε τους ισχυρισμούς της 2^{ης} ότι η προσβαλλόμενη έσφαλε στο μέτρο που απέρριψε την προσφορά της και την απέκλεισε από τη συνέχιση του διαγωνισμού, γιατί παρέλειψε να εγκρίνει το προσβαλλόμενο πρακτικό όργανο διάφορο της επιτροπής αποσφράγισης και δεν είχε υποχρέωση να υποβάλει πλήρως συμπληρωμένη υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986, άλλως γιατί παρέλειψε η Αναθέτουσα Αρχή να της ζητήσει διευκρινίσεις επ' αυτής.

11. Επειδή, πράγματι το άρθρο 79 παρ. 1 Ν. 4412/16 ορίζει: «... Οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης όταν αποδεικνύουν, με την επαλήθευση που προβλέπεται στα άρθρα 79 έως 81 ή είναι γνωστό στην αναθέτουσα αρχή με άλλο τρόπο, ότι [...]...» ήτοι λόγους που μπορεί να δέχεται η Αναθέτουσα ότι δεν υφίστανται εφόσον υποβληθεί το κατά το άρθρο 79 παρ. 4 Ν. 4412/16 έντυπο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, ... ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί ... προϋποθέσεις...», το οποίο, «... θα πρέπει να είναι συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο ...» από όλα τα μέλη του Δ.Σ. μια Ανώνυμης Εταιρείας, για την πιστοποίηση των σε αυτό αναφερόμενων πληροφοριών (βλ. σχετικά σκέψη 9 στις Αποφάσεις 65 και 66/2017 ΑΕΠΠ).

12. Επειδή, περαιτέρω, κατά την διάταξη του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει μέσα σε εύλογη προθεσμία.....2.Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά συμμόρφωση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.....4. ... Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν

πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές»

13. Επειδή παρά την από 04-10-2017 Κλήση της ΑΕΠΠ προς την Αναθέτουσα Αρχή, που κοινοποιήθηκε σε αυτήν αυθημερόν, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, μεταξύ άλλων, προκειμένου να υποβάλει, εντός τριών ημερών από λήψεώς της, τις απόψεις της επί του αιτήματος περί αναστολής/προσωρινών μέτρων των προσφευγουσών, πλην όμως ουδέν σχετικό έχει περιέλθει έως σήμερα στην Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, δεδομένου ότι οι ισχυρισμοί των προσφευγουσών ουδόλως αμφισβητήθηκαν, ούτε από την αναθέτουσα, που δεν απέστειλε απόψεις, ούτε και από τρίτους, τα συμφέροντα των οποίων μπορεί να θίγονται από τις υπό κρίση προσφυγές, που δεν έχουν, έως τώρα τουλάχιστον, ασκήσει παρέμβαση, δεν κατέστη, όμως και δυνατόν ούτε αυτεπαγγέλτως να εξεταστούν τα έγγραφα του διαγωνισμού, ιδίως τα κρίσιμα, σύμφωνα με όσα διαλαμβάνονται στις υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές, αφού δεν κοινοποιήθηκαν στην Α.Ε.Π.Π. ούτε τα έγγραφα που περιλαμβάνονταν στις προσφορές των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στον διαγωνισμό, ούτε τα λοιπά έγγραφα επικοινωνίας που αντάλλαξαν Αναθέτουσα Αρχή και οικονομικοί φορείς στα πλαίσια του διαγωνισμού, ούτε ο διαγωνισμός διενεργείται στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ηλεκτρονικά, παρά τις διατάξεις αρ. 258 Ν. 4412/2016, ώστε, αφού της δοθεί η οφειλόμενη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση, να δύναται απευθείας η Α.Ε.Π.Π. να λάβει γνώση αυτών, ούτε μας γνωρίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ότι ο διαγωνισμός διενεργείται σε δικό της διαδικτυακό τόπο, στον οποίο λειτουργούν δικά της ηλεκτρονικά μέσα επικοινωνίας, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των παραγράφων 1 έως 6 και 8 του άνω άρθρου και το άρθρο 259 Ν. 4412/16, αναλογικά εφαρμοζόμενο, στον οποίο άλλωστε και αν υπάρχει, δεν μας δόθηκε και ποτέ η οφειλόμενη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Π.Δ. 39/2016, αναλογικά εφαρμοζόμενο. Στην προκειμένη περίπτωση, επομένως, λαμβάνοντας υπόψη και ότι οι υπό κρίση προσφυγές δεν είναι προδήλως απαράδεκτες και αβάσιμες κατά τα ανωτέρω, αφού περιλαμβάνουν

ισχυρισμούς που δεν παρίστανται καταρχήν ούτε ως αόριστοι και ανεπίδεκτοι νομικής εκτίμησης, ούτε ως μη χρίζοντες επισταμένης νομικής και πραγματικής αξιολόγησης, δεν μπορεί να αποκλειστεί παράβαση της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας προς βλάβη των Προσφευγουσών.

15. Επειδή, η ζημία των προσφευγουσών από τη συνέχιση του διαγωνισμού με τα δεδομένα που η προσβαλλόμενη πράξη έχει δημιουργήσει είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα.

16. Επειδή επιπλέον, αν τυχόν οι προσφυγές ευδοκιμήσουν και η προσβαλλόμενη κριθεί ως μη νόμιμη και ακυρωτέα, πλην όμως μετά την περάτωση του επόμενου ή επόμενων σταδίων του διαγωνισμού, εκτός του ότι θα ζημιωθεί το δημόσιο συμφέρον και ειδικότερα το συμφέρον της αναθέτουσας αρχής, λόγω της ενδιάμεσης συνέχισης μιας ερειδόμενης σε μη νόμιμη απόφαση διαγωνιστικής διαδικασίας, με αποτέλεσμα οι αρνητικές συνέπειες από την ακύρωση της διαδικασίας αυτής - μετά από περαιτέρω πρόοδο της και προώθηση σε επόμενα στάδια - θα είναι μεγαλύτερες, τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για τους τυχόν συμμετέχοντες, ακόμη δε και για αυτούς που τυχόν θα έχουν συνεχίσει στην διαγωνιστική διαδικασία, από την όποια εύλογη καθυστέρηση καταρχήν περάτωσης του σταδίου υποβολής προσφορών. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση των υπό κρίση προδικαστικών προσφυγών έχει ήδη προσδιοριστεί, δια των με αριθμ. πρωτ. Οικ./ 19 και 20 /06-10-2017 Πράξεων του Προέδρου του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ για τον ορισμό εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης, για την 24-10-2017, η όποια επίπτωση από τυχόν αναστολή για εύλογο χρόνο της προόδου του διαγωνισμού έως την έκδοση απόφασης επί των προδικαστικών προσφυγών κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους.

17. Επειδή, βάσει και των ανωτέρω, το πλέον πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα της αποσφράγισης και αξιολόγησης των τεχνικών ή/και οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων που έδωσαν προσφορά για τον διαγωνισμό. Η αναστολή αυτή δεν

διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων των υπό κρίση Προδικαστικών Προσφυγών .

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού και δη την αποσφράγιση και αξιολόγηση τεχνικών ή/και οικονομικών προσφορών του Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού της Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού (ΔΕΗ) Α.Ε. (αριθμ. πρωτ.: ΔΥΠ-611717) με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια γράσων για τις ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής συνολικού προϋπολογισμού ανερχόμενου σε ένα εκατομμύριο τετρακόσιες τριάντα μία χιλιάδες τριακόσια είκοσι πέντε Ευρώ (1.431.325,00 €) χωρίς ΦΠΑ, μέχρι την έκδοση και δημοσίευση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 13-10-2017.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΜΑΥΡΙΔΗΣ

ΑΝΘΟΥΛΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ

