

Αριθμός απόφασης: Α 79 / 2019

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 21 Φεβρουαρίου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 162/11-02-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο, οδός αρ. Η εν λόγω προσφυγή ασκήθηκε στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθ.:, με κωδικό αριθμό συστήματος στο ΕΣΗΔΗΣ, διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων του Ν. 4412/2016 της αναθέτουσας αρχής «.....» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής, που αφορά την «.....». Η ως άνω προσφυγή ασκείται κατά της από 24.01.2019 απόφασης της 7ης Συνεδρίασης του ΔΣ του(Θέμα ΕΗΔ 6ο), με την οποία επικυρώθηκε το από 23.01.2019 πρακτικό του 2ου σταδίου «Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών» της Επιτροπής του διαγωνισμού, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, κατά το σκέλος αυτής που προσβάλλεται, αντίστοιχα.

Κατά της ανωτέρω προσφυγής άσκησε παρέμβαση η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» με αίτημα αυτής

Αριθμός απόφασης: Α 79 / 2019

να απορριφθεί η προσφυγή της εταιρείας ως νόμω και ουσία αβάσιμη και να επικυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

Στην υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα σώρευσε και αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας με το οποίο ειδικότερα αιτείται ν' ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλομένης απόφασης μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 2.420,00€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου), το οποίο έχει υπολογιστεί δυνάμει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, η οποία ανέρχεται σε ποσό χωρίς ΦΠΑ: 483.870,97€.

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγονται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η ανωτέρω έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 α' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 α' του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 29-01-2019 μέσω της ανάρτησής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Η δε προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προσφυγή στις 08-02-2019, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας.

Αριθμός απόφασης: Α 79 / 2019

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της Σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε ποσό 483.870,97€ χωρίς ΦΠΑ. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της (προμήθεια), της ημερομηνίας δημοσίευσης της διακήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.(27-08-2018), ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της Α.Ε.Π.Π. κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, με την ανωτέρω Προσφυγή η προσφεύγουσα προβάλλει ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν κατέθεσε, σύμφωνα με το Άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης το ISO 18001:2007, εμπρόθεσμα (καταληκτική ημερομηνία υποβολής ηλεκτρονικών προσφορών 05/10/18), αλλά εκπρόθεσμα, στις 20/11/2018 με το υπ. αρ. πρωτ. 28108. Τούτο δε διότι, εφόσον η προσφεύγουσα εμπροθέσμως κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών (05.10.2018) υπέβαλε με την προσφορά της το υπ' αρ. 2089465 πιστοποιητικό OHSAS 18001:2007 του κατασκευαστικού οίκου, την από 04.10.2018 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της και την από 03.10.2018 επιστολή της Ευρωπαϊκής Εταιρείας Ελέγχων και Πιστοποιήσεων EUROCERT, κατέθεσε δε το πιστοποιητικό OHSAS 18001:2007 (και όχι ISO όπως εσφαλμένα αναφέρει η προσβαλλόμενη) εντός ευλόγου χρόνου, ήτοι στις 16.11.2018, και πάντως ενώ ήταν ακόμη σε εξέλιξη ο διαγωνισμός, παρανόμως το ΔΣ τουαπέρριψε την προσφορά της. Επίσης, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι σύμφωνα με την προσφορά που υπέβαλε η εταιρία, το από 21.01.2016 πιστοποιητικό της ISO 9001:2008 έληξε στις 30.09.2018, ήτοι δώδεκα (12) ημέρες πριν την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Ακόμη η γνωμοδότηση που υπέβαλε η εταιρία για την κάλυψη των συγκεκριμένων απαιτήσεων της παρ.

Αριθμός απόφασης: Α 79 / 2019

2.2.7 δεν προορίζεται για αντικατάσταση ούτε θεωρείται ισοδύναμη με πιστοποίηση κατά τα πρότυπα EN ISO 14001:2004 και OHSAS 18001:2008, όπως απαιτείται.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον για την υποβολή της προσφυγής της καθώς και της αίτησης για τη λήψη προσωρινών μέτρων, τουλάχιστον για τον πρώτο λόγο αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της, καθώς συμμετέχει στον υπό κρίση διαγωνισμό και επιδιώκει ν' αναδειχθεί ανάδοχος της προμήθειας εφόσον η προσφυγή της γίνει δεκτή.

7. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*

8. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη*

Αριθμός απόφασης: Α 79 / 2019

διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

9. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

10. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

11. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

Αριθμός απόφασης: Α 79 / 2019

12. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

13. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προκείμενης προσβαλλόμενης πράξης του αναθέτοντος φορέα, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας εις βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: « 1. *Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας*

Αριθμός απόφασης: Α 79 / 2019

του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, οι όροι της διακήρυξης δεσμεύουν τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, καθόσον η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο διενέργειας του διαγωνισμού. Εφόσον, λοιπόν, προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και ο τρόπος υποβολής, κατά την κατάθεση της προσφοράς, των δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων, ενόψει αυτών, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία κατά τον τρόπο και τη διαδικασία που η διακήρυξη επιβάλλει για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό.

16. Επειδή, η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας απορρίφθηκε με την εξής αιτιολογία: *«Η επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τα εξής: (...) • Το υπ.Αρ.Πρωτ.30871/18-12-2018 έγγραφο της Επιτροπής προς το Νομικό Σύμβουλο του, σχετικά με την από υπ.Αρ.Πρωτ.28108/20-11-2018 κατάθεση πιστοποιητικού ISO 18001:2007 του οικονομικού φορέα • Την υπ.Αρ.Πρωτ.766/11-01-2019 Νομική Γνωμάτευση σχετικά με τα ανωτέρω, σύμφωνα με την οποία η απουσία του εν λόγω κρίσιμου πιστοποιητικού από την υπό κρίση ηλεκτρονική προσφορά της εταιρείας, με αριθμό 109458 και καταληκτική ημερομηνία υποβολής την 05/10/2018, συνιστά 6 σύμφωνα με το άρθρο 91, παρ.1β του Νόμου 4412/2016 λόγο απόρριψης της προσφοράς της, δεδομένου ότι δεν επιτρέπεται σύμφωνα με το άρθρο 102, παρ 2 του ίδιου νόμου, η συμπλήρωση αυτού του πιστοποιητικού εκ των υστέρων. Διότι, δεν επιτρέπεται η υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της ηλεκτρονικής*

Αριθμός απόφασης: Α 79 / 2019

προσφοράς της, εξέτασε την πληρότητα των τεχνικών προσφορών των εταιρειών και διαπίστωσε τα ακόλουθα: Η εταιρεία δεν κατέθεσε, σύμφωνα με το Άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης το ISO 18001:2007, εμπρόθεσμα (καταληκτική ημερομηνία υποβολής ηλεκτρονικών προσφορών 05/10/18), αλλά όπως αναφέρεται και πιο πάνω εκπρόθεσμα, στις 20/11/2018 με το υπ.Αρ.Πρωτ.28108. Κατά συνέπεια η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας **ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ.**» .

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της διακήρυξης (όπως αυτό επαναδιατυπώθηκε ως προς την τελευταία φράση του με τις υπ' αριθ. 22180/25.09.2018 διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής) «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των αγαθών, επαληθευόμενη με παραπομπές σε ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα. Ειδικότερα: - (...) - Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο OHSAS 18001:2008 (ή νεότερο) για την Υγεία και Ασφάλεια Εργασίας (...)» Σύμφωνα, με τις υπ' αριθ. 22177/25.09.2018 διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής: «Οι πιστοποιήσεις που αναφέρονται παρακάτω: - Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 14001:2004 (ή νεότερο) για την περιβαλλοντική διαχείριση - Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο OHSAS 18001:2008 (ή νεότερο) για την Υγεία και Ασφάλεια Εργασίας, θα πρέπει να αφορούν τον οικονομικό φορέα (προμηθευτή)».

18. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της οικείας προσφοράς, η προσφεύγουσα πιθανολογείται ότι υπέβαλε με την προσφορά της την 05.10.2018 τα ακόλουθα έγγραφα: α. Το υπ' αρ. 2089465 πιστοποιητικό OHSAS 18001:2007 του κατασκευαστικού οίκου με ισχύ έως 01.12.2020 μετά της επίσημης μετάφρασής του στην ελληνική β. Την από 04.10.2018 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας προς το περί της εκκρεμούς κατά

Αριθμός απόφασης: Α 79 / 2019

το χρόνο εκείνο διαδικασίας πιστοποίησης της προσφεύγουσας σύμφωνα με το πρότυπο OHSAS 18001:2007 και περί δέσμευσης προσκόμισης αυτού αμέσως μετά την έκδοσή του. γ. Την από 3.10.2018 και με αριθ. ΚΠ/52674/2018 επιστολή της Ευρωπαϊκής Εταιρείας Ελέγχων και Πιστοποιήσεων EUROCERT περί επιβεβαίωσης της εκκρεμούς διαδικασίας πιστοποίησης της εταιρίας σύμφωνα με το πρότυπο OHSAS 18001:2007.

19. Επειδή, μόλις ολοκληρώθηκε η διαδικασία πιστοποίησης της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα στις 16.11.2018 αυτή υπέβαλε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) το υπ' αριθ. 341Α /3.10.2018 πιστοποιητικό της Ευρωπαϊκής Εταιρείας Ελέγχων και Πιστοποιήσεων EUROCERT περί πιστοποίησης της εταιρίας σύμφωνα με το πρότυπο OHSAS 18001:2007, με ισχύ έως 30.10.2021.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η παρούσα προσφυγή δεν πιθανολογείται προδήλως απαράδεκτη ούτε αβάσιμη, τουλάχιστον κατά τον ανωτέρω λόγο αυτής. Στο παρόν δε στάδιο για την έκδοση απόφασης προσωρινών μέτρων παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής.

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2. της διακήρυξης: *«Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα: [...]γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών εκείνων των προσφερόντων που δεν έχουν απορριφθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω. δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών που αποσφραγίστηκαν και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. [...]Τα αποτελέσματα του εν λόγω σταδίου («Οικονομική Προσφορά») επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινομένου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία*

Αριθμός απόφασης: Α 79 / 2019

κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες (Πρβλ. εδάφιο α της παρ. 4 του άρθρου 100, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 107 περ. 18 του ν. 4497/2017). Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας».

22. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προσφυγής, λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση της Προδικαστικής Προσφυγής ότι η προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί.

23. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση αποφάσεως επί της εξεταζόμενης προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα την πρόοδο της διαδικασίας, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για την ταχεία πρόοδο αυτής.

24. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων.

Αναστέλλει την διαγωνιστική διαδικασία μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 21 Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Αριθμός απόφασης: Α 79 / 2019

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Αλέξανδρος Γρυπάρης