

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Το 2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελούμενο από τον Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη και τα μέλη Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή (εισηγήτρια) και Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη, συνεδρίασε σήμερα 14 Δεκεμβρίου 2017 στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει το αίτημα για Αναστολή και Λήψη Προσωρινών Μέτρων που σωρεύεται στην με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 315/5-12-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ... προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής προσφεύγουσα) κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, κατ'ορθή επισκόπηση αυτής (βλ. κατωτ. σκ. 8), η προσφεύγουσα επιδιώκει: α) την ακύρωση της υπ' αριθμ. ... διακήρυξης του ... για τη διενέργεια του ανοικτού δημοσίου ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια χειρουργικών μοσχευμάτων (πλεγμάτων) για την κάλυψη αναγκών του ως άνω νοσοκομείου προυπολογισθείσας δαπάνης 150.724, 30 χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφοράς αποκλειστικά και μόνο βάσει τιμής (αρ. Συστήματος: 48631) β) επικουρικά, την ακύρωση των ειδών με κωδικούς Α1, Α2, Β1, Β2, Γ1, Δ1, Δ2, Δ3, Δ4, & Ε1 της ανωτέρω διακήρυξης.

Στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα σώρευσε και αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων, με το οποίο αιτείται την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλομένης ως άνω πράξης μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, άλλως, επικουρικά την αναστολή διενέργειας του διαγωνισμού ως προς τα είδη με κωδικούς με κωδικούς Α1, Α2, Β1, Β2, Γ1, Δ1, Δ2, Δ3, Δ4 & Ε1 της ανωτέρω διακήρυξης μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, όπως με σκοπώ αφενός μεν επανορθωθούν οι εικαζόμενες παραβάσεις εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής κι αφετέρου όπως αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας ως εκ της εκτέλεσης της προσβαλλομένης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια και

μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής :

1.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 366 (προσωρινά μέτρα) (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) του ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 του π.δ. 39/2017 (Προσωρινά μέτρα) στο πλαίσιο του νομοθετικού πλαισίου για την παροχή έννομης προστασίας κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων παρέχεται στην ΑΕΠΠ η δυνατότητα να διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης ωσότου αποφανθεί για την προσφυγή καθώς και κάθε πρόσφορο μέτρο προκειμένου να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή εκτέλεσης οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, όπως σαφώς προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 σχετικά με το άρθρο 366 του νόμου δίνεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάσσει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας ανάγοντας έτσι το προδήλως παραδεκτό και βάσιμο της υπό κρίση προσφυγής ως ουσιώδη κριτήρια για το αποδεκτό της.

2. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα κατέβαλε παράβολο συνολικού ποσού 753,62 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου (.....)), που αντιστοιχεί στο 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης μη συμπ/νου ΦΠΑ 24% (150.724, 30 Ευρώ). Τα εν λόγω παράβολα πληρώθηκαν και αφού ελέγχθηκαν, δεσμεύτηκαν από την ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την από 5-12-2017 Βεβαίωσή της.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως στις 4-12-2017, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, εν προκειμένω, η προσφυγή ασκήθηκε εντός δεκαημέρου από της λήψεως γνώσης της προσβαλλομένης διακήρυξης, ήτοι, από τις 25-11-2017, κατά δήλωση του προσφεύγοντος και σε κάθε περίπτωση εντός της τεκμαιρόμενης προθεσμίας από την ανάρτηση της προσφυγής στο ΚΗΜΔΗΣ (9-11-2017), σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ.1 γ' του ΠΔ 39/2017 και 361 παρ.1 γ' Ν.4412/2016. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 4-12-2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

6. Επειδή, με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα προβάλλει ότι: 1. Η τεχνική προδιαγραφή-όρος Α.1. της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο: στο είδος Α.1. ζητείται σεντ βουβωνικού κώνου, με ξεχωριστό προσχηματισμένο κώνο και προσχηματισμένο πλέγμα διάστασης 4,5 επί 10

περίπτου, από μονόκλωνο πολυπροπυλένιο, αραιής πλέξης και ελαφριάς δομής. Ο κώνος να διαθέτει διάκενα 6mm περίπτου, για καλύτερη διατήρηση της ευκαμψίας του τοιχώματος και λιγότερη συρρίκνωση του πλέγματος και να διαθέτει εξωτερικό περίβλημα με πτυχώσεις loop για καλύτερη κάλυψη του χάσματος και για να προσαρμόζεται στην ανατομία της περιοχής, χωρίς να απαιτείται η σταθεροποίησή του με ράμμα. Διαστάσεις: 1. 3,3 επί 3,9 cm 2.4,1 επί 4,8 cm 3. 4,1 επί 5cm, είναι φωτογραφικός υπέρ της εταιρείας [redacted] καθώς η απαίτηση για συνδυασμό μονόκλωνου πολυπροπυλένιου αραιής πλέξης και ελαφριάς δομής με διάκενα 6mm και περίβλημα με πτυχώσεις loop φωτογραφίζει συγκεκριμένο προϊόν, που αντιπροσωπεύει η ως άνω εταιρεία και συγκεκριμένα το [redacted], μειώνοντας έτσι αδικαιολόγητα τη δυνατότητα συμμετοχής στο διαγωνισμό άλλων εταιρειών, μεταξύ των οποίων και του προσφεύγοντος, η οποία διαθέτει πλέγμα με αντίστοιχα χαρακτηριστικά, τα οποία διευκολύνουν την χειρουργική πράξη. Επομένως, εξαιτίας των ανωτέρω παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης καθώς κι εκείνη του ελεύθερου ανταγωνισμού 2. Η τεχνική προδιαγραφή-όρος Α.2. της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο: στο είδος Α.2. ζητείται σετ βουβωνικού κώνου και με ξεχωριστό προσχηματισμένο πλέγμα με σπή, 4,5 επί 10, από μονόκλωνο πολυπροπυλένιο. Ο κώνος να διαθέτει περίβλημα με πτυχώσεις και εσωτερικά πέταλα ή κώνους. Ο κώνος να είναι κατάλληλος για τεχνική [redacted] 4)2,5 x 3, 4 cm 5)3,3 x 3,9 cm 6)4,1 x4,8 cm, είναι φωτογραφικός υπέρ της εταιρείας [redacted], αποκλείοντας από τον διαγωνισμό προμηθευτές, όπως ο προσφεύγων, χωρίς αυτά τα χαρακτηριστικά να προσθέτουν αποδεδειγμένα οφέλη για την έκβαση και τα αποτελέσματα της χειρουργικής πράξης και χωρίς να είναι επιστημονικά τεκμηριωμένο αν και κατά πόσο προϊόντα με αυτά τα χαρακτηριστικά παρέχουν πλεονέκτημα μεταξύ άλλων. Συγκεκριμένα προβάλλεται ότι η απαίτηση για συνδυασμό ο κώνος να διαθέτει περίβλημα με πτυχώσεις και εσωτερικά πέταλα ή κώνους και ο κώνος να είναι κατάλληλος για τεχνική [redacted] φωτογραφίζει το προϊόν [redacted] της ανωτέρω εταιρείας και αποκλείει αντίστοιχο προϊόν, με αντίστοιχες δυνατότητες του προσφεύγοντος. Επομένως, εξαιτίας των ανωτέρω παραβιάζεται η αρχή της

ίσης μεταχείρισης καθώς κι εκείνη του ελεύθερου ανταγωνισμού 3. Η τεχνική προδιαγραφή-όρος Β της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο: στο είδος Β.1. ζητείται σετ επιπέδου πλέγματος εμβαλώματος και κώνου, που να αποτελείται από επίπεδο προσχηματισμένο ημιαπορροφήσιμο πλέγμα από ίνες πολυπροπυλενίου και πολυγλυκαπρόνης και ίδιας πλέξης τρισδιάστατο κώνο. Σε διαστάσεις small, medium, large. 9. Μικρός κώνος 3cm. 10. Μεσαίο κώνος 4cm 11. Μεγάλο κώνος 5cm είναι φωτογραφικός υπέρ της εταιρείας , αποκλείοντας από τον διαγωνισμό προμηθευτές, όπως ο προσφεύγων, χωρίς αυτά τα χαρακτηριστικά να προσθέτουν αποδεδειγμένα οφέλη για την έκβαση και τα αποτελέσματα της χειρουργικής πράξης και χωρίς να είναι επιστημονικά τεκμηριωμένο αν και κατά πόσο προϊόντα με αυτά τα χαρακτηριστικά παρέχουν πλεονέκτημα μεταξύ άλλων. Συγκεκριμένα προβάλλεται ότι η απαίτηση για συνδυασμό των χαρακτηριστικών ημιαπορροφήσιμο πλέγμα από ίνες πολυπροπυλενίου και πολυγλυκαπρόνης και ίδιας πλέξης τρισδιάστατο κώνο χαρακτηρίζει το προϊόν της ανωτέρω εταιρείας και αποκλείει αντίστοιχο προϊόν, με αντίστοιχες δυνατότητες του προσφεύγοντος. Επομένως, εξαιτίας των ανωτέρω παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης καθώς κι εκείνη του ελεύθερου ανταγωνισμού. 4. Η τεχνική προδιαγραφή-όρος Β.2 της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο: στο είδος Β.2. ζητείται σετ βουβωνικού κώνου και αυτοκόλλητο προσχηματισμένο ημιαπορροφήσιμο πλέγμα με σπή, από μονόκλωνο πολυπροπυλένιο χαμηλού βάρους και απορροφήσιμη επίστρωση αυτοκκολλώδους γέλης διάστασης 6 από 13,5. Ο κώνος να διαθέτει περίβλημα με πτυχώσεις και εσωτερικά πέταλα ή κώνους. Ο κώνος να είναι κατάλληλος για τεχνική 12) large 4,1 επί 4,8 13) extra large 4,1 επί 5 είναι φωτογραφικός υπέρ της εταιρείας , αποκλείοντας από τον διαγωνισμό προμηθευτές, όπως ο προσφεύγων, χωρίς αυτά τα χαρακτηριστικά να προσθέτουν αποδεδειγμένα οφέλη για την έκβαση και τα αποτελέσματα της χειρουργικής πράξης και χωρίς να είναι επιστημονικά τεκμηριωμένο αν και κατά πόσο προϊόντα με αυτά τα χαρακτηριστικά παρέχουν πλεονέκτημα μεταξύ άλλων. Συγκεκριμένα προβάλλεται ότι η απαίτηση για συνδυασμό των

χαρακτηριστικών αυτοκόλλητο ημιαπορροφήσιμο προσχηματισμένο πλέγμα με οπή από μονόκλωνο πολυπροπυλένιο χαμηλού βάρους και απορροφήσιμη επίστρωση αυτολλώδους γέλης, ο κώνος να διαθέτει περίβλημα με πτυχώσεις και εσωτερικά πέταλα ή κώνους και να είναι κατάλληλος για τεχνική χαρακτηρίζει το προϊόν της ανωτέρω εταιρείας και αποκλείει αντίστοιχο προϊόν, με αντίστοιχες δυνατότητες του προσφεύγοντος. Επομένως, εξαιτίας των ανωτέρω παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης καθώς κι εκείνη του ελεύθερου ανταγωνισμού.5. Η τεχνική προδιαγραφή-όρος Γ.1 της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο: στο είδος Γ.1. ζητούνται ημιαπορροφήσιμα επίπεδα πλέγματα αποτελούμενα 50% διαμέτρημα πόρων 2,7μμ να παρέχουν μεγάλη αντοχή και ελαστικότητα. Μετά τη σταδιακή απορρόφηση της πολυγλυκαπρόνης να παραμένει πολύ μικρότερη μάζα ξένου σώματος στον οργανισμό, είναι φωτογραφικός υπέρ της εταιρείας αποκλείοντας από τον διαγωνισμό προμηθευτές, όπως ο προσφεύγων, χωρίς αυτά τα χαρακτηριστικά να προσθέτουν αποδεδειγμένα οφέλη για την έκβαση και τα αποτελέσματα της χειρουργικής πράξης και χωρίς να είναι επιστημονικά τεκμηριωμένο αν και κατά πόσο προϊόντα με αυτά τα χαρακτηριστικά παρέχουν πλεονέκτημα μεταξύ άλλων. Συγκεκριμένα προβάλλεται ότι η συνδυαστική απαίτηση ημιαπορροφήσιμα επίπεδα πλέγματα αποτελούμενα 50% διαμέτρημα πόρων 2,7μμ φωτογραφίζει το προϊόν της ανωτέρω εταιρείας και αποκλείει αντίστοιχο προϊόν, με αντίστοιχες δυνατότητες του προσφεύγοντος. Επομένως, εξαιτίας των ανωτέρω παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης καθώς κι εκείνη του ελεύθερου ανταγωνισμού. 6. Η τεχνική προδιαγραφή-όρος Δ.1 της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο: στο είδος Δ.1. ζητούνται πλέγματα συμβατά με ενδοπεριτονεϊκή τοποθέτηση και ειδικότερα, ενδοπεριτονεϊκό πολυστρωματικό πλέγμα αποτελούμενο από τρία υλικά: στρώμα από οξυδωμένη αναγεννημένη κυταρρίνη, πλέγμα πολυπροπυλενίου σε ειδική μαλακή πλέξη και πολυμερές πολυδιοξανόνης, το οποίο ενθυλακώνει το πλέγμα πολυπροπυλενίου, είναι φωτογραφικός υπέρ της εταιρείας αποκλείοντας από τον διαγωνισμό προμηθευτές, όπως ο προσφεύγων, χωρίς αυτά τα

χαρακτηριστικά να προσθέτουν αποδεδειγμένα οφέλη για την έκβαση και τα αποτελέσματα της χειρουργικής πράξης και χωρίς να είναι επιστημονικά τεκμηριωμένο αν και κατά πόσο προϊόντα με αυτά τα χαρακτηριστικά παρέχουν πλεονέκτημα μεταξύ άλλων. Συγκεκριμένα προβάλλεται ότι η απαίτηση για συνδυασμό χαρακτηριστικών για πολυστρωματικό πλέγμα αποτελούμενο από τρία υλικά: στρώμα από οξυδωμένη αναγεννημένη κυταρρίνη, πλέγμα πολυπροπυλενίου σε ειδική μαλακή πλέξη και πολυμερές πολυδιοξανόνης, το οποίο ενθυλακώνει το πλέγμα πολυπροπυλενίου, φωτογραφίζει το προϊόν της ανωτέρω εταιρείας και αποκλείει αντίστοιχο προϊόν, με αντίστοιχες δυνατότητες του προσφεύγοντος. Επομένως, εξαιτίας των ανωτέρω παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης καθώς κι εκείνη του ελεύθερου ανταγωνισμού. 7. Η τεχνική προδιαγραφή-όρος Δ.2 της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο: στο είδος Δ.2. ζητείται πολυστρωματικό ημιαπορροφήσιμο πλέγμα ανοικτής χειρουργικής με ειδική περιμετρική θήκη για καθήλωση με κλιπ ή με ράμμα. Το πλέγμα αποτελείται από αραιής πλέξης μονόκλωνο πολυπροπυλένιο, από πολυδιοξανόνη και αντισυμφητική επικάλυψη πολυγλυκαπρόνης, είναι φωτογραφικός υπέρ της εταιρείας αποκλείοντας από τον διαγωνισμό προμηθευτές, όπως ο προσφεύγων, χωρίς αυτά τα χαρακτηριστικά να προσθέτουν αποδεδειγμένα οφέλη για την έκβαση και τα αποτελέσματα της χειρουργικής πράξης και χωρίς να είναι επιστημονικά τεκμηριωμένο αν και κατά πόσο προϊόντα με αυτά τα χαρακτηριστικά παρέχουν πλεονέκτημα μεταξύ άλλων. Συγκεκριμένα προβάλλεται ότι η απαίτηση για συνδυασμό χαρακτηριστικών πολυστρωματικό πλέγμα από πολυδιοξανόνη και αντισυμφητική επικάλυψη πολυγλυκαπρόνης φωτογραφίζει το προϊόν της ανωτέρω εταιρείας και αποκλείει αντίστοιχο προϊόν, με αντίστοιχες δυνατότητες του προσφεύγοντος. Επομένως, εξαιτίας των ανωτέρω παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης καθώς κι εκείνη του ελεύθερου ανταγωνισμού. 8. Η τεχνική προδιαγραφή-όρος Δ.3 της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο: στο είδος Δ.3. ζητείται αυτοεκπυσσόμενο ημιαπορροφήσιμο πλέγμα διπλής όψης, δύο υλικών, από μονόκλωνο πολυπροπυλένιο αραιής

πλέξης και απορροφήσιμη αντισυμφητική μεμβράνη από υδρογέλη, ενωμένα με απορροφήσιμες ίνες PGA, με απορροφήσιμο δακτύλιο έκπτυξης και τσέπη στερέωσης, είναι φωτογραφικός υπέρ της εταιρείας, αποκλείοντας από τον διαγωνισμό προμηθευτές, όπως ο προσφεύγων, χωρίς αυτά τα χαρακτηριστικά να προσθέτουν αποδεδειγμένα οφέλη για την έκβαση και τα αποτελέσματα της χειρουργικής πράξης και χωρίς να είναι επιστημονικά τεκμηριωμένο αν και κατά πόσο προϊόντα με αυτά τα χαρακτηριστικά παρέχουν πλεονέκτημα μεταξύ άλλων. Συγκεκριμένα προβάλλεται ότι η απαίτηση για συνδυασμό χαρακτηριστικών αυτοεκπυσσόμενο ημιαπορροφήσιμο κώνο πολυπροπυλενίου, απορροφήσιμη αντισυμφητική μεμβράνη από υδρογέλη, ενωμένα με απορροφήσιμες ίνες PGA, με απορροφήσιμο δακτύλιο έκπτυξης φωτογραφίζει το προϊόν της ανωτέρω εταιρείας και αποκλείει αντίστοιχο προϊόν, με αντίστοιχες δυνατότητες του προσφεύγοντος. Επομένως, εξαιτίας των ανωτέρω παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης καθώς κι εκείνη του ελεύθερου ανταγωνισμού. 9. Η τεχνική προδιαγραφή-όρος Δ.4. της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο: στο είδος Δ.4. ζητείται σύστημα τοποθέτησης πλέγματος για λαπαροσκοπική αποκατάσταση κοιλιοκήλης, αποτελούμενου από μπαλόني χαμηλού προφίλ, προσαρμοσμένο στο πλέγμα, παρελκόμενα τοποθέτησης και ημιαπορροφήσιμο πλέγμα διπλής όψεως από μονόκλωνο πολυπροπυλένιο και απορροφήσιμη υδρογέλη, ενωμένα με ίνες PGA, είναι φωτογραφικός υπέρ της εταιρείας, αποκλείοντας από τον διαγωνισμό προμηθευτές, όπως ο προσφεύγων, χωρίς αυτά τα χαρακτηριστικά να προσθέτουν αποδεδειγμένα οφέλη για την έκβαση και τα αποτελέσματα της χειρουργικής πράξης και χωρίς να είναι επιστημονικά τεκμηριωμένο αν και κατά πόσο προϊόντα με αυτά τα χαρακτηριστικά παρέχουν πλεονέκτημα μεταξύ άλλων. Συγκεκριμένα προβάλλεται ότι η απαίτηση για συνδυασμό χαρακτηριστικών μπαλόني προσαρμοσμένο στο πλέγμα, παρελκόμενα τοποθέτησης και πλέγμα διπλής όψεως από μονόκλωνο πολυπροπυλένιο και απορροφήσιμη υδρογέλη, ενωμένα με ίνες PGA, φωτογραφίζει το προϊόν της ανωτέρω εταιρείας και αποκλείει αντίστοιχο

προϊόν, με αντίστοιχες δυνατότητες του προσφεύγοντος. Επομένως, εξαιτίας των ανωτέρω παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης καθώς κι εκείνη του ελεύθερου ανταγωνισμού. 10. Η τεχνική προδιαγραφή-όρος Ε.1 της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο: στο είδος Ε.1. ζητείται ημιαπορροφήσιμο, εύκαπτο πολυστρωματικό πλέγμα για την αποκατάσταση ομφαλοκήλων και μικρών κοιλοκηλών. Να αποτελείται από συνδυασμό πλεγμάτων πολυδιοξανόνης-πολυγλακτίνης-πολυπροπυλενίου και οξειδωμένης, αναγεννημένης κυτταρίνης και να φέρει ειδικά πτερύγια τοποθέτησης. Σε διαστάσεις: 38) 6,4 επί 4 εκ., είναι φωτογραφικός υπέρ της εταιρείας . αποκλείοντας από τον διαγωνισμό προμηθευτές, όπως ο προσφεύγων, χωρίς αυτά τα χαρακτηριστικά να προσθέτουν αποδεδειγμένα οφέλη για την έκβαση και τα αποτελέσματα της χειρουργικής πράξης και χωρίς να είναι επιστημονικά τεκμηριωμένο αν και κατά πόσο προϊόντα με αυτά τα χαρακτηριστικά παρέχουν πλεονέκτημα μεταξύ άλλων. Συγκεκριμένα προβάλλεται ότι η απαίτηση για συνδυασμό χαρακτηριστικών πολυστρωματικό πλέγμα από συνδυασμό πλεγμάτων πολυδιοξανόνης-πολυγλακτίνης-πολυπροπυλενίου και οξειδωμένης, αναγεννημένης κυτταρίνης, φωτογραφίζει το προϊόν . της ανωτέρω εταιρείας και αποκλείει αντίστοιχο προϊόν, με αντίστοιχες δυνατότητες του προσφεύγοντος. Επομένως, εξαιτίας των ανωτέρω παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης καθώς κι εκείνη του ελεύθερου ανταγωνισμού.

7. Επειδή, ο αιτών-προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς αυτός, ο οποίος, κατά δήλωσή του, δραστηριοποιείται στο χώρο της υγείας και αντιπροσωπεύει προϊόντα της εταιρείας μεταξύ των οποίων και χειρουργικά πλέγματα αποκατάστασης κοιλών για νοσοκομειακή χρήση, όπως αυτά που ζητούνται από τη διακήρυξη, κατά την άσκηση της προσφυγής του δήλωνε ότι επιθυμεί την συμμετοχή του στον διαγωνισμό και προς τον σκοπό αυτό σκόπευε να υποβάλλει προσφορά και πράγματι, υπέβαλλε στις 8-12-2017, επιφυλασσόμενος των σχετικών δικαιωμάτων του,

λόγω των περιορισμών στη συμμετοχή του που, κατά δήλωσή του, δημιουργούν οι προσβαλλόμενοι όροι της διακήρυξης. Επομένως, ο προσφεύγων έχει συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και περαιτέρω, ενδέχεται, εξ αυτού του λόγου, να υποστεί ζημία σε περίπτωση παρανομίας των προσβαλλόμενων πράξεων της αναθέτουσας αρχής.

8. Επειδή, από την επισκόπηση της υπό κρίση προσφυγής προκύπτει διάσταση μεταξύ του ιστορικού και του περιεχόμενου σε αυτήν αιτήματος αναφορικά με τις προσβαλλόμενες πράξεις. Ειδικότερα, κατά τα ρητώς αναφερόμενα στο ιστορικό της προσφυγής και ειδικότερα, στους επιμέρους λόγους αυτής, προσβλητέοι είναι οι όροι-τεχνικές προδιαγραφές Α1, Α2, Β1,Β2, Γ1,Δ1,Δ2,Δ3,Δ4,Ε1. Παραταύτα, με το αίτημά της, τόσο επί της προσφυγής, όσο και επί της αναστολής, η προσφεύγουσα ζητάει επιπλέον των ανωτέρω προσβαλλόμενων όρων και την ακύρωση των όρων-τεχνικών προδιαγραφών Α.3, Γ.2 και Δ.5 της διακήρυξης, που, όμως δεν προσβάλλονται στην προσφυγή κι, επομένως το σχετικό αίτημα είναι απαράδεκτο ως προς αυτούς. Επιπλέον στο αίτημα της προσφυγής δεν αναφέρεται ως ακυρωτέος ο όρος-τεχνική προδιαγραφή Δ2 της διακήρυξης, ο οποίος όμως προσβάλλεται με την προσφυγή και τον σχετικό λόγο αυτής κι, επομένως, μετά από συμπλήρωση του αιτήματος με τα αναφερόμενα στο ιστορικό της προσφυγής, θεωρείται παραδεκτός ως προσβαλλόμενος.

9. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων και σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 8, παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 2^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., δυνάμει των διατάξεων α) των άρθρων 353, 355, 360, 362, 363, 364, 365, 366 και 367 του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α' 147/ 08.08.2016), όπως ισχύει, β) των άρθρων 6, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 18 και 20 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017), γ) της με αριθμ. πρωτ.

Οικ./ 45/1003/6.12.2017 Πράξης του Προέδρου του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ για τον ορισμό εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης της ανωτέρω προσφυγής καθώς και την κοινοποίηση της πιο πάνω Πράξης στην προσφεύγουσα εταιρεία και την αναθέτουσα αρχή με το από 6-12-2017 ηλεκτρονικό μήνυμα της Γραμματείας του 2ου Κλιμακίου.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ «Τεχνικές προδιαγραφές: [...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία προμήθειας και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό [...] 4. Εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, οι τεχνικές προδιαγραφές δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από συγκεκριμένο οικονομικό φορέα [...]. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης». Έτι περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 54 Ν.4412/2016 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) : [...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις [...] υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση [...] δ) με παραπομπή στις

τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα [...] ή συγκεκριμένης παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3.[...]6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυπποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

11. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων και, όπως απηχεί πάγια επί του ζητήματος νομολογία, η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη

εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θεσπίσεως τους, απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό (ΣτΕ 3719/2011, Ε.Α. ΣτΕ 1140/2010,303/2007, 977/2006).

11. Επειδή, στην υπό κρίση διακήρυξη περιλαμβάνεται Παράρτημα Β', με τίτλο «Συμπληρωματικοί όροι ανοικτού διαγωνισμού-Τεχνικές Προδιαγραφές», όπου προβλέπονται οι ακόλουθες τεχνικές προδιαγραφές: στο είδος Α.1. ζητείται σεντ βουβωνικού κώνου, με ξεχωριστό προσχηματισμένο κώνο και προσχηματισμένο πλέγμα διάστασης 4,5 επί 10 περίπου, από μονόκλωνο πολυπροπυλένιο, αραιής πλέξης και ελαφριάς δομής. Ο κώνος να διαθέτει διάκενα 6mm περίπου, για καλύτερη διατήρηση της ευκαμψίας του τοιχώματος και λιγότερη συρρίκνωση του πλέγματος και να διαθέτει εξωτερικό περίβλημα με πτυχώσεις 100p για καλύτερη κάλυψη του χάσματος και για να προσαρμόζεται στην ανατομία της περιοχής, χωρίς να απαιτείται η σταθεροποίησή του με ράμμα. Διαστάσεις: 1. 3,3 επί 3,9 cm 2.4,1 επί 4,8 cm 3. 4,1 επί 5cm, 2. στο είδος Α.2. ζητείται σεντ βουβωνικού κώνου και με ξεχωριστό προσχηματισμένο πλέγμα με σπή, 4,5 επί 10, από μονόκλωνο πολυπροπυλένιο. Ο κώνος να διαθέτει περίβλημα με πτυχώσεις και εσωτερικά πέταλα ή κώνους. Ο κώνος να είναι κατάλληλος για τεχνική 4)2,5 x 3, 4 cm 5)3,3 x 3,9 cm 6)4,1 x4,8 cm, 3. στο είδος Β.1. ζητείται σεντ επιπέδου πλέγματος εμβαλώματος και κώνου, που να αποτελείται από επίπεδο προσχηματισμένο ημιαπορροφήσιμο πλέγμα από ίνες πολυπροπυλενίου και πολυγλυκαπρόνης και ίδιας πλέξης τρισδιάστατο κώνο. Σε διαστάσεις small, medium, large. 9. Μικρός κώνος 3cm. 10. Μεσαίο κώνος 4cm 11. Μεγάλο κώνος 5cm 4. στο είδος Β.2. ζητείται σεντ βουβωνικού κώνου και αυτοκόλλητο

προσχηματισμένο ημιαπορροφήσιμο πλέγμα με οπή, από μονόκλωνο πολυπροπυλένιο χαμηλού βάρους και απορροφήσιμη επίστρωση αυτοκκολώδους γέλης διάστασης 6 από 13,5. Ο κώνος να διαθέτει περίβλημα με πτυχώσεις και εσωτερικά πέταλα ή κώνους. Ο κώνος να είναι κατάλληλος για τεχνική.

12) large 4,1 επί 4,8 13) extra large 4,1 επί 5 στο είδος Γ.1. Ζητούνται ημιαπορροφήσιμα επίπεδα πλέγματα αποτελούμενα 50% διαμέτρηση πόρων 2,7μμ να παρέχουν μεγάλη αντοχή και ελαστικότητα. Μετά τη σταδιακή απορρόφηση της πολυγλυκαπρόνης να παραμένει πολύ μικρότερη μάζα ξένου σώματος στον οργανισμό, 6. στο είδος Δ.1. Ζητούνται πλέγματα συμβατά με ενδοπεριτονεϊκή τοποθέτηση και ειδικότερα, ενδοπεριτονεϊκό πολυστρωματικό πλέγμα αποτελούμενο από τρία υλικά: στρώμα από οξειδωμένη αναγεννημένη κυταρίνη, πλέγμα πολυπροπυλενίου σε ειδική μαλακή πλέξη και πολυμερές πολυδιοξανόνης, το οποίο ενθυλακώνει το πλέγμα πολυπροπυλενίου, 7. στο είδος Δ.2. Ζητείται πολυστρωματικό ημιαπορροφήσιμο πλέγμα ανοικτής χειρουργικής με ειδική περιμετρική θήκη για καθήλωση με κλιπ ή με ράμμα. Το πλέγμα αποτελείται από αραιής πλέξης μονόκλωνο πολυπροπυλένιο, από πολυδιοξανόνη και αντισυμφητική επικάλυψη πολυγλυκαπρόνης, 8. στο είδος Δ.3. Ζητείται αυτοεκπτυσσόμενο ημιαπορροφήσιμο πλέγμα διπλής όψης, δύο υλικών, από μονόκλωνο πολυπροπυλένιο αραιής πλέξης και απορροφήσιμη αντισυμφητική μεμβράνη από υδρογέλη, ενωμένα με απορροφήσιμες ίνες PGA, με απορροφήσιμο δακτύλιο έκπτυξης και τσέπη στερέωσης, 9. στο είδος Δ.4. Ζητείται σύστημα τοποθέτησης πλέγματος για λαπαροσκοπική αποκατάσταση κοιλιοκήλης, αποτελούμενου από μπαλόνη χαμηλού προφίλ, προσαρμοσμένο στο πλέγμα, παρελκόμενα τοποθέτησης και ημιαπορροφήσιμο πλέγμα διπλής όψεως από μονόκλωνο πολυπροπυλένιο και απορροφήσιμη υδρογέλη, ενωμένα με ίνες PGA, 10. στο είδος Ε.1. Ζητείται ημιαπορροφήσιμο, εύκαπτο πολυστρωματικό πλέγμα για την αποκατάσταση ομφαλοκήλων και μικρών κοιλιοκήλων. Να αποτελείται από συνδυασμό πλεγμάτων πολυδιοξανόνης-πολυγλακτίνης-πολυπροπυλενίου και οξειδωμένης, αναγεννημένης κυταρίνης και να φέρει ειδικά πτερύγια τοποθέτησης. Σε διαστάσεις: 38) 6,4 επί 4 εκ.

12. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι οι πληττόμενοι όροι των προς προμήθεια προϊόντων, αποτελούν φωτογραφική περιγραφή των προϊόντων των σχετικά κατονομαζόμενων εταιρειών (βλ. ανωτ.) πιθανολογείται απορριπτέος, καταρχήν, ως αναπόδεικτος για τους εξής λόγους: α) σε κανέναν από τους προβαλλόμενους λόγους της προσφυγής σχετικά με τις πληττόμενες προδιαγραφές (Α.1., Α.2., Β.1, Β.2., Γ.1, Δ.1.,Δ.2, Δ.3., Δ.4.,Ε.1.) δεν αναφέρεται και αποδεικνύει αν τα επιμέρους αναφερόμενα προϊόντα κατασκευάζει/αντιπροσωπεύει κλπ αποκλειστικά και μόνον εκάστη εκ των αναφερόμενων ως φωτογραφιζόμενων εταιρειών. Ούτε αναφέρεται σε τυχόν παραπάνω από μία εταιρεία/ες καθώς στην τελευταία αυτή περίπτωση, ο όρος ενδέχεται να μην μπορεί να αποδειχθεί ως φωτογραφικός αλλά ως λ.χ. αντίθετος στην αρχή της ίσης μεταχείρισης, που, όμως, είναι δύο διαφορετικοί ισχυρισμοί και σε κάθε περίπτωση για να κριθεί ο ισχυρισμός περί «φωτογραφικότητας» στην ουσία του θα πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια αν με αυτόν φωτογραφίζεται μία ή περισσότερες εταιρείες, ποιες και για ποιους λόγους β) όπως έχει σχετικά κριθεί, εκ μόνου του γεγονότος ότι γίνεται αναφορά σε ζητούμενες από τη διακήρυξη προδιαγραφές σε φυλλάδιο εταιρείας, δεν μπορεί να συναχθεί ότι με τη διακήρυξη φωτογραφίζονται τα προϊόντα της (ΣΤΕ 429/2010). Άλλωστε στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα ουδεμία άλλη απόδειξη, πέραν της επισύναψης στη προσφυγή της φυλλαδίων με προϊόντα των επικαλούμενων ως φωτογραφιζόμενων με τη διακήρυξη εταιρειών, επικαλείται προς απόδειξη της πραγματικής βάσης των ισχυρισμών της. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα ουδόλως επικαλείται στην προσφυγή της ούτε αναλύει τα αναγραφόμενα στα εν λόγω φυλλάδια, τα οποία απλώς επισύναψε σε αυτήν χωρίς έστω κάποια αναφορά σε σχέση με αυτά στο κείμενο της προσφυγής της. Σε κάθε περίπτωση, οι ανωτέρω ισχυρισμοί δεν πιθανολογείται σοβαρώς ότι μπορεί να γίνουν δεκτοί, δεδομένου ότι το γεγονός της ταύτισης των πληττόμενων προδιαγραφών με προϊόντα της ως άνω εκάστης εταιρείας, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι αυτές είναι φωτογραφικές (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 676/2011, 1140, 1024, 1025, 836/2010, ΔΕΦΑΘ 296/2013, ΕΑ 1025, 836/2010, 829, 201/2007).

13. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κατά το μέρος αυτών, που αναφέρονται στις επιμέρους απαιτήσεις της διακήρυξης για την προμήθεια προϊόντων δικών της προδιαγραφών αντί των τιθέμενων τοιαύτων είναι απαράδεκτοι καθόσον με αυτόν τον τρόπο η προσφεύγουσα αμφισβητεί τη σκοπιμότητα της επιλογής από την αναθέτουσα αρχή των εν λόγω όρων και προσπαθεί να καθορίσει τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προς προμήθεια προϊόντων, με βάση της δικές της επαγγελματικές ανάγκες και με δικά της κριτήρια διαφορετικά από εκείνα που η ως άνω αρχή, κατ' εκτίμηση των αναγκών της υπηρεσίας, προσδιόρισε ως αναγκαία (βλ. ΔΕΦΑΘ 226/2013, 296/2013). Έχει σχετικά κριθεί ότι λόγοι αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό τη μορφή της αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να προδιαγράψει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες και δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (πρβλ. Ε.Α. 1025/2010, 670/2009, 438/2008, 977/2006 κ.ά.). Ειδικότερα και πλέον συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα: α) σχετικά με τη ζητούμενη προδιαγραφή Α.1. προβάλλει ότι όπως είναι διατυπωμένη περιορίζει τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό με το δικό της προϊόν

το οποίο είναι από μονόκλωνο πολυπροπυλένιο με προσχηματισμένο κώνο και προσχηματισμένο πλέγμα, με αντίστοιχα χαρακτηριστικά προς τα ζητούμενα, που, όμως, δεν πληρούν τις ζητούμενες προδιαγραφές β) σχετικά με τη ζητούμενη προδιαγραφή Α.2. προβάλλει ότι όπως είναι διατυπωμένη περιορίζει τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό με το δικό της προϊόν

το οποίο είναι από μονόκλωνο πολυπροπυλένιο με προσχηματισμένο κώνο και προσχηματισμένο πλέγμα, με αντίστοιχα χαρακτηριστικά προς τα ζητούμενα, που, όμως, δεν πληρούν τις ζητούμενες προδιαγραφές 3. σχετικά στην ζητούμενη προδιαγραφή Β.1. προβάλλει ότι όπως είναι διατυπωμένη περιορίζει τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό με το δικό της προϊόν

το οποίο είναι από μονόκλωνο πολυπροπυλένιο με προσχηματισμένο κώνο και προσχηματισμένο πλέγμα, με αντίστοιχα χαρακτηριστικά προς τα

ζητούμενα, που, όμως δεν πληρούν τις ζητούμενες προδιαγραφές. 4. σχετικά στην ζητούμενη προδιαγραφή Β.1. προβάλλει ότι όπως είναι διατυπωμένη περιορίζει τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό με το δικό της προϊόν πλέγμα, με κώνο από μονόκλωνο πολυεστέρα και άγκιστρα πολυγαλακτικού οξέος, με αντίστοιχα χαρακτηριστικά προς τα ζητούμενα, που, όμως, δεν πληρούν τις ζητούμενες προδιαγραφές. 5. σχετικά στην ζητούμενη προδιαγραφή Γ.1. προβάλλει ότι όπως είναι διατυπωμένη περιορίζει τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό με το δικό της προϊόν πλέγμα, με κώνο από μονόκλωνο πολυεστέρα, ημιαπορροφήσιμο και άγκιστρα πολυγαλακτικού οξέος, με αντίστοιχα χαρακτηριστικά προς τα ζητούμενα, που, όμως, δεν πληρούν τις ζητούμενες προδιαγραφές. 6. σχετικά στην ζητούμενη προδιαγραφή Δ.1. προβάλλει ότι όπως είναι διατυπωμένη περιορίζει τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό με το δικό της προϊόν πλέγμα, αποτελούμενο από πολυστρέρα αραιής πλεξης και αντισυμφητική μεμβράνη από μείγμα κολλαγόνου και γλυκερόλης, με αντίστοιχα χαρακτηριστικά προς τα ζητούμενα, που, όμως, δεν πληρούν τις ζητούμενες προδιαγραφές. 7. σχετικά στην ζητούμενη προδιαγραφή Δ.2. προβάλλει ότι όπως είναι διατυπωμένη περιορίζει τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό με το δικό της προϊόν πλέγμα, αποτελούμενο από πολυστρέρα αραιής πλεξης και αντισυμφητική μεμβράνη από μείγμα κολλαγόνου και γλυκερόλης και ειδική περιμετρική θήκη καθήλωσης στην άνω πλευρά, με αντίστοιχα χαρακτηριστικά προς τα ζητούμενα, που, όμως, δεν πληρούν τις ζητούμενες προδιαγραφές. 8. σχετικά στην ζητούμενη προδιαγραφή Δ.3. προβάλλει ότι όπως είναι διατυπωμένη περιορίζει τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό με το δικό της προϊόν πλέγμα, αποτελούμενο από πολυστρέρα αραιής πλεξης και αντισυμφητική μεμβράνη από μείγμα κολλαγόνου και γλυκερόλης και ειδική περιμετρική θήκη καθήλωσης στην άνω πλευρά, με αντίστοιχα χαρακτηριστικά προς τα ζητούμενα, που, όμως, δεν πληρούν τις ζητούμενες προδιαγραφές. 9. σχετικά στην ζητούμενη προδιαγραφή Δ.4. προβάλλει ότι όπως είναι διατυπωμένη περιορίζει τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό με το δικό της προϊόν πλέγμα, αποτελούμενο από

πολυεστέρα αραιής πλεξης και αντισυμφητική μεμβράνη από μείγμα κολλαγόνου και γλυκερόλης, με αντίστοιχα χαρακτηριστικά προς τα ζητούμενα, που, όμως, δεν πληρούν τις ζητούμενες προδιαγραφές. 10. σχετικά στην ζητούμενη προδιαγραφή Ε.1. προβάλλει ότι όπως είναι διατυπωμένη περιορίζει τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό με το δικό της προϊόν

, πλέγμα από μονόκλωνο πολυπροπυλένιο και αντισυμφητική μεμβράνη από μείγμα κολλαγόνου και γλυκερόλης, δακτύλιο έκπτυξης από PGLA και με τέσσερις ειδικές άκρες στερέωσης προπερασμένες σε ράμματα, με αντίστοιχα χαρακτηριστικά προς τα ζητούμενα, που, όμως, δεν πληρούν τις ζητούμενες προδιαγραφές.

14. Επειδή, περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της ελευθερίας του ανταγωνισμού ώστε να καθίσταται αδύνατη η συμμετοχή στον επίδικο ανταγωνισμό της ίδιας, αλλά και άλλων εταιριών που δραστηριοποιούνται στο χώρο δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος διότι, καταρχήν, η συμπερίληψη στη διακήρυξη προδιαγραφών αναγκαίων κατά την αιτιολογημένη εκτίμηση της υπηρεσίας, όπως προκύπτει από την απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής στην συνεδρίαση με αριθμ. 15 της 18^{ης}/10/2017, τις οποίες, όμως, είναι ενδεχόμενο να μην πληρούν τα προϊόντα ορισμένων προμηθευτών, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεν παραβιάζει, όμως, αυτή και μόνη, άνευ ετέρου, τους κανόνες του ανταγωνισμού, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (πρβ. ΕΑ 1047, 303/2007). Η Διοίκηση, κατά την ανέλεγκτη κρίση της, έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια ως προς την επιλογή των πληττόμενων από την αιτούσα τεχνικών προδιαγραφών και ως προς τη σκοπιμότητα των εν λόγω επιλογών της (βλ. σκ.11 και εκεί παρατειθέμενη νομολογία).

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν έχει ακόμη αποστείλει προς την ΑΕΠΠ τις απόψεις της, πλην, όμως, της έχει παραχωρήσει πρόσβαση στον ηλεκτρονικό φάκελο και τα έγγραφα της υπόθεσης από την επισκόπηση των

Αριθμός απόφασης: Α77/2017

οποίων προκύπτουν επαρκή στοιχεία για το κρινόμενο αίτημα επί της αναστολής.

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και για τους λόγους που αναλυτικά παραπάνω εκτέθηκαν πιθανολογείται η απόρριψη της ως άνω προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα για αναστολή – λήψη προσωρινών μέτρων.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 14-12-2017.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΘΟΥΛΑ ΝΙΚΟΛΑΙΔΟΥ

κ.α.α.
Ν. ΜΕΡΤΙΝΟΣ