

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 28.04.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 907/29.04.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή») και κατά της υπ'αριθμ. ...διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής και

Κατά της εταιρείας «...» (εφεξής η « α' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά της εταιρείας «...» (εφεξής β' παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στο ..., οδός ... αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή του στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη.

Με την παρέμβασή εκάστη παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της ανωτέρω προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της διακήρυξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Γερασιμούλα Μαρία
Δρακονταειδή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 930 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 28.04.2021 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη χωρίς ΦΠΑ του τμήματος του διαγωνισμού (α/α 16), στο οποίο, κατά δήλωσή του, σκοπεύει να υποβάλλει προσφορά ο προσφεύγων και στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, ποσού 186.000,00 ευρώ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. ...διακήρυξη, προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για το Νοσοκομείο, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.182.405,52 ευρώ, πλέον ΦΠΑ 24%. Στο αντικείμενο της προμήθειας περιλαμβάνονται είκοσι ένα (21) συνολικά είδη (κλίνη ηλεκτροκίνητη, σύστημα high flow therapy, σύστημα υποβοήθησης βήχα, σύστημα σκλήνωσης – έγκλεισης ιστών σε παραφίνη 3 σταθμών κ.λπ.), μεταξύ των οποίων, υπό α/α 16, τρία (3) συστήματα απολύμανσης χώρου (CPV ...) συνολικής εκτιμώμενης αξίας 186.000,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. ή, άλλως, 230.640,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%. Τα εν λόγω συστήματα χρησιμοποιούνται για την απολύμανση χώρων (ιδίως νοσοκομειακών) με τη χρήση συνεχούς υπεριώδους ακτινοβολίας (UV-C).

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 15.04.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό Περίληψη της ως άνω διακήρυξης απεστάλη στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 09.04.2021.

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 28.04.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στις 15.04.2021 στο ΚΗΜΔΗΣ, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 γ (εδ. β') του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή ο προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς, όπως δηλώνει, ενδιαφέρεται να συμμετάσχει στον ως άνω διαγωνισμό και συγκεκριμένα για το είδος με α/α 16. Περαιτέρω, ως ισχυρίζεται, ο σκοπός και το αντικείμενο εργασιών του περιλαμβάνει την εισαγωγή, διάθεση και υποστήριξη λειτουργίας συστημάτων απολύμανσης χώρων, το οποίο ταυτίζεται με το αντικείμενο της σύμβασης και ειδικότερα το ανωτέρω είδος με α/α 16. Παράλληλα δε είναι κατάλληλα πιστοποιημένος για την άσκηση της σχετικής δραστηριότητας και καλύπτει με απόλυτη επάρκεια τα κριτήρια επιλογής που έχουν οριστεί με τη διακήρυξη του διαγωνισμού. Πλην, όμως, ως, επίσης, ισχυρίζεται ο προσφεύγων, στη διακήρυξη υπάρχουν όροι που έχουν τεθεί κατά παράβαση των κανόνων του εσωτερικού και κοινοτικού δικαίου και δεν επιτρέπουν την ανάπτυξη ανταγωνισμού, αφού, με βάση τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής που αφορούν τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους υπό α/α 16 της σύμβασης, αποκλείεται η δυνατότητα συμμετοχής του στο διαγωνισμό, αφού καθίσταται αδύνατη η υποβολή προσφορών από οικονομικούς φορείς όπως ο προσφεύγων, οι οποίοι, αν και διαθέτουν συστήματα υπεριώδους ακτινοβολίας με προηγμένα τεχνικά χαρακτηριστικά και εξαιρετικά υψηλές δυνατότητες αποστείρωσης που υπερκαλύπτουν τις ανάγκες του Νοσοκομείου, αποκλείονται από το

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

διαγωνισμό, λόγω της θέσπισης τεχνικών απαιτήσεων που ευνοούν προϊόντα συγκεκριμένης κατασκευής και προέλευσης, και μάλιστα χαμηλότερων επιδόσεων και περιορισμένων δυνατοτήτων σε σχέση με το διατιθέμενο από μέρους της.

7. Επειδή στις 29.04.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους έτερους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1090/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στις 29.04.2021 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της επικοινωνίας τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και στις 07.05.2021 τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή στις 07.05.2021 ασκήθηκε η με ίδια ημερομηνία πρώτη ανωτέρω παρέμβαση, νομίμως κι εμπροθέσμως, δεδομένου ότι ασκήθηκε εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση της προσφυγής στην παρεμβαίνουσα. Η δε παρέμβαση ασκείται με έννομο συμφέρον από παρεμβαίνουσα που δηλώνει ότι επιθυμεί να συμμετάσχει στο διαγωνισμό για το ίδιο είδος με α/α 16 και διαθέτει το ζητούμενο είδος με τις τεχνικές προδιαγραφές που θέτει η διακήρυξη. Ως εκ τούτου έχει ωφέλεια από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας ως έχει χωρίς τροποποίηση ή ακύρωση των όρων της διακήρυξης. Ομοίως, στις 07.05.2021 ασκήθηκε και η ανωτέρω δεύτερη παρέμβαση, νομίμως κι εμπροθέσμως, δεδομένου ότι ασκήθηκε εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση της προσφυγής στην παρεμβαίνουσα. Η δε παρέμβαση ασκείται με έννομο συμφέρον από παρεμβαίνουσα που δηλώνει ότι αντιπροσωπεύει κορυφαίους κατασκευαστές με διεθνή αναγνώριση στον τομέα που ασκείται η υπό κρίση προσφυγή και για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό θα επιλέξει να προσφέρει το μοντέλο που καλύπτει τις ζητούμενες προδιαγραφές/ λειτουργικές ανάγκες της

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

αναθέτουσας αρχής, το οποίο είναι Αμερικάνικης κατασκευής με πάνω από 2000 εγκαταστάσεις διεθνώς στα μεγαλύτερα νοσοκομεία του κόσμου, αριθμός σημαντικός δεδομένης της πρόσφατης εμφάνισής του στην αγορά. Ως εκ τούτου έχει ωφέλεια από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας ως έχει χωρίς τροποποίηση ή ακύρωση των όρων της διακήρυξης.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «[...]2.α. *Εν προκειμένω, στο Παράρτημα II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης του διαγωνισμού, και ειδικότερα στην ενότητα με α/α 16 «Σύστημα Απολύμανσης Χώρου», έχουν οριστεί, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «..... 5. Να είναι τροχήλατο, βάρους < 50 κιλά, διαστάσεων το πολύ 90 X 90 X 190 cm (Μ X Π X Υ), έτσι ώστε αφενός να μην καταλαμβάνει μεγάλο αποθηκευτικό χώρο αλλά και να περνά άνετα από τις πόρτες και τα ασανσέρ κατά τη διακίνησή του στα διάφορα τμήματα του Νοσοκομείου.*

... 11. *Η αντικατάσταση των λαμπών υπεριώδους ακτινοβολίας να είναι απλή και εύκολη για αυτό να μη είναι πολλές (κάτω από 5 κατά πρότιμηση) για τάχιστα αντικατάστασή τους αλλά και ελαχιστοποίηση του χώρου αποθήκευσης ανταλλακτικής πλήρης συστοιχίας, με δεδομένη την ως άνω αναγραφόμενη αποτελεσματικότητά τους. Να διαθέτουν περίβλημα που να λειτουργούν ως ανακλαστήρες για την καλύτερη κι αποτελεσματικότερη διάχυση της έντασης της ενέργειας που εκπέμπουν και γενικώς να περιγραφεί ο τρόπος με τον οποίο επιτυγχάνε-ται η αποτελεσματική χρήση τους....».*

β. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για το ζητούμενο τροχήλατο σύστημα απολύμανσης χώρου, ρητώς ορίζεται ότι αυτό προορίζεται για χώρους όπου απαιτείται υψηλή υγιεινή, όπως η στεφανιαία μονάδα, το αιμοδυναμικό εργαστήριο, οι τουαλέτες κ.λπ., δηλαδή σε χώρους του νοσοκομείου, εντός των οποίων καθίσταται αναγκαίος ο περιορισμός της διασποράς μικροβίων, προκειμένου να αντιμετωπίζεται ο κίνδυνος ανάπτυξης ενδονοσοκομειακών λοιμώξεων. Συνεπώς, καθίσταται

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

πρόδηλο ότι σε τέτοιους χώρους οι ανάγκες του Νοσοκομείου δεν καλύπτονται με συσκευές χαμηλών επιδόσεων που είναι κατάλληλες μόνον για αίθουσες πολύ μικρού εμβαδού, καθώς στις μεγαλύτερες αίθουσες και θαλάμους απαιτούνται πολλαπλές εφαρμογές εντός του ίδιου χώρου και αυξημένη απασχόληση των χειριστών για να επιτευχθεί η επιθυμητή απολύμανση.

3.α. Σύμφωνα με την ανωτέρω υπό α/α 5 τεχνική προδιαγραφή του ζητούμενου μηχανήματος απολύμανσης, έχει οριστεί ως μέγιστο βάρος αυτού τα πενήντα (50) κιλά, ενώ οι ανώτερες αποδεκτές διαστάσεις του έχουν καθοριστεί σε 90 X 90 X 190 cm. Ως αιτιολογία της θέσπισης της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφών του μηχανήματος, αναφέρεται ρητώς ότι, αφενός δεν πρέπει να καταλαμβάνει μεγάλο αποθηκευτικό χώρο και αφετέρου πρέπει να διασφαλίζεται η ευχερής διέλευση του από τις πόρτες και τα ασανσέρ «κατά τη διακίνησή του στα διάφορα τμήματα του Νοσοκομείου». Πλην όμως, η ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης έχει θεσπισθεί κατά κακή ενάσκηση της σχετικής διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας Αρχής, όσον αφορά το ανώτατο αποδεκτό όριο βάρους, περιορίζοντας αδικαιολόγητα την ανάπτυξη του ανταγωνισμού. Τούτο, διότι το αιτιολογικό έρεισμα της συγκεκριμένης προδιαγραφής συνίσταται στο ότι το σύστημα απολύμανσης πρέπει «να μην καταλαμβάνει μεγάλο αποθηκευτικό χώρο αλλά και να περνά άνετα από τις πόρτες και τα ασανσέρ κατά τη διακίνησή του στα διάφορα τμήματα του Νοσοκομείου», σχετίζεται δηλαδή με τις διαστάσεις του μηχανήματος, αφού το βάρος του ουδόλως τελεί σε συσχέτιση με την ευχέρεια διέλευσης από τις πόρτες και τα ασανσέρ ή με το χώρο αποθήκευσης, εφόσον δεν υπερβαίνει τις πιο πάνω διαστάσεις. Επομένως, για το σκοπό που τέθηκε η συγκεκριμένη προδιαγραφή, αρκεί ο προσδιορισμός των ανώτατων αποδεκτών διαστάσεων, χωρίς να δικαιολογείται η θέσπιση περιορισμού και ως προς το βάρος του προσφερόμενου μηχανήματος.

Πέραν αυτού όμως, ακόμη και εάν υποστηριζόταν ότι το Νοσοκομείο ενδιαφέρεται για την εν γένει ευχερή μετακίνηση του μηχανήματος απολύμανσης εντός των χώρων του, πρέπει να παρατηρήσουμε ότι, επειδή ακριβώς τα συγκεκριμένα μηχανήματα προορίζονται για χρήση σε χώρους Νοσοκομείων, είναι κατασκευασμένα κατά τρόπο ώστε, ανεξαρτήτως του

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

μικρότερου ή μεγαλύτερου βάρους τους, ως εκ της λειτουργίας που επιτελούν, να διευκολύνεται η συνεχής μετακίνηση/ μεταφορά τους στους χώρους που χρήζουν απολύμανσης. Συνεπώς, η ευκολία μετακίνησης ενός συστήματος απολύμανσης UV-C (το οποίο άλλωστε, ως φορητό, έχει πεπερασμένο βάρος) συναρτάται με τον τρόπο κατασκευής του, την ποιότητα κύλισης που επιτυγχάνεται με τους διατιθέμενους τροχούς, τη διάμετρο των τροχών ώστε να υπερβαίνουν με ευκολία τυχόν ανωμαλίες του δαπέδου, τον αριθμό και το υλικό κατασκευής των τροχών κ.λπ., δηλαδή με τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο αξιολόγησης, χωρίς η ευκολία μεταφοράς να συσχετίζεται αποκλειστικά και εκ προοιμίου με το βάρος της συσκευής. Από την άποψη αυτή, αξίζει ενδεικτικά να σημειωθεί ότι, εν προκειμένω, με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ουδεμία ειδικότερη πρόβλεψη γίνεται ως προς τα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά των τροχών – ήτοι του μέσου μεταφοράς – του μηχανήματος (διαστάσεις, υλικό κατασκευής, πλήθος κ.λπ.), παρότι αποτελούν το κατεξοχήν μέσο, βάσει του οποίου διασφαλίζεται η δυνατότητα ευχερούς μετακίνησης του συστήματος απολύμανσης.

Άλλωστε, όπως είναι γνωστό, στο Νοσοκομειακό περιβάλλον είναι συνήθης η χρησιμοποίηση φορητών ιατρικών μηχανημάτων μεγάλου βάρους, που μπορεί να υπερβαίνει κατά πολύ τα 50 κιλά, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι η ευχρηστία τους επηρεάζεται – και μάλιστα ουσιωδώς – από τον παράγοντα και μόνον αυτό. Υπό τη λογική αυτή, άλλωστε, θα κινδύνευαν να θεωρηθούν εξ ορισμού δύσχρηστα τα ποικίλων τύπων αμαξίδια ή φορεία μεταφοράς ασθενών, απλώς και μόνον επειδή το πρόσωπο που μεταφέρεται μπορεί να έχει σωματικό βάρος (όπως συνήθως συμβαίνει) μεγαλύτερο των 50 κιλών.

β. Κατά το μέρος που ειδικότερα μας αφορά, σημειώνουμε ότι η Εταιρία μας είναι διανομέας στην Ελλάδα του ρομποτικού συστήματος απολύμανσης με υπεριώδη ακτινοβολία ...του αγγλικού οίκου ..., το οποίο φέρει είκοσι τέσσερις (24) λυχνίες, με εκπεμπόμενη ακτινοβολία 630 περίπου UVCV, ενώ και οι διαστάσεις του σε κατάσταση μη λειτουργίας (πλάτος 67cm x μήκος 86cm x ύψος 149cm) είναι απολύτως συμβατές με τις προβλεπόμενες από την υπ' αριθ. 5 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης. Το μηχάνημα είναι

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

τροχήλατο, εφοδιασμένο με έξι (6) δίδυμους τροχούς μεγάλης διαμέτρου, με επικάλυψη ελαστικού, προκειμένου να μετακινείται με ευκολία στους προς απολύμανση χώρους. Πρόκειται για ένα ισχυρό σύστημα απολύμανσης υψηλής τεχνολογίας με ιδιαίτερα εξελιγμένα τεχνικά χαρακτηριστικά, που ανταποκρίνεται στο σύνολο σχεδόν των τεχνικών προδιαγραφών (και μάλιστα τις υπερκαλύπτει), το οποίο, ωστόσο, λόγω του μεγάλου αριθμού των λυχνιών που φέρει (24), των αντίστοιχων υποσυστημάτων/ εξαρτημάτων και των υπολοίπων μερών που το απαρτίζουν, καθιστώντας αναγκαία τη στήριξη και συναρμογή τους σε ένα ανθεκτικό και ισχυρής κατασκευής πλαίσιο, υπερβαίνει αναπόφευκτα από πλευράς βάρους το απαγορευτικό όριο των 50 κιλών που έχει τεθεί με την υπ' αριθ. 5 προδιαγραφή, καθώς το βάρος του είναι μεγαλύτερο. Παρά ταύτα, το συγκεκριμένο μηχάνημα χαρακτηρίζεται από αυξημένο βαθμό ευχρηστίας και ευελιξίας, αφού, χάρις και στο μεταβαλλόμενο ύψος του αλλά και την ευκολία μετακίνησης, είναι κατάλληλο για την απολύμανση ακόμη και χώρων μικρού ύψους, όπως το εσωτερικό ασθενοφόρων ή άλλων οχημάτων.

γ. Υπό τα δεδομένα λοιπόν αυτά, καθίσταται πρόδηλο ότι η θεσπισθείσα κατά τα άνω τεχνική απαίτηση, η οποία σχετίζεται αποκλειστικά και μόνον με το ότι το προσφερόμενο μηχάνημα δεν πρέπει να καταλαμβάνει μεγάλο αποθηκευτικό χώρο, ενώ παράλληλα θα μπορεί να διέρχεται με ευκολία από τις πόρτες και τα ασανσέρ του Νοσοκομείου, την οποία (απαίτηση) και καλύπτει πλήρως, από πλευράς διαστάσεων, το διατιθέμενο από την Εταιρία μας σύστημα απολύμανσης, αποκλείει κατά παράβαση του νόμου τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς από μέρους μας, καθώς το συγκεκριμένο μηχάνημα δεν καλύπτει, ως προς ό,τι αφορά το βάρος του, το τεθέν όριο των 50 κιλών, παρότι αυτό ουδόλως σχετίζεται με το σκοπό για τον οποίο έχει τεθεί η προδιαγραφή.

Συνεπώς, επιβάλλεται εκ του λόγου αυτού η ακύρωση της επίμαχης προδιαγραφής, κατά το μέρος που θέτει περιορισμό ως προς το βάρος του φορητού συστήματος απολύμανσης, απο-κλείοντας τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς από μέρους της Εταιρίας μας.

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

3.α. Περαιτέρω, όπως ήδη αναφέρθηκε, με την υπό α/α 11 τεχνική προδιαγραφή για το είδος με α/α 16 της παρούσας προμήθειας (σύστημα απολύμανσης χώρων), έχει τεθεί όριο και ως προς τον αριθμό των λυχνιών του ζητούμενου μηχανήματος, οι οποίες ζητείται να είναι λιγότερες από πέντε (5), προκειμένου «η αντικατάσταση των λαμπών υπεριώδους ακτινοβολίας να είναι απλή και εύκολη ... για τάχιστα αντικατάστασή τους», αλλά και για «ελαχιστοποίηση του χώρου αποθήκευσης ανταλλακτικής πλήρης συστοιχίας».

Επί της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης, επισημαίνουμε κατ' αρχάς ότι στην αγορά συστημάτων απολύμανσης, στην οποία δραστηριοποιείται και η Εταιρία μας, διατίθεται ένα ευρύ φάσμα μηχανημάτων με UV-C ακτινοβολία, τα οποία ανάλογα με τον αριθμό των λυχνιών που φέρουν, διαφοροποιούνται ως προς ό,τι αφορά την ισχύ και την ένταση της εκπεμπόμενης ακτινοβολίας. Ειδικότερα, εξ όσων γνωρίζουμε τα συστήματα απολύμανσης που κυκλοφορούν στην αγορά και προορίζονται για νοσοκομειακούς χώρους, μπορούν να φέρουν 10, 15 ή και 24 λυχνίες, με άμεση επίδραση στην δυναμικότητά τους.

Παρά το ότι, λοιπόν, όπως ήδη αναφέρθηκε, το Νοσοκομείο επιθυμεί να προμηθευτεί συστήματα UV ακτινοβολίας υψηλής απολυμαντικής ικανότητας «κατάλληλα να χρησιμοποιηθούν σε χώρους όπου απαιτείται υψηλή υγιεινή», με την κατά τα ανωτέρω θέσπιση πε-ριορισμού ως προς τον επιθυμητό αριθμό λυχνιών του ζητούμενου μηχανημάτων αποκλείει (και πάντως περιορίζει δραστικά) τη δυνατότητα προσφοράς τέτοιων μηχανημάτων, διατηρώντας σε αναντίστοιχα χαμηλό επίπεδο ουσιώδες τεχνικό τους χαρακτηριστικό (αριθμό λυχνιών), που σχετίζεται με την απολυμαντική τους ικανότητα, με συνέπεια να συρρικνώνεται ο κύκλος των δυνάμενων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό οικονομικών φορέων και να περιστέλλεται δραστικά η δυνατότητα ανάπτυξης ανταγωνισμού.

Εξάλλου, είναι εντελώς προσχηματικές οι δικαιολογίες, κατ' επίκληση των οποίων έχει θεσπιστεί η συγκεκριμένη προδιαγραφή, διότι ουδεμία δυσχέρεια υπάρχει στην αντικατάσταση των λυχνιών υπεριώδους ακτινοβολίας, καθώς στο σύνολο σχεδόν των συστημάτων απολύμανσης οι

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

λυχνίες αντικαθίστανται με την ίδια ευκολία όπως και ένας λαμπτήρας φθορισμού οικιακής χρήσης, ενώ και από πλευράς διαστάσεων, βάρους κ.λπ., οι λυχνίες προσομοιάζουν με τους υπόλοιπους λαμπτήρες που διατίθενται στο εμπόριο. Συνεπώς, ουδεμία δυσκολία υπάρχει τόσο ως προς την αντικατάσταση όσο και ως προς την αποθήκευση των λυχνιών, ώστε η δυνατότητα αυτή να αποτελεί κριτήριο τέτοιας βαρύτητας, που να επηρεάζει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του μηχανήματος και να οδηγεί στην επιλογή συστήματος με ελάχιστο αριθμό λυχνιών και με μειωμένη απολυμαντική ισχύ, εμποδίζοντας τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για συστήματα υψηλότερων δυνατοτήτων.

β. Μάλιστα, προκαλεί ιδιαίτερη εντύπωση το γεγονός ότι το Νοσοκομείο, όχι μόνον ζητά τον ελάχιστο δυνατό αριθμό λυχνιών [κατ' ουσίαν τέσσερις (4), δηλαδή μία (1) για κάθε κατεύθυνση] αλλά και δεν ορίζει καμία μετρήσιμη τιμή ως προς την ελάχιστη αποδεκτή ισχύ της εκπεμπόμενης ακτινοβολίας, ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί η δυνατότητα απολύμανσης, που παρέχεται από κάθε μηχανήμα. Τούτο, παρότι είναι ευνόητο ότι ένα σύστημα με μεγαλύτερο αριθμό λυχνιών εκπέμπει υψηλότερης ισχύος UV-C ακτινοβολία, αλλά και εξασφαλίζει καλύτερες επιδόσεις από πλευράς χρόνου απολύμανσης σε σχέση και με το εμβαδόν που καλύπτεται με την εκτέλεση κάθε εφαρμογής.

Με βάση τα παραπάνω, και υπό το δεδομένο ότι η συντριπτική πλειοψηφία των συστημάτων απολύμανσης UV-C νοσοκομειακής χρήσης – όπως και το διατιθέμενο από την Εταιρία μας – φέρουν μεγαλύτερο αριθμό λυχνιών, ώστε να παρέχουν και ανάλογη αποτελεσματικότητα (και επομένως τίθενται εκ προοιμίου εκτός διαγωνισμού), δημιουργείται ευλόγως η υπόνοια ότι με τις επίμαχες προδιαγραφές προσδιορίζεται προϊόν συγκεκριμένης κατασκευής και προέλευσης, αφού, εξ όσων γνωρίζουμε, μόνον ένα (1) μηχανήμα απολύμανσης UVC στην ελληνική αγορά φέρει τέσσερις (4) λυχνίες και ταυτόχρονα έχει βάρος (προφανώς, λόγω της φειδωλής του συγκρότησης) μικρότερο από πενήντα (50) κιλά, ήτοι το μηχανήμα UVDI-360 Room Sanitizer του αλλοδαπού οίκου ...

γ. Στο βαθμό, λοιπόν, που τα ανωτέρω ελέγχονται ως βάσιμα, είναι προφανές ότι και κατά το μέρος αυτό η αναθέτουσα Αρχή έχει κάνει κακή

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

χρήση της διακριτικής της ευχέρειας, θεσπίζοντας κατά τρόπο απαγορευτικό τεχνικές απαιτήσεις που αποκλείουν, χωρίς βάσιμο λόγο και κατά τρόπο αντίθετο προς την αρχή της αναλογικότητας, τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για συστήματα απολύμανσης UV-C με μεγαλύτερο αριθμό λυχνιών (και με υψηλότερη απολυμαντική ικανότητα) σε σχέση με το ζητούμενο, με συνέπεια να στερούνται τη δυνατότητα συμμετοχής στο διαγωνισμό οικονομικοί φορείς όπως η Εταιρία μας, παρότι διαθέτουν συστήματα απολύμανσης απολύτως κατάλληλα για την κάλυψη των αναγκών του Νοσοκομείου, και μάλιστα σε επίπεδο πολύ υψηλότερο από αυτό που προδιαγράφεται με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

4. Υπό τα δεδομένα, λοιπόν, αυτά, οι θεσπισθείσες κατά τα άνω τεχνικές προδιαγραφές της προσβαλλόμενης διακήρυξης, περιορίζουν ουσιαστικά το πεδίο ανάπτυξης θεμιτού και υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των ενδιαφερόμενων να συμμετάσχουν οικονομικών φορέων και αποβαίνουν ακυρωτές, καθώς αποκλείουν τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς από μέρους (και) της Εταιρίας μας, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης, της αντικειμενικότητας αλλά και της αναλογικότητας, καθώς οι τιθέμενοι περιορισμοί δεν είναι ούτε αναγκαίοι αλλά ούτε και πρόσφοροι για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, ενόσω αυτός μπορεί να εξυπηρετηθεί με ηπιότερα μέσα από πλευράς τεχνικών λύσεων, που διευκολύνουν συνάμα την ανάπτυξη του ανταγωνισμού[...].».

13. Επειδή, με τις απόψεις της επί της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «[...] Σε συνέχεια των ανωτέρω σχετικών, σας αναφέρουμε τα κάτωθι: Το είδος «ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΧΩΡΩΝ» είναι απαραίτητο για το Νοσοκομείο για το περιορισμό της διασποράς των μικροβίων και την αντιμετώπιση των ενδονοσοκομειακών λοιμώξεων αλλά ιδιαίτερα για την αντιμετώπιση της πανδημίας του κορωνοϊού COVID-19. Επομένως προκειμένου να συμπεριληφθεί το ανωτέρω είδος στο διαγωνισμό για την προμήθεια ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΠΛΙΣΜΟΥ αναζητήθηκαν από Δημόσιο Νοσοκομείο διαβουλευμένες τεχνικές προδιαγραφές. Οι τεχνικές προδιαγραφές που αφορούν το είδος συντάχθηκαν από το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο ... το οποίο προκήρυξε τον σχετικό διαγωνισμό και έχει

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

συναφθεί σύμβαση για αυτό. Στη συνέχεια οι προδιαγραφές αξιολογήθηκαν από την αρμόδια επιτροπή του Νοσοκομείου και η οποία αναφέρει στο πρακτικό της ότι οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν και καλύπτουν τις ανάγκες για την απολύμανση των διαφόρων χώρων του Νοσοκομείου μας. Οι τεχνικές προδιαγραφές εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. 9/13-03-2020 (θέμα 2ο οικονομικό) Απόφαση Δ.Σ.(Συνημμένο 1ο). Επιπροσθέτως, πριν προκηρυχθεί ο διαγωνισμός έλαβε στο σύνολο των ειδών του την θετική γνώμη της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης Ε.Π. ..., αφού έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «... 2014-2020» με βάση την Απόφαση Ένταξης με αρ. πρωτ. ...της ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος και έχει λάβει κωδ.ΜΙΣ(ΟΠΣ): Όσον αφορά τους λόγους της προσφυγής ο Προϊστάμενος του Τμήματος Βιοϊατρικής με το υπ' αριθμ. ...έγγραφο του παραθέτει τα κάτωθι: «Ως αναθέτουσα αρχή, μέσω του διαγωνισμού αυτού, στοχεύουμε στην προμήθεια εξοπλισμού απολύμανσης των χώρων του Νοσοκομείου που να μπορεί να χρησιμοποιηθεί καθημερινά με μεγάλη ευελιξία και χωρίς εμπόδια που πιθανόν να αποτελέσουν αιτία μη χρήσης τελικά, σε βάρος της καταπολέμησης των ενδονοσοκομειακών λοιμώξεων και του ιικού φορτίου. Δεδομένου ότι τέτοια μηχανήματα χρησιμοποιούνται όταν ο χώρος είναι άδειος και χωρίς ανθρώπινη παρουσία και ως γνωστόν οι νοσοκομειακοί χώροι είναι πολυσύχναστοι, επιβάλλεται η διαθεσιμότητα του μηχανήματος άμεσα μόλις αδειάσει ένας χώρος ώστε να επαναδιατεθεί προς λειτουργία χωρίς να υπάρξει καθυστέρηση στη ροή της λειτουργίας του Νοσοκομείου και για αυτό ζητείται εξάλλου σύντομος χρόνος λειτουργίας, 5-10 λεπτά όπως αναφέρεται στην προδιαγραφή 3. Πρακτικά αυτό για να οργανωθεί σωστά και γρήγορα, θα πρέπει μόλις ειδοποιηθεί ο υπεύθυνος για τον χειρισμό του μηχανήματος να μεταβαίνει άμεσα με το μηχάνημα στον προς απολύμανση χώρο. Για την προσέγγιση στους προς απολύμανση χώρους χρησιμοποιούνται ανελκυστήρες και όπου είναι εφικτό, επιλέγεται η συντομότερη διαδρομή για ευκολότερη προσπέλαση και γρήγορη μετακίνηση. Ειδικά στους ανελκυστήρες, λόγω του υφιστάμενου διάκενου μεταξύ της καμπίνας και του πατώματος του κτιρίου, κατά την είσοδο του μηχανήματος στον ανελκυστήρα, αρκετές φορές δημιουργείται εμπλοκή με τις ρόδες του

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

τροχήλατου εξοπλισμού και απαιτείται να ανασηκωθεί ο εξοπλισμός ώστε να μπορέσει να εισέλθει στον ανελκυστήρα. Ειδικά σε εξοπλισμό όπως το υπό προμήθεια είδος που έχει λάμπες μεγάλου μήκους, δεν θα πρέπει να εισέρχεται στον ανελκυστήρα ασκώντας μεγάλη ώθηση και με ταχύτητα ώστε να μην προκληθεί κάποια ζημιά ή να κινδυνεύσουν να σπάσουν οι λάμπες οπότε η μόνη και ενδεδειγμένη λύση είναι να ανασηκωθεί ο εξοπλισμός με μια μικρή κλήση από το χειριστή ώστε να εισέλθουν οι πρώτες ρόδες στον ανελκυστήρα και μετά ξανά οι υπόλοιπες ρόδες μέχρι να εισέλθει ο εξοπλισμός εξ ολοκλήρου. Στα παραπάνω θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι είναι σαφώς επιθυμητή και η γρήγορη μεταφορά του εξοπλισμού από τον ένα χώρο στον άλλον καθώς οι χώροι του εκάστοτε τμήματος – κλινικής δεν μπορούν να παραμένουν ανενεργοί για πολύ ώρα ώστε να εξυπηρετούνται οι ανάγκες λειτουργίας τους στο πλαίσιο πάντα και της υποχρέωσης κάθε Νοσοκομείου να παρέχει αναβαθμισμένες υπηρεσίες υγείας προς τους πολίτες (μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η απολύμανση του χώρου όταν εισέρχεται νέος ασθενής και φυσικά ο περιορισμός της διασποράς των μικροβίων). Οι παραπάνω περιγραφόμενες ανάγκες, αποτυπώνονται μέσω της προδιαγραφής 5 «να είναι τροχήλατο, βάρους <50 κιλά και διαστάσεων το πολύ 90 χ90 χ190 cm...» ερμηνεύοντας έτσι πλήρως, με σαφήνεια και συνοπτικά το λόγο που ζητείται, αφού πρόσθετα αναφέρεται στην προδιαγραφή 5: «έτσι ώστε να μην καταλαμβάνει μεγάλο αποθηκευτικό χώρο αλλά και να περνά άνετα από τις πόρτες και τα ασανσέρ κατά την διακίνησή του στα διάφορα τμήματα του Νοσοκομείου». Είναι δηλαδή πλήρως δικαιολογημένος και σαφής ο λόγος που ζητούμε βάρος <50 κιλά και δεν θα μπορούσε να παραληφθεί γιατί τότε θα ήταν ασαφής η διακήρυξη και η επιτροπή αξιολόγησης δεν θα είχε σαφές και συγκρίσιμο μεταξύ των υποβληθέντων προσφορών κριτήριο αξιολόγησης ή θα προμηθευόμασταν εξοπλισμό που θα απαιτούσε μεγάλη δύναμη ή καταπόνηση του χειριστή και κατά συνέπεια όχι και τόσο ενδεδειγμένο για το σκοπό που θέλουμε να επιτελέσει. Αντιστοίχως, οι διαστάσεις αναφέρονται για να μπορούν να περνούν από τις πόρτες των τμημάτων – κλινικών καθώς και για αυτό πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη αφού η κτιριακή υποδομή είναι δεδομένη. Όσον αφορά

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

τον αριθμό των λαμπών, δεν αποκλείονται προσφορές με 24 λάμπες καθώς στην προδιαγραφή 11 αναφέρεται «κάτω από 5 κατά προτίμηση» και πάλι δικαιολογείται πλήρως ο λόγος (τάχιση αντικατάστασή τους και ελαχιστοποίηση του χώρου αποθήκευσης ανταλλακτικής πλήρης συστοιχίας). Οι λάμπες αυτές για να μπορούν να εκπέμπουν υπεριώδη ακτινοβολία που να φτάνει σε ωφέλιμο ύψος στα 160 εκ (ως ζητείται στην προδιαγραφή 10 καθώς πρέπει να φτάνει στο ύψος που αγγίζουμε γιατί έτσι γίνεται η διασπορά μικροβίων), έχουν μεγάλο μήκος και είθισται να αλλάζουν όλες μαζί μετά από κάποιο χρόνο λειτουργίας λόγω της μείωσης της αποδοτικότητάς τους – ο χρόνος ορίζεται από τον κατασκευαστή. Το Νοσοκομείο θα πρέπει σε κάθε περίπτωση, να διαθέτει οπωσδήποτε ανταλλακτική συστοιχία για τον εξοπλισμό αυτό (για το συγκεκριμένο διαγωνισμό είναι 3 τα μηχανήματα) άρα 3 ανταλλακτικές συστοιχίες με τον αντίστοιχο αριθμό λαμπών ανάλογα με τον κάθε κατασκευαστή, που θα πρέπει να αποθηκεύονται σε χώρο του Νοσοκομείου (που δεν είναι απεριόριστοι) και να αντικαθίστανται (τάχιστα) όταν πρέπει. Για τους παραπάνω λόγους, ζητείται κατά προτίμηση εξοπλισμός που να διαθέτει κάτω από 5 λάμπες και δεν αποκλείουμε προσφορές για μηχανήματα άνω των 5 λαμπών. Όσον αφορά τη μη αναφορά εκπεμπόμενης ακτινοβολίας στα 630 περίπου UVCV, δεδομένου ότι κάθε κατασκευαστής έχει τη δική του φιλοσοφία κατά τη σχεδίαση ενός μηχανήματος (αυτό ισχύει και για τον αριθμό λαμπών), εάν απαιτείτο συγκριμένη ένταση εκπεμπόμενης ακτινοβολίας (πχ 630 UVCV) αυτό θα ήταν “φωτογραφικό”. Το Νοσοκομείο πρόκρινε ως σκόπιμη την απόδειξη και τεκμηρίωση της αποτελεσματικότητας του μηχανήματος με την κατάθεση δημοσιευμένων μελετών από αναγνωρισμένα επιστημονικά περιοδικά, με όνομα του εργαστηρίου, την πιστοποίηση του εργαστηρίου, με λεπτομέρειες μεθοδολογίας δοκιμών, επαρκείς για την αναπαραγωγή των δοκιμών από ανεξάρτητο εργαστήριο (δηλαδή να το πιστοποιεί άλλος ανεξάρτητος από τον κατασκευαστή), όπως πλήρως και δικαιολογημένα αναφέρεται στην προδιαγραφή 3. Τα παραπάνω και σε συνδυασμό με τις υπόλοιπες προδιαγραφές που απαρτίζουν το σύνολο των απαιτήσεων για τον υπό προμήθεια εξοπλισμό, κάθε προσφορά εταιρείας που θα τις τεκμηριώνει και θα αποδεικνύει την αποτελεσματικότητά του

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

σκοπού για τον οποίο προορίζεται ο εξοπλισμός, θα είναι αποδεκτή. » Τέλος, σας επισημαίνουμε ότι ο σκοπός του Νοσοκομείου είναι στις διαγωνιστικές διαδικασίες που διενεργούνται να δίνεται η δυνατότητα να συμμετέχουν ισότιμα όλοι οι οικονομικοί φορείς που δραστηριοποιούνται στον χώρο.

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές του Τμήματος 16:ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΧΩΡΩΝ-CPV:...) (α/α συστ. ΕΣΗΔΗΣ ...), του διαγωνισμού για την προμήθεια ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ (αρ. διακ. ...) έχουν ληφθεί από το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο ... και είναι αποτέλεσμα διαβούλευσης. Το ανωτέρω Νοσοκομείο προκήρυξε τον σχετικό διαγωνισμό και έχει υπογράψει και σύμβαση. 2. Ο διαγωνισμός πριν την προκήρυξή του έλαβε την θετική γνώμη της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης Ε.Π. ... στην οποία εστάλη για προέγκριση. 3. Τέλος, ο συγκεκριμένος εξοπλισμός είναι απαραίτητος για το Νοσοκομείο μας και ιδιαίτερα για την αντιμετώπιση της πανδημίας του κορωνοϊού COVID-19. Ύστερα από τους ανωτέρω λόγους, αιτούμαστε τη μη αναστολή εκτέλεσης-προσωρινών μέτρων για το Τμήμα 16:ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΧΩΡΩΝ (α/α συστ. ΕΣΗΔΗΣ ...) της διαγωνιστικής διαδικασίας για την προμήθεια ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, δεδομένου ότι η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής δεν κωλύει την πρόοδο της [...]».

15.Επειδή, η α' παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «Η εταιρεία μας δραστηριοποιείται στο χώρο της υγείας και με αφορμή τη πανδημία και τη ζήτηση μηχανημάτων απολύμανσης με unvc εξετάζει το ενδεχόμενο να υποβάλλει προσφορά για το είδος με α/α 16, για το οποίο δεν υπάρχει κάποια ασάφεια και γ'αυτό ζητούμε να διατηρηθεί η διακήρυξη ώστε να προετοιμάσουμε την προσφορά μας καθώς δεν υπάρχει κανένας λόγος να ακυρωθεί ο διαγωνισμός ειδικά για ένα είδος που είναι επίκαιρο [...] το βάρος μιας συσκευής είναι σημαντικό για να μπορεί μια συσκευή να μετακινείται εύκολα στους χώρους του νοσοκομείου. Παλαιότερης τεχνολογίας συσκευές ήταν ογκώδεις με αποτέλεσμα να μένουν σε ένα σημείο και να μην

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

εξυπηρετούνται οι σκοποί απολύμανσης [...]ούτε ο μεγαλύτερος αριθμός λαμπών σημαίνει απαραίτητα μεγαλύτερη αποτελεσματικότητα [...]

16.Επειδή, η β' παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται αυτολεξεί τα εξής: «Η προσφεύγουσα δηλώνει έμπειρη (&3 σελ 5 «η Εταιρία μας διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, εξειδίκευση και εμπειρία...») στον τομέα αυτό. Αναφέρει δε για το σύστημα που αντιπροσωπεύει ότι (σελ 5 & 4,της προσφυγή της):«υψηλές δυνατότητες αποστείρωσης που υπερκαλύπτουν τις ανάγκες του Νοσοκομείου...») Όμως, 1.1) πρωτίστως ως βιοιατρικός μηχανικός (έχοντας δηλαδή σπουδάσει την τεχνολογία των ιατρικών μηχανημάτων και δη η πρώτη γυναίκα στη χώρα μας με αρ. μητρώου 5 εγγραφής στα μητρώα του Τμήματος Μηχανικών Βιοϊατρικής που ιδρύθηκε το 1985 και πολυετή εμπειρία και μετεκπαιδεύσεις στον χώρο αυτό) , επιτρέψτε μου να αναφέρω ότι κάθε έμπειρος στον χώρο αυτό (πολύ περισσότερο εάν είναι κι αντιπρόσωπος τέτοιων μηχανημάτων) γνωρίζει ότι η τεχνολογία UVC (προδ 2) ΚΑΝΕΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ ΚΙ ΟΧΙ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗ ως αναφέρει, στη προσπάθειά της η προσφεύγουσα να παρουσιάσει ότι το δικό της μοντέλο δήθεν ότι υπερκαλύπτει τις ανάγκες του Νοσοκομείου! Κάθε έμπειρος στον χώρο αυτό ξέρει ότι άλλο είναι αποστείρωση (στείρο/χωρίς μικρόβια όλων των μορφών) κι άλλο η απολύμανση η οποία αφορά λογαριθμική μείωση κάποιων παθογόνων ως ζητείτο από την διακήρυξη, της τάξης των 4-6 log.Επίσης από την φύση της η τεχνολογία UVC δημιουργεί «τυφλά σημεία» από την παρεμβολή αντικειμένων στην διαδρομή του UVC “φωτός» που δεν θα μπορούσαμε να αναφερόμαστε σε αποστείρωση χώρου για την οποία χρησιμοποιούνται άλλες θερμικές/χημικές μέθοδοι κτλ 1.2) επειδή αναφέρει στην προσφυγή της (σελ 14) ότι προτίθεται να προσφέρει το μοντέλο ...του αγγλικού οίκου ..., β1) αφενός να αναφέρουμε ότι : είναι στην δική της ευχέρεια να επιλέξει να δώσει άλλο μηχάνημα που να καλύπτει τις ανάγκες του νοσοκομείου κι όχι να προσπαθεί να υποβαθμίσει τις ανάγκες του νοσοκομείου ώστε να προσαρμοστούν σε αυτά που η ίδια για τους δικούς της εμπορικούς λόγους επιλέγει να προωθήσει κι β2) αφετέρου ,προς τεκμηρίωση των όσων αναφέρω (στο 1.1), ανατρέχοντας στην ιστοσελίδα της προσφεύγουσας αλλά και στου κατασκευαστή ... για το συγκεκριμένο μοντέλο

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

ο ίδιος ο κατασκευαστής χαρακτηρίζει το μοντέλο ...ως μηχάνημα απολύμανσης (disinfection) κι όχι αποστείρωσης (sterilization) (δείτε εικόνα ακολούθως αντιγραφή από την σελίδα του κατασκευαστή ... & στο τέλος της παρέμβασής μας -**πηγή 2 - ενδεικτικά πληροφόρηση για τις διαφορές απολύμανσης-αποστείρωσης) Είναι ατυχής λοιπόν η προσπάθεια της προσφεύγουσας να πείσει ότι το δικό της μηχάνημα κάνει αποστείρωση κι ότι υπερκαλύπτει τις ανάγκες της Αναθέτουσας αρχής όταν ο ίδιος ο κατασκευαστής το χαρακτηρίζει μηχάνημα απολύμανσης (για λόγους τάξης κι αρχής η αναθέτουσα αρχή, απολύμανση ζητά, εξάλλου η μέθοδος UVC λόγω της φύσης της τεχνολογίας, για απολύμανση μόνο είναι ικανή, η προσπάθεια όμως της προσφεύγουσας να εντυπωσιάσει και να παραπλανήσει για να υπερκεράσει την διαμαρτυρία της δεν θα πρέπει να γίνει αποδεκτή 'ως βάσιμα κι αληθινά προαναφέραμε). Ή προσφεύγουσα εξάλλου επειδή τυγχάνει ως δηλώνει και ξέρουμε και κατασκευαστής νοσοκομειακών κλινών κι έχει ίδια πείρα εκσυγχρονίζοντας τα παραγόμενα μοντέλα κλινών ώστε να καλύπτουν τις τάσεις της αγοράς - η ίδια διαγωνιστική διαδικασία έχει και 156 κλίνες για τις οποίες δεν διαμαρτύρεται γιατί έχει φτιάξει τα κρεβάτια που κατασκευάζει έτσι ώστε να καλύπτουν τις προδιαγραφές και τις λειτουργικές ανάγκες ενώ παλαιότερα έκανε προσφυγές όταν δεν κάλυπτε τις προδιαγραφές. Η εξέλιξη στην τεχνολογία δηλαδή έρχεται με κατασκευαστές που επιλέγουν να προσαρμοστούν στις τάσεις της αγοράς η οποία επιτακτικά ζητά ολοένα και καλύτερα και πιο ποιοτικά προϊόντα που να διευκολύνουν το ιατρικό/νοσηλευτικό λειτούργημα και να αναβαθμίσουν την παρεχόμενη ποιότητα υπηρεσιών υγείας κι έχει ίδια εμπειρία η προσφεύγουσα από ίδια πρακτική ως κατασκευαστής κλινών στην Ελλάδα. Με άλλα λόγια η τεχνολογία πρέπει να είναι αρωγός στο ιατρικό λειτούργημα και στην αναβάθμιση υπηρεσιών υγείας και να μην εμποδίζεται από τα εμπορικά συμφέροντα. Και καλύτερη τεχνολογία είναι αυτή που καλύπτει δικαιολογημένα τις λειτουργικές ανάγκες. Για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό δεν είδαμε αδικαιολόγητες απαιτήσεις στις προδιαγραφές και είναι στα πλαίσια προδιαγραφών που συναντάμε σε παρόμοιους διαγωνισμούς, η δε ανάπτυξη ή μη του ανταγωνισμού δεν μπορεί να τεκμηριωθεί καθώς δεν έχει γίνει η ολοκλήρωση

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

των προσφορών του διαγωνισμού κατά τη σύνταξη του παρόντος αλλά ούτε και η ανάπτυξη του ανταγωνισμού θα πρέπει να είναι το βασικότερο μέλημα μιας αναθέτουσας αρχής. Αντιθέτως η κάλυψη των λειτουργικών αναγκών είναι βασικότερο όλων καθώς έχουμε δει πολλάκις μηχανήματα εκατομμυρίων να έχουν αγοραστεί και να μην χρησιμοποιούνται από καθόλου έως ελάχιστα ή εστω να μην είναι αποτελεσματικά. Τι νόημα έχει να αναπτυχθεί ανταγωνισμός και να αγοραστεί κάτι που δεν καλύπτει τις λειτουργικές ανάγκες; Για να γίνει κατανοητό και να αναδείξουμε την αντίφαση ακόμη κι εάν ευσταθεί αυτό που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα περί περιορισμού του ανταγωνισμού, τότε θα αρκούσε η απαίτηση το προϊόν να έχει CE και να είναι κατάλληλο για απολύμανση και μην υπάρχουν προδιαγραφές. Τότε θα υπήρχε μεγαλύτερη συμμετοχή και με διάφορα μηχανήματα που θα λειτουργούσαν με διάφορες μεθόδους αντί της UVC (λχ με υπεροξειδίο του υδρογόνου που υπάρχουν σε πολλά νοσοκομεία και χρησιμοποιούνται σπάνια γιατί η μέθοδος από μόνη της είναι χρονοβόρα (πρέπει να προετοιμαστεί ο χώρος για να κλειστούν οι αεραγωγοί για να μη διοχετευτεί το υπεροξείδιο του υδρογόνου σε άλλα δωμάτια, να λειτουργήσει για 3 ώρες περίπου, έχει χημικά, κτλ) σε αντίθεση με την μέθοδο UVC που ζητείται στον παρόν διαγωνισμό που αν είναι σύγχρονης τεχνολογίας σε 10-15 λεπτά απολυμαίνει κι άρα μπορεί να χρησιμοποιηθεί καθημερινά χωρίς να δυσχεραίνει την ρουτίνα λειτουργίας του νοσοκομείου και δεν απαιτεί ιδιαίτερη προετοιμασία του χώρου, δεν έχει χημικά ή αναλώσιμο κτλ).! Εξάλλου ακόμη κι αν περιορίζεται ως ισχυρίζεται ο ανταγωνισμός, εκ του ν 4412/16 επιτρέπεται η ολοκλήρωση του διαγωνισμού ακόμη κι αν υπάρχει 1 συμμετοχή (που ακόμη δεν μπορεί να τεκμηριωθεί καθώς δεν έχει ολοκληρωθεί κατά την σύνταξη του παρόντος η συμμετοχή ούτε οι προδιαγραφές είναι το μοναδικό κριτήριο εάν δεν καλύπτονται κι οι άλλοι όροι της διακήρυξης περί τεχνικής επάρκειας κτλ). Επομένως η πρόφαση του περί περιορισμού του ανταγωνισμού δεν ισχύει, δεν τεκμηριώνεται και δεν αρκεί και το επικαλείται ως ευκολόπιστη πρόφαση για να υποβαθμίσει τις προδιαγραφές στα μέτρα που την ευνοούν. Το ερώτημα είναι εάν δικαιολογημένα απαιτεί η αναθέτουσα αρχή όσα προσβάλλει η προσφεύγουσα. Σε αυτά θα απαντήσουμε ακολούθως με τις γνώσεις μας ως βιοιατρικός μηχανικός κι από

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

την κοινή πείρα της αγοράς αποδεικνύοντας ότι εάν δεν ανέφερε τα όρια στις προδιαγραφές 5 (κυρίως) και τότε η διακήρυξη θα ήταν ασαφής και οι προσφορές αντικειμενικά μη συγκρίσιμες και τότε θα εγειρόντουσαν λόγοι νέας προσφυγής και για αυτό παρεμβαίνουμε 2. για την αναφορά στη & 2.α (σελ 12)-3γ : επικαλείται στην ουσία ότι η προδιαγραφή 5 πρέπει να μεταβληθεί ή να ακυρωθεί η ως προς το ζητούμενο βάρος της συσκευής[...].2. για την αναφορά στη & 2.α (σελ 12)-3γ : επικαλείται στην ουσία ότι η προδιαγραφή 5 πρέπει να μεταβληθεί ή να ακυρωθεί η ως προς το ζητούμενο βάρος της συσκευής (<50 κιλά) διότι δήθεν αδικαιολόγητα το ζητά αφού σκοπός είναι η άνετη διακίνηση στους χώρους του νοσοκομείου και σε αυτό αρκεί δήθεν να έχει διπλές ρόδες κτλ κι ότι επειδή το δικό της σύστημα έχει 24 λάμπες UVC εκ των πραγμάτων δήθεν γίνεται βαρύ και προσπαθεί να συνδέσει την δήθεν παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να αναφερθεί τόσο σε μεγαλύτερο αριθμό λυχνιών όσο και στην ένταση εκπεμπόμενης ακτινοβολίας ώστε να μην πάρει δήθεν υποδιέστερα συστήματα (δεδομένου ότι το σύστημα που η ίδια θέλει να προσφέρει ,επειδή έχει 24 λάμπες είναι αποτελεσματικότερο καθώς έχει εκπεμπόμενη ακτινοβολία 630 UVCΙ) Σχετικά με αυτό να αναφέρουμε:

2.1.Αποκρύπτει σκοπίμως να αναφέρει ότι το μοντέλο ...του αγγλικού οίκου ... που προτίθεται ως δηλώνει να προσφέρει είναι 98 κιλά (weight) δηλαδή τα διπλάσια από τα ζητούμενα! (στη διάθεσή σας τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή εάν δεν σας το έχει προσκομίσει η προσφεύγουσα, ακολούθως σχετικό απόσπασμα από εγχειρίδια του κατασκευαστή που αναγράφει το βάρος του μοντέλου ...) καθώς είναι δική της ευθύνη εάν αυτό επιλέγει να προσφέρει ενώ θα μπορούσε να αναζητήσει άλλο μοντέλο που να καλύπτει την δικαιολογημένη αυτή απαίτηση (το δικό μας σύστημα είναι 40 κιλά). 2.2.Η προδιαγραφή δεν ζητά απλά να είναι <50 κιλά χωρίς να αναφέρει κάτι άλλο (ούτε αυτό είναι το μοναδικό κριτήριο επιλογής φυσικά αφού υπάρχουν 15 συνολικά κριτήρια/προδιαγραφές μεταξύ των οποίων και η απαίτηση να προσκομιστούν μελέτες από αναγνωρισμένους φορείς --προδ 3) αλλά δικαιολογεί επαρκώς και τον λόγο καθώς αναφέρει :για να είναι άνετη η διακίνησή του. Η αναφορά στις διαστάσεις συνοδεύουν την απαίτηση για την άνετη διακίνηση διότι από μόνο του το βάρος δεν θα αποτελούσε κριτήριο

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

λειτουργικότητας στον χώρο της, καθώς θα μπορούσε να είναι ελαφρύ αλλά ταυτόχρονα ψηλό κι ογκώδες που να μην περνά από τις πόρτες κι ορθώς αναφέρονται συμπληρωματικά και οι απαιτήσεις για τις διαστάσεις του (ως αναφέρονται και για τις κλίνες στο είδος 15 , προδ 23 σελ 81 της διακ/ξης, για τις οποίες δεν διαμαρτύρεται). Εξάλλου ως αναφέρει και η ίδια η προσφεύγουσα (σελ 7 προσφυγής της) : «στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») του Ν. 4412/2016, προβλέπεται, εκτός άλλων, ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών...». Επομένως για να είναι σαφής η διακήρυξη αλλά και να υπάρχουν αντικειμενικά συγκρίσιμες προσφορές ορθώς γίνεται αναφορά στο όριο του βάρους , αφού προφανώς μέχρι 50 κιλά είναι άνετη να γίνει μετακίνηση ενός τροχήλατου είδους (σε σχέση με τα 98 κιλά που είναι το δικό της) και καθώς αφορά μηχάνημα που δεδομένης της ευκολίας και σύντομου χρόνου λειτουργίας, ο στόχος σύμφωνα με την κοινή πείρα είναι να χρησιμοποιείται καθημερινά σε όλους τους χώρους του νοσοκομείου . Επίσης σύμφωνα με την προδιαγραφή 1 «Να είναι τροχήλατο σύστημα απολύμανσης επιφανειών χώρου κατάλληλο για χρήση σε νοσοκομειακό χώρο προκειμένου να περιοριστεί η διασπορά μικροβίων και να αντιμετωπιστούν οι ενδονοσοκομειακές λοιμώξεις», δείχνει ότι δεν θα χρησιμοποιηθεί μόνο σε ορισμένα τμήματα του νοσοκομείου, κι επειδή η διασπορά μικροβίων «συνδέεται» με άλλους χώρους εξυπακούεται κι από την φύση του μηχανήματος ότι θα μετακινείται για να αδρανοποιήσει μικρόβια τα οποία ούτε στάσιμα σε ένα χώρο είναι ούτε ορατά εξάλλου αναφερόμαστε σε αντιμετώπιση της «διασποράς» κι αυτό από μόνο του είναι αρκετό για να αποδώσει ότι τέτοιου είδους μηχανήματα χρησιμοποιούνται και στην «πηγή» από όπου προήλθε το μικρόβιο δηλαδή εάν ανακαλυφθεί ότι υπάρχει μικρόβιο στην ΜΕΘ,όπως πλέον λόγω και της πανδημίας όλοι ξέρουμε, οι λοιμωξιολόγοι ψάχνουν να βρουν από που «προήλθε/εισήχθη το μικρόβιο» που μπορεί να είναι λχ από τα αποδυτήρια του προσωπικού της στεφανιαίας μονάδας ή από τον χώρο λυραφείο ενημέρωσης συγγενών ή από τα εξωτερικά ιατρεία (ΤΕΠ), δεν είναι εύλογη υποχρέωση να μεταφερθεί το μηχάνημα για

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

απολύμανση του χώρου αυτού ώστε να αδρανοποιηθεί το μικρόβιο στην «πηγή του»; Αυτά είναι γνωστά πλέον λόγω της πανδημίας και στον καθένα πολύ δε περισσότερο σε όσους εμπορεύονται και είναι «ειδικοί» επομένως και στην προσφεύγουσα και είναι προφανές ότι για εμπορικούς λόγους κι όχι ουσίας κάνει την προσφυγή της γιατί άνετη διακίνηση και τροχήλατο σημαίνει μικρό φορτίο ώθησης διαφορετικά και 200 κιλά μηχάνημα θα μπορούσε να είναι αποδεκτό και δεν θα ήταν δίκαιη η σύγκριση με προηγμένης τεχνολογίας μηχανήματα! Για όλους τους ανωτέρω λόγους δεν απορούμε γιατί τα ζητά η αναθέτουσα αρχή καθώς αυτές είναι γνωστές λειτουργικές ανάγκες σε όσους ασχολούνται με τον τομέα αυτό -Από την εμπειρία μας ένα μηχάνημα απολύμανσης θα χρησιμοποιηθεί σε διάφορους χώρους ενός νοσοκομείου ακόμη κι αρχικά ως σκοπός μπορεί να αναφέρεται λχ το αιμοδυναμικό, η στην στεφανιαία μονάδα, οι ουαλέτες κτλ καθώς θα πρέπει να πάει και στο τεχνικό τμήμα για service ,στα χειρουργεία, στην μονάδα αιμοκάθαρσης/τεχνητού νεφρού (MTN) αλλά και σε αποθηκευτικούς χώρους που μπορεί να φυλάγονται τα υλικά των κλινικών, στα γραφεία ιατρών,στις τουαλέτες κτλ (αυτό σημαίνει η συνοπτική περιγραφή «για νοσοκομειακή χρήση ως ζητείται) .Εκ των πραγμάτων υπάρχουν και σκαλοπάτια μικρά ή διάκενα στα ασανσέρ όπου ίσως ελαφριά ανασήκωση της συσκευής να είναι απαραίτητη για την προσπέλαση στον χώρο χωρίς την καταπόνηση του χειριστή κι αυτό είναι προφανώς εύκολο εάν είναι <50 κιλά κιαπαγορευτικό εάν είναι 98 κιλά ως το σύστημα που προτίθεται να προσφέρει η προσφεύγουσα οπότε είναι αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της για αδικαιολόγητες προδιαγραφές που περιορίζουν δήθεν αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό ,καθώς αναφέρεται πλήρως ο λόγος στην διακήρυξη. Επίσης είναι ένα μηχάνημα που θα χρησιμοποιείται καθημερινά για 5-10 λεπτά περίπου (σε αντίθεση λχ το ακτινολογικό μηχάνημα που θα πάει στην στεφανιαία μονάδα, μια (1) φορά την ημέρα αλλά και πάλι θα ήταν σημαντική παράμετρος το βάρος και η δυσκολία στην ώθηση).Είναι δυνατόν να μην είναι εύλογο η αναθέτουσα αρχή να ζητά βάρος <50 κιλά, για να μην ταλαιπωρείται από την ώθησή του και να γίνεται εύκολα και γρήγορα ώστε να μπορεί πρακτικά να χρησιμοποιηθεί (εάν ήταν βαρύ μηχάνημα ίσως έβρισκε πρόσχημα ο κάθε χειριστής να μην πάει να κάνει απολύμανση ή να

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

ήθελε ώρες να πάει από τον έναν χώρο στον άλλον για να το μεταφέρει, οπότε χάνει και το νόημα της απαίτησης να πετυχαίνει απολύμανση σε 5-10 λεπτά που ο στόχος είναι να χρησιμοποιηθεί σε περισσότερους χώρους κι όχι να θέλει 1 ώρα για να το φέρει από τον έναν χώρο στον άλλον λόγω του βάρους του που θα δυσκόλευε την άνετη διακίνηση! (επισημαίνουμε ότι η χρήση της UVC γίνεται μόνο όταν δεν υπάρχει ανθρώπινη παρουσία οπότε με το που θα φύγει ένας ασθενής από τον χώρο μέχρι να έρθει ο επόμενος πρέπει τάχιστα να γίνει και η απολύμανση φέροντας εκεί το μηχάνημα σε κάθε χώρο αφού τα μικρόβια υπάρχουν παντού. Εξάλλου «στρογγυλό νούμερο» ζητά η αναθέτουσα αρχή (<50), θα ήτο «ύποπτο να ζητά λιγ <36,5 ή <40 κιλά -Εάν δεν ήθελε κινητό σύστημα θα ζητούσε να βάλει επιτοίχια συστήματα UVC ως αυτά που υπήρχαν στα χειρουργεία κτλ (με πολλά μειονεκτήματα) κι όχι τροχήλατο (οπότε και τα 98 κιλά ίσως να ήταν αποδεκτά) καθώς αποδεικνύεται η πρόθεση να μεταφέρεται παντού στον ευρύτερο νοσοκομειακό χώρο -η τοποθέτηση/επανατοποθέτηση του μηχανήματος (εάν είναι μεγάλος ο χώρος) είναι πολύ πιο εύκολο για να γίνει επακριβώς ή να ελιχθεί ανάμεσα σε τόσα άλλα μηχανήματα (κλίνες τροχήλατα κτλ) ,στην συγκεκριμένη επιθυμητή θέση, ένα ελαφρύ μηχάνημα παρά ένα με τα διπλάσια κιλά! -εάν η προδιαγραφή έγραφε απλά «άνετη μετακίνηση» χωρίς όριο στο βάρος, τότε η λέξη «άνετο» επιφέρει υποκειμενικό κριτήριο που δεν μπορεί να στοιχειοθετήσει αντικειμενική αξιολόγηση. Δηλαδή ακόμη κι ένα σύστημα με 200 κιλά θα μπορούσε να ισχυριστεί κάποιος ότι είναι άνετο (ρωτήστε αυτόν που πρέπει να το ωθήσει/ανασηκώσει να σας το πει καλύτερα καθώς και την επιβάρυνση της υγείας του) απλά και μόνο επειδή θα έχει ρόδες και είναι τροχήλατο! Το ότι έχει ρόδες/τροχοί που βοηθούν την διακίνηση, ΔΕΝ αποτελεί ισοδύναμο λόγο για να δικαιολογήσει την άνετη διακίνηση ως επικαλείται η προσφεύγουσα (σελ 14 της προσφυγής της «επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά των τροχών – ήτοι του μέσου μεταφοράς – του μηχανήματος» (και το αυτοκίνητο έχει ρόδες αλλά δεν μπορεί κανένας να το σπρώχνει/ανασηκώσει «άνετα») κι αλίμονο εάν η αναθέτουσα αρχή δεν λάμβανε μέριμνα να μην καταπονείται το νοσηλευτικό προσωπικό που αποτελεί υποχρέωση κάθε φορέα σύμφωνα με τον κανονισμό περί ΥΓΕΙΑΣ

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

&ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΡΓΑΣΙΑ για προστασία προσωπικού από την καταπόνηση κάτι για το οποίο γίνεται ολοένα και περισσότερο λόγο σε όλα τα επιστημονικά ιατρικά συνέδρια καθώς συνδέεται και με το παγκόσμιο πρόβλημα έλλειψης προσωπικού λόγω και της καταπόνησής του. Προσπαθεί λοιπόν ατυχώς η προσφεύγουσα να προσβάλει την απαίτηση αδιαφορώντας για την δικαιολογημένη κάλυψη της ανάγκης να διακινείται άνετα. -Τι έπρεπε δηλαδή ,να μην κάνει αναφορά στο βάρος ως διαμαρτύρεται η προσφεύγουσα για να ακυρωθεί η εν λόγω προδιαγραφή; τότε θα ήταν μη συγκρίσιμες οι προσφορές εις βάρος της προηγμένης τεχνολογίας και θα ήταν ασαφής η διακήρυξη (και θα κάναμε εμείς προσφυγή ή αίτημα διευκρίνησης για αποδεκτό όριο). Οι υπολογιστές κάποτε ήταν ογκώδης και βαριοί, καταλάμβαναν ολόκληρο δωμάτιο και χρειαζόνταν πολλά άτομα για να το σηκώσουν...τώρα έχει φτάσει να είναι τσέπης ή να ζυγίσουν μερικά κιλά και να είναι και πιο αποδοτικοί...τι θέλουμε ένα δημόσιο με δύσχρηστο εξοπλισμό που δεν θα χρησιμοποιεί ή θα περίμενε κανείς να συγκριθεί αντικειμενικά και δίκαια ένα σύγχρονης τεχνολογίας υπολογιστής με ένα ογκώδες παρωχημένης τεχνολογίας; Όταν αγοράζουμε υπολογιστή για διακίνηση πέρα από τα λειτουργικά χαρακτηριστικά απόδοσης (κάρτες γραφικών, μέγεθος οθόνης, γρήγορο επεξεργαστή) δεν κοιτάμε πάντα και το βάρος του; Ακόμη και σε τροχήλατη βάση να το βάζαμε πάλι το συνολικό βάρος δεν επηρεάζει την κρίση μας; Η αναθέτουσα αρχή δεν απαιτεί λχ απλά να ζυγίζει 10 κιλά ,αλλά έχει βάλει ένα μέσο βάρος > από 50 κιλά. Η προσφεύγουσα δηλώνει ότι το μοντέλο που θέλει να προσφέρει έχει βάρος μεγαλύτερου του ζητούμενου των 50 κιλών: - λόγω του ότι έχει 24 λυχνίες (που κατά συνέπεια κατασκευαστικά στο σύνολο το κάνουν δήθεν πιο βαρύ) και το ότι έχει πολλές λυχνίες σημαίνει δήθεν προηγμένη τεχνολογία γιατί έχει δήθεν μεγαλύτερη εκπνευόμενη ακτινοβολία 630(ως αναφέρει για το δικό της), αρα δήθεν μεγαλύτερη αποτελεσματικότητα στην απολύμανση κι ότι δήθεν παραλείπει η αναθέτουσα αρχή να αναφερθεί στη εκπνευόμενη ισχύ (δηλαδή μας λέει η προσφεύγουσα ότι αυτό που πήρε χρόνια έρευνας για τους κατασκευαστές θα ήταν σε θέση ένας ιατρός ή τεχνικός νοσοκομείου να ξέρει τι ισχύ χρειάζεται ιδιαίτερα στη παρούσα φάση που είναι καινοτόμο σύστημα) κι ότι δήθεν αποτελεί πολύ

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

σημαντικό κριτήριο. Το αβάσιμο των ανωτέρω ισχυρισμών της είναι προφανές καθώς : ✓ η προδιαγραφή 11 αναφέρει «κατά προτίμηση» λιγότερες από 5 λυχνίες επομένως δεν απορρίπτεται η προσφεύγουσα που έχει 24. ✓, ούτε θα υποβαθμολογηθεί καθώς δεν έχει ως κριτήριο ο συγκεκριμένος διαγωνισμός την βαθμολογία(Κριτήριο κατακύρωσης είναι: Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής) ✓ το βάρος κάθε λυχνίας είναι περίπου ως κι οι κοινές λάμπες σε μεγαλύτερο μέγεθος , κι από την κοινή πείρα είναι περίπου 100 γρ. δηλαδή εάν έχει 24 λυχνίες το βάρος τους δεν θα είναι πάνω από 2,5-5 κιλά! τα υπόλοιπα είναι τα ηλεκτρονικά συστήματα τα οποία μια προηγμένη τεχνολογία επιλέγει την κατασκευή με υψηλής τεχνολογίας μικροηλεκτρονικά (ως οι υπολογιστές που κάποτε ήταν ογκώδεις...)ώστε στο σύνολό της η συσκευή να μην είναι βαριά κι εύκολη διακινήσιμη υπο όλες τις συνθήκες ενός νοσοκομείου ιδιαίτερα τώρα που η πανδημία μας αποδεικνύει ότι σε χρόνο ρεκόρ μια κλινική μπορεί να γίνει κλινική covid ή να δημιουργηθούν εξωτερικά του κυρίου κτιρίου του νοσοκομείου, οικίσκοι για περίθαλψη ασθενών που προφανώς θα χρειαστεί να απολυμανθούν επομένως θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή να προβλέπει και μελλοντικές ανάγκες απολύμανσης σε άλλους χώρους. (ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για χρήση σε ασθενοφόρα παρόλο που δεν ζητείται η χρήση σε αυτά από την αναθέτουσα αρχή, ενισχύει και τον ισχυρισμό μας να είναι εύκολη στη διακίνηση μια συσκευή με μικρό βάρος). ✓ Σχετικά με την αναφορά της προσφεύγουσας ότι παραλείπει η αναθέτουσα αρχή να αναφερθεί σε ισχύ εκπεμπόμενης ενέργειας από τις λυχνίες κι ότι δήθεν ο αριθμός λυχνιών είναι αναλογικά συνδεδεμένος με την αποτελεσματικότητα της συσκευής (σελ 15 της): «Ειδικότερα, εξ όσων γνωρίζουμε τα συστήματα απολύμανσης που κυκλοφορούν στην αγορά και προορίζονται για νοσοκομειακούς χώρους, μπορούν να φέρουν 10, 15 ή και 24 λυχνίες, με άμεση επίδραση στην δυναμικότητά τους. Παρά το ότι, λοιπόν, όπως ήδη αναφέρθηκε, το Νοσοκομείο επιθυμεί να προμηθευτεί συστήματα UV ακτινοβολίας υψηλής απολυμαντικής ικανότητας «κατάλληλα να χρησιμοποιηθούν σε χώρους όπου απαιτείται υψηλή υγιεινή», με την κατά τα ανωτέρω θέσπιση περιορισμού ως

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

προς τον επιθυμητό αριθμό λυχνιών του ζητούμενου μηχανημάτων αποκλείει (και πάντως περιορίζει δραστικά) τη δυνατότητα προσφοράς τέτοιων μηχανημάτων, διατηρώντας σε αναντίστοιχα χαμηλό επίπεδο ουσιώδες τεχνικό τους χαρακτηριστικό (αριθμό λυχνιών), που σχετίζεται με την απολυμαντική τους ικανότητα, με συνέπεια να συρρικνώνεται ο κύκλος των δυνάμενων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό οικονομικών φορέων και να περιστέλλεται δραστικά η δυνατότητα ανάπτυξης ανταγωνισμού..» & στη σελ 16..... : «δεν ορίζει καμία μετρήσιμη τιμή ως προς την ελάχιστη αποδεκτή ισχύ της εκπεμπόμενης ακτινοβολίας, ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί η δυνατότητα απολύμανσης, που παρέχεται από κάθε μηχανήμα. Τούτο, παρότι είναι ευνόητο ότι ένα σύστημα με μεγαλύτερο αριθμό λυχνιών εκπέμπει υψηλότερης ισχύος UV-C ακτινοβολία, αλλά και εξασφαλίζει καλύτερες επιδόσεις από πλευράς χρόνου απολύμανσης σε σχέση και με το εμβαδόν που καλύπτεται με την εκτέλεση κάθε εφαρμογής.» Προφανώς δεν έχει την δηλωθείσα εμπειρία της αγοράς γιατί : -το δικό μας μηχανήμα που προτιθέμεθα να προσφέρουμε έχει 4 πανίσχυρες λυχνίες και τέτοια κατασκευαστική σχεδίαση (με ανακλαστήρες για την ορθή διάχυση της εκπεμπόμενης ακτινοβολίας ως και πολλά άλλα μηχανήματά) που η συνολικά η εκπεμπόμενη ισχύς είναι 1300watt (πολύ περισσότερα από οσα εκπέμπουν οι 24 λυχνίες της προσφεύγουσας!). Αρα δεν ισχύει ότι επειδή έχει 24 λυχνίες έχει μεγαλύτερη ισχύ ακτινοβολίας από ότι αν έχει 4 (λυχνίες) -επομένως υπάρχουν μηχανήματα στην αγορά με λιγότερες από 10 λυχνίες και καλύτερη ισχύ επομένως ο ισχυρισμός της ότι περισσότερες λυχνίες σημαίνει μεγαλύτερη ισχύ /ένταση εκπεμπόμενης ακτινοβολίας ΔΕΝ ΙΣΧΥΕΙ! Ως βιοιατρικός μηχανικός , επιτρέψτε μου να επισημάνω τα κάτωθι βásiμα κι ευρέως αποδεκτά : -όλες οι λάμπες δεν είναι ίδιες. -συχνά υπάρχει η σύγχυση ότι περισσότερες λάμπες σημαίνει περισσότερη δόση κι αυτό προσπαθεί η προσφεύγουσα να προβάλλει. Όμως : Όπως και στους κοινούς λαμπτήρες, που όλες οι λάμπες δεν είναι το ίδιο φωτεινές/ αποτελεσματικές (πόσες φορές αρκεί μια καλής ποιότητας λάμπα για να φωτίσει αποτελεσματικά ένα δωμάτιο ενώ κάποιες άλλες δεν φωτίζουν το ίδιο κι αναγκαζόμαστε να βάλουμε περισσότερες λάμπες ή αργούν να ανάψουν ή μια λάμπα να έχει χαμηλότερη

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

ισχύ από μια άλλη κτλ;) Έτσι κι εδώ δεν είναι κριτήριο ο αριθμός των λαμπών για τεκμηρίωση της αποτελεσματικότητας του σκοπού για τον οποίο προορίζεται που είναι η αποτελεσματική απολύμανση. ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΣΕ ΤΕΤΟΙΟΥ ΕΙΔΟΥΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΕΙΝΑΙ ΜΟΝΟ ΤΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΑΠΟ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜΕΝΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑ(που υπό ειδικές συνθήκες φυλάγουν το κάθε παθογόνο βακτήριο και είναι σε θέση να κάνουν με πλακάκι ανάλυση για να δουν ξέροντας ότι υπήρχε στο δωμάτιο το συγκεκριμένο παθογόνο κι εάν μετά την χρήση του μηχανήματος αδρανοποιήθηκε και σε πόσο χρόνο) κι αυτό διότι ένας προηγμένος κατασκευαστής μπορεί να έχει εξαιρετική ποιότητα λαμπών που με λιγότερες να πετυχαίνει αποτελεσματικότητα κι ορθώς τα ζητά η αναθέτουσα αρχή στη προδιαγραφή 3. Επίσης η σχεδίαση του μηχανήματος (πχ με ανακλαστήρες που ενισχύουν την κατανομή της δόσης), η πυκνότητα και ο τρόπος διάχυσης, συμβάλουν σημαντικά στην αποτελεσματικότητα χωρίς να χρειάζονται (αναλόγως τον κατασκευαστή)περισσότερες λάμπες.Επίσης με δεδομένη την αποτελεσματικότητα λιγότερες λάμπες προφανώς είναι καλύτερο καθώς χρειάζεται λιγότερος χρόνος για να αντικατασταθούν ,μικρότερος χώρος αποθήκευσης εφεδρικών λαμπών κτλ (με την προϋπόθεση ότι τεκμηριώνεται η αποτελεσματικότητα ως ορθώς ζητείται σε άλλα σημεία των προδιαγραφών της διακήρυξης) κι ορθώς το ζητά η αναθέτουσα αρχή «θα προτιμηθεί» οπότε δεν περιορίζει τον ανταγωνισμό ως ισχυρίζεται [...].»

17.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

18. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

19. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.[...]

20. Επειδή στους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: « [...] Παράρτημα II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης του διαγωνισμού, και ειδικότερα στην ενότητα με α/α 16 «Σύστημα Απολύμανσης Χώρου», έχουν οριστεί, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

«..... 5. Να είναι τροχήλατο, βάρους < 50 κιλά, διαστάσεων το πολύ 90 X 90 X 190 cm (Μ X Π X Υ), έτσι ώστε αφενός να μην καταλαμβάνει μεγάλο αποθηκευτικό χώρο αλλά και να περνά άνετα από τις πόρτες και τα ασανσέρ κατά τη διακίνησή του στα διάφορα τμήματα του Νο-σοκομείου.

... 11. Η αντικατάσταση των λαμπών υπεριώδους ακτινοβολίας να είναι απλή και εύκολη για αυτό να μη είναι πολλές (κάτω από 5 κατά πρότίμηση) για

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

τάχιστη αντικατάστασή τους αλλά και ελαχιστοποίηση του χώρου αποθήκευσης ανταλλακτικής πλήρης συστοιχίας, με δεδομένη την ως άνω αναγραφόμενη αποτελεσματικότητά τους. Να διαθέτουν περίβλημα που να λειτουργούν ως ανακλαστήρες για την καλύτερη κι αποτελεσματικότερη διάχυση της έντασης της ενέργειας που εκπέμπουν και γενικώς να περιγραφεί ο τρόπος με τον οποίο επιτυγχάνε-ται η αποτελεσματική χρήση τους....».

[...]».

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητας των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη - πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που εκείνη κρίνει. Η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής από ποσοτική και ποιοτική άποψη, που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτησή τους, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

22.Επειδή, προς εξασφάλιση της ισότιμης προσβάσεως των οικονομικών φορέων στη διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και προκειμένου οι δημόσιες συμβάσεις να είναι ανοιχτές στον ανταγωνισμό, απαγορεύεται, κατ' αρχήν, η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, υπό την έννοια ότι οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτές χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου. Δεν αποκλείεται, όμως, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣτΕ 1105/2010, πρβλ. ΣτΕ. 365/2007, Ε.Α. ΣτΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη με ιδιαίτερη σοβαρότητα την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει ότι η αναθέτουσα δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό θεσπίζοντας κατά το δοκούν τεχνικά χαρακτηριστικά ως επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

και ούτως η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει. Επειδή, πρέπει να τονισθεί, σχετικώς, ότι τυχόν ταύτιση των πληττόμενων προδιαγραφών με προϊόντα συγκεκριμένης εταιρείας, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι σχετικές τεχνικές προδιαγραφές είναι φωτογραφικές (Ε.Α. ΣΤΕ 1025, 836/2010, 829, 201/2007) Εξάλλου, δεν θεωρούνται ως φωτογραφικές οι τεχνικές προδιαγραφές, στις περιπτώσεις εκείνες που, τελικώς, συμμετέχει στο διαγωνισμό ικανός αριθμός προσφερόντων, γιατί, μετά από μία ευρεία συμμετοχή, σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει περιορισμός του ανταγωνισμού (ΣΤΕ 214,215/2011).

23. Επειδή, οι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν, ως εκ της φύσεώς τους, αιτιολογίας (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 918/2003, 876/2004), η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ενώ θα πρέπει να θεωρείται ότι απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θεσπίσεως επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 434/2008).

24.Επειδή, ετέρωθεν και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές ελέγχονται από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ ΣΤΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.), σε κάθε δε περίπτωση θα πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και να μην εισάγουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτή χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου, ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2402/2010).

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

25.Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

26.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

27.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της.2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

28.Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής -λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των, κατ' ελάχιστον, αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και, ειδικότερα, η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

29. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

30. Επειδή για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού της προσφυγής αλλά και των ισχυρισμών της προσφεύγουσας περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ενωσιακού και εθνικού, που συνετελέσθη με την προσβαλλομένη και τους τιθέμενους όρους της διακήρυξης αυτής, απαιτείται ενδελεχής έρευνα που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕΦΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

31. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος από τον αποκλεισμό της συμμετοχής του στο διαγωνισμό είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 739/2008, 1087/2006, 822/2005).

32. Επειδή η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία. Σε κάθε περίπτωση, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου με την ταχεία διεξαγωγή και την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣΤΕ 840/2008).

33. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη. Επίσης, δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του, ήτοι σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τα ανωτέρω, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από

Αριθμός απόφασης: Α76/2021

τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι λιγότερες από τα οφέλη σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 29 της παρούσας.

34. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

35. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

36. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής της προσβαλλόμενης απόφασης και λήψης προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων του αιτούντος.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ αποκλειστικά και μόνο ως προς το είδος με α/α 16.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ