

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 05.05.2021 με την εξής σύνθεση:
Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής που σωρεύεται στην από
24.04.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) -
Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 876/26.04.2021 της
εταιρίας με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενης

Κατά του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ «...» και
του αποσπάσματος Πρακτικού της ...τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού
Συμβουλίου του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου «...» περί εγκρίσεως
του υπ' αριθμ. ...πρακτικού διενέργειας (ηλεκτρονική αποσφράγιση και
αξιολόγηση υποφακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής
προσφοράς) του ...Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την
ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών Καθαριότητας των Κτιριακών
Εγκαταστάσεων και του Περιβάλλοντος χώρου του Νοσοκομείου,
προϋπολογισμού 3.600.000,00 € (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) για ένα έτος,
με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη
προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: Α 75 / 2021

1. Επειδή, με την Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτή αποφασίστηκε ο αποκλεισμός της από την συνέχεια του διαγωνισμού και έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας «...». Στο αίτημα τούτο σωρεύει και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων για την μη περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

2. Επειδή, το ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟ ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ «...» με την υπ' αριθ ...Διακήρυξη προκήρυξε διεθνή, ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών Καθαριότητας των Κτιριακών Εγκαταστάσεων και του Περιβάλλοντος χώρου του Νοσοκομείου, προϋπολογισμού 3.600.000,00€ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) για ένα έτος (με δικαίωμα μονομερούς παράτασης της σύμβασης μέχρι και 12 επιπλέον μήνες από την πλευρά της Αναθέτουσας Αρχής), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής (CPV: ...). Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών Καθαριότητας των Κτιριακών Εγκαταστάσεων και του Περιβάλλοντος χώρου του Νοσοκομείου συμπεριλαμβανομένης της προμήθειας των απαραίτητων ειδών ατομικής υγιεινής για τις ανάγκες των ασθενών, των επισκεπτών και του προσωπικού του Νοσοκομείου καθώς και της αντικατάστασης θηκών ρολού υγείας, χειροπετσετών και κρεμοσάπουνων για τα WC θαλάμων κλινικών και τα κοινόχρηστα WC. Η Διακήρυξη και το πλήρες κείμενο της παρούσας διακήρυξης καταχωρήθηκε στις 29.12.2020 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ), καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. λαμβάνοντας ως αύξοντα αριθμό α/α ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος τον αριθμό Στο Διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά τρεις (3) διαγωνιζόμενοι, ήτοι η εταιρεία «...», η εταιρεία «...», με δ.τ. «...» και η εταιρεία «...» με δ.τ. «...». Κατά το στάδιο αποσφράγισης και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, το Δ.Σ. του Νοσοκομείου αποφάσισε με την προσβαλλόμενη απόφαση την απόρριψη των προσφορών

Αριθμός απόφασης: Α 75 / 2021

των εταιρειών ... και ..., καθώς δεν προσκόμισαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στη διακήρυξη, την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ... και τη συνέχιση του διαγωνισμού με την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της τελευταίας.

3. Επειδή, για την άσκηση της υπόψη Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016, το νόμιμο παράβολο, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 15.000 ευρώ.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 3.600.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 14.04.2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι διαγωνιζόμενοι, και η Προσφυγή ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 24.04.2021, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του νόμου.

6. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρείας, ματαιώνοντας ως εκ τούτου την προσδοκία της προσφεύγουσας να αναλάβει την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης. Κατά το μέρος δε που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όλως μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της στον υπό κρίση διαγωνισμό, με τη μη νόμιμη αιτιολογία ότι στο Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) που υπεβλήθη δήλωσε ότι στηρίζεται στις ικανότητες έξι (6) οικονομικών φορέων και είχε προσκομίσει Ευρωπαϊκά Ενιαία Έγγραφα Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) μόνο για τους πέντε (5)

Αριθμός απόφασης: Α 75 / 2021

οικονομικούς φορείς και συγκεκριμένα δεν κατέθεσε Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) για την ατομική επιχείρηση ..., πλην όμως η ατομική επιχείρηση ...δηλώθηκε εκ παραδρομής στο ΕΕΕΣ ως τρίτος στην ικανότητα του οποίου θα στηριζόταν, ενώ στην πραγματικότητα είχε ήδη συνάψει σύμβαση μίσθωσης του συγκεκριμένου εξοπλισμού, το οποίο προβλέπεται στον όρο 2.2.6 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης του διαγωνισμού, διότι στον όρο 2.2.6 αναφέρεται ότι: «xix. Λόγω της μεγάλης έκτασης των εξωτερικών χώρων του Νοσοκομείου και τη γειτνίασή τους με δασώδη έκταση διάφορα ζώα εισέρχονται σε αυτούς. Για το λόγο αυτό ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει (1) Ένα όχημα μεταφοράς νεκρών ζώων αδειοδοτημένο από την Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής (ιδιόκτητο ή με χρήση υπεργολάβου). Ο οδηγός του οχήματος θα διαθέτει Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης ... (να κατατεθούν τα δικαιολογητικά στη τεχνική προσφορά του υποψηφίου αναδόχου είτε είναι ιδιόκτητο, είτε μισθωμένο είτε με χρήση υπεργολάβου)» κι επομένως η διακήρυξη επιτρέπει και τη μίσθωση από τρίτο ως μέσο πλήρωσης του παραπάνω κριτηρίου επιλογής, και συγκεκριμένα της διάθεσης ενός (1) οχήματος μεταφοράς νεκρών ζώων, και δεν προβλέπει ως προσόν μόνο την ιδιοκτησία οχήματος μεταφοράς νεκρών ζώων, που έπρεπε να συντρέχει καταρχήν σε αυτό καθαυτό το πρόσωπο του διαγωνιζομένου, συνεπώς σε περίπτωση μίσθωσης του μέσου αυτού, δεν υφίσταται περίπτωση στήριξης στις ικανότητες τρίτου για την πλήρωσή του, αφού ευθέως επιτρέπεται από τη διακήρυξη η μίσθωσή του και κατά συνέπεια η ατομική επιχείρηση ...δεν συνιστά τρίτο στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται και δεν όφειλε να υποβάλλει για αυτή ξεχωριστό ΕΕΕΣ, διότι το εν λόγω όχημα το είχε ήδη στην κατοχή της, δυνάμει της ως άνω μίσθωσης, κατά την υποβολή της προσφοράς της, συνεπώς πληρούσε το συγκεκριμένο κριτήριο με ίδια μέσα. Κατά το μέρος δε που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι όλως μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την μη νόμιμη τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας, διότι αφενός η υποβληθείσα τεχνική προσφορά αυτής είναι υποχρεωτικά αποκλειστέα καθώς στην τεχνική προσφορά της υποβλήθηκε

Αριθμός απόφασης: Α 75 / 2021

πλαστογραφημένο έγγραφο, εξαπατώντας την αναθέτουσα αρχή και συγκεκριμένα προσκόμισε μαζί με όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής που συνόδευαν την προσφορά της : α) την από 19-1-2021 Σύμβαση Συνεργασίας για υπεργολαβία με την εταιρεία ... για την μεταφορά των νεκρών ζώων, ως επικυρωμένο αντίγραφο από δικηγόρο και β) το δίπλωμα πιστοποιητικό ... του κ. ..., και μάλιστα σε επικυρωμένο αντίγραφο από πληρεξούσιο δικηγόρο, πλην όμως το ανωτέρω προσκομισθέν έγγραφο, ήτοι το επικυρωμένο αντίγραφο του διπλώματος του κ. ..., συνιστά προϊόν πλαστογραφίας, καθώς ο ίδιος ουδέποτε χορήγησε τη συναίνεσή του για την έκδοση επικυρωμένου αντιγράφου του ως άνω διπλώματος του, ουδέποτε είχε επιδείξει το πρωτότυπο έγγραφο στην φερόμενη ως βεβαιούσα την ακρίβεια του εν λόγω αντιγράφου, ενώ παράλληλα ουδεμία συναλλακτική ή συμβατική σχέση τον συνέδεε με την εταιρεία «...», ενώ έχει ήδη κατατεθεί η με ΑΒΜ Ε2021/762 μήνυση ενώπιον του κ. Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης για το αδίκημα αυτό και αφετέρου διότι η προσφορά της ήταν ψευδής, καθότι δήλωσε στο ΕΕΕΣ ότι διαθέτει, μέσω υπεργολάβου, οδηγό για την μεταφορά νεκρών ζώων τον κ. ..., τον οποίο ρητά δηλώνει ως δικό της οδηγό υποβάλλοντας (στην Τεχνική της Προσφορά) το Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης ... στο όνομα του συγκεκριμένου κυρίου ..., ότι καλύπτει πλήρως τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής, έστω και μέσω υπεργολάβου, για τον οδηγό του οχήματος μεταφοράς νεκρών ζώων, ο οποίος διαθέτει πιστοποιητικό εκπαίδευσης ..., ενώ στην τεχνική της προσφορά υπέβαλε πιστοποιητικό εκπαίδευσης ... του κ. ... με τον οποίο δεν έχει καμιά απολύτως σχέση, ούτε το συγκεκριμένο πιστοποιητικό εκπαίδευσης ... του κ. ... διαθέτει νομίμως είτε η προσφέρουσα είτε ο υπεργολάβος της για να το υποβάλει στον διαγωνισμό και στην Τεχνική της προσφορά υπέβαλε πιστοποιητικό εκπαίδευσης ... του κ. ... για την κάλυψη του εν λόγω συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής τεχνικής ικανότητας, με το οποίο δηλώνει ψευδώς ότι διαθέτει κατά την υποβολή της προσφοράς της ως οδηγό τον κ. ..., αν και με τον κ. ... δεν έχει καμιά απολύτως σχέση και οπωσδήποτε δε διαθέτει τον συγκεκριμένο κύριο ... ούτε ως οδηγό, ούτε το συγκεκριμένο

Αριθμός απόφασης: Α 75 / 2021

πιστοποιητικό εκπαίδευσης ... του κ. ... διαθέτει νομίμως για να το υποβάλει στον διαγωνισμό.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με το υπ' αριθ. πρωτ. ...έγγραφο της τις απόψεις της επί της Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής ως αβάσιμης και τη μη αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, συγκεκριμένα δε τη συνέχιση αυτής μέχρι πριν την υπογραφή της οικείας σύμβασης και εκδίκαση της προσφυγής.

8. Επειδή, οι αιτιάσεις που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες, σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας χρήζουν επισταμένης αξιολόγησης που δεν είναι δυνατόν να λάβει χώρα στα στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 496/2011, ΔΕφΑθ 46/2015, 41/2015, 20/2015), του επιληφθέντος Κλιμακίου της ΑΕΠΠ επιφυλασσόμενου να αποφανθεί περί τούτων με την οριστική απόφασή του επί των προσφυγών. Τούτο δε, διότι, απαιτείται προηγουμένως ενδελεχής μελέτη του συνόλου των εγγράφων της σύμβασης και των προσφορών καθώς επίσης και συνεκτίμηση των απόψεων και των πορισμάτων της επιστήμης και της νομολογίας.

9. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, δεδομένης και της φύσης της εξέτασης περί προσωρινών μέτρων, ως και του τυχόν αποτελέσματός τους, το οποίο εξαντλείται στον εντοπισμό πρόδηλου λόγου απαραδέκτου και ούτως, δεν επεκτείνεται σε ζητήματα που απαιτούν τέτοια ενδελεχή έρευνα και πάντως δεν είναι όλως προφανή, β) πιθανολογείται βλάβη της προσφεύγουσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς η διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα επικαλείται αντίθεση της στον νόμο και τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας και τυπικότητας, θα οδηγήσει αναπόφευκτα σε αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και δ) από μια γενική θεώρηση και

Αριθμός απόφασης: Α 75 / 2021

στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη μη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της υπόψη διαδικασίας ανάθεσης.

10. Επειδή η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής και της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι τυχόν ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμες τις μετέπειτα έτερες εκτελεστές πράξεις της αναθέτουσας αρχής, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος όλων των μερών. Η χορήγηση δε ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής αυτής. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προσβαλλόμενης, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας σε βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: Α 75 / 2021

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. ...Διακήρυξη του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ «...», με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών Καθαριότητας των Κτιριακών Εγκαταστάσεων και του Περιβάλλοντος χώρου του Νοσοκομείου, μέχρι την έκδοση και δημοσίευση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 6 Μαΐου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Σαββίδης

Μιχαήλ Σοφιανός