

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Φεβρουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων της από 9.2.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 128/12-2-2018 Προδικαστικής Προσφυγής του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΑΝΩΤΑΤΗ ΣΤΡΑΤΙΩΤΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΣΤΡΑΤΟΥ ΘΗΣΕΑΣ», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα από 1-2-2018 υπ' αριθμ. Φ.600.163/3/341552/Σ220/27.1.2018 Απόφαση ΑΣΔΥΣ «ΘΗΣΕΑΣ» Δ/ΝΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ/ΕΜ2, καθ' ο μέρος αυτή, έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα «... για το προϊόν με α/α 4 «ΛΙΠΟΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΠΥΡΟΒΟΛΩΝ G-403», στη διαδικασία που διακηρύχθηκε με την υπ' αρ. 25/2017 διακήρυξη «Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού για Σύναψη Συμφωνίας Πλαισίου 2ετούς διάρκειας ετών 2017-2019 για την Προμήθεια Βασικών Ελαιολιπαντικών Μέσων Εδάφους για την κάλυψη αναγκών και των τριών (3) κλάδων των ΕΔ». Συγχρόνως, με το συνημμένο στην προδικαστική προσφυγή αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων του, ο αιτών επιδιώκει να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλομένης, καθ' ο μέρος αυτή προσβάλλεται, ήτοι όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου, έως και την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής. Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αριθμός απόφασης: Α74/2018

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 9-2-2018 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 1-2-2018 Απόφασης της αναθέτουσας περί περάτωσης σταδίου τεχνικών προσφορών-δικαιολογητικών κατ' έγκριση του οικείου πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, ο δε προσφεύγων ο οποίος έγινε δεκτός, ως επικαλείται στο ως άνω στάδιο όσον αφορά το μέρος της προσβαλλομένης κατά του οποίου ασκεί την παρούσα, ήτοι επί του τμήματος του προϊόντος με α/α 4 «ΛΙΠΟΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΠΥΡΟΒΟΛΩΝ G-403» του πίνακα ελαιολιπαντικών, βάλλει ειδικότερα κατά της προσβαλλόμενης καθ' ο μέρος αυτή έκρινε ως αποδεκτή την τεχνική προσφορά-δικαιολογητικά του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου επί του ίδιου τμήματος. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ειδικότερα ότι η προσφορά του παραπάνω έτερου διαγωνιζομένου παρέβη όρους των τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίοι είχαν οριστεί ρητά ως απαράβατοι κατά το άρ. 1 παρ. 5 Ειδικών Όρων της διακήρυξης και επομένως, η παράβαση αυτή επάγεται τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του, κατά το άρ. 4 παρ. 13 της διακήρυξης (Γενικοί Όροι). Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος παρέβη την παρ. 7.4.6 της τεχνικής προδιαγραφής ΠΕΔ-Α-00004/Εκδοση 1/27-5-2014/ΓΕΣ/ΔΕΜ περί απαίτησης υπευθύνου δηλώσεως, η οποία μεταξύ άλλων θια πρέπει να προβλέπει ότι σε περίπτωση αλλοίωσης ή αποκόλλησης ετικετών σήμανσης των συσκευασιών του λίπους εντός του διαστήματος της προσφερόμενης εγγύησης, χωρίς υπαιτιότητα της αναθέτουσας, αυτές θα αντικαθίστανται αζημίως με ευθύνη του προμηθευτή, την οποία υπεύθυνη δήλωση με το ως άνω περιεχομένο, ο παραπάνω έτερος διαγωνιζόμενος δεν υπέβαλε. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση της παρ. 7.4.8 των ίδιων τεχνικών προδιαγραφών, κατά την οποία το προσφερόμενο λίπος θα πρέπει να διατηρεί αναλλοίωτα τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά του για τουλάχιστον 2 έτη από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του, ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος υπέβαλε μεν υπεύθυνη δήλωση που μεν παρείχε τέτοιο

Αριθμός απόφασης: Α74/2018

περιεχόμενο, μαζί με την από 28-9-2017 επιστολή της προμηθεύτριας του προϊόντος (προς τον έτερο διαγωνιζόμενο) εταιρίας ... με όμοιο περιεχόμενο, πλην όμως, η παραγωγός του προϊόντος εταιρία ... με την από 27-9-2017 επιστολή της προς την ... δηλώνει ότι το προϊόν θα διατηρήσει τα χαρακτηριστικά του και θα μείνει σταθερό για τουλάχιστον δύο χρόνια από την ημερομηνία παραγωγής (ήτοι η διετία εκκινεί από σημαντικά νωρίτερο, κατά τον προσφεύγοντα, χρονικό σημείο σε σχέση με την οριστική παραλαβή του), εφόσον φυλάσσεται υπό κατάλληλες συνθήκες. Συνεπώς, κατά τον προσφεύγοντα, η ως άνω υπεύθυνη δήλωση του έτερου διαγωνιζομένου, και μάλιστα είχε καταρχήν σύμφωνο με τη διακήρυξη περιεχόμενο, το οποίο όμως κατά τα ανωτέρω προκύπτει ως ανακριβές και μη ανταποκρινόμενο στην πραγματικότητα. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του όρου 5.2.2.2 των τεχνικών προδιαγραφών «Εργαστηριακός Έλεγχος», κατά την οποία αν το επίδικο προϊόν δεν δύναται να ελεγχθεί στην 873 ΑΚ, ελέγχεται με αποστολή δείγματος σε ιδιωτικό εργαστήριο επιλογής του προμηθευτή, ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος, με την από 28-9-2017 υπεύθυνη δήλωσή του, δήλωσε ότι θα αποστείλει προς έλεγχο στο εργαστήριο της προμηθεύτριας του ..., πράγμα που κατά τον προσφεύγοντα απαγορεύεται ρητά από τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης. Με τον τέταρτο λόγο του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι κατά την παρ. 4.2.2 των τεχνικών προδιαγραφών έπρεπε να κατατεθεί τεχνικό φυλλάδιο, από το οποίο να προκύπτει η κάλυψη των 16 τεχνικών απαιτήσεων της παραγράφου αυτής. Πλην όμως, ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος αφενός δεν κατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο του παραγωγού, αλλά της, κατά τον προσφεύγοντα, αναρμόδιας προς τούτο, προμηθεύτριας του (του διαγωνιζομένου) εταιρίας ..., αφετέρου από αυτό προκύπτει η κάλυψη μόνο 5 από τα 16 απαιτούμενα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, ενώ η παραπάνω προμηθεύτρια του διαγωνιζομένου εταιρία απλώς αντιγράφει τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής; 4.2.2., ώστε να παρουσιάσει ότι τις πληροί.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής,

Αριθμός απόφασης: Α74/2018

βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από την αναστολή και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

Αριθμός απόφασης: Α74/2018

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία 19021230995804100038 και ποσού ευρώ 4.263,00 ευρώ, όπως και αποδεικτικό περί πληρωμής του δια του από 9-2-2018 εμβάσματος του προσφεύγοντος μέσω Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, το δε παράβολο φέρει την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία που διακηρύχθηκε με την υπ' αρ. 25/2017 διακήρυξη «Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού για Σύναψη Συμφωνίας Πλαισίου 2ετούς διάρκειας ετών 2017-2019 για την Προμήθεια Βασικών Ελαιολιπαντικών Μέσων Εδάφους για την κάλυψη αναγκών και των τριών (3) κλάδων των ΕΔ» (CPV: 09211610-0,09211820-5,24951000-5), εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 4.567.090,00 ευρώ και εκτιμώμενη αξία τμήματος που αφορά η διακήρυξη (είδος α/α 4) 852.600 ευρώ, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 6-7-2017, δημοσιεύτηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α 44134,1 της 13/7/2017 και στο ΚΗΜΔΗΣ την 7-7-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 17PROC001655260. Επομένως, υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω (συνολικής) εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή παρίσταται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 1-2-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε Προσφεύγων, παρίσταται ως έχων άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την εν γένει άσκηση της ως Προσφυγής, αφού έγινε αποδεκτός για το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού ως προς το τμήμα του διαγωνισμού που αφορά η προσφυγή του, και έτσι προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό του μόνου έτερου συμμετέχοντος, όπως εν προκειμένω, στο ίδιο με αυτόν τμήμα. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων που

Αριθμός απόφασης: Α74/2018

κατέθεσε ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος και ερμηνεία ως και υπαγωγή τους ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, δεν πληρούνται οι όροι του αρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 και συνεπώς δεν δύναται να αρθεί η αυτοδίκαιη εκ του νόμου αναστολή σύναψης σύμβασης, ενώ περαιτέρω χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του αρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας, αλλά και του έτερου διαγωνιζόμενου κατά της αποδοχής της προσφοράς του οποίου στρέφεται η προσφυγή, εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι του ανοίγματος οικονομικών προσφορών και επικύρωσης του οικείου όποιου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας συμμετοχής στα επόμενα στάδια προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου αξιολόγησης τεχνικών προσφορών ως προς το άνοιγμα οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της κρίσης περί του παραδεκτού προσφοράς κάποιου προσφέροντος, αν ενδιάμεσως λάβει χώρα αποσφράγιση οικονομικών προσφορών και ούτως λάβει χώρα ανάδειξη του ως προσωρινού αναδόχου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης πρακτικού οικονομικών προσφορών άρα και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Εξάλλου, τυχόν αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς μετέχοντος που τελικώς κριθεί ως αποκλειστέος σε πρότερο διαγωνιστικό στάδιο καθιστά την όλη διαδικασία παράνομη και θα διακινδυνεύσει τον διαγωνισμό με ματαίωση. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν επιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της ίδιας της τεχνικής προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου βάσει της εξέτασης επί της

Αριθμός απόφασης: Α74/2018

προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 169/12-2-2018 Πράξεως του Προέδρου του Κλιμακίου για την 23-2-2018, ήτοι εντός λίαν συντόμου διαστήματος, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του ανά περίπτωση ειδικότερου περιεχομένου του αιτήματος του προσφεύγοντος δεδομένης της κατά την ως άνω σκ. 2, αυτεπάγγελτης εξουσίας του Κλιμακίου επί της απόφασης διαταγής ως και της διαμόρφωσης του περιεχομένου του ανά περίπτωση προσωρινού μέτρου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Περαιτέρω, ο διαγωνισμός παρότι κατά τη σελ. 5 (σημείο 8) της διακήρυξης προβλέπει δυνατότητα προσφοράς για μέρος των επιμέρους τμημάτων/ειδών που αφορά, σε κάθε περίπτωση διενεργείται με ενιαίο συστημικό αριθμό και επομένως με μη αυτοτελή και αδιαχώριστη προς κάθε τμήμα δυνατότητα προόδου της διαδικασίας, ανεξαρτήτως των υπολοίπων. Ούτως, η τυχόν αναστολή του μόνο για τα τμήματα που αφορά η προσφυγή και συνακολούθως η πρόοδός του για τα λοιπά τμήματά του, ενδέχεται να επιφέρει αποκάλυψη της οικονομικής προσφοράς και του προκείμενου ως άνω έτερου διαγωνιζομένου επί του τμήματος που αφορά η προσφυγή (αφού έχει υποβάλει προσφορά και για άλλα τμήματα, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της προσφυγής), ήτοι επί τμήματος του οποίου αμφισβητείται δια της επίδικης προσφυγής η συμμετοχή του. Άρα, η πρόοδος της διαδικασίας για τα λοιπά στάδια και δη με άνοιγμα οικονομικών προσφορών, διακινδυνεύει (και θα βλάψει, αν τυχόν η προσφυγή γίνει δεκτή)

Αριθμός απόφασης: Α74/2018

τις αρχές της ισότητας, διαφάνειας, αντικειμενικότητας και κατ' αποτέλεσμα του αποτελεσματικού ανταγωνισμού επί του τμήματος 4 αυτού, επί του οποίου εκκρεμεί η προσφυγή, με περαιτέρω κίνδυνο ανάγκης ματαίωσης του διαγωνισμού όχι μόνο για τα επίμαχα τμήματα, αλλά δεδομένης της ενότητας της διαδικασίας (η οποία εν προκειμένω είναι μία και αδιαχώριστη), για το σύνολο αυτής. Επομένως, το διατασσόμενο προσωρινό μέτρο πρέπει να επεκταθεί στο σύνολο των Τμημάτων του διαγωνισμού. Και συγκεκριμένα, το προσωρινό μέτρο πρέπει να συνίσταται στην αναστολή του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου, ως και κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης, επικύρωσης ή απεύθυνσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου, επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα καταστούν άκυρες.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό το καταρχήν Αίτημα Αναστολής. Το δε ειδικότερο αίτημα του προσφεύγοντος περί αναστολής αποκλειστικά του μέρους της προσβαλλόμενης μόνο όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου (και δη όσον αφορά ειδικώς το τμήμα του είδους με α/α 4) πρέπει να απορριφθεί για όσους λόγους αναφέρονται στην ανωτέρω σκ. 5, αφού η τυχόν διαταγή προσωρινού μέτρου με τέτοιο περιεχόμενο θα επιφέρει τις ίδιες αρνητικές συνέπειες, εις βάρος τόσο του έτερου διαγωνιζομένου, όσο και του συνόλου της διαδικασίας, που αναφέρονται στην ακριβώς παραπάνω σκέψη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται το Αίτημα Αναστολής.

Αριθμός απόφασης: Α74/2018

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όσον αφορά το σύνολο των τμημάτων του, διατάσσοντας ειδικότερα την αναστολή του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, πρόσκλησης σε προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακύρωσης, και τα ανωτέρω έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτής, όπως άμεσα ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφασή και εν γένει ενέργειά τους περί την αποσφράγιση και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών, ανάδειξη προσωρινού αναδόχου και κατακύρωση, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού ή πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και αξιολόγηση ή και έγκρισή τους, όσον αφορά το σύνολο των τμημάτων της διαδικασίας.

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13-2-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ