

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και
Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό
Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
157/11.02.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «*****», με δ.τ. «*****», νομίμως
εκπροσωπούμενης.

Κατά της ***** , με δ.τ. «*****» και της υπ'αριθ. 33/2020 απόφασης της
Οικονομικής Επιτροπής περί εγκρίσεως των υπ'αριθ. 1, 2 και 3 Πρακτικών
αξιολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων και ανάδειξης προσωρινού
αναδόχου για τον διαγωνισμό με αντικείμενο «Μελέτη, προμήθεια, εγκατάσταση
και θέση σε παραγωγική λειτουργία ολοκληρωμένου συστήματος τηλεελέγχου –
τηλεποπτείας αντλιοστασίων αποχέτευσης».

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «*****», νομίμως
εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΓΑΚ 157/11.02.2020 Προσφυγή η προσφεύγουσα
επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με
αυτήν αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης η
παρεμβαίνουσα εταιρία «*****» και ως εκ τούτου η ίδια η προσφεύγουσα έλαβε

Αριθμός Απόφασης : Α 71 / 2020

την δεύτερη θέση κατάταξης στον πίνακα των διαγωνιζομένων, σωρεύοντας στην προσφυγή της αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση οριστικής απόφασης της ΑΕΠΠ επί της οικείας Προσφυγής.

2. Επειδή, με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα αιτείται την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία αναδείχθηκε η ίδια προσωρινή ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης και ως εκ τούτου την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής ως αβάσιμης.

3. Επειδή, η ***** με δ.τ. «*****», με την υπ' αριθ. ***/2019 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο την «Μελέτη, προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε παραγωγική λειτουργία ολοκληρωμένου συστήματος τηλεελέγχου – τηλεποπτείας αντλιοστασίων αποχέτευσης», συνολικού προϋπολογισμού 1.400.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης δημοσιεύθηκε στην Ε.Ε.Ε.Ε. στις 30.05.2019, αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 05.06.2019 και τέλος η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 06.06.2019, όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό*****. Στον διαγωνισμό υπέβαλλαν παραδεκτώς τις προσφορές τους πέντε εταιρίες, ήτοι η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα «*****», η εταιρία «*****», η εταιρία «*****» και η εταιρία «*****», όπως αυτό διαπιστώθηκε με το υπ'αριθ. 1/21.08.2019 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, με το οποίο επίσης ζητήθηκαν διευκρινίσεις σε σχέση με τις προσφορές των εταιριών «*****», «*****» και «*****» και η σύμφωνη γνώμη της επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 του ν. 4412/2016 σε σχέση με την προσφορά της εταιρίας «*****». Έχοντας λάβει τα παραπάνω στοιχεία με το υπ'αριθ. 2/09.12.2019 Πρακτικό η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκανε στο σύνολό τους αποδεκτές τις παραπάνω προσφορές, αποφασίζοντας τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Τέλος, με το υπ'αριθ. 3/ 11.12.2019 Πρακτικό η Επιτροπή του Διαγωνισμού αποσφράγισε και αξιολόγησε τις οικονομικές προσφορές των

Αριθμός Απόφασης : Α 71 / 2020

διαγωνιζομένων, εισηγούμενη την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της εταιρίας «*****», κρίση που επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη με την παρούσα απόφαση του Δ.Σ. της *****

4. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016, ήτοι ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό*****, ποσού 7.000,00 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της δημοπρατούμενης σύμβασης (χωρίς ΦΠΑ).

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.400.000,00€ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, κατ'εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017, καθότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 30.01.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, και δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της Προσφυγής έληγε την Κυριακή 09.02.2020, συμπίπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα έληγε την Δευτέρα 10.02.2020, οπότε και ασκήθηκε η υπόψη Προσφυγή.

7. Επειδή, η υπόψη Προδικαστική Προσφυγή ασκείται με έννομο συμφέρον από την προσφεύγουσα εταιρία διότι με την προσβαλλόμενη απόφαση αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης η εταιρία «*****», νυν παρεμβαίνουσα, της οποίας όμως η προσφορά, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, θα έπρεπε να έχει απορριφθεί, με

Αριθμός Απόφασης : Α 71 / 2020

συνέπεια την ανάδειξη της ίδιας της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου, ως κατέχουσα την δεύτερη θέση στον πίνακα κατάταξης των διαγωνιζομένων.

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο Προσφυγή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η διαγωνιστική διαδικασία εξελίχθηκε παρανόμως διότι οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων αποσφραγίσθηκαν χωρίς να έχουν πρώτα ελεγχθεί και αξιολογηθεί οι τεχνικές τους προσφορές. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τους όρους των παραγράφων 2.4.3.1, 3.1.1. και 3.1.2. της διακήρυξης, υποστηρίζει ότι εξ αυτών προκύπτει ευθέως ότι στο πλαίσιο της διαδικασίας αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων για την ανάδειξη του μειοδότη πρώτα λαμβάνει χώρα η ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», ακολούθως πραγματοποιείται ο έλεγχος των υποβληθέντων δικαιολογητικών και τέλος ο έλεγχος και η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Στο στάδιο αυτό, η Επιτροπή του Διαγωνισμού ελέγχει αρχικώς αν έχουν υποβληθεί τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής, ειδάλλως απορρίπτει ως απαράδεκτη τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και έπειτα ελέγχει αν οι τεχνικές προσφορές συμφωνούν με τους όρους της διακήρυξης και τις αξιολογεί. Η διενέργεια του προαναφερθέντος ελέγχου, τόσο ως προς την χρονική αλληλουχία αυτού όσο και ως προς την ουσία, καταγράφεται σε αντίστοιχα πρακτικά, ήτοι πρακτικό αναφορικά με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Ρητά, βέβαια, προβλέπεται και η δυνατότητα σύνταξης ενιαίου πρακτικού για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών. Μετά από τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τον έλεγχο του περιεχομένου και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, λαμβάνει χώρα η ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά». Δηλαδή, η αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών αποτελεί στάδιο του διαγωνισμού που έπεται του ελέγχου και της

Αριθμός Απόφασης : Α 71 / 2020

αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, τα οποία προϋποθέτει. Στο στάδιο αυτό, ελέγχεται αφενός το περιεχόμενο του φακέλου των οικονομικών προσφορών, αφετέρου ο τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών και ακολουθεί η εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού προς το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για την ανάδειξη του προσωρινού μειοδότη. Παρά τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην κριθείσα περίπτωση, όπως προκύπτει από τα Πρακτικά 1/21.08.2019, 2/09.12.2019 και 3/11.12.2019 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, τα οποία εγκρίθηκαν με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 33/2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ***** , δεν έχει τηρηθεί η διαδικασία αποσφράγισης, ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και οικονομικών προσφορών, όπως καταστρώνεται στα επίμαχα άρθρα της διακήρυξης, διότι αφενός μεν στο Πρακτικό 1 δεν περιέχεται κρίση για τον έλεγχο της πληρότητας και ορθότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, αφετέρου δε στο Πρακτικό 2 γίνονται εντελώς αυθαίρετα, αόριστα και αναιτιολόγητα αποδεκτές στο σύνολό τους οι προσφορές και ακολουθεί το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Τέλος, στο Πρακτικό 3 περιέχεται εισήγηση για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου χωρίς να έχουν προηγουμένως καταγραφεί σε πρακτικό το αποτέλεσμα του ελέγχου της πληρότητας και ορθότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Με τον δεύτερο λόγο Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου και νυν παρεμβαίνουσας εταιρίας «*****» θα έπρεπε να έχει απορριφθεί λόγω μη συμμόρφωσης της τεχνικής της προσφοράς με τις απαιτήσεις τεχνικών προδιαγραφών που περιέχονται στα Παραρτήματα 1, 2 και 3 της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά τα σαφώς οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.3.1. της διακήρυξης θα έπρεπε με την προσφορά της η εταιρία «*****» να υποβάλλει, πέραν (α) της υπεύθυνης δήλωσης αποδοχής της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών και του χρονοδιαγράμματος και (β) της τεκμηρίωσης του πως θα υλοποιηθεί η εγγενής δυνατότητα του συστήματος για επεκτάσεις από προσωπικό της ***** χωρίς να

Αριθμός Απόφασης : Α 71 / 2020

απαιτείται η σύναψη περαιτέρω συμβάσεων υπηρεσιών ή αγορά αδειών χρήσης, και αυτοτελή τεχνική προσφορά, στην οποία θα περιγράφεται αναλυτικά το αντικείμενο της προμήθειας και τα χαρακτηριστικά του διότι αφενός έτσι καθίσταται εφικτή η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης, αφετέρου τοιουτοτρόπως ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει τη συμμόρφωση της προσφοράς του προς την τεχνική περιγραφή (Παράρτημα 1) του διαγωνισμού, τις τεχνικές προδιαγραφές (Παράρτημα 2) και την ειδική συγγραφή υποχρεώσεων (Παράρτημα 3). Η προσφεύγουσα υπογραμμίζει ιδιαίτερα ότι σε καμία περίπτωση η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών δεν χωρεί επί τη βάση του περιεχομένου της ανωτέρω υπεύθυνης δήλωσης (που έγκειται τυπικά στην δήλωση της αποδοχής της τεχνικής περιγραφής, των τεχνικών προδιαγραφών και του χρονοδιαγράμματος του διαγωνισμού) και επί τη βάση της τεκμηρίωσης του πως θα υλοποιηθεί η εγγενής δυνατότητα του συστήματος για επεκτάσεις από προσωπικό της ***** χωρίς να απαιτείται η σύναψη περαιτέρω συμβάσεων υπηρεσιών ή αγορά αδειών χρήσης. Και τούτο διότι εξ ορισμού, η έννοια της «αξιολόγησης» προϋποθέτει την προηγούμενη αναλυτική παρουσίαση του υπό αξιολόγηση αντικειμένου, κατά τρόπο σύμφωνο με τα τρία παραρτήματα της διακήρυξης. Εξάλλου, από την πρόβλεψη της διακήρυξης περί απόρριψης σε κάθε περίπτωση προσφοράς που αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές, συμπεραίνεται ότι ομοίως απορρίπτεται και η προσφορά που δεν αποδεικνύει τη συμμόρφωση της προς τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. Μάλιστα, η προσφεύγουσα διερωτάται ποιος ο λόγος να περιλαμβάνεται στις σελίδες 89-140 του Παραρτήματος 1 - Τεχνική Περιγραφή, πίνακας με τον υπό προμήθεια εξοπλισμό αποτελούμενο από 652 σειρές ειδών προμήθειας, αν όχι η υποβολή τεχνικής προσφοράς από τους διαγωνιζομένους που θα αναφέρει αναλυτικά τον προσφερόμενο από αυτές εξοπλισμό παρέχοντας τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή αφενός να γνωρίζει τον εξοπλισμό που θα προμηθευτεί αφετέρου να ελέγξει τη συμμόρφωση αυτού με τις απαιτήσεις που έχει ήδη ορίσει. Αναφερόμενη ειδικότερα στις πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «*****», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε αυτήν δεν εμπεριέχεται

αναλυτική περιγραφή της αρχιτεκτονικής (configuration) των προσφερόμενων PLC για κάθε αντλιοστάσιο, αναφέροντας ευκρινώς τον αριθμό των προσφερόμενων εισόδων/εξόδων, κατά την απαίτηση του Παραρτήματος 1 – σελ. 37 της διακήρυξης και επίσης δεν προκύπτει ρητώς η ελάχιστη χρονική διάρκεια για την οποία η παρεμβαίνουσα εξασφαλίζει και εγγυάται την πλήρη συντήρηση του συστήματος, κατά την απαίτηση του Παραρτήματος 1 – σελ. 88 της διακήρυξης. Με τον τρίτο λόγο Προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι και η οικονομική προσφορά της εταιρίας «*****» υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαιτήσεων του όρου 2.2.4. της διακήρυξης διότι θα έπρεπε σε αυτήν να αναφέρονται αναλυτικά οι τιμές ανά είδος και μονάδα εξοπλισμού (όπως αυτός καθορίζεται στον πίνακα των σελίδων 89-140 του Παραρτήματος 1 - Τεχνική Περιγραφή), ανά είδος παρεχόμενης υπηρεσίας και στο τέλος μόνον να αναγράφεται η συνολική προσφερόμενη τιμή, διότι μόνον με αυτόν τον τρόπο είναι δυνατή η αξιολόγηση του οικονομικού αντικειμένου και είναι εφικτός ο έλεγχος του αν η προσφερόμενη τιμή συνιστά ασυνήθιστα χαμηλό ποσό σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης. Παρόλα αυτά, η προσφεύγουσα διαπιστώνει ότι στην υποβληθείσα από 24.07.2019 οικονομική προσφορά της εταιρίας «*****», αναγράφεται μόνον η συνολική προσφερόμενη τιμή των 728.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ, χωρίς καμία ανάλυση και εξειδίκευση τόσο ως προς τον υπό προμήθεια εξοπλισμό όσο και ως προς τις παρεχόμενες συναφείς υπηρεσίες. Για όλους αυτούς τους λόγους, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, σωρεύοντας παράλληλα αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προσφυγής.

9. Επειδή, επί της Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρία «*****» με την από 19.02.2020 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 11.02.2020 και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας. Η δε παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον να παρέμβει, ζητώντας την διατήρηση της ισχύος της

Αριθμός Απόφασης : Α 71 / 2020

προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αναδεικνύει την ίδια προσωρινή ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης, και ως εκ τούτου την απόρριψη της Προσφυγής, για τους αναλυτικά αναφερόμενους στο δικόγραφο της Παρέμβασής της λόγους.

10. Επειδή, οι αιτιάσεις που προβάλλονται στην με ΓΑΚ 157/11.02.2020 Προδικαστική Προσφυγή, δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες, πλην χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών των μερών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση, η οποία δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής.

11. Επειδή, α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως अपαράδεκτη, δεδομένης και της φύσης της εξέτασης περί προσωρινών μέτρων, ως και του τυχόν αποτελέσματός της, η οποία εξαντλείται στον εντοπισμό πρόδηλου λόγου απαραδέκτου και ούτως, δεν επεκτείνεται σε ζητήματα που απαιτούν τέτοια ενδελεχή έρευνα και πάντως δεν είναι όλως προφανή, β) πιθανολογείται βλάβη της προσφεύγουσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς η διατήρηση της προσβαλλόμενης δια της προσφυγής πράξη θα οδηγήσει στην ματαίωση της προσδοκίας της προσφεύγουσας να αναλάβει την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και δ) από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη μη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της

Αριθμός Απόφασης : Α 71 / 2020

εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της υπόψη διαδικασίας ανάθεσης.

12. Επειδή η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και των υπολοίπων συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι τυχόν ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμες τις μετέπειτα έτερες εκτελεστές πράξεις της αναθέτουσας αρχής, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος όλων των μερών. Η χορήγηση δε ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής αυτής. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προσβαλλόμενης, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας σε βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Αριθμός Απόφασης : Α 71 / 2020

Αναστέλλει την πρόοδο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση και δημοσίευση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μαρία-Ελένη Σιδέρη

Αργυρώ Τσουλούφα