

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**  
**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα - Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη - Εισηγήτρια και Γερασιμούλα Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής διαγωνιστικής διαδικασίας, το οποίο σωρεύεται στην από 12.09.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1264/13.09.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στην ..., επί της ..., αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της ... και ειδικότερα κατά της με αρ. 102/2022 (Πρακτικά 18ης Συνεδρίασης) απόφασης του διοικητικού συμβουλίου του ως άνω αναθέτοντος φορέα με θέμα «Έγκριση 1<sup>ου</sup> Πρακτικού «...», όπως τούτη η απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού, κάτω των ορίων, για την μελέτη με τίτλο: «...», εκτιμώμενης αξίας 227.483,75€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, διαγωνισμό που ο ως άνω αναθέτων φορέας διεξάγει δυνάμει της με αρ. πρωτ. ... διακήρυξής του, η οποία και δημοσιεύθηκε στις 29.04.2022 στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ ... καθώς επίσης και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με α/α συστήματος ...

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,  
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## Αριθμός απόφασης: Α698/2022

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο και αναλογούν ποσό παραβόλου, κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 1.137,42€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη της υπό ανάθεση σύμβασης άνευ ΦΠΑ, η οποία εν προκειμένω ανέρχεται σε 227.483,75€.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, άνευ ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ασκεί ο αναθέτων φορέας καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε Αρχή, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή και υποβάλλεται το σχετικό αίτημα αναστολής, είναι αρμόδια για την εξέτασή τους, ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017) από τον προσφεύγοντα. Κοινοποιήθηκε δε η προσφυγή στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αυθημερόν της ανάρτησης της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 καθώς και την παρ. 1 εδ. α' του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρου 8 του Π.Δ. 39/2017. Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας δεν απέστειλε τις απόψεις του επί του αιτήματος αναστολής της προκείμενης προσφυγής, παρόλο που νομίμως εκλήθη προς τούτο.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος ...), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α' του Ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ. α' του Π.Δ.39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, την 1<sup>η</sup>.09.2022 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 12.09.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης στις ως άνω διατάξεις προθεσμίας για την άσκηση της, δεδομένου ότι η καταληκτική της προθεσμίας ημερομηνία συνέπιπτε με ημέρα κατά νόμο

## Αριθμός απόφασης: Α698/2022

εξαιρετέα, συνεπώς νομίμως παρεκτείνεται μέχρι την επόμενη εργάσιμη ημέρα.

4. Επειδή, με την με αρ. 102/2022 (Πρακτικά 18ης Συνεδρίασης) απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της ..., κατ' αποδοχήν του 1ου Πρακτικού της Επιτροπής διαγωνισμού, για την προκηρυχθείσα διαγωνιστική διαδικασία μελέτης με τίτλο: «... έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, εν προκειμένω του ... και του ..., κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, βαθμολογήθηκαν δε οι τεχνικές προσφορές των ανωτέρω, βάσει των όρων του άρθρου 21 της οικείας διακήρυξης, δοθέντος ότι το κριτήριο ανάθεσης της υπό ανάθεση σύμβασης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ως εξής: Η τεχνική προσφορά του Οικονομικού Φορέα «...» με 95,00 βαθμούς και η τεχνική προσφορά του Οικονομικού Φορέα «...» με 90,00 βαθμούς. Κατά της ανωτέρω απόφασης στρέφεται ο προσφεύγων, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, κατά το άρθρο 360 του Ν. 4412/2016, επιδιώκοντας την ακύρωση αυτής, και δη κατά το σκέλος με το οποίο κρίθηκε παραδεκτή η προσφορά και ειδικότερα ο υποφάκελος «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» του έτερου διαγωνιζόμενου, παρόλες τις ουσιώδεις πλημμέλειες αυτού, κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, οι οποίες επέβαλλαν τον αποκλεισμό του ανωτέρω από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία. Εν προκειμένω, επικαλείται ο προσφεύγων ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή της προσφοράς του έτερου διαγωνιζόμενου και στο όφελος από την ανάθεση στον ίδιο της υπό ανάθεση σύμβασης. Πιο συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ο προσφεύγων: «Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των Υποφακέλων των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» εκάστου των Διαγωνιζομένων, καταγράφοντας (τυπολογικά και όχι κυριολεκτικά, όπως κατωτέρω αποδεικνύεται) για το σύνολο αυτών ότι «ο φάκελος που κατατέθηκε από τον συμμετέχοντα είναι πλήρης και σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής είναι σύμφωνες με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης.» Ως εκ τούτου, η Επιτροπή εισηγήθηκε για άπαντες τους Διαγωνιζόμενους την αποδοχή των Υποφακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής τους και την πρόκρισή τους στο

## Αριθμός απόφασης: Α698/2022

επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού, ήτοι τον έλεγχο πληρότητας και την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Κατά τον προβλεπόμενο έλεγχο, δεν αναφέρθηκε το υπ' αριθμόν 2616/10-6-2022 έγγραφο της ... προς τον ... (...), με βάση το οποίο προκύπτει ότι τόσο η εγγυητική επιστολή συμμετοχής όσο και το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του ιδίου δεν ήταν δυνατό να αναγνωστούν, κατά τη λήψη τους από το αρμόδιο όργανο, ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΔΕΝ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ ΩΣ ΠΡΟΒΛΕΠΟΤΑΝ ΚΑΘΟΛΟΥ ΚΑΙ ΚΑΝΕΝΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΟ. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή όφειλε να συμπεράνει ότι ο προσφέρων ... πρέπει να αποκλειστεί από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής δεν είναι πλήρης όπως ζητείται επί ποινή αποκλεισμού. Συγκεκριμένα ο φάκελος των δικαιολογητικών δεν περιελάμβανε την εγγυητική επιστολή και το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), τα οποία απαιτούνται επί ποινή απαραδέκτου. Παρόλα αυτά αποφάσισε ομόφωνα να προκρίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι της αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς και τους δυο οικονομικούς φορείς, ήτοι εμένα και τον ..., ενώ έπρεπε να προκριθώ αποκλειστικά και μόνο εγώ. Περαιτέρω, εξέτασε τα δικαιολογητικά συμμετοχής του ... και αφού βρήκε αυτά δήθεν ορθά και πλήρη, προχώρησε στην αποσφράγιση και αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς του με συνολική βαθμολογία 95 ενώ την δική μου προφορά με συνολική βαθμολογία 90. [...] Κατά της ως άνω απόφασης, καθ' ο μέρος δεν απέρριψε παρανόμως την προσφορά του οικονομικού φορέα του ... από τον διαγωνισμό και καθ' ο μέρος έκανε παρανόμως δεκτή την προσφορά του ως δήθεν ορθή, κανονική και νόμιμη χωρίς να έχει υποβάλλει καθόλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής και δη ούτε εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ούτε και ΕΕΕΣ, ενώ τον υπερβαθμολόγησε ανατιολόγητα και με πολύ μεγάλους βαθμούς ενώ μερικά υποκριτήρια δεν τα καλύπτει καν και συγχρόνως υποβαθμολόγησε ανατιολόγητα εμένα, αν και η τεχνική μου προσφορά είναι υπερπλήρης και υπερτερεί σε όλα τα τρία κριτήρια αλλά και τα επιμέρους δέκα (10) υποκριτήρια αλλά και πολύ περισσότερα αφού μερικά εμπεριέχουν και περαιτέρω ανάλυση, στρέφομαι με την υπό κρίση προσφυγή μου νόμιμα, παραδεκτά και δη εμπρόθεσμα και με έννομο συμφέρον και ζητώ την ακύρωσή της ....., καθώς έπρεπε ο

## **Αριθμός απόφασης: Α698/2022**

συνδιαγωνιζόμενός μου να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού και μόνο εγώ να προκριθώ στο επόμενο στάδιο της προκηρυσσόμενης διαδικασίας.» Σωρεύει δε παράλληλα στην προσφυγή του, ο προσφεύγων, αίτημα αναστολής της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας.

5. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ως ισχύει ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων». Περαιτέρω, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού: «Δίδεται η δυνατότητα στην Α.Ε.Π.Π να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

6. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου

## Αριθμός απόφασης: Α698/2022

του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

7. Επειδή, η προκείμενη προδικαστική προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. Περαιτέρω, για την οριστική κρίση αφενός ως προς το εν γένει παραδεκτό τους και αφετέρου ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο ενός εκάστου των λόγων της προσφυγής, απαιτείται ενδελεχής έρευνα και εκτίμηση των στοιχείων του φακέλου του διαγωνισμού στη βάση των οικείων όρων της διακήρυξης και της ισχύουσας ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας, όπερ δεν μπορούν να ολοκληρωθούν στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας, ιδίως ενόψει των στενών χρονικών ορίων που τάσσει ο νόμος για την έκδοση απόφασης (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕΦΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

8. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης προκύπτει ότι, διά της προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής έχουν εγκριθεί τα αποτελέσματα του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, εν συνέχεια δε ακολουθεί το στάδιο ανοίγματος των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, των οποίων οι προσφορές έγιναν αποδεκτές κατά το πρότερο στάδιο. Προκειμένου, ωστόσο, να μην καταστεί αλυσιτελής τυχόν αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου, στο μεταξύ, της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και να αποτραπεί ενδεχόμενη βλάβη του προσφεύγοντος, σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ ότι βασίμως προβλήθηκαν οι περιλαμβανόμενες στη προδικαστική προσφυγή αιτιάσεις, είναι αναγκαία η αναστολή της εξέλιξης της διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση της οικείας απόφασης της Αρχής.

**Αριθμός απόφασης: Α698/2022**

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία (αναστολή) δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία και εύλογη διάρκεια, ήτοι μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα του αναθέτοντος φορέα για ταχεία πρόοδο και ολοκλήρωση αυτής. Τούτων δοθέντων, το αίτημα του προσφεύγοντος για αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας πρέπει να γίνει δεκτό.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής του προσφεύγοντος.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι την έκδοση απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί της προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**