

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Φεβρουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 5.02.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 104/6.02.2018 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η με αριθμ. 12/22.01.2018 πράξη της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, κατ' αποδοχή του 1^{ου} Πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Καθαριότητα Γραφείων και Χώρων αρμοδιότητας των Περιφερειακών Ενοτήτων Σύρου – Άνδρου – Θήρας – Κέας/ Κύθνου – Μήλου – Μυκόνου – Νάξου – Πάρου και Τήνου της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου», (υπ' αριθμ. 115499/9463/2017 Διακήρυξη, που έλαβε ΑΔΑΜ: 17PROC002146750 2017-10-25, κατόπιν της αριθμ. Μελέτης του Τμήματος), προϋπολογισμού €188.555,40 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής για το σύνολο των ειδών ανά Τμήμα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 188958524958 0403 0019, ποσού €760,30, αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 5.02..2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/104/6.02.2018, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €188.555,40 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η έναρξη της αντίστοιχης διαγωνιστικής διαδικασίας εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης πράξης.

5. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προσφυγής, στην οποία ενσωματώνει και το υπό εξέταση αίτημα αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και ίδια αίτημα αποχής της αναθέτουσας αρχής από την υπογραφή της σχετικής σύμβασης, με το αιτιολογικό ότι: α) η υπ' αριθμ. 81035 προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», β) η υπ' αριθμ. 79757 προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και γ) η υπ' αριθμ. 80006 προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», δεν έπρεπε να γίνουν δεκτές με την αριθμ. 12/22.01.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της οικείας Περιφέρειας, γιατί δεν πληρούν τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης, με συνέπεια να υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, καθώς έχει υποβάλει στον υπόψη Διαγωνισμό την υπ' αριθμ. 80992 προσφορά και επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης Απόφασης, κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των ανωτέρω εταιριών για τα αντίστοιχα τμήματα της επίμαχης προμήθειας.

6. Επειδή ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», γιατί: α) παρά τη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, δεν υπέβαλε εγγυητική επιστολή συμμετοχής για το Τμήμα 9 ΠΕ ΤΗΝΟΥ και β) δεν υπέβαλε στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της τον Πίνακα Α7: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ», για το Τμήμα 8: ΠΕ ΠΑΡΟΥ, γεγονός που καθιστά την προσφορά της απορριπτέα. Επίσης, κατά την προσφεύγουσα, θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», γιατί παρέλειψε να συμπληρώσει ουσιώδη πεδία του Τ.Ε.Υ.Δ, με τα οποία παρέχεται προαπόδειξη για τους λόγους αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής που αναφέρονται στην οικεία Διακήρυξη και συγκεκριμένα, η εν λόγω εταιρία: α) δεν δήλωσε αν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων (σελ. 3 Τ.Ε.Υ.Δ), β) δεν δήλωσε για ποιο/α τμήμα/τα της Διακήρυξης ενδιαφέρεται να υποβάλλει προσφορά (σελ. 5 ΤΕΥΔ), γ) δεν παρέχει πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες

άλλων φορέων (σελ. 7 Τ.Ε.Υ.Δ) και δ) δεν έχει συμπληρώσει την Ενότητα Γ: Λόγοι που σχετίζονται με την αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα. Επίσης, κατά την προσφεύγουσα, θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» γιατί στον υποφάκελο που περιλαμβάνεται η υπ' αριθμ. 75181/16.11.2017 εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ποσού €148,26 δεν αναγράφεται το Τμήμα της Διακήρυξης, στο οποίο αντιστοιχεί, κατά παράβαση της ρητής απαίτησης της επίμαχης Διακήρυξης.

7. Επειδή η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, νόμιμα και παραδεκτά εισάγεται ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1 και 15 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού: «Δίδεται η δυνατότητα στην Α.Ε.Π.Π να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Συνεπώς, η Απόφαση επί του αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεύει να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της Απόφασης επί αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, είναι η διασφάλιση των (κατ' ελάχιστον) αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης, προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους

Αριθμός απόφασης: Α 69/2018

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

10. Επειδή, στο άρθρο 12 («Υποφάκελος «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), της Διακήρυξης (σελ. 26), ορίζεται ότι: «Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως και επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα Δικαιολογητικά Συμμετοχής (Μέρος Α) και τα στοιχεία Τεχνικής Προσφοράς (Μέρος Β), στην Ελληνική γλώσσα σε μορφή αρχείων .pdf, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Υ.Α. Π1/2390/2013 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Σ.)» ως εξής : ΜΕΡΟΣ Α : ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ. Α1 - Εγγύηση συμμετοχής στον διαγωνισμό. Οι προσφέροντες οφείλουν να υποβάλλουν και να προσκομίσουν Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής στον διαγωνισμό, χωριστά για κάθε Τμήμα της παρούσας Διακήρυξης για το οποίο υποβάλλουν προσφορά. Το ύψος των εγγυήσεων συμμετοχής, η διάρκειά τους, τα ιδρύματα έκδοσης και ο τρόπος σύνταξής και υποβολής / προσκόμισης τους, αναφέρονται αναλυτικά στο άρθρο 16 του παρόντος Παραρτήματος. Α2 – Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ). Επιπλέον της εγγύησης συμμετοχής, κάθε οικονομικός φορέας που συμμετέχει στον διαγωνισμό οφείλει να υποβάλλει ηλεκτρονικά, σε

μορφή αρχείου τύπου .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο, Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ). Υπόδειγμα του ΤΕΥΔ, παρατίθεται στο Παράρτημα Ε' της παρούσας [...] Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), το οποίο υπογράφεται, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, από κάθε ένα από τα ως άνω πρόσωπα. Η υποχρέωση υπογραφής αφορά όλα τα φυσικά πρόσωπα που αναφέρονται στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016, ανά περίπτωση [...].

11. Επειδή περαιτέρω, στο άρθρο 12 («Υποφάκελλος «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») υπό στοιχείο Α7. της Διακήρυξης (σελ.30), ορίζεται ότι: «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ. Πλέον των ανωτέρω δικαιολογητικών συμμετοχής, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται με ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνουν στην προσφορά τους τις πληροφορίες / στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του Ν.3863/2010, ΦΕΚ Α' 115 (όπως έχει τροποποιηθεί με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 ΦΕΚ Α' 88) σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 92 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και αναλυτικότερα : α) τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, β) τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, γ) τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, στ) τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Τα παραπάνω στοιχεία μπορούν να παρουσιαστούν με την μορφή του παρακάτω πίνακα [...].»

12. Επειδή, μολονότι ζητήθηκαν οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής με την υπ' αριθμ. 144/9.02.2018 Πράξη του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, η οικεία αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε στην Αρχή σχετικό Υπόμνημα με τις απόψεις της επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

13. Επειδή, για την οριστική κρίση επί της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, οι οποίοι πάντως δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι και απαιτείται ενδελεχής εξέταση και ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και των σχετικών διατάξεων, υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας.

14. Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας σε περίπτωση που κριθεί με την Απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι, μη νόμιμα έγινε αποδεκτή η προσφορά των συνυποψηφίων της προσφεύγουσας οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», «...» και «...».

15. Επειδή, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινών μέτρων είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του - τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου - και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

16. Επειδή, η ανάγκη άμεσης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας γραφείων και χώρων αρμοδιότητας των Περιφερειακών Ενοτήτων Σύρου – Άνδρου – Θήρας – Κέας/ Κύθνου – Μήλου – Μυκόνου – Νάξου – Πάρου και Τήνου της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, μπορεί να συνιστά λόγο δημοσίου συμφέροντος για την συνέχιση του υπόψη Διαγωνισμού. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη

Αριθμός απόφασης: Α 69/2018

διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΣΤΕ ΕΑ 840/2008).

17. Επειδή, κατόπιν σταθμίσεως του δημοσίου συμφέροντος και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του, πρέπει, για όλους τους ανωτέρω λόγους και ιδίως, επειδή πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων, κατά τα προλεχθέντα (σκέψη 15), η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, να διαταχθεί η αναστολή της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, έως ότου δημοσιευθεί οριστική Απόφαση από την Α.Ε.Π.Π επί της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

18. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και ιδίως, η αναστολή του επόμενου (Β΄) σταδίου του υπόψη Διαγωνισμού («άνοιγμα και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών»), συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης, τη διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή/και τη ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης ενέργειας, καθόσον σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης Προσφυγής, όλες οι επόμενες (της νυν προσβαλλόμενης), πράξεις θα είναι άκυρες, μέχρι την έκδοση Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

19. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής - προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα την έναρξη του Β΄ σταδίου αυτής («άνοιγμα και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών»), στο πλαίσιο του δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Καθαριότητα Γραφείων και Χώρων αρμοδιότητας των Περιφερειακών Ενοτήτων Σύρου – Άνδρου – Θήρας – Κέας/ Κύθνου – Μήλου – Μυκόνου – Νάξου – Πάρου και Τήνου της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου» (υπ' αριθμ. 115499/9463/2017 Διακήρυξη), μέχρι την έκδοση Απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Φεβρουαρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Μελπομένη Τσιαλαφούτα

Αριθμός απόφασης: Α 69/2018