

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Σεπτεμβρίου 2022, με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος ΕΑΔΗΣΥ.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής που σωρεύεται στην με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1281/14.09.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία "... με δ.τ. ...", όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την προσφυγή επιδιώκεται να ακυρωθεί η από 10.08.2022 απόφαση κατακύρωσης της Επιτροπής Αξιολόγησης με αριθ. 295/2022, κατά το σκέλος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» για το ΤΜΗΜΑ 2' του διαγωνισμού καθώς και κατά το σκέλος που την ανέδειξε ως οριστικό ανάδοχο του προαναφερόμενου Τμήματος, να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...» για την Ομάδα Β' του διαγωνισμού. Συγχρόνως, αιτείται την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της παρούσας καταβλήθηκε το οφειλόμενο παράβολο ύψους 600,00 € (βλ. προσκομιζόμενα το με κωδικό .... ηλεκτρονικό παράβολο, εκτύπωση οθόνης από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ), στην οποία το ως άνω παράβολο εμφανίζεται με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» και την εκτύπωση οθόνης από το ηλεκτρονικό σύστημα της οικείας Τράπεζας, στην οποία εμφανίζεται η πληρωμή του παραπάνω παραβόλου.

2. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του

## Αριθμός Απόφασης : Α676/2022

χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ.

3. Επειδή, δια της υπ' αριθ. Πρωτ. 7485/ΛΕΧΑΙΝΑ 10.06.2022 διακήρυξης, προκηρύχθηκε από το ... (καλούμενη εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), ανοικτός ηλεκτρονικός δημόσιος διαγωνισμός για την «...», με εκτιμώμενη αξία εκατόν χιλιάδες εφτακόσια δέκα επτά ευρώ και εβδομήντα έξι λεπτά (100.717,76€) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 81.224,00, ΦΠΑ : 19.493,76) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ .... Η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά, μεταξύ άλλων, για το ΤΜΗΜΑ 2, στην οποία προσφορά επίσης υπέβαλαν δύο ακόμη οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η εταιρεία «...» και η εταιρεία «...». Η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του εν θέματι διαγωνισμού εισηγήθηκε αναφορικά με το ως άνω ΤΜΗΜΑ α) την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής των τεχνικών προσφορών τόσο της εταιρείας μας όσο και της ανθυποψήφιας εταιρείας «...» και β) την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου της εταιρείας «...» για την προαναφερόμενο ΤΜΗΜΑ, μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών μας. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προσέφερε τιμή 61.060,00€ και η εταιρεία «...» €59.637,00. Εν συνεχεία, η εν λόγω επιτροπή εισηγήθηκε την αποσφράγιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, τελικής αξιολόγησης προσφορών και τελικής κατακύρωσης της εν θέματι Ομάδας. Κατόπιν αυτού, το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής έκανε δεκτά τα σχετικά υπ' αριθμ. 295/04.08.2022 και 286/19.07.2022 πρακτικά της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού δια της προσβαλλόμενης με αριθ. 11886/10-08-2022 απόφασης κατακύρωσης, και αποφάσισε την ανάδειξη της εταιρείας «...» ως οριστικού αναδόχου για το ΤΜΗΜΑ 2.

4. Επειδή, η εξεταζόμενη προσφυγή κατά της εταιρείας «...» ασκείται παραδεκτώς δε και εμπροθέσμως, εντός δηλ. δέκα (10) ημερών από την πλήρη

και πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης στις 10/08/2022 κατά δήλωση της προσφεύγουσας, αφού η προσφυγή ασκήθηκε στις 17/08/2022.

5. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ως ισχύει ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων.». Οίκοθεν προκύπτει ότι η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεύει να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

6. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

7. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το μη προδήλως απαράδεκτο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

8. Επειδή, κατά τα προλεχθέντα η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε, δε, περίπτωση η προσφεύγουσα επικαλείται, κατά τα προαναφερόμενα, συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η προσφυγή της θα πρέπει να γίνει δεκτή, θεμελιώνοντας έτσι –καταρχήν - το έννομο συμφέρον της ως στοιχείο του παραδεκτού της υπό εξέταση αίτησης, το οποίο σε κάθε περίπτωση θα

## Αριθμός Απόφασης : Α676/2022

αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης εκ νέου κατά την εξέταση της προσφυγής για την έκδοση οριστικής απόφασης. Ενόψει, δε, των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή, καθίσταται προφανές ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 46/2015, 41/2015, 35/2015, 10/2015, 9/2015). Συνεπώς από την επισκόπηση του φακέλου δεν υφίσταται προστατευτέο δικαίωμα της προσφεύγουσας προς διασφάλιση στο στάδιο της προσωρινής έννομης προστασίας καθώς ο επίδικος διαγωνισμός βρίσκεται ήδη στο στάδιο ανακήρυξης αναδόχου η δε κατάθεση της εξεταζόμενης προσφυγής κωλύει την υπογραφή της σύμβασης.

9 Επειδή, συνακόλουθα, δεν πληρούται η *ratio* της διάταξης για τη χορήγηση του κατάλληλου προσωρινού μέτρου, κατά τα προλεχθέντα, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων ή δύσκολα αναστρέψιμων καταστάσεων και δη την δυνατότητα υποβολής προσφοράς.

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής-λήψης προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει απορριφθεί.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**ΤΟ ΜΕΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ Οικονόμου**

**Αναστασία Ρουμेलιώτη**