

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στις 14 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Εισηγητής και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 1240/09.09.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής ο «προσφεύγων».

Κατά του «...» εφεξής (αναθέτουσα αρχή) νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή του, στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθ. πρωτ. 2832.7/60497/2022 από 29-08-2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που κρίνει απορριπτέα την προσφορά της και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το παράβολο

Αριθμός Απόφασης: Α 675 /2022

υπολογίστηκε βάσει του προϋπολογιζόμενου ποσού της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% ήτοι 30.000.000,00€ .

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη του ...προκηρύχθηκε επαναληπτικός, ηλεκτρονικός, ανοικτός, Διεθνής Διαγωνισμός για την προμήθεια ..., προϋπολογισθείσας αξίας ευρώ τριάντα εκατομμυρίων 30.000.000,00€ (απαλλάσσεται Φ.Π.Α.) με δικαίωμα προαίρεσης (option) μέχρι επιπλέον ..., προϋπολογισθείσας αξίας ευρώ τριάντα εκατομμυρίων 30.000.000,00€ συνολικής εκτιμώμενης αξίας σύμβασης (εφόσον ασκηθούν τα δικαιώματα προαίρεσης) εξήντα εκατομμυρίων ευρώ 60.000.000,00€ (απαλλάσσεται Φ.Π.Α.- συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων και των δικαιωμάτων προαίρεσης), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Αντικείμενο της σύμβασης αποτελεί η προμήθεια πλωτών περιπολικών σκαφών που θα αξιοποιηθούν από τις αρμόδιες Υπηρεσίες του Λιμενικού Σώματος αλλά και τις κατά τόπους Λιμενικές Αρχές για την βελτίωση των επιπέδων ασφάλειας στη θαλάσσια κυκλοφορία, στη μείωση των ατυχημάτων με εστιασμένες παρεμβάσεις υψηλής αποδοτικότητας λόγω των αυξημένων δυνατοτήτων τους, καθώς επίσης και στην αντιμετώπιση περιστατικών έρευνας και διάσωσης στους χώρους δικαιοδοσίας του Με την αριθ..2832.7/87325/2021/26-11-2021 απόφαση ..., περί παράτασης καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, ορίζεται καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής των προσφορών μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ ορίζεται η Δευτέρα 20 Δεκεμβρίου 2021 και ώρα 15:00. Με την αριθ. πρωτ.2832.7/92985/2021/20-12-2021 απόφαση ... (ΑΔΑΜ: ..., ΑΔΑ: ...), περί δεύτερης (2 ης) παράτασης καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής των προσφορών ορίζεται η Παρασκευή 31-12-2021 και ώρα 15:00. Με την αριθ. πρωτ. 2832.7/1255/2022/10-1-2022 Απόφαση ... (ΑΔΑΜ ...- ΑΔΑ ..) περί αποδοχής πρόσκαιρης τεχνικής αδυναμίας συστήματος Ο.Π.Σ. Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ, καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής των προσφορών ορίζεται τελικά η Τετάρτη 12-01-2022 και ώρα 15:00. Ο χρόνος παράδοσης σύμφωνα με τη διακήρυξη είναι δεκαοκτώ (18) μήνες από την επόμενη της ημερομηνίας υπογραφής της σύμβασης και σύμφωνα με τα αναλυτικά

Αριθμός Απόφασης: Α 675 /2022

οριζόμενα στο Παράρτημα Δ', ενώ οι υπηρεσίες Εκπαίδευσης θα παρασχεθούν μέσα στο χρονικό διάστημα των είκοσι (20) μηνών από την επομένη της υπογραφής της σύμβασης. Στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία υποβλήθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως προσφορές από τέσσερις (4) οικονομικούς φορείς: α) «...», β) «...», γ) «...», δ) «...». Στην υπ' αριθ. πρωτ. 2832.7/60497/2022 από 29-08-2022 Απόφαση του ... αποτυπώνεται η εξέλιξη της αξιολόγησης των υποβληθεισών προσφορών και ειδικότερα γίνεται επίκληση και προσαρτάται το από 16-02-2021 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας το οποίο εγκρίθηκε με την ανωτέρω απόφαση και στο οποίο κρίθηκε πως τα δικαιολογητικά συμμετοχής όλων των διαγωνιζομένων ήταν πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, συνεπώς όλοι οι υποψήφιοι ανάδοχοι έγιναν αποδεκτοί. Ακολουθώντας εγκρίθηκε με την ίδια απόφαση και το από 27-07-2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, το οποίο επίσης αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της ως άνω απόφασης αναφορικά με την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών των φορέων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής βρέθηκαν πλήρη και στο οποίο η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη των εταιρειών «...», «...» και «...», και την αποδοχή της εταιρείας «...», η οποία έλαβε συνολική βαθμολογία 110,37. Η προσφεύγουσα συγκεκριμένα απορρίφθηκε με την ακόλουθη αιτιολογία: « Τ.Π 5.1.4.1. (β) Η απαίτηση «Κάθε σταθμός εργασίας του σταθμού χειρισμών θα διαθέτει τουλάχιστον δύο πολυχρωματικές οθόνες ενδείξεων στοιχείων τύπου TFT/LCD ή μεταγενέστερης τεχνολογίας ταυτόχρονης προβολής εικόνων στην ίδια οθόνη από διαφορετικούς αισθητήρες (split screen configuration).», δεν καλύπτεται, καθώς από το υποβληθέν στη προσφορά αρχείο ANNEX 2001 (...) και από τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις, δεν εμφανίζεται η κάλυψη της απαίτησης για τη θέση χαρακτηριζόμενη ως ' Τ.Π 5.1.11 Η απαίτηση «Θα υπάρχουν κατάλληλα καθίσματα για όλες τις θέσεις των σταθμών εργασίας», δεν καλύπτεται, καθώς από το υποβληθέν στη προσφορά αρχείο 20_01 (...), και από τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις, δεν διαπιστώνεται η ύπαρξη καθίσματος στο σταθμό εργασίας Ραδιοεπικοινωνιών. Τ.Π 5.3.2 VIII α) και β) Η απαίτηση «Δέκα (10) φορητοί πομποδέκτες για ενδοεπικοινωνίες για τα μέλη του πληρώματος αλλά και για επικοινωνία με το πλήρωμα

Αριθμός Απόφασης: Α 675 /2022

επάνδρωσης του ταχύπλοου. α) Οι τέσσερις (04) πομποδέκτες θα έχουν τα εξής χαρακτηριστικά: φωτιζόμενη οθόνη.», δεν καλύπτεται, καθώς κατά τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις προσφέρθηκαν διαφορετικά μοντέλα από τα αρχικώς προσφερθέντα. Η αποδοχή νέων, διαφορετικών των αρχικών συσκευών/εξοπλισμού, δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ως ισχύει. Τ.Π 6.8.6.6) Η απαίτηση «Ο χώρος θα είναι κατάλληλα διαμορφωμένος για την φιλοξενία της ομάδας ειδικών αποστολών διαθέτοντας κατάλληλες ευκολίες: 6. Δυνατότητα εύκολης εξόδου στα εξωτερικά καταστρώματα και από τις δύο πλευρές του πλοίου χωρίς τη παρεμβολή άλλων χώρων» δεν καλύπτεται. Από το υποβληθέν στη προσφορά αρχείο ANNEX 01-01 (...), δεν εμφανίζεται η δυνατότητα εύκολης εξόδου στα εξωτερικά καταστρώματα και από τις δύο πλευρές του πλοίου χωρίς τη παρεμβολή άλλων χώρων, καθώς η δεύτερη έξοδος απαιτεί τη διέλευση μέσω άλλων χώρων. Το επικαιροποιημένο σχέδιο Γενικής Διάταξης, 'Annex 01 -01 - ... Β', το οποίο υποβλήθηκε κατά τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις, δείχνει την ύπαρξη πρόσθετης τρίτης εξόδου από το χώρο των ειδικών δυνάμεων μέσω κλίμακας και ρούμπου που βρίσκεται στο πρωραίο τμήμα του χώρου αυτού. Ως εκ τούτου η εν λόγω διάταξη, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη καθώς αποτελεί αναθεωρημένη εκδοχή των αρχικώς κατατεθέντων σχεδίων και προσκομίστηκε κατόπιν των αποκλίσεων που διαπιστώθηκαν από την Επιτροπή και αποτυπώθηκαν επί του εγγράφου. Η αποδοχή νέων, διαφορετικών των αρχικών σχεδίων, δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ως ισχύει. Τ.Π. 8.3.2. Η απαίτηση «Η ηλεκτρογεννήτρια ανάγκης θα βρίσκεται και θα είναι άμεσα προσβάσιμη από τα ανοιχτά καταστρώματα», δεν καλύπτεται, καθώς από το υποβληθέν στη προσφορά αρχείο ANNEX 01-01 (...), δεν εμφανίζεται η δυνατότητα άμεσης πρόσβασης από τα ανοιχτά καταστρώματα. Το επικαιροποιημένο σχέδιο Γενικής Διάταξης, 'Annex 01 -01- ...', το οποίο υποβλήθηκε κατά τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις, δείχνει την ύπαρξη καινούργιας εξόδου από το χώρο της γεννήτριας ανάγκης προς το άνω κατάστρωμα μέσω κλίμακας και στομίου. Ως εκ τούτου η εν λόγω διάταξη, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη καθώς αποτελεί αναθεωρημένη εκδοχή των αρχικώς κατατεθέντων σχεδίων και προσκομίστηκε κατόπιν των αποκλίσεων που διαπιστώθηκαν από την

Αριθμός Απόφασης: Α 675 /2022

Επιτροπή και αποτυπώθηκαν επί του εγγράφου. Η αποδοχή νέων, διαφορετικών των αρχικών σχεδίων, δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ως ισχύει. Τ.Π. 9.2.10 Η απαίτηση «Θα υπάρχουν δύο ισοδύναμες αντλίες μετάγγισης πετρελαίου (Transfer Pumps), μια κύρια και μια αμοιβή.», δεν καλύπτεται, καθώς από το υποβληθέν στη προσφορά αρχείο ANNEX 6 και ANNEX 14, δεν διαπιστώνεται η πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης ενώ κατά τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις, προσφέρθηκαν διαφορετικά, μη ισοδύναμα μοντέλα αντλιών από το αρχικώς προσφερθέν. Η αποδοχή νέων, διαφορετικών των αρχικών συσκευών/εξοπλισμού, δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ως ισχύει. Τ.Π. 12.1.6.4 Η απαίτηση «Επίσης, υπάρχει συστοιχία συσσωρευτών αποκλειστικά για τη λειτουργία των ναυτιλιακών οργάνων η οποία φορτίζεται κατά τη λειτουργία των κυρίων μηχανών », δεν καλύπτεται, καθώς από το υποβληθέν στη προσφορά αρχείο ANNEX 74 εμφανίζονται δύο (2) συσσωρευτές που τροφοδοτούν ταυτόχρονα και τις μηχανές και τα ναυτιλιακά όργανα. Κατά τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις, προσφέρθηκαν άλλοι δύο πρόσθετοι συσσωρευτές και αναθεωρήθηκε το ηλεκτρολογικό διάγραμμα (ANNEX 24-19). Ως εκ τούτου το εν λόγω διάγραμμα, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη καθώς αποτελεί αναθεωρημένη εκδοχή του αρχικώς κατατεθέντος διαγράμματος και προσκομίστηκε κατόπιν των αποκλίσεων που διαπιστώθηκαν από την Επιτροπή και αποτυπώθηκαν επί του εγγράφου. Η αποδοχή νέων, διαφορετικών των αρχικών διαγραμμάτων, δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ως ισχύει. Τ.Π. 12.2.12 Η απαίτηση «Ένα (01) σύστημα φορητής υποβρύχιας κάμερας για έκαστο πλοίο με τις ακόλουθες ιδιότητες: Θα διαθέτει σύστημα αυτόματης επαναφοράς στην επιφάνεια σε περίπτωση βλάβης ή απώλειας ελέγχου καθώς και σύστημα εκπομπής σήματος για εντοπισμό σε περίπτωση καταβύθισης στη θάλασσα....», δεν καλύπτεται, καθώς κατά τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις, προσφέρθηκε διαφορετικό μοντέλο από το αρχικώς προσφερθέν. Η αποδοχή νέων, διαφορετικών των αρχικών συσκευών/εξοπλισμού, δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ως ισχύει.». Με την ανωτέρω από 29-08-2022 Απόφαση πέραν της έγκρισης των από 16-02-2021 πρακτικού περί εξέτασης των

Αριθμός Απόφασης: Α 675 /2022

δικαιολογητικών συμμετοχής και από 27-07-2022 πρακτικού αξιολόγησης τεχνικών προσφορών αποφασίστηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση και αξιολόγηση - από την αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας - της οικονομικής προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», του οποίου η προσφορά έχει κριθεί τεχνικά αποδεκτή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην αριθ. ... Διακήρυξη, ενώ προβλέφθηκε ρητώς η δυνατότητα υποβολής προδικαστικής προσφυγής μέσα σε διάστημα δέκα (10) ημερών από την ημέρα που θα λάβουν γνώση της παρούσας απόφασης. Ακολούθως εγκρίθηκε με την ίδια απόφαση και το από 27-07-2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, το οποίο επίσης αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της ως άνω απόφασης αναφορικά με την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών των φορέων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής βρέθηκαν πλήρη και στο οποίο η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη των εταιρειών «...», «...» και «...», και την αποδοχή της εταιρείας «...», η οποία έλαβε συνολική βαθμολογία 110,37. Συγχρόνως η επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών στο από 22/07/2022 πρακτικό της περιλαμβάνει σταθμισμένη βαθμολογία των απορριφθέντων εταιρειών - ναυπηγείων (σελίδες 11 έως και 35 του συνημμένου 60-1). Την ανωτέρω υπ' αριθ. 2832.7/60497/2022 Απόφαση της αναθέτουσας η οποία κοινοποιήθηκε την 29.08.2022 προσβάλλει με την παρούσα εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας από την επόμενη της ημέρας που έλαβε πλήρη, πραγματική γνώση της βλαπτικής πράξης της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι έως την 08.09.2022 , ημέρα Πέμπτη.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2

Αριθμός Απόφασης: Α 675 /2022

του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω με έννομο συμφέρον ο προσφεύγων, ο οποίος συμμετέχει νόμιμα στη διαγωνιστική διαδικασία στρέφεται κατά του αποκλεισμού του.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 13/09/2022 απέστειλε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ τις απόψεις της επί του αιτήματος αναστολής με τις οποίες μεταξύ άλλων διαλαμβάνει ότι *«η Υπηρεσία μας δεν προτίθεται να προβεί σε υπογραφή σύμβασης για την εν λόγω προμήθεια των Ειδών μέχρις ότου εκδοθεί η Απόφασή Σας επί της ένδικης προσφυγής, ωστόσο φρονούμε ότι δυνάμεθα να προχωρήσουμε σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (ήτοι την αποσφράγιση και αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς από την αρμόδια Επιτροπή, και την έκδοση απόφασης προσωρινού αναδόχου και την πρόσκληση υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης), καθώς αφενός δεν προκαλείται καμία βλάβη στον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα και αφετέρου η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας συντομεύει τη - σημαντική σε αντίθετη περίπτωση - καθυστέρηση υλοποίησης του εγκεκριμένου - από την αρμόδια Διαχειριστική Αρχή του Επιχειρησιακού Προγράμματος - χρονοδιαγράμματος και, ως εκ τούτου, δεν διακυβεύεται η απώλεια της σχετικής κοινοτικής χρηματοδότησης».*

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της[...].».*

8. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να*

Αριθμός Απόφασης: Α 675 /2022

διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής -λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των, κατ' ελάχιστον, αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και, ειδικότερα, η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2016).

10. Επειδή, για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού αλλά και της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας των ισχυρισμών-αιτιάσεων όπως προβάλλεται, απαιτείται ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία.

11. Επειδή, περαιτέρω α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, β) ενδέχεται να υφίσταται βλάβη του αιτούντος από την προσβαλλόμενη πράξη, γ) οι λόγοι της υπό κρίση προσφυγής δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση

Αριθμός Απόφασης: Α 675 /2022

συγκεκριμένης ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη έγκαιρης ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, δοθέντος ότι δεν έχουν αποσφραγιστεί οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος, είναι η αναστολή της προσβαλλομένης, η οποία (αναστολή) δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία και εύλογη διάρκεια, δηλαδή μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο και ολοκλήρωση αυτής. Περαιτέρω, πέραν του γεγονότος ότι - ως προελέχθη - δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από την αναθέτουσα αρχή, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων της, δηλαδή, σε σχέση με τη χορήγηση προσωρινών μέτρων, δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του σε περίπτωση χορήγησης προσωρινών μέτρων. Σε κάθε δε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων δεν είναι περισσότερες από τα οφέλη. Επομένως παρίσταται πρόδηλη η αναγκαιότητα αναστολής της εξέλιξης της διαγωνιστικής διαδικασίας η οποία δεν χορηγείται με αβέβαιη χρονική διάρκεια κατά τα προδιαληφθέντα.

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να δίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας.

Αριθμός Απόφασης: Α 675 /2022

Διατάσσει την αναστολή της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί της προσφυγής με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1240/2022.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 14-09-2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ