

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Σταυρούλα Κουρή,
Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής - λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 841/20.04.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ..., τ.κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η απόφαση της 30/03/2021 του νοσοκομείου Ταυτόχρονα, σωρεύει στην προσφυγή της αίτημα να ανασταλεί η συνέχιση του διαγωνισμού και να ληφθούν προσωρινά μέτρα αναστολής του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

Αριθμός Απόφασης: Α67/2021

2. Επειδή, την με αριθμ. Πρωτ. οικ.../18-09-2020 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ΑΝΟΙΧΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΣΕ ΕΥΡΩ (€) ΑΝΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ «Για την επιλογή αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας στους χώρους των κτιρίων που στεγάζονται οι υπηρεσίες της ... εντός του Ν. ... καθώς και των κτιρίων που στεγάζονται οι υπηρεσίες της Αρχής στην περιφέρεια για τα έτη 2021 και 2022» με συνολική εκτιμώμενη αξία σύμβασης 217.096,77 € χωρίς Φ.Π.Α., 269.200,00 € με Φ.Π.Α. και με κριτήριο κατακύρωσης την πιο συμφέρουσα από οικονομικά άποψη προσφορά, βάσει της χαμηλότερης τιμής ανά τμήμα της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικά για το τμήμα Α' νομού ..., ο προϋπολογισμός του διαγωνισμού ορίστηκε στο ποσό των 163.064,52 € χωρίς Φ.Π.Α. Η οικεία διακήρυξη δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 25/09/2021 με ΑΔΑΜ Στο διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με την ανωτέρω διακήρυξη, έλαβαν μέρος η πρώτη και δεύτερη προσφεύγουσα και οι οικονομικοί φορείς, «...», η παρεμβαίνουσα «...», ο «...», η «...», η «...», η «...» και η «...». Μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή του διαγωνισμού με το υπ' αριθ. 17 πρακτικό αξιολόγησης, ζήτησε την παροχή διευκρινίσεων από τις εταιρείες «...» και «...». Στη συνέχεια και μετά την παροχή των διευκρινίσεων, η επιτροπή, με το ως άνω πρακτικό της, εισηγήθηκε την απόρριψη των οικονομικών προσφορών, των ως άνω οικονομικών φορέων, από τους οποίους ζητήθηκαν διευκρινίσεις, διότι δεν πληρούν τα ουσιαστικά και ποιοτικά κριτήρια της νομοθεσίας και της διακήρυξης, την αποδοχή των οικονομικών προσφορών των υπολοίπων διαγωνιζομένων, την ανακήρυξη της εταιρείας «...» ως προσωρινής αναδόχου για το τμήμα Α1. Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αριθ. πρωτ. οικ 551/08-01-2021 απόφασή της, αποδέχθηκε το ως άνω πρακτικό καθώς και τα προηγούμενα πρακτικά της επιτροπής που αφορούν το τμήμα Α. ..., ενέκρινε τούτο, αποδεχόμενο την απόρριψη των οικονομικών προσφορών των ως άνω εταιρειών, την κατάταξη των υπολοίπων κατά την εκτιθέμενη ως άνω σειρά και την ανακήρυξη της ως άνω εταιρείας (...), ως προσωρινής αναδόχου του έργου, για το τμήμα Α. Επί της ως άνω απόφασης και της συνακόλουθης κατ' αυτής προσφυγής της προσφεύγουσας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 488-489/2021

απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία έκανε δεκτή την προσφυγή της. Εντούτοις, στις 09/04/2021 κοινοποιήθηκε η με Αρ. Πρωτ.: οικ. 11531/09-04-2021 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με θέμα: «Ακύρωση της με αρ. πρωτ. οικ. 551/08-01-2021 (ΑΔΑ: ...) απόφασης της Ε.Α.Δ. βάσει της με αρ. 488,489/2021 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και αποδοχή του 3/2021 πρακτικού συνεδρίασης της Επιτροπής Διενέργειας του με αρ. πρωτ.: οικ. .../18.09.2020 (ΑΔΑΜ: ...) ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων όσον αφορά το Τμήμα Α». Με την ως άνω απόφαση η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, με τη αιτιολογία ότι έχει υπολογίσει τις νόμιμες κρατήσεις και την παρακράτηση φόρου 8%, λανθασμένα επί της τελικής τιμής της προσφοράς τους προ Φ.Π.Α. και όχι επί της καθαρής αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών, ήτοι επί του αθροίσματος του α) εργατικού κόστους, β) κόστους αναλωσίμων, γ) διοικητικού κόστους και δ) εργολαβικού κέρδους της προσφοράς της όπως κρίνει ως ορθό τρόπο υπολογισμού.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσβαλλόμενη πράξη έχει κοινοποιηθεί στις 09.04.2021 και η εξεταζόμενη προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 19.04.2021. Παράλληλα στις 19/04/2021 απεστάλη στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την προσφεύγουσα διάφορη προδικαστική προσφυγή από αυτήν που κατατέθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ και η οποία είναι η μόνη εξεταζόμενη δια της παρούσας, που πράγματι αφορούσε τον διαγωνισμό με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ Στις 21/4/2021 αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού επιστολή της αναθέτουσας αρχής με αρ. πρωτ 13009 προς την προσφεύγουσα κοινοποιούμενη στην ΑΕΠΠ με το εξής περιεχόμενο. «Σε συνέχεια της με αρ. πρωτ. οικ. 11531/09.04.2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ...) ασκήθηκε από την εταιρεία σας προδικαστική προσφυγή, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ και ειδικότερα της «Επικοινωνίας» του με α/α συστημικού διαγωνισμού ..., στις 19.04.2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 18:13. Κατατέθηκαν : α) το κείμενο της προδικαστικής προσφυγής, β) το παράβολο καθώς και γ) αποδεικτικό τραπέζης εξόφλησης παραβόλου. Κατά τον έλεγχο των αρχείων διαπιστώθηκε ότι τα ανωτέρω σχετικά δεν αφορούν στον με αρ. πρωτ. οικ. .../ 18.09.2020

διαγωνισμό (ΑΔΑΜ: ...) της ... αλλά στην Διακήρυξη Νο .../2020 του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση «Υπηρεσίες Καθαρισμού κτηρίων», με συστημικό αριθμό ... και Αναθέτουσα Αρχή το Επιπλέον σας ενημερώνουμε ότι κατατέθηκε στην Υπηρεσία μας ο με αρ. πρωτ. εισερχομένου 12861/20.4.2021 έγχαρτος φάκελος, ο οποίος περιείχε σε έντυπη μορφή την προσφυγή της εταιρείας σας επί της αρ. πρωτ. οικ. 11531/09.04.2021 απόφασης (ΑΔΑ: ...) της ...». Συναφώς δεν απέστειλε απόψεις προς την ΑΕΠΠ επί του κρισιολογούμενου αιτήματος παροχής προσωρινής προστασίας.

4. Επειδή, στο άρθρο 360 του ν. 4412/2016, το οποίο εντασσόμενο στο Βιβλίο IV του νόμου περί «Έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων», εφαρμόζεται, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 2 αυτού, και στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων παραχώρησης, προβλέπεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων [μεταξύ των οποίων και η αίτηση ακυρώσεως], να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3 ...». Ως προς τον τρόπο άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, στο άρθρο 362 του νόμου προβλέπονται τα εξής: «1. [όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 49 παρ.3 του ν. 4456/2017 (Α' 24)] Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΕΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της. 2. Στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 μπορεί να

προβλέπεται ότι η προσφυγή υποβάλλεται υποχρεωτικά με τη χρήση τυποποιημένου εντύπου το οποίο θα υποβάλλεται κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρ. 1. 3. ...». Εξ άλλου, στο άρθρο 8 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (Α' 64) ορίζονται σχετικώς τα εξής: «1. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει όλες ανεξάριετα τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της (άρθρο 362 παρ. 1 εδ. γ ν. 4412/2016). 2. Η προσφυγή υποβάλλεται υποχρεωτικά με τη χρήση τυποποιημένου εντύπου, όπως αυτό παρατίθεται στο Παράρτημα Ι (άρθρο 362 παρ. 2 ν. 4412/2016). 3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. 4. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ... ή σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail). Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία παραλαβής της από την ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Το αργότερο την επόμενη εργάσιμη ημέρα από την παραλαβή της προσφυγής, η ΑΕΠΠ ειδοποιεί ηλεκτρονικά τον προσφεύγοντα για την παραλαβή της προσφυγής και τον αριθμό πρωτοκόλλου αυτής. 5. ...». Στο Παράρτημα Ι του ως άνω Κανονισμού Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών επισυνάπτεται υπόδειγμα του τυποποιημένου εντύπου της προδικαστικής προσφυγής, στο τελευταίο τμήμα του οποίου περιλαμβάνεται και πεδίο, στο οποίο συμπληρώνεται η εξής δήλωση εκ μέρους του προσφεύγοντος ή του εκπροσώπου του: «Δηλώνω υπεύθυνα ότι όλα τα στοιχεία και όλες οι πληροφορίες που περιέχονται στην παρούσα Προσφυγή, καθώς και όλα τα επισυνημμένα έγγραφα είναι αληθή και ορθά», ενώ κάτω από την εν λόγω δήλωση έχουν τεθεί οι ενδείξεις: «Υπογραφή Προσφεύγοντος ή Εκπροσώπου»,

«Ημερομηνία», «Όνοματεπώνυμο», «Ιδιότητα» και «Σφραγίδα» (Σε περίπτωση νομικού προσώπου)».

5. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

6. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

7. Επειδή, από την απλή και μόνον επισκόπηση των διατάξεων του ν. 4412/2016 προκύπτει, χωρίς αμφιβολία, ότι στους ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς μέσω ΕΣΗΔΗΣ ο μόνος σύννομος τρόπος υποβολής προδικαστικής προσφυγής είναι η κατάθεση αποκλειστικώς της προσφυγής μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Εξάλλου η ενδικοφανής διαδικασία που εισάγεται με την άσκηση της εν λόγω προσφυγής προβλέπεται διεξοδικώς από τις διατάξεις των

άρθρων 360 επ. του ρηθέντος ν.4412/2016, για την έννοια των οποίων δεν καταλείπεται καμία εύλογη αμφιβολία (πρβλ. Σ.τ.Ε. 876/2013 Ολομ., 360,268/2018,794/2017,1595/2016 κ.ά.). Ούτω, ως προελέχθη, εφ' όσον η διαπίστωση του σύννομο τρόπου υποβολής προδικαστικής προσφυγής είναι ευχερής και στηρίζεται στις σαφείς διατάξεις των άρθρων του ν. 4412/2016 και του π.δ.39/2017, οι οποίες, σημειωτέον, δεν έχουν τροποποιηθεί από της θεσπίσεώς τους, δεν μπορεί να γίνει ευλόγως δεκτό ότι μία επιχείρηση, η οποία κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων, μετέχει στους διαγωνισμούς για την ανάθεση κατασκευής δημοσίων συμβάσεων, αγνοεί τις διατάξεις του ν. 4412/2016, οι οποίες αφορούν στην τήρηση των διαδικαστικών προϋποθέσεων της ενδικοφανούς προσφυγής, προκειμένου να επιδιώξει την δικαστική της προστασία, πρωτίστως, κατά το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (πρβλ.Σ.τ.Ε. 876/2013 Ολομ., 360,268/2018,794/2017,1595/2016 κ.ά.). Συνεπώς εφόσον η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής αποτελεί, εν πάση περιπτώσει, ευθύνη του προσφεύγοντος (πρβλ. Επ.Αν. Σ.τ.Ε. 27/2015), η οιαδήποτε διάσωση του παραδεκτού αυτής με την εκ των υστέρων έγχαρτη κατάθεση της προσφυγής στο πρωτόκολλο της αναθέτουσας αρχής, θα μπορούσε να καταστήσει εκ των υστέρων παραδεκτή μία προδικαστική προσφυγή που είχε ασκηθεί απαραδέκτως, κατά προφανή παραγνώριση της αρχής της ισότητας των διαδίκων της ενδικοφανούς διαδικασίας (πρβλ. Σ.τ.Ε.935/2017, ΔΕφΛαρ. 46/2018). Εξάλλου κατά την έννοια δε των άρθρων 20 παρ. 1 του Συντάγματος και 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι περιορισμοί του δικαιώματος δικαστικής προστασίας πρέπει να διατυπώνονται σαφώς, ώστε να μην καταλείπεται περιθώριο αμφιβολίας στους ενδιαφερομένους ως προς το περιεχόμενο και την έκταση των συναφών υποχρεώσεών τους (πρβλ. ΣτΕ 2814-5/2012 βλ. και Ε.Δ.ΔΑ., απόφαση της 16.12.1992, de Geouffre de la Pradelle κατά Γαλλίας, σκ. 33-35, απόφαση της 26.5.2011, Legrand κατά Γαλλίας, σκ.34), περίπτωση που εν προκειμένω συντρέχει από το καθεστώς προϋποθέσεων παραδεκτής άσκησης προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση του φακέλου προκύπτει πράγματι ως προδιελήφθη στην σκέψη 2 της παρούσας ότι στον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού έχει κατατεθεί προδικαστική προσφυγή που αφορά διαγωνιστική διαδικασία του Νοσοκομείου «...», στην οποία επίσης συμμετέχει η προσφεύγουσα συνεπώς εντελώς διάφορη και άσχετη με την οικεία διαγωνιστική διαδικασία που συμμετέχει η προσφεύγουσα και στην οποία άλλωστε σε προγενέστερο στάδιο είχε ήδη καταθέσει η ίδια άλλη προδικαστική προσφυγή. Συνεπώς κατά τα ανωτέρω η εξεταζόμενη προσφυγή κρίνεται ως προδήλως απαράδεκτη ενώ εφ' όσον ο τρόπος κατάθεσης της προδικαστικής προσφυγής (δηλαδή, η ηλεκτρονική υποβολή της) ρυθμίζεται ειδικώς από τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 4 του π.δ. 39/2017, χωρίς να καταλείπεται περιθώριο συμπληρωματικής εφαρμογής του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, συνεπώς είναι άμοιρη νομικής επιρροής η εκ των υστέρων έγχαρτη κατάθεση της προσφυγής στο πρωτόκολλο της αναθέτουσας αρχής από την προσφεύγουσα. Άμοιρη επίσης νομικής επιρροής κατά τα ήδη κριθέντα είναι η αποστολή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της εν λόγω προσφυγής στην ΑΕΠΠ αφού όρος απαράβατος επί ποινή αποκλεισμού του παραδεκτού της προσφυγής είναι η προσήκουσα κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 48/2021).

9. Επειδή, κατά τα προαναφερόμενα, η με Γ.Α.Κ. 841/20.04.2021 προσφυγή πιθανολογείται βασίμως ως προδήλως απαράδεκτη. Ως εκ τούτου, κρίνεται απορριπτέο το εν λόγω αίτημα αναστολής και συνεπώς η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία κρίνεται ότι πρέπει να συνεχιστεί.

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής επί της με ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 841/20.04.2021 προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ**

**Ο Γραμματέας
ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ**