

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση, με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα χορήγησης προσωρινών μέτρων επί της από 4-2-2020 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 134/5-2-2020 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....», ως και των ως άνω επιμέρους μελών της, νομίμως εκπροσωπούμενων (εφεξής «οι προσφεύγοντες»).

Κατά του αναθέτοντος φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της με Μοναδικό ΑΔΑΜ ΚΗΜΔΗΣ 2020-01-10 Διακήρυξη του διαγωνισμού για την ανάθεση της Σύμβασης «Κατασκευή Δικτύων Ακαθάρτων και Αγωγών Μεταφοράς Ακαθάρτων σε περιοχές των -», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 70.000.000,00 ευρώμ καθώς και κάθε συναφούς πράξης ή παράλειψης. Η ως άνω διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 7-1-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 1-10-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ Έργων με συστημικό α/α

Με το περιλαμβανόμενο στην προσφυγή τους, αίτημα προσωρινών μέτρων, οι προσφεύγοντες ζητούν την αναστολή διενέργειας του διαγωνισμού, έως και την έκδοση Απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού ακούστηκε ο Εισηγητής.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθησαν, κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 δύο παράβολα, το πρώτο, εκδοθέν από το πρώτο ως άνω μέλος της προσφεύγουσας ένωσης, με αρ. και ποσού 7,500,00 ευρώ και το δεύτερο, εκδοθέν από το δεύτερο ως άνω μέλος της προσφεύγουσας ένωσης, με αρ. και ποσού 7.500,00 ευρώ, φέρουν δε αμφότερα την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Επομένως, αθροστικά κατεβλήθη το αναλογούν για την άσκηση της προσφυγής, παράβολο ποσού 15.000,00 ευρώ.

2. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 4-2-2020, νομίμως υπογεγραμμένης από τους νομίμους εκπροσώπους αμφοτέρων των μελών της ένωσης, προσφυγής, η οποία στρέφεται κατά της από 10-1-2020 δημοσιευθείσας στο ΚΗΜΔΗΣ διακήρυξης ανάθεσης δημόσιας σύμβασης τεχνικού έργου, η οποία λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ και εκτιμώμενης αξίας, υπάγεται στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Εμπροθέσμως δε ασκείται, αφού ασχέτως ότι οι προσφεύγοντες δηλώνουν γνώση εκ μέρους του πρώτου μέλους της την 27-1-2020 και εκ μέρους του δεύτερου, μεταγενέστερα, σε κάθε περίπτωση το κατ' άρ. 361 παρ. 1 περ. γ' Ν. 4412/2016 τεκμήριο γνώσης παρήχθη ήδη την 25-1-2020, ήτοι 15 ημέρες μετά τη δημοσίευση της προσβαλλομένης στο ΚΗΜΔΗΣ και έκτοτε εκκίνησε η δεκαήμερη προς άσκηση της προκείμενης προσφυγής, προθεσμία, η οποία ούτως έληγε την 4-2-2020, όταν δηλαδή και ασκήθηκε η προσφυγή. Ειδικότερα, οι προσφεύγοντες, που επικαλούνται εξάλλου την πρόθεση τους να στηριχθούν σε ικανότητες συγκεκριμένου τρίτου οικονομικού φορέα προς πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και οικονομικής χρηματοοικονομικής επάρκειας της διακήρυξης, προβάλλουν με τον πρώτο λόγο της προσφυγής τους ότι η διακήρυξη παραλείπει να συμπεριλάβει ρητή και σαφή πρόβλεψη ως προς τη δυνατότητα ένωσης να στηριχθεί προς πλήρωση των κριτηρίων επιλογής των όρων 22.Γα και 22.Δ.α της διακήρυξης αθροιστικώς στις ικανότητες των μελών της ή τρίτων που της παρέχουν στήριξη και με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής τους ότι στον όρο 22.Γ.β λαμβάνει χώρα αποσπασματική αναφορά περί της δυνατότητας στήριξης σε ικανότητες

τρίτων, αν εξ αντιδιαστολής δύναται να συναχθεί ότι το δικαίωμα αυτό αποκλείεται για τα λοιπά κριτήρια επιλογής περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Με τον τρίτο λόγο τους προβάλλουν ότι ο όρος 22.Δ.β περί κριτηρίου επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας σχετικού με την προηγούμενη απαιτούμενη εμπειρία, είναι ασαφής και αμφίσημος, διότι δεν προκύπτει κατά τους προσφεύγοντες αν από το χρονικό σημείο λήψης υπόψη της εμπειρίας, ήτοι το 2011, πρέπει να έχει αρχίσει και ολοκληρωθεί η ακτασκευή του έργου ή αρκεί να έχει απλώς ολοκληρωθεί ασχέτως χρόνου εκκίνησης, εξάλλου δε ισχυρίζονται ότι υπό την πρώτη εκδοχή ο όρος είναι αδικαιολόγητα περιοριστικός. Επιπλέον, ισχυρίζονται ότι δεν προσδιορίζεται τι νοείται ως έναρξη κατασκευής και τι αρκεί για ατην πιστοποίηση ολοκλήρωσης. Περαιτέρω, επικαλούνται ότι κατά τον ως άνω όρο, δεν λαμβάνεται υπόψη προς πλήρωση της απαίτησης ελάχιστης αξίας της προηγούμενης σύμβασης, ήτοι 15.000.000,00 ευρώ, το τυχόν άθροισμα της κυρίας σύμβασης μετά τυχόν συμπληρωματικών συμβάσεων, κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας. Ούτως προβάλλουν ότι κατά τον πρώτο και τον δεύτερο λόγο τους εμποδίζεται ουσιωδώς να υποβάλει προσφορά η ένωση, κατά τον τρίτο δε λόγο τους, όσον αφορά τον χρόνο εκκίνησης της επικαλούμενης προς πλήρωση της απαιτούμενης εμπειρίας, σύμβασης, επικαλούνται ότι ομοίως η ένωση παρεμποδίζεται να συντάξει προσφορά, υπό την εκδοχή δε μη λήψης υπόψη συμβάσεων που εκκίνησαν προ του 2011, υπάγεται σε άνιση μεταχείριση αφού δεν τελεί σε πλήρη γνώση των προϋποθέσεων αποδοχής, αλλά και αποκλείεται ενώ βλάπτεται λόγω άνισης μεταχείρισης και μη πλήρους γνώσης περί των προϋποθέσεων αποδοχής, αλλά και αποκλείεται και καθ' ο μέρος δεν λαμβάνονται υπόψη και οι τυχόν συμπληρωματικές συμβάσεις.

3. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του άρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν.

4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει adhoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος ή οιασδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από το προσωρινό μέτρο και τέταρτον τη, σε συνάρτηση με την ανωτέρω στάθμιση, εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως

με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

4. Επειδή, συνεπεία όσων αναφέρθηκαν στη σκ. 2 και σε συνδυασμό με τα μνημονευθέντα στη σκ. 3, η προσφυγή δεν προκύπτει ως προδήλως απαράδεκτη ούτε ως προδήλως αβάσιμη, δεδομένου εξάλλου ότι περιέχει καταρχήν στοιχειοθετημένους και ορισμένους λόγους που χρήζουν περαιτέρω εξέτασης ομού μετά των Απόψεων και της τυχόν παρέμβασης και σε συνδυασμό με τα έγγραφα της διαδικασίας, εξέταση που δεν δύναται να λάβει χώρα στο όλως επιταχυμένο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας. Το δε επιμέρους έννομο συμφέρον των προσφευγόντων επί των ειδικότερων ισχυρισμών τους θα κριθεί στο πλαίσιο κατ' ουσία εξέτασης των τελευταίων, συναρτώμενο εξάλλου, με τυχόν διευκρινίσεις παράσχει έως τότε ο αναθέτων, ως και τις τυχόν Απόψεις του. Επομένως, δεν συντρέχει τουλάχιστον κατά το παρόν σημείο, περίπτωση διάγνωσης λόγου προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της όλης σε κάθε περίπτωση προσφυγής, τουλάχιστον στο όλως περιορισμένο πεδίο εξέτασης περί προδήλου λόγου απόρριψης που αφορά το στάδιο της διαδικασίας εξέτασης περί χορήγησης προσωρινών μέτρων από την ΑΕΠΠ. Ούτως, δεν χωρεί άρση αυτοδίκαιου κωλύματος σύναψης σύμβασης κατ' άρ. 15 παρ. 3, αλλά αντίθετα χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, με τους δύο πρώτους λόγους τους, οι προσφεύγοντες προβάλλουν δυσχέρεια σύνταξης προσφοράς και κρίσης περί του αν δύνανται να βασιστούν επί του τρίτου οικονομικού φορέα που επικαλούνται, λόγω επικαλούμενης κατ' αυτούς αοριστίας των οικείων κριτηρίων επιλογής, ελλείψει ειδικής επισήμανσης περί της δυνατότητας αυτής, ως και της δυνατότητας αθροιστικής πλήρωσης των κριτηρίων από τα μέλη της ένωσης, όσον αφορά τα κριτήρια 22.Γ.α και 22.Δ.α, σε αντίθεση με την ειδική επισήμανση στο κριτήριο 22.Γ.β, όσον αφορά τη στήριξη τρίτου και 22.Δ.β, όσον αφορά την επάρκεια πλήρωσης από ένα μέλος της ένωσης, παρά μάλιστα τον όρο 22.ΣΤ περί καταρχήν θεμελίωσης τέτοιου δικαιώματος στήριξης επί κριτηρίων επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και οικονομικής και

χρηματοοικονομικής επάρκειας, τόσο υπέρ μεμονωμένων οικονομικών φορέων, όσο και επί ενώσεων. Ο πρώτος ισχυρισμός του τρίτου λόγου τους ερείδεται ομοίως σε επικαλούμενη ασάφεια περί του αν το έργο του όρου 22.Δ.β πρέπει να έχει εκκινήσει από το 2011 και εξής, τι νοείται ως έναρξη και με τι πιστοποιείται η ολοκλήρωση εκτέλεσης. Πλην όμως, οι επικαλούμενοι γνώση της από 10-1-2020 δημοσιευθείσας διακήρυξης, ήδη από 27-1-2020, προσφεύγοντες ουδόλως άσκησαν την έως 7-2-2020 ισχύουσα, κατά τον όρο 2.3 της διακήρυξης, δυνατότητα τους να υποβάλουν ερωτήματα, πληροφορίες, αποσαφηνίσεις και δευκρινίσεις στον αναθέτοντα, με υποχρέωση αυτού να τους απαντήσει έως και την 14-2-2020 και τούτο, ενώ ήδη από 3-2-2020 είχε εκδοθεί η αποδεικνύουσα πρόθεση στήριξης από τρίτο οικονομική φορέα, επιστολή του οικονομικού φορέα, ως προς τη στήριξη του οποίου επικαλούνται ότι εμποδίζονται, ενώ εξάλλου από 4-2-2020, ήτοι τρεις ημέρες προ της λήξης χρόνου υποβολής ερωτημάτων με δέσμευση του αναθέτοντος να απαντήσει, ήδη είχαν ασκήσει την προκείμενη προσφυγή τους, υποβάλλοντας μετ' αυτής και την ανωτέρω επιστολή. Περαιτέρω, εξάλλου, ήδη άλλοι οικονομικοί φορείς υπέβαλαν ερωτήματα κατά την ανωτέρω προθεσμία, με τον αναθέτοντα να δεσμεύεται να απαντήσει την 14-2-2020, ήτοι επτά ημέρες προ του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών. Εξάλλου, αν οι ανωτέρω όροι υποτεθούν ως αμφίσημοι και ασαφείς, όπως οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται και τυχόν μετά από οικείο ερώτημα τους, παρέμεναν αμφίσημοι ή αποσαφηνίζονταν κατά τρόπο που τους αποκλείει, θα είχαν κάθε δυνατότητα αυτοτελούς προσβολής των διευκρινίσεων αυτών, αντί της προκείμενης προληπτικής προσβολής των όρων της διακήρυξης, ως ασαφών, χωρίς προγενέστερη, μεταγενέστερη ή σύγχρονη με την προσφυγή τους, υποβολή αιτήματος και ερωτήματος αποσαφήνισης τους και ενώ διαρκούσε προς τούτο η προθεσμία. Άλλωστε, ουδόλως αποκλείεται εν τέλει να μην αποσαφηνιστούν οι όροι ή να αποσαφηνιστούν κατά τρόπο που τυχόν αποκλείει την προσφεύγουσα ένωση, ζήτημα όμως όλως υποθετικό και άγνωστο κατά τον παρόντα χρόνο, όπως και κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής. Περαιτέρω, κατά τον δεύτερο ισχυρισμό του τρίτου λόγου της προσφυγής, οι

προσφεύγοντες επικαλούνται μεν ότι μη νομίμως δεν θα ληφθεί κατά τους νυν όρους υπόψη έργο που έχει εκτελέσει μέλος τους, λόγω της μη συνάθροισης των συμπληρωματικών συμβάσεων, ενώ ισχυρίζονται ότι ο κατά τους ισχυρισμούς τους δυσανάλογος και επαγόμενος άνιση μεταχείριση ανωτέρω όρος, επάγεται ουσιώση βλάβη για την ένωση διότι αδυνατεί να καταρτίσει την προσφορά της σε πλήρη γνώση των ακριβών προϋποθέσεων συμμετοχής και περιεχόμενη σε άνιση μεταχείριση έναντι άλλων οικονομικών φορέων κατά τον χρόνο σύνταξης και αξιολόγησης της προσφοράς, αλλά και επιπλέον ισχυρίζονται ότι και ως εκ τούτου αποκλείονται. Άρα, η προβαλλόμενη παράβαση και η επικαλούμενη ζημία των θιγόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας ένωσης και κατ' αποτέλεσμα των μελών της, συνίστανται ως προς το μεγαλύτερο μέρος των ανωτέρω ισχυρισμών σε επικαλούμενες ασάφειες, οι οποίες αναλόγως ερμηνείας τους, αν υποτεθούν ως ασαφείς, ενδέχεται να περιορίζουν το δικαίωμα συμμετοχής, χωρίς βέβαια να προκύπτει ευθέως και με σαφήνεια τούτο. Εξάλλου, ασχέτως της ύπαρξης τυχόν ειδικότερου αιτήματος αναστολής του προσφεύγοντος και του περιεχομένου του, το οποίο εν προκειμένω δεν δεσμεύει το Κλιμάκιο και την αυτεπάγγελτη προς το πρώτον διαταγή και διαμόρφωση του καταλλήλου προσωρινού μέτρου αρμοδιότητα κατά τα αναφερθέντα παραπάνω στη σκ. 3. Επιπλέον σε κάθε περίπτωση, η ΑΕΠΠ ουδόλως περιορίζεται ως προς το αντικείμενο και το περιεχόμενο των διατασσόμενων προσωρινών μέτρων να διατάξει αποκλειστικά ανασταλτικής φύσεως μέτρα, αλλά κάθε μέτρο, ακόμη και άλλου χαρακτήρα, το οποίο κατά την κρίση του Κλιμακίου είναι κατάλληλο και επαρκές για τη θεραπεία του προβαλλόμενου κινδύνου, αναλόγως αντικειμένου αυτού και τελεί σε σχέση αναλογίας και συνάφειας με τον τελευταίο. Εν προκειμένω, δεδομένου ότι οι όποιες επικαλούμενες από τους προσφεύγοντες ασάφειες, εν μέρει δύνανται να επηρεάζουν τη συμμετοχή και άλλων οικονομικών φορέων ή τη σύνταξη των προσφορών τους και ότι ο καταληκτικός χρόνος υποχρεωτικής απάντησης των διευκρινιστικών ερωτημάτων ούτως ή άλλως είναι η 14-2-2020, σημείο που συμπίπτει με την κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 λήξη της προθεσμίας υποβολής Απόψεων επί της προσφυγής, προκύπτει ότι αζημίως

για τον ίδιο ο αναθέτων δύναται δια των τελευταίων να απαντήσει στους ανωτέρω περί ασάφειας ισχυρισμούς της προσφυγής, παρέχοντας σαφή απάντηση στα σημεία, που ανεξαρτήτως αν όντως είναι ασαφή, θίγει η προσφυγή, κοινοποιώντας συγχρόνως στους προσφεύγοντες τις Απόψεις του, όπως εξάλλου και κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 προβλέπεται σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας, δέκα ημέρες πριν την εξέταση της προσφυγής (σημείο που συμπίπτει εν προκειμένω και με τη λήξη της προθεσμίας αποστολής Απόψεων), ενώ περαιτέρω αντιστοίχως αζημίως δύναται να δημοσιεύσει τις οικείες απαντήσεις, όπως και τις απαντήσεις του στα υποβληθέντα διευκρινιστικά ερωτήματα, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ώστε να λάβει γνώση, προς διασφάλιση και της ίσης μεταχείρισης, ως και της διαφάνειας και κάθε άλλος ενδιαφερόμενος προς συμμετοχή οικονομικός φορέας. Αυτό εξάλλου, συνιστά το λιγότερο παρεμβατικό επί της διαδικασίας και συναφές με τη φύση της επικαλούμενης παράβασης και ζημίας, προσωρινό μέτρο, διευκολύνοντας τη συμμετοχή και την τόνωση του ανταγωνισμού, χωρίς οιαδήποτε βλάβη παρά αποκλειστικά όφελος για κάθε ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, τους προσφεύγοντες ως και τον αναθέτοντα. Επιπλέον, αν τυχόν δια των ως άνω απαντήσεων, η όποια ασάφεια επιλυθεί κατά τρόπο συνεπαγόμενο όντως τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας ένωσης, το έννομο συμφέρον αυτής διατηρείται καθ' ο μέρος δια των εν τέλει σαφών όρων, αυτή αποκλείεται και η υπόθεση δύναται να εξετασθεί ούτως ή άλλως αποκλειστικά υπό αυτή τη, βεβαία πλέον, εκδοχή. Δια των ανωτέρω, θα αρθεί και η όποια εκ μέρους της προσφεύγουσας, δυσχέρεια σύνταξης και υποβολής προσφοράς, ως και η όποια έλλειψη πλήρους γνώσης περί των όρων που θα αφορούν την υποβολή και αξιολόγηση προσφορών, ως και κάθε κίνδυνος άνισης ή αδιαφανούς μεταχείρισης, κατά τα επικαλούμενα εκ των προσφευγόντων, χωρίς ουδόλως να επέλθει ικανοποίηση δικαιώματος, αφού το αίτημα της προσφυγής συνίσταται στην ακύρωση της διακήρυξης και όχι στην έγκαιρη προ της υποβολής προσφορών και της λήξης προθεσμίας αυτής, αποσαφήνιση της. Πάντως, ουδόλως χρήζει εν προκειμένω, αναστολής η διαγωνιστική διαδικασία έως την έκδοση Απόφασης επί της προσφυγής, όσον

αφορά τους σχετιζόμενους με προβαλλόμενες ασάφειες ισχυρισμούς, αφού, ακόμη και αν τέτοια ασάφεια υφίσταται, αυτή δύναται να αρθεί και μάλιστα επαρκές για τη σύνταξη και υποβολή προσφοράς, ως και σύμφωνα με το άρ. 289 παρ. 3 περ. α' Ν. 4412/2016, διάστημα προ του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών.

6. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, όσον αφορά το περιεχόμενο των δύο πρώτων λόγων και του πρώτου ισχυρισμού του τρίτου λόγου της προσφυγής, αν εν τέλει προκύψει όντως ότι η προσφεύγουσα ένωση αποκλείεται, όπως αντίστοιχα και όσον αφορά τα προβαλλόμενα δια του δευτέρου ισχυρισμού του τρίτου λόγου, σε κάθε περίπτωση προκύπτει ενδεχόμενη, όσον αφορά τους πρώτους δύο λόγους και τον πρώτο ισχυρισμό του τρίτου λόγου και όσον αφορά τον δεύτερο ισχυρισμό, πραγματική βλάβη της προσφεύγουσας, η οποία περαιτέρω πρέπει να σταθμιστεί με κάθε τυχόν αντίρροπη βλάβη που τυχόν επέλθει δια της διαταγής προσωρινών μέτρων. Εν προκειμένω, το υπό ανάθεση συμβατικό αντικείμενο αφορά την εκτέλεση εκτεταμένου και σύνθετου τεχνικού έργου κατασκευής δικτύου αποχέρευσης ακαθάρτων σε περιοχές του που αφορά την πόλη των, τον οικισμό της και την πόλη της, με συνολικό μήκος υπό κατασκευή αγωγών 192,56 χιλιομέτρων, προς διασύνδεση του δικτύου στο προβλεπόμενο ΚΕΛ και, συμπεριλαμβανομένης δε τις κατασκευής διακλαδώσεων των όμορων ακινήτων με συνολικό αριθμό 10.000 συνδέσεων, 4.496 φρεατίων επίσκεψης και πέντε αντλιοστασίων προσαγωγής και δύο ανύψωσης. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης είναι ιδιαίτερα υψηλή, ενώ το έργο, λόγω του εκτεταμένου χαρακτήρα του, προβλέπεται να έχει διάρκεια 40 μηνών από την υπογραφή της σύμβασης κατά το άρ. 12 της διακήρυξης, ενώ συγχρηματοδοτείται από το Ταμείο Συνοχής στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2020 στον Άξονα Προτεραιότητας 14 (στο ευρύτερο πλαίσιο της Πράξης «Συλλογή, Επεξεργασία αστικών λυμάτων και και Επαναχρησιμοποίηση-Διάθεση επεξεργασμένων εκροών» με Κωδικό ΟΠΣ στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Υποδομές Μεταφορών, Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη 2014-2020») και από πιστώσεις του αναθέτοντος. Συνεπώς, πρόκειται για ένα έργο

ιδιαίτερα σοβαρής περιβαλλοντικής, αναπτυξιακής και κοινωνικής σημασίας με πρόδηλη ωφέλεια από την εκτέλεση του για πλήθος κατοίκων και την ποιότητα ζωής τους, ως και για τη μακροπρόθεσμη οικιστική ανάπτυξη της ευρύτερης περιοχής και των αστικών ιστών που αφορά, ενώ επιπλέον εντάσσεται σε ένα πλαίσιο έργων προτεραιότητας για την, με άμεση βαρύτητα εκτός των άλλων και επί του ουσιώδους για την εν γένει εθνική οικονομία στόχου της αύξησης των ρυθμών απορρόφησης πόρων από συγχρηματοδοτούμενα προγράμματα. Επομένως, τα θιγόμενα συμφέροντα από την όποια καθυστέρηση της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης είναι ιδιαίτερα σοβαρά και αμέσως αποτόμενα του ευρύτερου δημοσίου συμφέροντος και κατ' αποτέλεσμα θα πρέπει το διατασσόμενο προσωρινό μέτρο προς προστασία του εύλογου δικαιώματος της προσφεύγουσας προς επιδίωξη ανάθεσης σε αυτή της σύμβασης, να συγκεραστεί με την κατά τα ανωτέρω ανάγκη ταχείας και αποτελεσματικής επίλυσης της διαφοράς. Δια της δε Πράξης /2020 Πρόεδρου 1^{ου} Κλιμακίου, η εξέταση της προσφυγής ορίστηκε ήδη για την 24-2-2020, ήτοι τρείς ημέρες μετά τον καταρχήν καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών και στο ελάχιστο κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 διάστημα (20 ημέρες από την άσκηση της προσφυγής) για την υποβολή Απόψεων και παρεμβάσεων και τις εκατέρωθεν κοινοποιήσεις αυτών προς τον σκοπό διασφάλισης της ουσιαστικής αντιμωλίας και της ισότητας των διαδίκων (ΣΤΕ ΕΑ 395/2018). Το περαιτέρω δε διάστημα τριών ημερών από την εξέταση, ήτοι έως και την 27-2-2020 και άρα έξι ημέρες από τον νυν καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών, κρίνεται ως αρκούντως σύντομο, ώστε να μη παρακωλυθεί δυσανάλογα η διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και συγχρόνως ως επαρκές για την έκδοση Απόφασης από το Κλιμάκιο επί της προσφυγής, σε κάθε δε περίπτωση εντός του κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 διαστήματος προς έκδοση Απόφασης, ήτοι είκοσι ημέρες από την εξέταση της προσφυγής. Προκύπτει επομένως, ως πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων των προσφευγόντων, χωρίς οιαδήποτε βλάβη του αναθέτοντος και του δημοσίου συμφέροντος, το προσωρινό μέτρο της

αναστολής λήξης χρόνου υποβολής προσφορών, ήτοι της παράτασης του καταληκτικού προς υποβολή τους διαστήματος, έως και τουλάχιστον το πέρας της 27-2-2020. Δια των ως άνω και δη δια της αποφυγής λήξης χρόνου υποβολής προσφορών προ της έκδοσης Απόφασης επί της προσφυγής, θα διασφαλιστεί περαιτέρω το δημόσιο συμφέρον ως και το συμφέρον των τυχόν διαγωνιζομένων και του αναθέτοντος, αφού αν τυχόν γίνει επιμέρους δεκτός ισχυρισμός της προσφυγής και ακυρωθεί ως εκ τούτου, επιμέρους όρος της διακήρυξης, δεν θα χρειαστεί να ακυρωθεί η διαδικασία, όπως αν τυχόν η υποβολή προσφορών έχει περατωθεί, αλλά η διαδικασία θα δύναται να συνεχιστεί με αντίστοιχη τροποποίηση των ακυρωθέντων όρων και συναφή χορήγηση προθεσμίας για επαρκή δημοσιότητα προς τους ενδιαφερόμενους για συμμετοχή, κατ' άρ. 289 παρ. 3 περ. β' Ν. 4412/2016. Το ανωτέρω μέτρο παράτασης σε κάθε περίπτωση θα αρθεί αυτοδίκαια με την ενδιάμεση και εντός του χρόνου της χορηγούμενης παρατάσεως, έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής κατ' άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Εξυπακούεται πως η παρούσα Απόφαση δεν επιβάλλει ρητή ημερομηνία καθορισμού του καταληκτικού χρόνου, αλλά αυτή μπορεί να τεθεί κατ' ελεύθερη κρίση και εκτίμηση του αναθέτοντος από την 28-2-2020 και έπειτα οποτεδήποτε.

7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να διαταχθούν τα προσωρινά μέτρα που αναφέρονται στις ανωτέρω σκ. 5-6.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Διατάσσει την παράταση του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών, τουλάχιστον έως και το πέρας της 27-1-2020.

Διατάσσει τον αναθέτοντα όπως την 14-2-2020 κοινοποιήσει τις Απόψεις του επί των ισχυρισμών των προσφευγόντων στους τελευταίους και

περαιτέρω δημοσιεύσει ως διευκρινίσεις αυτές στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προς κάθε ενδιαφερόμενο για συμμετοχή.

Διατάσσει τον αναθέτοντα όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί των ανωτέρω ποσωρινών μέτρων και δη, και της παράτασης του χρόνου υποβολής προσφορών, ως και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11-2-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΙΩΤΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ