

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της την 12 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και  
Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής- λήψης προσωρινών μέτρων που  
ενσωματώνεται στην από 31/1/2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό  
Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)  
115/3.2.2020 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», νομίμως  
εκπροσωπούμενης.

Κατά του ..... και των όρων του με αριθμό ..... (με αρ. συστήματος  
ΕΣΗΔΗΣ .....) Διεθνή Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού για την προμήθεια  
του ..... ηθμό διάλυσης - φίλτρα (CPV .....) για χρονικό διάστημα ενός (1)  
έτους με δικαίωμα παράτασης ένα (1) έτος, συνολικού ενδεικτικού  
προϋπολογισμού 392.000,00€ με ΦΠΑ και κριτήριο κατακύρωσης τη  
χαμηλότερη τιμή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα  
Σωτηροπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

## Αριθμός Απόφασης : Α65/2020

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό ....., ποσού 720,23€, καθώς η συνολική προϋπολογιζόμενη αξία των ειδών για τα οποία η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προσφυγή, ανέρχεται στο ποσό των 144.045,30 ευρώ, άνευ ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 31/1/2020 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 4/2/2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί 1. η υπ' αριθμ. .... Διακήρυξη του ..... κατά το μέρος που ζητάει φίλτρα συγκεκριμένης χημικής σύστασης με αναφορά ακόμη και σε εμπορικά σήματα και απαιτεί συγκεκριμένη μέθοδο αποστείρωσης αυτών και 2. κάθε συναφής μεταγενέστερη ή προγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής. Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

3. Επειδή το ..... με τη με αριθμό ..... Διακήρυξη προκήρυξε Διεθνή Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό, για την προμήθεια ηθμό διάλυσης – φίλτρα (CPV .....) για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με δικαίωμα παράτασης για ένα (1) έτος, με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 196.000,00 ευρώ με ΦΠΑ για το ένα (1) έτος και 392.000,00 ευρώ με ΦΠΑ για τα δύο (2) έτη. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων / ΚΗΜΔΗΣ στις 9-1-2020 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ ..... και αυθημερόν καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό ..... . Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε αρχικά η 17-02-2020 ημέρα Δευτέρα κι ώρα 15:00 μ.μ και ημερομηνία αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών

## Αριθμός Απόφασης : Α65/2020

προσφορών 21-2-2020 ημέρα Παρασκευή κι ώρα 10:00 π.μ. Ωστόσο με την με αρ. πρωτ..... ανακοίνωση του Διοικητή του ....., η οποία κοινοποιήθηκε αυθημερόν σε όλους τους διαγωνιζόμενους μέσω του portal του διαγωνισμού στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., έγινε γνωστό ότι «η κατάθεση των προσφορών θα συνεχισθεί κανονικά, όμως η αποσφράγιση του διαγωνισμού που έχει προγραμματιστεί για την 21 Φεβρουαρίου 2020 ματαιώνεται και Θα υπάρξει νεώτερη ανακοίνωση μετά τη λήψη απόφασης από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών.»

4. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

6. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός δέκα ημερών από την πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης διακήρυξης, η οποία έλαβε χώρα, κατά την προσφεύγουσα την 21.01.2020.

7. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως ενδιαφερόμενη να συμμετάσχει στον υπόψη διαγωνισμό καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της επίμαχης προμήθειας , εμπορεύεται φίλτρα με συνθετική μεμβράνη πολυαιθερικής σουλφόνης του μαλαισιανού κατασκευαστικού οίκου ....., τα οποία διαθέτουν πιστοποίηση CE6 και ISO, επικαλούμενη συγκεκριμένους όρους οι οποίοι, ως μη νόμιμοι και

## Αριθμός Απόφασης : Α65/2020

δυσανάλογοι κατά τους ισχυρισμούς της, δεν της επιτρέπουν να συμμετάσχει σε αυτόν. Έχει δε υποβάλει αίτημα για παροχή διευκρινίσεων σχετικά με τα ποια φίλτρα θεωρούνται ισοδύναμα με τα ζητούμενα, αναφορικά τόσο με τις μεμβράνες όσο και με την αποστείρωση, για το οποίο δεν έχει λάβει καμία σχετική απάντηση. Επισημαίνεται, ότι δεν υφίσταται λόγος να εξαχθεί το επιμέρους παραδεκτό και έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας επί εκάστου αυτοτελούς λόγου της προσφυγής, ήτοι δεν χρειάζεται να διακριβωθεί ως προϋπόθεση του μη προδήλως απαραδέκτου κατά το παρόν στάδιο εξέτασης της αιτήσεως του περί λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του αιτήματος αναστολής παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με την Προδικαστική Προσφυγή της υποστηρίζει ότι οι προσβαλλόμενες προδιαγραφές για τη μεμβράνη του φίλτρου παραβιάζουν τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, τις κατευθυντήριες γραμμές τις Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ) και την με αρ. πρωτ. 5657/28.11.2016 εγκύκλιο της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας του Υπουργείου Υγείας, που αποσκοπούν, κατά τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, στη διασφάλιση του υγιούς ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, στη μη θέση εμποδίων σε προϊόντα που φέρουν πιστοποίηση CE, χωρίς την τήρηση της προβλεπόμενης διαδικασίας διασφάλισης, και απαγορεύουν τη σύνταξη τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά σε εμπορικά σήματα και κατά τρόπο που να προσδιορίζονται προϊόντα συγκεκριμένης μόνο προέλευσης. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι 1. για τα είδη με α/α 1,6, 11 και 12 της Διακήρυξης ζητείται μεμβράνη polysulfone τύπου .....™ ή ισοδύναμο που συνιστά εμπορικό σήμα της γερμανικής εταιρείας ..... από την οποία παράγεται αποκλειστικά, όπως προκύπτει από τη διεθνή βάση εμπορικών σημάτων του ..... με αριθμό ευρωπαϊκής καταχώρισης ..... Για τα είδη με α/α 2 και 7 ζητείται μεμβράνη polysulfone τύπου .....™ ή ισοδύναμο, που συνιστά κατοχυρωμένο εμπορικό σήμα της ιαπωνικής εταιρείας ..... από την οποία παράγεται αποκλειστικά, όπως προκύπτει από

## Αριθμός Απόφασης : Α65/2020

τη διεθνή βάση εμπορικών σημάτων του ..... με αριθμό διεθνούς καταχώρισης ..... Για το είδος με α/α 3 ζητείται μεμβράνη «πολυμερισμένου πολυεστέρα» και για το είδος με α/α 8 ζητείται μεμβράνη «polysulfone dry». Εν προκειμένω, δεν γίνεται, μεν, ευθεία αναφορά σε εμπορικά σήματα, όπως συμβαίνει με τα υπόλοιπα είδη, αλλά, σε κάθε περίπτωση, ζητούνται προϊόντα συγκεκριμένης χημικής σύστασης και συγκεκριμένων αποδόσεων, ήτοι συγκεκριμένης μεθόδου κατασκευής χωρίς μάλιστα μεία της φράσης «ή ισοδύναμο». 4. Τέλος, για τα είδη με α/α 4 και 9 ζητείται μεμβράνη κράματος πολυσουλφονης-πολυβινυλπυρολιθόνης τύπου .....<sup>TM</sup> ή ισοδύναμο, που συνιστά κατοχυρωμένο εμπορικό σήμα της γερμανικής εταιρείας ..... από την οποία παράγεται αποκλειστικά, όπως προκύπτει από τη διεθνή βάση εμπορικών σημάτων του ..... με αριθμό διεθνούς καταχώρισης ..... Στην ουσία, ως υποστηρίζει, η Αναθέτουσα Αρχή διατήρησε ίδιες τις προδιαγραφές των εν λόγω ειδών, που ζητούνταν υπό τους ίδιους κωδικούς και στην προηγούμενη διακήρυξη, και τις οποίες είχε προσβάλλει η προσφεύγουσα και είχαν κριθεί παράνομες με την υπ' αριθ. 1263/2019 απόφαση της Αρχής, ενώ έθεσε όλως προσχηματικά τους όρους «τύπου» και «ή ισοδύναμο», αφού, ουδόλως, εξηγεί τη σημασία των όρων αυτών, και κυρίως ποια είδη αξιολογεί ως «ισοδύναμο» του συγκεκριμένου, ζητούμενου εμπορικού τύπου. Επισημαίνει δε ότι την 21-1-2020 υπέβαλε αίτημα για διευκρινήσεις με το εξής περιεχόμενο : *«1) Ποια φίλτρα αξιολογείτε ως ισοδύναμο με τα ζητούμενα; Αν αξιολογείτε ως ισοδύναμο με τα ζητούμενα στην κατηγορία A2 ή B2 το φίλτρο εκείνο συνθετικής μεμβράνης που έχει σήμανση CE και εντάσσεται σε κάποια από τις κατηγορίες αυτές (A2 ή B2), χωρίς να έχει την ίδια χημική σύνθεση και τα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά σε σχέση με τις καθάρσεις ουσιών και τις αποδόσεις με τα ζητούμενα με βάση το εμπορικό τους σήμα ή για να το αξιολογείτε ως ισοδύναμο θα πρέπει η μεμβράνη του να έχει ακριβώς την ίδια χημική σύνθεση με τα ζητούμενα και τα ίδια ακριβώς τεχνικά χαρακτηριστικά σε σχέση με τις καθάρσεις ουσιών και τις αποδόσεις;»*, στο οποίο ουδεμία απάντηση έχει λάβει. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι όλα τα ζητούμενα φίλτρα απαιτείται να αποστειρώνονται με μία συγκεκριμένη

## Αριθμός Απόφασης : Α65/2020

μέθοδο, αποκλειομένων άλλων ειδών αποστείρωσης πέραν των ρητών καθοριζόμενων για εκάστη μεμβράνη. Συγκεκριμένα, τα είδη με α/α 1,6,11 και 12 ζητείται να αποστειρώνονται με e-beam, τα είδη με α/α 2, 3 και 7 ζητείται να αποστειρώνονται με ξηρή γ-ακτινοβολία και το είδος με α/α 8 ζητείται να αποστειρώνεται με moist heat. Επισημαίνει δε ότι με την υπ' αριθ. 1263/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ είχε ακυρωθεί η προηγούμενη, υπ' αριθ. .... Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής και κατά το μέρος που απαιτούσε συγκεκριμένο τύπο αποστείρωσης για ορισμένα εκ των ειδών του διαγωνισμού. Σημειώνει δε ότι την 21.01.2020 υπέβαλε αίτημα στην Αναθέτουσα Αρχή, ζητώντας της να διευκρινίσει, μεταξύ άλλων και αναφορικά με τα είδη στα οποία έχει τεθεί ο όρος «ή ισοδύναμο», εάν αυτός καλύπτει και το ζήτημα της αποστείρωσης, ήτοι, κατά πόσο: «για τα είδη που ζητείται αποστείρωση e-beam, ατμός, ξηρή γ' θα αξιολογείται ως ισοδύναμη η γ' ακτινοβολία;», στο οποίο ουδεμία απάντηση έχει λάβει μέχρι και σήμερα.

10. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»

11. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης

## Αριθμός Απόφασης : Α65/2020

*παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»*

12. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

13. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

14. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

## **Αριθμός Απόφασης : Α65/2020**

15. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προκείμενης προσβαλλόμενης πράξης του αναθέτοντος φορέα, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας εις βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

16. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, λαμβανομένης υπόψη της από 6-2-2020 ανακοίνωσης του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής, που αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού αυθημερόν, σύμφωνα με την οποία αναστέλλεται η υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και συγκεκριμένα ματαιώνεται η αποσφράγιση του διαγωνισμού που έχει προγραμματιστεί για την 21 Φεβρουαρίου 2020 , αλυσιτελώς εγείρεται το υπό εξέταση αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας. Και τούτο, διότι, η διαγωνιστική διαδικασία έχει ήδη ανασταλεί από την αναθέτουσα αρχή μέχρι την έκδοση Απόφασης επί της υπό εξέταση Προσφυγής, ως αιτείται και η προσφεύγουσα με το συμπεριληφθέν στην προσφυγή της αίτημα και συνεπώς ουδεμία βλάβη υφίσταται η τελευταία.

17. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

**Για τους λόγους αυτούς**



**Αριθμός Απόφασης : Α65/2020**

Απορρίπτει το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΙΩΤΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ**