

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 20.12.2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/386/20.12.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) IV/64/20.12.2017 του προσφεύγοντος

Κατά του Δήμου Κιλελέρ [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο αιτών επιδιώκει όπως ακυρωθεί, άλλως μεταρρυθμιστεί το υπ' αριθμ. 23733/30.11.2017 Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού καθώς και κάθε άλλη σχετική απόφαση και πράξη που εκδόθηκε κατά το πρώτο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, που διενεργείται δυνάμει της υπ' αριθμ. 20294/17.10.2017 Διακήρυξης (ΑΔΑΜ: 17PROC002113670), με αντικείμενο τη «Λειτουργική αναβάθμιση αρδευόμενων και μη αρδευόμενων χώρων πρασίνου Δήμου Κιλελέρ», προϋπολογισμό €398.304,00 πλέον ΦΠΑ, διάρκεια 24 μήνες και κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Με το αίτημα αναστολής ο προσφεύγων επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, δυνάμει της σχετικής από 20.12.2017 Βεβαίωσης της ΑΕΠΠ, πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 180936408958 0220 0084, ποσού ευρώ χιλίων εννιακοσίων ενενήντα ενός και πενήντα δύο λεπτών (€1.991,52), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (Α' 64).

2. Επειδή, ο προσφεύγων άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή του κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017, στο οποίο επισύναψε και πρόσθετο έγγραφο με την ανάλυση των λόγων της Προσφυγής του.

3. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού €398.304,00 πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων στον προσφεύγοντα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 11.12.2017.

5. Επειδή, ο αιτών με την Προδικαστική Προσφυγή του στρέφεται μεν κατά του υπ' αριθμ. 23733/30.11.2017 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού,

το οποίο δεν αποτελεί εκτελεστή πράξη, όπως απαιτούν τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, αλλά επεκτείνει το αίτημά του και σε κάθε άλλη σχετική πράξη ή απόφαση, όπως είναι η υπ' αριθμ. 343/2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία επικυρώθηκε το υπ' αριθμ. 23733/30.11.2017 Πρακτικό και η οποία πρέπει να θεωρηθεί συμπροσβαλλόμενη πράξη.

6. Επειδή, ο αιτών έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς αυτός, συμμετέχει στον υπό κρίση διαγωνισμό και έχει υποβάλει προσφορά (αρ. 82121). Στον ίδιο διαγωνισμό συμμετέχουν και έχουν υποβάλει προσφορά και οι: 1) (αρ.), 2) (αρ. ...) και 3) (αρ. ...). Τόσο η προσφορά του προσφεύγοντος όσο και των λοιπών συμμετεχόντων έχουν γίνει τυπικά δεκτές με την υπ' αριθμ. 343/2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και η σειρά κατάταξης των Τεχνικών Προσφορών τους, μετά τη βαθμολόγησή τους από την Επιτροπή, έχει διαμορφωθεί ως εξής: 1) (117,50), 2) (113,00), 3) (105,00) και 4) (103,00). Επειδή, στην κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων προσδιορίζει με σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους του και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους του η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, ο προσφεύγων επικαλείται πλημμέλειες των προσβαλλόμενων πράξεων και ειδικότερα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να έχουν αποκλειστεί οι προσφορές των λοιπών προσφερόντων για τους εξής λόγους: 1) η προσφορά του γιατί: (α) στον κατ' ελάχιστο απαιτούμενο εξοπλισμό, παρά το γεγονός ότι η Διακήρυξη στην παράγραφο 2.2.4 ζητούσε 2 τρακτέρ με πλάγια ανακλινώμενο καταστροφέα και με ελάχιστη ιπποδύναμη 80 hp, ο

πρώτος των καθών η Προσφυγή,, δήλωσε στην προσφορά του ότι θα διαθέσει 2 τρακτέρ με ιπποδύναμη 71 και 70 hp αντίστοιχα, (β) ενώ η Διακήρυξη (παράγραφος 2.2.4) απαιτούσε 2 φορητά για μεταφορά κλαδιών – φυτ. μάζας, εκ των οποίων τουλάχιστον το 1 με αρπάγη (δαγκάνα) και στην προσφορά του αναφέρεται ότι το υπ' αριθμ.φορητό που θα χρησιμοποιηθεί φέρει γερανό-αρπάγη, από την προσκομισθείσα άδεια κυκλοφορίας προκύπτει ότι το εν λόγω φορητό δεν φέρει αρπάγη, αλλά γερανό για ανύψωση ειδών θέρμανσης και υδραυλικών και κατασκευές γραμμών μεταφοράς ενέργειας, (γ) η άδεια κυκλοφορίας του υπ' αριθμ. φορητού έχει λήξει από την 21.11.2017, με αποτέλεσμα να παραβιάζεται σχετικός όρος της παραγράφου 2.2.6 της Διακήρυξης, (δ) δεν προσκόμισε κάποιο δικαιολογητικό από το οποίο να αποδεικνύεται η κατοχή ή δυνατότητα χρησιμοποίησης αναρροφητικού σαρώθρου, παρά τη ρητή απαίτηση της παραγράφου 2.2.6 της Διακήρυξης, (ε) ομοίως δεν προσκόμισε δικαιολογητικά από τα οποία να προκύπτει η κατοχή ή δυνατότητα χρησιμοποίησης του εξής εξοπλισμού: 3 χλοοκοπτικών τρακτέρ, 5 χειροκίνητων, τροχοφόρων μηχανημάτων κοπής γκαζόν, 3 χορτοκοπτικών χειρός, 3 αλυσοπρίονων, 3 μπορντουροκοφτών, 3 φυσητήρων, 5 λιπασματοδιανομέων, 5 ψεκαστήρων, 1 θαμνοκοπτικού τύπου ATTLA – αυτοκινούμενου καταστροφέα, 2 σκαπτικών HONDA TR-12, 1 παλετοφόρου οχήματος ανυψωτικής ικανότητας 1.500 kg, 2 μηχανών ηλεκτροσυγκόλλησης και 2 αυτόματων συστημάτων διάνοιξης σωλήνων, παρά τη ρητή απαίτηση της παραγράφου 2.2.6 της Διακήρυξης, (στ) δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η επικαλούμενη εμπειρία του πρώτου καθού η Προσφυγή, η οποία εσφαλμένα έλαβε βαθμολογία 120, καθώς δεν παρουσίασε τα μέσα που χρησιμοποίησε και τις διαδικασίες που εφάρμοσε κατά την εκτέλεση των συμβάσεων, παρά το γεγονός ότι η Διακήρυξη το απαιτούσε ρητά στην παράγραφο 2.4.3.2, (ζ) η προσφορά στηρίζεται στην εμπειρία τρίτου οικονομικού φορέα (συγκεκριμένα του γεωπόνου,), χωρίς ο τελευταίος να δηλώνει ότι θα εκτελέσει ο ίδιος τις εργασίες ή υπηρεσίες για τις οποίες συνεισφέρει την εμπειρία του, (η) οι τρίτοι οικονομικοί φορείς στους οποίους στηρίζεται δεν υπέβαλαν ξεχωριστό ΤΕΥΔ και 2) οι προσφορές των «.....» και «.....» για τον λόγο ότι οι εν

λόγω συμμετέχοντες στον Διαγωνισμό δεν έχουν δηλώσει τον απαιτούμενο από τη Διακήρυξη χρόνο ισχύος των προσφορών τους.

9. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

10. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

11. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

12. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

13. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

14. Επειδή, στην παράγραφο 2.2.4 («Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας») της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών όπως περιγράφονται στην τεχνική

μελέτη. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι οικονομικοί φορείς, θα πρέπει να διαθέτουν επί ποινή αποκλεισμού, αθροιστικά: α) Εμπειρία σε συντήρηση χώρων πρασίνου, β) σε κατασκευή δικτύων άρδευσης, γ) σε φυτοπροστασία γηπέδων και γκαζόν. Το ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας τεχνογνωσίας και αποτελεσματικότητας σε σχέση με τα (α,β,γ) ανωτέρω, αποδεικνύεται με την προσκόμιση Βεβαιώσεων Καλής Εκτέλεσης Εργασιών από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν ή εργοληπτικό πτυχίο για έργα πρασίνου της κατάλληλης κατηγορίας. Σε περίπτωση ένωσης προσώπων, αρκεί ένα μέλος να πληρεί τις παραπάνω προϋποθέσεις. Ακόμη, οι φορείς θα πρέπει να διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε άριστο επίπεδο ποιότητας». Επειδή, ο κατ' ελάχιστον απαιτούμενος εξοπλισμός, περιγράφεται ως εξής: 2 τρακτέρ 80 hp (κατ' ελάχιστον) με πλάγια ανακλινόμενο καταστροφέα, 2 φορτηγά για μεταφορά κλαδιών – φυτ. μάζας (1 τουλάχιστον με δαγκάνα), 1 αναρροφητικό σάρωθρο, 7 χλοοκοπτικά τρακτέρ, 15 χειροκίνητα τροχοφόρα μηχανήματα κοπής γκαζόν, 12 χορτοκοπτικά χειρός, 5 αλυσσοπρίονα και 6 μπορντουροκόφτες.

15. Επειδή, στις παραγράφους Β.2, Β.3, Β.4 και Β.5 της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «Β.2. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν: Έγκριση/ βεβαίωση/ άδεια παροχής υπηρεσιών προσκομίζουν τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στη συγκεκριμένη παράγραφο. Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά που αναφέρονται σε αυτή την παράγραφο. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο, εφόσον συμφωνήσει η Αναθέτουσα Αρχή. Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στη συγκεκριμένη παράγραφο. Β.5. Για την

απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα ανάλογα δικαιολογητικά».

16. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, όπου αναλύεται το περιεχόμενο της Τεχνικής προσφοράς, προβλέπεται ότι: «Η Τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την με αρ. 18537/27-09-2017 Μελέτη του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.3 της διακήρυξης. Ειδικότερα, η Τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να περιέχει όλα τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που περιγράφονται στα άρθρα 2.2.8.2, Β2, Β3, Β4 και Β5».

17. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.6 της Διακήρυξης («Λόγοι απόρριψης προσφορών») προβλέπεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες

εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι υπό αίρεση, ε) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

18. Επειδή, από το συνδυασμό των σκέψεων 14-17 προκύπτει ότι η προσφορά του πρώτου των καθών,, παρουσιάζει ελλείψεις και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης και ειδικότερα: α) δεν πληρεί την απαίτηση της ιπποδύναμης των τρακτέρ (80 hp), η οποία είναι η ελάχιστη αποδεκτή με βάση τη Διακήρυξη και όχι απλώς επιθυμητή, β) δεν προσφέρει τουλάχιστον 1 φορτηγό με αρπάγη (δαγκάνα), όπως τίθεται ως ελάχιστη απαίτηση από την Διακήρυξη, αλλά όχημα το οποίο διαθέτει απλώς γερανό για ανύψωση αντικειμένων, γ) κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς (23.11.2017), το ασφαλιστήριο συμβόλαιο ενός εκ των προσφερομένων οχημάτων και συγκεκριμένα του υπ' αριθμ. κυκλοφορίας φορτηγού είχε λήξει, παρά τη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης για ασφαλιστήρια συμβόλαια σε ισχύ. Επειδή, κατά συνέπεια, οι λόγοι 1α, 1β και 1γ της Προσφυγής πιθανολογούνται ως βάσιμοι, ενώ η οριστική κρίση περί της βασιμότητάς τους χρήζει περαιτέρω διερεύνησης.

19. Επειδή, αρκεί η πιθανολόγηση και μόνο ενός λόγου της υπό κρίση Προσφυγής, προκειμένου να δύνανται να χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα, εφόσον πληρούνται και οι λοιπές προϋποθέσεις. Επειδή, οι λοιποί λόγοι της υπό κρίση Προσφυγής δεν είναι προδήλως αβάσιμοι.

20. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, παρότι κλήθηκε με την υπ' αριθμόν 50/2017 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου να διατυπώσει Απόψεις επί του αιτήματος αναστολής, δεν προέβαλε βλάβη δική της ή και του δημοσίου συμφέροντος εν γένει από την λήψη μέτρων προσωρινής προστασίας.

21. Επειδή, η υπό κρίση Προσφυγή σύμφωνα με τις ανωτέρω σκέψεις έχει ασκηθεί παραδεκτά και πιθανολογείται παραβίαση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες

Αριθμός απόφασης: Α6/2018

συμβάσεις, ενώ η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω διερεύνησης.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων του προσφεύγοντος.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας του προσφεύγοντος.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 02.01.2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Μελπομένη Τσιαλαφούτα