

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 9 Απριλίου 2021, με την εξής σύνθεση:
Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη

Για να εξετάσει το από 31-03-2021 αίτημα α) άρσης της αναστολής εκτέλεσης της από 5.3.2021 σύμβασης, μεταξύ του ...(...) και της εταιρείας «...», για την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης των πληροφορικών συστημάτων του ... και των εργασιών επεκτάσεως/δημιουργίας νέων λειτουργικοτήτων των εν λόγω συστημάτων εκτιμωμένης αξίας 593.000,00€ πλέον ΦΠΑ για 200,3 ανθρωπομήνες εργασιών, με προβλεπομένη χρονική διάρκεια της σύμβασης από της υπογραφής της σύμβασης μέχρι τις 30.6.2021 και β) ανάκλησης της με αριθμό Α46/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ (Διαδικασία προσωρινής προστασίας) που ελήφθη αυτεπαγγέλτως κατόπιν άσκησης της με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 585/19-03-2021 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» κατά του ... και της με αριθμό ...απόφασης του Προέδρου του, με την οποία ματαιώνεται ο ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός, τον οποίο ο ... είχε προκηρύξει με τη με αριθμό ...Διακήρυξή του για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή των υπηρεσιών: 1) Συντήρησης και Υποστήριξης Λειτουργίας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΠΣ) ... που έχουν αναπτυχθεί από το 2006 έως το 2020 καθώς και Ανάπτυξης και Υποστήριξης Λειτουργίας νέων Πληροφοριακών Συστημάτων ... για το έτος 2021 και 2) Συντήρησης και Υποστήριξης Λειτουργίας της απαραίτητης πληροφορικής υποδομής των υπηρεσιών του Internet Data Center (I.D.C.), της απαραίτητης πληροφορικής υποδομής της παροχής υπηρεσιών Disaster Recovery Site

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

(D.R.S.) και Business Continuity Plan (B.C.P.) και Παροχή απαραίτητης πληροφορικής υποδομής για την υποβολή των Δηλώσεων Ενιαίας Αίτησης Ενίσχυσης έτους 2021, προϋπολογισμού 1.100.000,00€, χωρίς ΦΠΑ με κριτήριο αξιολογήσεως την συμφερότερη από οικονομική προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, όπως εκτίθεται στη με αριθμό Α46/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ, ο αιτών Οργανισμός, με τη με αριθμό ...διακήρυξη του προκήρυξε διεθνή, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την επιλογή αναδόχου για την παροχή των υπηρεσιών: 1. Συντήρηση και Υποστήριξη Λειτουργίας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΠΣ) ... που έχουν αναπτυχθεί από το 2006 έως το 2020 καθώς και Ανάπτυξη και Υποστήριξη Λειτουργίας νέων Πληροφοριακών Συστημάτων ... για το έτος 2021 και 2. Συντήρηση και Υποστήριξη Λειτουργίας της απαραίτητης πληροφορικής υποδομής των υπηρεσιών του Internet Data Center (I.D.C.), της απαραίτητης πληροφορικής υποδομής της παροχής υπηρεσιών Disaster Recovery Site (D.R.S.) και Business Continuity Plan (B.C.P.) και Παροχή απαραίτητης πληροφορικής υποδομής για την υποβολή των Δηλώσεων Ενιαίας Αίτησης Ενίσχυσης έτους 2021, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, προϋπολογισθείσας αξίας 1.100.000,00 πλέον Φ.Π.Α. Η διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 26.11.2020, το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 26.11.2020, με ΑΔΑΜ ...2020-11-26 και στις 27.11.2020 αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

27.12.2020 και ώρα 20.00 μ.μ. Κατά της ως άνω διακήρυξης, η εταιρεία με την επωνυμία «...» (στο εξής καλούμενη «...») άσκησε την από 07.12.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1832/07.12.2020, με την οποία στρεφόταν κατά των όρων της διακήρυξης, στην οποία υποστήριξε τα εξής: α) ότι στην πλειονότητά τους είναι ασαφείς και ανακριβείς, κατά τρόπο ώστε να παραβιάζεται η αρχή της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και τελικά να περιορίζεται ο ανταγωνισμός, λόγω των προβλέψεων που αφορούν στη διάρκεια της σύμβασης, στο ελάχιστο απαιτούμενο στελεχιακό δυναμικό, στον ορισμό του παρόμοιου έργου, στην αναφορά απαιτήσεων που δεν εξειδικεύονται στην διακήρυξη, στην απαίτηση για επέκταση της λειτουργικότητας πληροφοριακών συστημάτων και τέλος στην απαίτηση για παροχή επιπλέον εγγύησης, β) ότι στην διακήρυξη παραλείπεται η ορθή αναγραφή του κωδικού CPV αναφορικά με το αντικείμενο των Υπηρεσιών Β (συντήρηση και υποστήριξη λειτουργίας της απαραίτητης πληροφορικής υποδομής των υπηρεσιών του IDC, της συντήρησης και υποστήριξης λειτουργίας της παροχής υπηρεσιών DRS και Business Continuity Plan και παροχή της απαραίτητης πληροφορικής υποδομής για την υποβολή των Δηλώσεων Ενιαίας Αίτησης Ενίσχυσης έτους 2021) και ότι οι εν λόγω υπηρεσίες έχουν προστεθεί στο δημοπρατούμενο αντικείμενο, χωρίς ανάλυση των τεχνικών τους λεπτομερειών και αντίστοιχης κοστολόγησης και χωρίς αύξηση του προϋπολογισμού του έργου και γ) ότι οι απαιτήσεις σχετικά με την ελάχιστη ζητούμενη επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων ως προς τον κατάλογο των συναφών έργων και ως προς την ομάδα έργου είναι αυθαίρετες και δυσανάλογες και δ) ότι τα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης είναι μη νόμιμα και καταχρηστικά. Η ως άνω προσφυγή απερρίφθη με τη με αριθμό 227/04-02-2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ. Πιο συγκεκριμένα, η ΑΕΠΠ έκανε δεκτά τα εξής: «...προσδιορίζονται με σαφήνεια τα χρονικά όρια εκτέλεσης της σύμβασης, η οποία άρχεται από την υπογραφή της, και όχι από 01.01.2021, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, και λήγει στις 31.12.2021 ... προβλέποντας η

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

διακήρυξη ότι «επιπλέον βαθμολογία λαμβάνει ο φορέας που θα προτείνει υποστήριξη λειτουργίας των συστημάτων για χρόνο μεγαλύτερο του απαιτούμενου», παρέχει στους διαγωνιζόμενους την ευκαιρία να προτείνουν με την προσφορά τους την παροχή των υπηρεσιών υποστήριξης λειτουργίας για χρόνο μεγαλύτερο του ελάχιστα απαιτούμενου, πριμοδοτώντας με επιπλέον βαθμούς την πρόταση αυτή, χωρίς τούτο να σημαίνει ότι υπερακοντίζεται η διάρκεια της σύμβασης. ... Περαιτέρω, ... εναπόκειται στους ίδιους τους διαγωνιζόμενους να προτείνουν τα πρόσωπα που θα στελεχώσουν την ομάδα έργου και τους ρόλους που θα αναλάβει καθένα από αυτά, λαμβάνοντας υπόψιν, κατά την διαμόρφωση των προτάσεών τους, τις ελάχιστες απαιτήσεις που ήδη προβλέπονται από την διακήρυξη, ήτοι εναπόκειται στους διαγωνιζόμενους να αποφασίσουν σχετικά με την ανάθεση ρόλου υπεύθυνου έργου και εκπαιδευτών, χωρίς η μη πρόβλεψη των ανωτέρω να καθιστά την διακήρυξη ασαφή ... εν συνεχεία, όλα τα ... στοιχεία του ορισμού του παρόμοιου έργου που δίνεται με τον οικείο όρο της διακήρυξης συντείνουν με τα χαρακτηριστικά του υπό ανάθεση έργου και ως εκ τούτου αποδίδουν ορθώς και με σαφήνεια την έννοια αυτού. ... παρά τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η αναφορά στη σελίδα 44 της διακήρυξης στη «Συντήρηση, υποστήριξη και επέκταση του πληροφοριακού συστήματος για τα προγράμματα φορέων και του τομέα αγοράς» εξειδικεύεται στις σελίδες 75-83 της διακήρυξης ... Περαιτέρω, η αναφορά στη σελίδα 45 της διακήρυξης στην «Ανάπτυξη, συντήρηση και επέκταση εφαρμογών έκτακτων ενισχύσεων στο πλαίσιο των έκτακτων συνθηκών όπως η πανδημία COVID19 στο ΕΓΤΕ και ΕΓΤΑΑ» προφανώς και δεν χρήζει περαιτέρω εξειδίκευσης ... Οι δε αναφορές στην σελίδα 45 της διακήρυξης στη «Συντήρηση, υποστήριξη και επέκταση των πληροφοριακών συστημάτων για τη διαχείριση των δράσεων των μέτρων 10 και 11 του ΠΑΑ 2014-2020» και στη «Συντήρηση, υποστήριξη και επέκταση των πληροφοριακών συστημάτων για το Ενιαίο Σύστημα Αχρεωστήτως και το Κλείσιμο του Έτους» εξειδικεύονται περαιτέρω στη σελίδα 70 της διακήρυξης ... Τέλος, η αναφορά στη σελίδα 45 της διακήρυξης στη «Συντήρηση, υποστήριξη και επέκταση των πληροφοριακών συστημάτων για τη διαχείριση

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

των δράσεων του μέτρου 13 του ΠΑΑ 2014-2020» αφορά στο μέτρο 13, το οποίο, ως η αναθέτουσα αρχή προβάλλει με τις απόψεις της, είναι γνωστό σε όλους τους γεωργούς ως εξισωτική αποζημίωση και περιγράφεται αναλυτικά στη σελίδα 66 της διακήρυξης ... Ακόμη, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι υπό τον τίτλο «Συντήρηση και υποστήριξη λειτουργίας πληροφοριακών συστημάτων ... που έχουν αναπτυχθεί από το 2006 έως το 2020 και Ανάπτυξη και Υποστήριξη Λειτουργίας νέων Πληροφοριακών Συστημάτων ... για το έτος 2021» δεν καθίσταται σαφές ποιες λειτουργικότητες είναι ήδη ανεπτυγμένες και ποιες αποτελούν αντικείμενο ανάπτυξης της διακήρυξης, ... , για την μεν πρώτη περίπτωση, οι λειτουργικότητες που έχουν ήδη αναπτυχθεί περιγράφονται στις σελίδες 59-87 της διακήρυξης ... Για τη δε δεύτερη περίπτωση, οι δημοπρατούμενες εργασίες καταλαμβάνουν την ανάπτυξη νέων λειτουργικότητων των υποσυστημάτων προς το σκοπό της υποστήριξης των εργασιών του έτους 2021, για την ανάπτυξη των οποίων οι γενικές κατευθύνσεις και προδιαγραφές τίθενται αναλυτικά στις σελίδες 88-99 της διακήρυξης ... Τέλος, εξίσου ξεκάθαρη και σαφής είναι η αναφορά της διακήρυξης στο «Υποσύστημα Μεμονωμένων Πληρωμών» το οποίο απαιτείται να ενταχθεί για το έτος 2021 και το οποίο, όπως ρητώς περιγράφεται στην σελίδα 91 της διακήρυξης, απαιτείται να αναπτυχθεί προκειμένου ο Οργανισμός να διενεργεί πληρωμές παλαιότερων ετών ... αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τον δεύτερο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς περί ασάφειας των όρων της διακήρυξης που αφορούν στον προϋπολογισμό του έργου ... μόνον η παράλειψη αναγραφής όλων των κωδικών CPV που αντιστοιχούν στο αντικείμενο του έργου δεν αρκεί για την θεμελίωση της βλάβης της προσφεύγουσας, αφού το αντικείμενο των υπό ανάθεση υπηρεσιών περιγράφεται αναλυτικά και με λεπτομέρειες στα τεύχη του διαγωνισμού, ώστε τούτο να γίνεται πλήρως αντιληπτό σε κάθε ενδιαφερόμενο να συμμετέχει στη διαγωνιστική διαδικασία, με συνέπεια ο οικείος ισχυρισμός να προβάλλεται άνευ ειδικού εννόμου συμφέροντος από την προσφεύγουσα. ... αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τον τέταρτο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς σε σχέση με τον παράνομο, δυσανάλογο και περιοριστικό του ανταγωνισμού χαρακτήρα

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

των όρων της διακήρυξης που αφορούν στην ελάχιστη ζητούμενη επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων ως προς τον κατάλογο των συναφών έργων και ως προς την ομάδα έργου, ... η προσφεύγουσα, παρότι, προσβάλει ως υπερβολικές και δυσανάλογες τις απαιτήσεις αυτές, δεν επικαλείται με την προσφυγή της την βλάβη που υφίσταται εκ των προσβαλλόμενων όρων, ούτε καταδεικνύει ειδικώς κατά ποιον τρόπο οι συγκεκριμένες προδιαγραφές καθιστούν ανέφικτη ή δυσχεραίνουν ουσιωδώς την υποβολή της προσφοράς της, με άλλα λόγια δεν επικαλείται η κατά ποιον τρόπο θίγονται εκ των προσβαλλόμενων με την κανονιστική πράξη όρων τα δικά της συμφέροντα, ούτως ώστε να αποδεικνύει τον ιδιαίτερο δεσμό της με την διακήρυξη. Αντιθέτως, λαμβανομένου υπόψιν ότι η προσφεύγουσα συνιστά την ανάδοχο κατά την τελευταία δεκαετία του δημοπρατούμενου έργου εναργώς προκύπτει ότι διαθέτει άριστη γνώση των υπό ανάθεση υπηρεσιών και προφανέστατα δύναται να καλύψει τις ειδικές απαιτήσεις της διακήρυξης ... τέλος, αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τον πέμπτο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς σε σχέση με τον παράνομο και καταχρηστικό χαρακτήρα των κριτηρίων ανάθεσης και συγκεκριμένα του Κριτηρίου Κ1 : «Εμπειρία οικονομικού φορέα ... ως ορθώς εκθέτει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, πέραν των ελάχιστων απαιτήσεων συμμετοχής που σχετίζονται με την προηγούμενη εμπειρία των διαγωνιζομένων στην εκτέλεση παρόμοιων έργων και τα ελαχίστως προβλεπόμενα σχετικά με την στελέχωση της ομάδας έργου, εκ των όρων της διακήρυξης καθίσταται εξ'αρχής σαφές ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων θα αξιολογηθούν περαιτέρω, και δη σε σχέση με τα προτεινόμενα στις προσφορές τους αναφορικά με την στελέχωση της ομάδας έργου με άλλα πρόσωπα, την κατανομή και τους ρόλους αυτών, την δομή του οργανογράμματος του διαγωνιζομένου και τις εξειδικευμένες αναφορές/προτάσεις στις τεχνολογίες ανάπτυξης των υπό ανάθεση υπηρεσιών, στοιχεία επί των οποίων οι προσφορές των διαγωνιζομένων αναμένεται να διαφοροποιηθούν. Τούτων δοθέντων σε καμία περίπτωση τα συγκεκριμένα κριτήρια ανάθεσης δεν αντίκεινται στις απαιτήσεις του νόμου, ούτε παραβιάζουν τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

διαγωνιζομένων.». Κατά της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ, η εταιρεία ... άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών αίτηση αναστολής, στην οποία σώρευσε και αίτημα προσωρινής διαταγής και, με την από 16.2.2021 προσωρινή διαταγή του Δικαστή του ανωτέρω δικαστηρίου, διατάχθηκε προσωρινώς η αναστολή της εκτελέσεως της ανωτέρω αποφάσεως μέχρις εκδόσεως αποφάσεως επί της αιτήσεως αναστολής. Μετά από αίτημα του ..., όμως, η ανωτέρω προσωρινή διαταγή ανακλήθηκε με την από 1.3.2021 απόφαση του ιδίου Δικαστού του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Στο μεταξύ, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 14-02-2021 είχαν ήδη υποβληθεί δύο (2) προσφορές, μία από την εταιρεία ... και μία από την εταιρεία ..., οι οποίες λόγω της προσωρινής διαταγής του Δικαστού του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών δεν αποσφραγίστηκαν. Μετά την ανάκληση της προσωρινής διαταγής όμως συνήλθε η επιτροπή του διαγωνισμού και αφού εξέτασε το υπ' αριθ. πρωτ. ...έγγραφο του Προέδρου του ... με θέμα «Ματαίωση διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την 1. Συντήρηση και Υποστήριξη Λειτουργίας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΠΣ) ... που έχουν αναπτυχθεί από το 2006 έως το 2020 καθώς και Ανάπτυξη και Υποστήριξη Λειτουργίας νέων Πληροφοριακών Συστημάτων ... για το έτος 2021. 2. Συντήρηση και Υποστήριξη Λειτουργίας της απαραίτητης πληροφορικής υποδομής των υπηρεσιών του Internet Data Center (I.D.C.), της απαραίτητης πληροφορικής υποδομής της παροχής υπηρεσιών Disaster Recovery Site (D.R.S.) και Business Continuity Plan (B.C.P.) και Παροχή απαραίτητης πληροφορικής υποδομής για την υποβολή των Δηλώσεων Ενιαίας Αίτησης Ενίσχυσης έτους 2021» και «τα αναφερόμενα στο ανωτέρω αναφερόμενο έγγραφο του Προέδρου του ... σχετικά με • τις απαιτούμενες, κατά τον Ν. 4412/16, προθεσμίες που πρέπει να τηρηθούν για την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και • τις επιπτώσεις που θα προκληθούν από την καθυστερημένη ανάδειξη αναδόχου, αναφορικά με την εκτέλεση του φυσικού αντικείμενου του διαγωνισμού», εισηγήθηκε ομόφωνα τη ματαίωση του διαγωνισμού «λόγω των χρονικών καθυστερήσεων που έχουν λάβει χώρα ως αυτή την στιγμή, σε συνδυασμό με τον απαιτούμενο υπολειπόμενο χρόνο ολοκλήρωσης της

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

διαγωνιστικής διαδικασίας σε σχέση με την εκτέλεση του φυσικού αντικειμένου του διαγωνισμού.». Μετά ταύτα, ο Πρόεδρος του ... με τη με αριθμό ...πράξη του αποφάσισε τη ματαίωση του επίμαχου διαγωνισμού «για τους λόγους που αναφέρονται στο ...πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής». Στο μεταξύ, κατά τα διαλαμβανόμενα στη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 585/2021 προσφυγή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ...Πρόσκληση του Προέδρου του ... είχε ήδη προσκληθεί η εταιρεία ... σε διαπραγμάτευση για την ανάθεση (α) των υπηρεσιών τεχνικής υποστηρίξεως πληρωμών και συμπληρωματικών εργασιών του ... με προϋπολογισθείσα δαπάνη μέχρι του ποσού των 593.000 Ευρώ πλέον ΦΠΑ και (β) των υπηρεσιών τεχνικής υποστηρίξεως των πληροφορικών συστημάτων του ... και των εργασιών επεκτάσεως/δημιουργίας νέων λειτουργικοτήτων των εν λόγω συστημάτων εκτιμωμένης αξίας 593.000 Ευρώ πλέον ΦΠΑ για 200,3 ανθρωπομήνες εργασιών, με προβλεπόμενη χρονική διάρκεια της συμβάσεως από της υπογραφής της μέχρι τις 30.6.2021, με την αιτιολογία «απουσίας ανταγωνισμού λόγω μοναδικότητας του προτεινομένου παρόχου επί τη βάση της ύπαρξης τεχνικών λόγων κατά τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. Β υποπερ ββ του ν. 4412/2016 λόγω συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων», μετά από σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, η οποία, ζητήθηκε με το υπ' αριθ. πρωτ. ...έγγραφο του ... «μετά από προηγουμένη άτυπη συμφωνία» μεταξύ ... και «...» «για την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία» και «την αποδοχή εκ μέρους της ... των προς ανάθεση εργασιών». Με τη με αριθμό πρωτ. ...απόφαση του Προέδρου του ..., τέλος, εγκρίθηκε το αποτέλεσμα των διαπραγματεύσεων που διεξήχθησαν μεταξύ του ... και της εταιρείας «...» για την ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών, οι οποίες και ανατέθηκαν στην εταιρεία αυτή με την από 5.3.2021 σύμβαση μεταξύ του ... και «...», για το πρώτο εξάμηνο του έτους 2021 με συμβατικό τίμημα ποσού 582.000,00€ χωρίς ΦΠΑ. Κατά της ως άνω απόφασης του Προέδρου του ... περί ματαίωσης του διαγωνισμού, καθώς και κατά της υπ' αριθ. πρωτ. ...Πρόσκλησης για διαπραγμάτευση με την εταιρεία «...» για την ανάθεση υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης πληρωμών και συμπληρωματικών εργασιών του ..., της με αριθμό

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

πρωτ. ...απόφασης του Προέδρου του ... με την οποία εγκρίθηκε το αποτέλεσμα των διαπραγματεύσεων και της σχετικής με την ανωτέρω ανάθεση από 5.3.2021 σύμβασης, που συνήφθη μεταξύ του ... και της εταιρείας «...», εστράφη η εταιρεία ... για τους λόγους και με τους ειδικούς ισχυρισμούς που αναπτύσσονται στη με ΓΑΚ 585/19-03-2021 προσφυγή της.

2. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίστηκε τα εξής: «Οι προσβαλλόμενες πράξεις αποτελούν επί μέρους πράξεις ενός δολίου, απολύτως αθεμίτου, παρανόμου και απατηλού σχεδίου, που εξυφάνθηκε από κοινού από την Διοίκηση του ... και την εταιρία «... » με σκοπό (α) την απ' ευθείας ανάθεση σ' αυτήν των επιμάχων υπηρεσιών χωρίς διαγωνισμό με την απολύτως προσχηματική διαδικασία της διαπραγματεύσεως και (β) την ματαίωση του διαγωνισμού, που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. ...διακήρυξη του ..., το σχέδιο δε αυτό αποτελεί την συνέχεια ενός επί πολλά χρόνια διαπραπτομένου εγκλήματος απάτης που εκτυλίσσεται στον ..., και υλοποιήθηκε με τις ακόλουθες επιμέρους ενέργειες και με τα ακόλουθα τεχνάσματα: (α) Ο τέως Υπουργός ...κρατούσε στο συρτάρι του την διακήρυξη για την διενέργεια του διαγωνισμού τουλάχιστον από τις 8.9.2020 και παρά τις συνεχείς οχλήσεις του τότε Προέδρου του ... δεν προχωρούσε στην έγκριση της διακηρύξεως με σκοπό είτε να μην διενεργηθή ο διαγωνισμός αυτός είτε να μην υπάρχει επαρκής χρόνος για την διενέργειά του και με το πρόσχημα του δήθεν κατεπείγοντος και της δήθεν μοναδικότητας της εταιρίας «... » να ανατεθή η σύμβαση απ' ευθείας σ' αυτήν. (β) Ο ... υπό το πρόσχημα της αναστολής του διαγωνισμού με προσωρινή διαταγή της ΑΕΠΠ αντί να ζητήσει εγκαίρως την ανάκληση αυτής περίμενε επί έναν και πλέον μήνα αδρανής και δη από τις 17.12.2020, ότε εκδόθηκε η υπ' αριθ. Α282/2020 προσωρινή διαταγή της ΑΕΠΠ, μέχρι τις 28.1.2021. (γ) Ενώ επέκειτο η έκδοση της αποφάσεως της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «... », η Διεύθυνση Πληροφορικής του ..., με το από 28.1.2021 υπηρεσιακό σημείωμά της, έθεσε σε κίνηση την διαδικασία για την απ' ευθείας ανάθεση των επιμάχων υπηρεσιών αιτιωμένη ότι δήθεν υπάρχει κατεπείγουσα περίπτωση και ότι δήθεν

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

η εταιρία «...» εμφανίζει το προσόν της μοναδικότητας στην παροχή των εν λόγω υπηρεσιών, αποκρύπτουσα ότι οι υπηρεσίες αυτές μπορούν να παρασχεθούν από πλειάδα επιχειρήσεων στην χώρα μας, περιλαμβανομένης της εταιρίας μας, ότι το ... κάθε χρόνο ανοίγει στις αρχές Απριλίου (μοναδική εξαίρεση η περίοδος του 2020, που άνοιξε στα τέλη Φεβρουαρίου) και ότι επέκειτο η έκδοση αποφάσεως της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής της «...» κατά της διακηρύξεως. (ε) Στις 29.1.2021 το ΔΣ του ... με την υπ' αριθ. ...απόφασή του, απεφάσισε την απ' ευθείας ανάθεση των επιμάχων υπηρεσιών στην εταιρία «...» και αυθημερόν, με το υπ' αριθ. πρωτ. ...έγγραφό του, εξήτησε από την ΕΑΑΔΗΣΥ την σύμφωνη γνώμη της προς τούτο, αποκρύπτοντας αθεμίτως απ' αυτήν ότι ευρίσκεται διαγωνισμός σε εξέλιξη. (στ) Μολονότι στις 4.2.2021 δημοσιεύθηκε η υπ'αριθ. 227/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, με την οποία απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή της «...» κατά της διακηρύξεως και ο Πρόεδρος του ..., με την υπ'αριθμ. ...απόφασή του, που εκδόθηκε μετά από παρέμβαση του νυν Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, απεφάσισε την συνέχιση του διαγωνισμού και την υποβολή προσφορών από 5.2.2020 μέχρι 14.2.2020, στις 9.2.2020, και ενώ ο διαγωνισμός ήταν σε εξέλιξη, ο Πρόεδρος του ..., με την υπ' αριθ. πρωτ. ...απόφασή του συγκρότησε Επιτροπή Διαπραγματεύσεων για την απ' ευθείας ανάθεση των επιμάχων υπηρεσιών στην εταιρία «...». (ζ) Μετά την έκδοση της από 16.2.2021 προσωρινής διαταγής του Δικαστού του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών περί αναστολής της υπ' αριθ. 227/2021 αποφάσεως της ΑΕΠΠ, ο ... δεν εξήτησε την ανάκληση της εν λόγω προσωρινής διαταγής αλλά αυθημερόν, με την υπ' αριθ. ...απόφαση του Προέδρου του, έσπευσε να συγκροτήσει Επιτροπή Διαπραγματεύσεων με την εταιρία «...». (η) Ο ... εξήτησε την ανάκληση της από 16.2.2021 προσωρινής διαταγής του Δικαστή του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών στις 26.2.2021 μετά από παρέμβαση του Υπουργού ...και, παραλλήλως, την ίδια ημέρα διενήργησε διαπραγματεύσεις με την εταιρία «... » για την ανάθεση σ' αυτήν της επίμαχης συμβάσεως. (θ) Μετά την ανάκληση της από 16.2.2021 προσωρινής διαταγής του Δικαστή του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, που έγινε την 1.3.2021, ο ... δεν έσπευσε να αποσφραγίσει τις προσφορές των

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, δηλαδή της εταιρίας μας και της εταιρίας «...», όπως υπεχρεούτο, αλλά την ίδια ημέρα η Επιτροπή Διαπραγματεύσεων με την «...» συνέταξε το υπ' αριθ...πρακτικό της και την ίδια ημέρα ο ..., με την υπ' αριθ. ...απόφαση του Προέδρου του, ενέκρινε το πρακτικό αυτό. (i) Η υπ' αριθ. Δ15/2021 σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ για την ανάθεση της εν λόγω συμβάσεως στην εταιρία «...» κατόπιν διαπραγματεύσεων μετ' αυτής υπό το πρόσχημα του κατεπείγοντος και της μοναδικότητας της εν λόγω εταιρίας εκδόθηκε κατ' εξαπάτηση της ΕΑΑΔΗΣΥ, από την οποία ο ..., ενεργώντας δολίως και παρανόμως, απέκρυψε (i) ότι είχε προκηρύξει διαγωνισμό, που ευρίσκετο σε εξέλιξη και (ii) ότι κατόπιν αιτήματος του ... παρουσιάσαμε στους επιτελείς του το δικό μας λογισμικό πρόγραμμα και κατά τις παρουσιάσεις αυτές διαπιστώθηκε από τους ίδιους πανηγυρικώς ότι η αποδοτικότητα του δικού μας συστήματος ήταν απείρως καλλίτερη απ' αυτήν της εταιρίας «...». ... Ουδείς νόμιμος λόγος κατεπείγοντος συνέτρεχε, που να δικαιολογεί την επίμαχη απ' ευθείας ανάθεση, δοθέντος ότι το ... κάθε χρόνο ανοίγει στις αρχές Απριλίου, ο ... δε θα μπορούσε να έχει αποσφραγίσει τις υποβληθείσες προσφορές στις 15.2.2021, άλλως την 1.3.2021, και να έχει έκτοτε αναδείξει ανάδοχο. 6.2 Ακόμη και αν υποτεθή ότι συνέτρεχε τέτοιος λόγος κατεπείγοντος, αυτός προκλήθηκε αποκλειστικώς από υπαιτιότητα του ..., ο οποίος θα μπορούσε να έχει προκηρύξει τον διαγωνισμό από τον μήνα Σεπτέμβριο 2020 και να έχει αναδείξει ανάδοχο από τον μήνα Δεκέμβριο 2020, κατά τα προεκτεθέντα. 6.3 Η εταιρία «...» ουδεμία έχει μοναδικότητα στην παροχή των επιμάχων υπηρεσιών και υπάρχουν στην χώρα μας πολλές επιχειρήσεις, όπως η δική μας, που θα μπορούσαν να παράσχουν τις επίμαχες υπηρεσίες αποτελεσματικότερα και οικονομικότερα από την «...». ... 6.4 Ο ... γνωρίζοντας ότι οι αιτιάσεις του περί δήθεν κατεπείγοντος και περί δήθεν μοναδικότητας της «...» είναι απολύτως ψευδείς, ανεπείριστες και προσχηματικές, απέκρυψε από την ΕΑΑΔΗΣΥ τον προκηρυχθέντα διαγωνισμό και την εξέλιξή του και υψήρπασε την σύμφωνη γνώμη της κατ' εξαπάτησή της. ... 7.2. Η ματαίωση του επιμάχου διαγωνισμού έγινε με την αόριστη αιτιολογία ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού «εξέτασε τα αναφερόμενα στο υπ' αριθ. πρωτ.

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

...έγγραφο του Προέδρου του ... σχετικά με τις απαιτούμενες κατά τον Ν. 4412/2016 προθεσμίες που πρέπει να τηρηθούν για την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και τις επιπτώσεις που θα προκληθούν από την καθυστερημένη ανάδειξη αναδόχου αναφορικά με την εκτέλεση του φυσικού αντικείμενου του διαγωνισμού». Όμως, η αιτιολογία αυτή είναι ελλιπής και μη νόμιμη διότι: (α) Δεν προσδιορίζονται στην προσβαλλομένη απόφαση και στα έγγραφα του φακέλου οι αορίστως αναφερόμενες προθεσμίες, που πρέπει να τηρηθούν για την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, και δεν αιτιολογείται η επίκληση των εν λόγω προθεσμιών εν σχέσει προς την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας. (β) Σε κάθε περίπτωση ο διαγωνισμός ολοκληρώθηκε στις 14.2.2021 με την υποβολή των προσφορών των διαγωνιζομένων και, συνεπώς, ο ... θα μπορούσε, μετά την 1.3.2021, που ανακλήθηκε η προσωρινή διαταγή του Δικαστή του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών περί αναστολής της υπ' αριθ. 227/2021 αποφάσεως της ΑΕΠΠ, να αποσφραγίσει τις προσφορές των διαγωνιζομένων και να αναδείξει ανάδοχο των επιμάχων υπηρεσιών. (γ) Δεν αιτιολογούνται οι επιπτώσεις, που κατά τους ισχυρισμούς του ... θα προκαλούντο από την καθυστέρηση αναδείξεως αναδόχου, και δεν διευκρινίζεται γιατί η ανάδειξη αναδόχου θα ήταν «καθυστερημένη» αφού ο ... μετά την 1.3.2021 μπορούσε να αποσφραγίσει τις προσφορές και να αναδείξει ανάδοχο. (δ) Δεδομένου ότι με την από 5.3.2021 σύμβαση ανατέθηκαν οι επίμαχες υπηρεσίες για το πρώτο εξάμηνο του 2021 στην εταιρία «...», δεν αιτιολογείται γιατί ματαιώθηκε ο διαγωνισμός εν όλω και γιατί δεν συνεχίσθηκε ώστε να προκύψει ανάδοχος για το δεύτερο εξάμηνο του 2021. 8. Κατ' ακολουθίαν τούτων οι προσβαλλόμενες πράξεις και η δι' αυτών συναφθείσα από 5.2.2021 σύμβαση πρέπει να ακυρωθούν».

3. Επειδή, μέχρι τις 29-03-2021 και δη κατά την ώρα που το επιληφθέν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ συνήλθε και εξέδωσε τη με αριθμό Α46/2021 απόφαση αναστολής – προσωρινών μέτρων, επί της προσφυγής, των σε αυτήν περιεχόμενων ισχυρισμών, ως και επί της τυχόν λήψεως προσωρινών μέτρων, ο ... δεν είχε υποβάλει τις απόψεις του, καίτοι προσκλήθηκε προς τούτο με τη

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

με αριθμό 699/2021 πράξη Προέδρου του Κλιμακίου που της κοινοποιήθηκε στις 22-03-2021.

4. Επειδή, με την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε, χωρίς να αμφισβητείται, ότι η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 585/2021 προσφυγής της ..., εφαρμοστέες δε διατάξεις μεταξύ άλλων και για τη λήψη προσωρινών μέτρων κατόπιν της άσκησής της είναι οι διατάξεις των άρθρων 360 επ. του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, περαιτέρω με την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ (Α46/2021) πιθανολογήθηκε ότι η προσφυγή ασκήθηκε τύποις παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον, επιπλέον ότι δεν είναι ούτε προδήλως απαράδεκτη, ούτε προδήλως αβάσιμη. Σε κάθε περίπτωση, κρίθηκε ότι η προσφυγή περιέχει συγκεκριμένους λόγους και αιτιάσεις, με τις οποίες, σε σχέση τόσο με τη ματαίωση του διαγωνισμού, όσο και με την από 5.3.2021 ανάθεση των στην οικεία σύμβαση επίμαχων υπηρεσιών για το πρώτο εξάμηνο του 2021 στην εταιρία «...», αποδίδονται στις προσβαλλόμενες πράξεις πλημμέλειες που χρήζουν επισταμένης αξιολόγησης, οριστική κρίση για τις οποίες, ωστόσο, όπως διαλαμβάνονται στην ως άνω απόφαση δεν είναι δυνατόν να λάβει το επιληφθέν Κλιμάκιο στα στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει στο πλαίσιο της διαδικασίας προσωρινής προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9, 10, 20, 41, 46/2015), επιφυλασσόμενο, ωστόσο, να αποφανθεί περί τούτων με την οριστική απόφασή της επί της προσφυγής. Τούτο δε, διότι, απαιτείτο προηγουμένως ενδελεχής μελέτη του συνόλου των εγγράφων του φακέλου της υπόθεσης, καθώς επίσης και συνεκτίμηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής που δεν είχαν εισέτι αποσταλεί και των πορισμάτων της επιστήμης και της νομολογίας.

6. Επειδή, συνακόλουθα, και ενόψει των ανωτέρω, κρίθηκε ότι δεν μπορεί να αποκλειστεί ζημία της προσφεύγουσας από τις προσβαλλόμενες πράξεις της αναθέτουσας αρχής, κατά παράβαση διατάξεων ενωσιακού ή εθνικού δικαίου και επομένως επιβάλλετο να ληφθούν μέτρα προσωρινής

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

προστασίας, με την εξής αιτιολογία: «διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας ματαίωσης του διαγωνισμού για την ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών για το σύνολο του έτους 2021 και της από 5.3.2021 ανάθεσης αυτών για το πρώτο εξάμηνο του 2021, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω. Το πλέον πρόσφορο δε και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων είναι η αναστολή επαναπροκήρυξης ή ανάθεσης με οποιαδήποτε άλλη διαδικασία μέρους ή του συνόλου των υπηρεσιών που δημοπρατήθηκαν με τη με αριθμό ...διακήρυξη του ..., για τις οποίες ήδη έχουν υποβληθεί προσφορές στο πλαίσιο του διεθνή, δημόσιου, ηλεκτρονικού διαγωνισμού που διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. υπό το συστημικό αριθμό».

7. Επειδή, μετά ταύτα, με την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ διατάχθηκε η αναστολή επαναπροκήρυξης διαγωνισμού ή της ανάθεσης με οποιαδήποτε άλλη διαδικασία μέρους ή του συνόλου των υπηρεσιών που δημοπρατήθηκαν με τη με αριθμό ...διακήρυξη του ..., μέχρι την έκδοση απόφασης από την Α.Ε.Π.Π. επί της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 585/2021 προδικαστικής προσφυγής. Όπως άλλωστε αναφέρεται στην ως άνω απόφαση η αναστολή αυτή, προς το σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας, την πληροφόρηση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας αρχής δεν έχει αόριστη, αλλά βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία. Το μέτρο αυτό, εξάλλου, σε κάθε περίπτωση αίρεται αυτοδίκαια με την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

8. Επειδή, εξάλλου, με την κατάθεση της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 585/2021 προδικαστικής προσφυγής της ... κατά του ... και προς τον σκοπό ακύρωσης, μεταξύ άλλων και της από 5.3.2021 σύμβασης, μεταξύ του ... και της εταιρείας

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

«...» με το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο που εκτίθεται στο προοίμιο της παρούσας, η εκτέλεση της ως άνω σύμβασης ανεστάλη αυτοδικαίως, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 369 του ν. 4412/2016, έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής, εκτός εάν ήθελε γίνει δεκτό αίτημα προσωρινής προστασίας της αναθέτουσας αρχής που ασκείται κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 366, αίτημα που έως την 29-03-2021 όταν και εξεδόθη η με αριθμό Α46/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ δεν είχε υποβληθεί.

9. Επειδή, με το από 31-03-2021 αίτημα του ο ... ισχυρίζεται μεταξύ άλλων ότι για την υλοποίηση των εργασιών τεχνικής υποστήριξης πληρωμών και συμπληρωματικών εργασιών του κατά τη διάρκεια του πρώτου εξαμήνου του έτους 2021 πρέπει να υπάρχει υποστήριξη από Τεχνικό Σύμβουλο με πλήρη ικανότητα να αναλάβει άμεσα και χωρίς καθυστέρηση την υλοποίηση των εργασιών. Και τούτο, διότι το τρέχον πρώτο εξάμηνο του έτους 2021 ο ...θα πρέπει να ολοκληρώσει πληρωμές ύψους περίπου 420 εκατομμυρίων ευρώ, μέσω των πληροφοριακών συστημάτων του, στις οποίες θα πρέπει να προστεθούν οι έκτακτες ενισχύσεις λόγω των συνεπειών της πανδημίας COVID-19 που υπολογίζονται σε περίπου 200.000.000€. Ο ..., επιπλέον θα πρέπει στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του εντός του ίδιου χρονικού διαστήματος θα πρέπει να ολοκληρώσει εργασίες πληρωμών παλαιότερων ετών, να αποστείλει στοιχεία σε ελεγκτικούς φορείς, ν' αποστείλει στατιστικά στοιχεία, να παρακολουθεί την εξέλιξη υλοποίησης Προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης 2014-2020, να παρέχει υποστήριξη λειτουργίας τρίτων Πληροφοριακών Συστημάτων και να υποστηρίζει τις αποφάσεις της χώρας για έρευνες που είναι σε εξέλιξη. Οι υπηρεσίες αυτές παρέχονται στο πλαίσιο της συναφθείσας από 5.3.2021 σύμβασης με την εταιρεία ..., η οποία (σύμβαση) έχει προσβληθεί με την προδικαστική προσφυγή, καίτοι αφορά σε διαφορετικό αντικείμενο από το προκηρυχθέν. Με τον τρόπο αυτό όμως, καθίσταται παντελώς αδύνατη η λειτουργία του Οργανισμού και η εκτέλεση όλων των πληρωμών με τις οποίες είναι επιφορτισμένος εντός των προβλεπόμενων από τη νομοθεσία προθεσμιών. Ενόψει των ανωτέρω, υποστηρίζει Ο ... ότι

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

συντρέχουν επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος για την προσωρινή του προστασία ως αναθέτουσας αρχής αναφορικά με την εκτέλεση της εν λόγω σύμβασης και ζητεί τη μη αναστολή της εκτέλεσής της κατ'άρθρο 369 παρ. 4 του Ν.4412/2016, σε συνδυασμό με το άρθρο 21 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017. Περαιτέρω, με το ως άνω έγγραφό του ο ... ισχυρίζεται και τα εξής: «Το προσωρινό μέτρο της αναστολής της επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου μέρους ή του συνόλου των υπηρεσιών της διακήρυξης έχει ως αποτέλεσμα την αδυναμία του ...να καλύψει τις απαιτούμενες για την ομαλή λειτουργία του ανάγκες σε ό,τι αφορά τα πληροφοριακά συστήματά του μετά τις 30.6.2021, καίτοι έχει διενεργηθεί ο σχεδιασμός από τις αρμόδιες υπηρεσίες αναφορικά με τις τεχνικές και οικονομικές προδιαγραφές και η πρόθεση της Διοίκησής του ήταν να επαναπροκηρυχθεί άμεσα διαγωνισμός για την υποστήριξη των πληροφοριακών συστημάτων του σε χρονικό ορίζοντα που θα καταλαμβάνει και το χρονικό διάστημα από 30.6.2021 έως τις 31-12-2021, στο οποίο αφορά και η σύμβαση η οποία επρόκειτο να συναφθεί στο πλαίσιο της με αριθμό ...διακήρυξης, καθ' όσον σύμφωνα με αυτήν "Η εκτέλεση της σύμβασης αρχεται από της υπογραφής της και λήγει στις 31/12/2021 και σε κάθε περίπτωση μέχρι την ολοκλήρωσή της σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Μέρος Β' της παρούσας και σύμφωνα με την τεχνική της προσφορά του αναδόχου που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της σύμβασης" (Μέρος Α' σελίδα 6).» Ενόψει των ανωτέρω και λαμβανομένου υπόψη ότι, όπως εκθέτει και στο έγγραφο των απόψεών του επί της προδικαστικής προσφυγής, η ματαίωση του προκηρυχθέντος με την με αριθμό ...διακήρυξη του ...ήταν καθ' όλα νόμιμη και αιτιολογημένη και συνίσταται στο ότι βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας τα προβλεπόμενα στάδια ολοκλήρωσης και η χρονική καθυστέρηση που προκλήθηκε από την προσβολή της διακήρυξης του διαγωνισμού ενώπιον των αρμοδίων αρχών και Δικαστηρίων είχε ως αποτέλεσμα να διακινδυνεύεται σοβαρά η ανάδειξη αναδόχου σε χρόνο που να μπορεί να εκτελέσει το φυσικό αντικείμενο του έργου, το οποίο είναι απολύτως αναγκαίο για την εμπρόθεσμη υποβολή των αιτήσεων ενιαίας ενίσχυσης (ΕΑΕ) για το έτος 2021 και με δεδομένο ότι η μη συμμόρφωση του Οργανισμού Πληρωμών με τις απαιτήσεις

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

της Ε.Ε. λόγω της απουσίας ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος δύναται να επιφέρει δημοσιονομικές διορθώσεις οι οποίες επιβαρύνουν τα δημοσιονομικά μεγέθη, ζητεί την άρση των προσωρινών μέτρων που διατάχθηκαν και δη της επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού για λόγους δημοσίου συμφέροντος, καθ' όσον ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγησή τους είναι πιθανότερες από τα οφέλη.

10. Επειδή, εξάλλου, επί της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 585/19-03-2021 προσφυγής, παρεμβαίνει η εταιρεία με την επωνυμία «...», που εδρεύει στον ..., νόμιμα εκπροσωπούμενη, η οποία, μεταξύ άλλων, ζητεί τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης σύμβασης και την άρση της αναστολής εκτέλεσής της.

11. Επειδή, περαιτέρω, η εταιρεία ..., που υπέβαλε τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 585/2021 προσφυγή, στις 07-04-2021 υπέβαλε υπόμνημα επί των απόψεων του ..., της παρέμβασης της ... και του αιτήματος περί άρσεως της αναστολής της από 05-03-2021 σύμβασης και της επαναπροκήρυξης διαγωνισμού, στο οποίο, μεταξύ άλλων, ζητεί την απόρριψη των σχετικών αιτημάτων του ... και τη με πράξη της ΑΕΠΠ αναστολή εκτέλεσης της ως άνω από 05-03-2021 σύμβασης μεταξύ ... και

12. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 369 του ν. 4412/2016 η κατάθεση προσφυγής για ακύρωση σύμβασης αναστέλλει την εκτέλεσή της έως την έκδοση απόφασης ΑΕΠΠ, εκτός εάν γίνει δεκτό αίτημα προσωρινής προστασίας της αναθέτουσας αρχής που ασκείται κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 366. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του 366 του ίδιου ως άνω νόμου «Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της», ενώ σύμφωνα με την παρ. 2 του ίδιου ως άνω άρθρου «Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή.». Με την παρ. 3 του ως άνω άρθρου, τέλος, ορίζεται ότι «Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.». Περαιτέρω στο άρθρο 15 του π.δ. 39/2017 (Α'64/04-05-2017) ορίζονται τα εξής: «Άρθρο 15 Προσωρινά μέτρα 1. Ο σχηματισμός της ΑΕΠΠ, ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η εξέταση της προσφυγής, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος το οποίο περιλαμβάνεται στην προσφυγή ή αυτεπαγγέλτως, και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει εντός δέκα (10) ημερών από την επομένη της χρέωσης της υπόθεσης σε αυτόν πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα που πρέπει να ληφθούν έως ότου αποφανθεί για την προδικαστική προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016 για την έκδοση της απόφασής της (άρθρο 366 παρ. 1 ν. 4412/2016). 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιοσδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή (άρθρο 366 παρ. 2 ν. 4412/2016). 3. Με την απόφαση της παραγράφου 1 μπορεί να διατάσσεται και η άρση της απαγόρευσης σύναψης της σύμβασης. Λόγο άρσης της απαγόρευσης αυτής συνιστά το προδήλως απαράδεκτο ή το προδήλως

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

αβάσιμο της προδικαστικής προσφυγής, περί του οποίου αρκεί απλή μνεία. 4. Ο οικείος σχηματισμός μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μην χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων (άρθρο 366 παρ. 3 ν. 4412/2016)».

13. Επειδή, από τις παρατεθείσες στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας διατάξεις συνάγεται ότι η άρση της αναστολής εκτέλεσης της προσβληθείσας σύμβασης μπορεί να διαταχθεί κατ' αναλογική εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 15 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 για τη λήψη προσωρινών μέτρων εντός δέκα (10) ημερών από την επομένη της χρέωσης της υπόθεσης στο Κλιμάκιο που χειρίζεται την προσφυγή. Στην προκειμένη περίπτωση από τον φάκελο της υπόθεσης προκύπτει ότι η χρέωση της υπόθεσης στο 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ έλαβε χώρα στις 19-03-2021, όπως τούτο προκύπτει από τη με αριθμό 699/2021 Πράξη ορισμού ημερομηνίας εξέτασης της με ΓΑΚ 585/2021 προσφυγής και Εισηγητή για αυτήν, η οποία κοινοποιήθηκε στον ... στις 22-03-2021 με κλήση του όπως καταθέσει τις απόψεις του επί τυχόν λήψεως προσωρινών μέτρων εντός προθεσμίας τριών (3) ημερών από την κοινοποίηση της εν λόγω πράξης, συνεπώς το αίτημα για την άρση της αναστολής εκτέλεσης της προσβληθείσας σύμβασης έπρεπε να υποβληθεί με τις απόψεις του ... επί της τυχόν λήψεως προσωρινών μέτρων από το επιληφθέν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ, σε κάθε δε περίπτωση η ΑΕΠΠ δεν εδύνατο να αποφανθεί περί αυτού μετά την παρέλευση των δέκα (10) ημερών από την επομένη της χρέωσης της υπόθεσης στο 2^ο Κλιμάκιο της, ήτοι μετά την 29-03-2021. Κατά συνέπεια, το από 31-03-2021 αίτημα περί άρσεως της αναστολής εκτέλεσης της από 05-03-2021 σύμβασης μεταξύ του ... και της εταιρείας ... είναι απορριπτικό, διότι υποβλήθηκε σε χρόνο κατά τον οποίο η ΑΕΠΠ δεν

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

εδύνατο πλέον να το εξετάσει. Περαιτέρω, από τις ως άνω διατάξεις δεν προκύπτει ότι χωρεί ανάκληση απόφασης προσωρινών μέτρων της ΑΕΠΠ με νεότερη απόφασή της. Κατά συνέπεια, απορριπτό ως μη νόμιμο είναι και το αίτημα για ανάκληση της με αριθμό Α46/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ περί αναστολής επαναπροκήρυξης διαγωνισμού ή της ανάθεσης με οποιαδήποτε άλλη διαδικασία μέρους ή του συνόλου των υπηρεσιών που δημοπρατήθηκαν με τη με αριθμό ...διακήρυξη του ... (διαγωνισμός μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. υπό το συστημικό αριθμό ...), μέχρι την έκδοση απόφασης από την Α.Ε.Π.Π. επί της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 585/2021 προδικαστικής προσφυγής κατά της ματαίωσής του.

14. Επειδή, και υπό την αντίθετη εκδοχή, ότι δηλαδή αίτημα για άρση της αναστολής εκτέλεσης προσβληθείσας με προσφυγή σύμβασης μετά την παρέλευση του δεκαημέρου για τη λήψη προσωρινών μέτρων και ανάκληση εκδοθείσας απόφασης προσωρινών μέτρων της ΑΕΠΠ είναι νόμιμο, από μian απλή επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και λαμβανομένων υπόψη όσων προβάλλονται σχετικώς από την αναθέτουσα αρχή, την προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα, στην προκειμένη περίπτωση το αίτημα περί άρσης της αναστολής εκτέλεσης της από 05-03-2021 σύμβασης μεταξύ του ... και της εταιρείας ... πρέπει να απορριφθεί, διότι θα καταστήσει αλυσιτελή την εξέταση της προσφυγής, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της νομιμότητας της σύμβασης αυτής, καθώς μετά την έκδοση της απόφασης και αν ακόμη αυτή γίνει δεκτή θα απομένει πολύ μικρό μέρος της μέχρι να ολοκληρωθεί, όπως επίσης πρέπει να απορριφθεί και το αίτημα για ανάκληση της με αριθμό Α46/2021 απόφασης περί αναστολής – προσωρινών μέτρων της ΑΕΠΠ, διότι τυχόν επαναπροκήρυξη ή ανάθεση με οιοδήποτε άλλο τρόπο μέρους ή του συνόλου των υπηρεσιών που δημοπρατήθηκαν με τη με αριθμό ...διακήρυξη του ..., για τις οποίες ήδη έχουν υποβληθεί προσφορές στο πλαίσιο του διεθνή, δημόσιου, ηλεκτρονικού διαγωνισμού που διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. υπό το συστημικό αριθμό ..., πριν την έκδοση απόφασης από την Α.Ε.Π.Π. επί της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 585/2021 προδικαστικής προσφυγής, θα καταστήσει αλυσιτελή την εξέταση της προσφυγής και κατά το

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

μέρος της που στρέφεται κατά της ματαίωσης του εν λόγω διαγωνισμού. Εξάλλου, δοθέντος ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί για τις 26-04-2021, δηλαδή σε χρόνο λιγότερο από 15 ημέρες, η καθυστέρηση μπορεί να γίνει δεκτό ότι είναι αμελητέα. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός που προβάλλει ο ... ότι επιθυμεί να επαναπροκηρύξει τον ματαιωθέντα διαγωνισμό προκειμένου να έχει ανάδοχο μέχρι τις 30-06-2021 όποτε λήγει η σύμβαση του με τη ... δεν πιθανολογείται βάσιμος. Και τούτο, διότι όπως ο Πρόεδρος του ... ανέφερε στο υπ' αριθ. πρωτ. ...έγγραφο του με βάση το οποίο η επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε τη ματαίωση του από 26-11-2020 προκηρυχθέντος διαγωνισμού, αυτή έλαβε χώρα, λόγω των απαιτούμενων κατά τον ν. 4412/16, προθεσμιών που πρέπει να τηρηθούν για την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και «λόγω των χρονικών καθυστερήσεων που έχουν λάβει χώρα ως αυτή την στιγμή, σε συνδυασμό με τον απαιτούμενο υπολειπόμενο χρόνο ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας σε σχέση με την εκτέλεση του φυσικού αντικείμενου του διαγωνισμού», χρονικές καθυστερήσεις που προέκυψαν μετά από την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας ... κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού που ματαιώθηκε και οι οποίες δεν μπορεί κανείς να αποκλείσει ότι δεν θα προκύψουν εκ νέου. Άλλωστε, ο ... δεν επέδειξε την αναγκαία υπό τις περιστάσεις ταχύτητα, καθώς από της 08-03-2021, οπότε ματαίωσε τον προηγούμενο διαγωνισμό μέχρι τις 31-03-2021 όποτε ζήτησε την άρση αναστολής για επαναπροκήρυξή του δεν είχε επαναπροκηρύξει διαγωνισμό, αν και είχε τη δυνατότητα. Εκ του γεγονότος, εξάλλου, ότι για την ανάθεση των υπηρεσιών των επίμαχων υπηρεσιών από 01-01-2021 διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 26-11-2021, σε χρόνο δηλαδή που και χωρίς καμία καθυστέρηση από προσφυγές ή άλλους λόγους δεν μπορεί εύλογα να αναμένει κανείς ότι θα είχε αναδειχθεί ανάδοχος εγκαίρως, ώστε να αρχίσει να παρέχει υπηρεσίες από 01-01-2021, πιθανολογείται ότι ο ... δύναται και χωρίς την υποστήριξη Τεχνικού Συμβούλου να λειτουργεί τα πληροφοριακά συστήματά του για τις πληρωμές και τις λοιπές συμπληρωματικές του εργασίες ή εν πάση περιπτώσει ότι η απουσία Τεχνικού Συμβούλου να τον υποστηρίζει δεν συνεπάγεται την παύση λειτουργίας των συστημάτων του, τα οποία φαίνεται ότι

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

δύναται να λειτουργεί και με το προσωπικό του. Συνεπώς, δεν προκύπτει επιτακτικός λόγος δημοσίου συμφέροντος ούτε για την άρση της αναστολής εκτέλεσης της από 05-03-2021 σύμβασης μεταξύ του ... και της εταιρείας ..., ούτε για την ανάκληση της με αριθμό Α46/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ περί αναστολής επαναπροκήρυξης ή ανάθεσης με οιοδήποτε άλλο τρόπο μέρους ή του συνόλου των υπηρεσιών που δημοπρατήθηκαν με τη με αριθμό ... διακήρυξη του ..., μέχρι την έκδοση απόφασης από την Α.Ε.Π.Π. επί της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 585/2021 προδικαστικής προσφυγής. Σε κάθε περίπτωση, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν και την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΕΑ ΣτΕ 840/2008).

15. Επειδή, τέλος, το αίτημα της ... (προσφεύγουσας της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 585/2021 προσφυγής) για έκδοση πράξης από την ΑΕΠΠ περί αναστολής εκτέλεσης της από 05-03-2021 σύμβασης μεταξύ ... και ... είναι απορριπτό ως μη νόμιμο, διότι η αναστολή εκτέλεσης μια σύμβασης της οποίας την ακύρωση ζητεί ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας χωρεί αυτοδίκαια από και δια της υποβολής της προσφυγής μέχρι την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ επ' αυτής (παρ. 4 άρ. 369 ν. 4412/2016), ενώ στην ΑΕΠΠ, ως περιπτώση, δεν παρέχεται η δυνατότητα να αναστείλει και με ρητή πράξη της την ως άνω εκτέλεση της σύμβασης, ούτε και να λάβει επιπλέον μέτρα για την παύση της παρά το νόμο συνέχισης εκτέλεσής της, αν τούτο πράγματι λαμβάνει χώρα, όπως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα για άρση αναστολής εκτέλεσης της από 05-03-2021 σύμβασης μεταξύ του ... και της εταιρείας ... για την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης των πληροφορικών συστημάτων του ... και των εργασιών επεκτάσεως/δημιουργίας νέων λειτουργικότητων των εν λόγω συστημάτων μέχρι τις 30.6.2021 εκτιμωμένης αξίας 593.000,00€ πλέον ΦΠΑ για 200,3 ανθρωπομήνες εργασιών.

Αριθμός απόφασης: Α 58 / 2021

Απορρίπτει το αίτημα για ανάκληση της με αριθμό Α46/2021 Απόφασης Αναστολής – Προσωρινών Μέτρων της ΑΕΠΠ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 9 Απριλίου 2021, συντάχθηκε δε από τον Εισηγητή και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 12 Απριλίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Ο Γραμματέας

Μιχαήλ Γ. Σοφιανός