

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 21/12/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1368/21.12.2018 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (διακριτικός τίτλος «.....»), νομίμως εκπροσωπούμενης

Κατά του και της από 12.12.2018 (με αριθ. πρωτ. και με αριθμό διαδικτυακής ανάρτησης ΑΔΑ:) απόφασης κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....»

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 21/12/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και αυθημερόν η αναθέτουσα

Αριθμός Απόφασης : Α 570/2018

αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η από 12.12.2018 (με αριθ. πρωτ. και με αριθμό διαδικτυακής ανάρτησης ΑΔΑ:) απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το υπ' αριθ. 104/13.11.2018 Πρακτικό της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....», συμμετέχουσας στον ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. Διακήρυξη του, για το Τμήμα (είδος) Α' (με ηλεκτρονικό συστημικό αριθμό:), για την και κατά το μέρος που αποφασίστηκε το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας, ως και να ακυρωθεί και κάθε άλλη συναφής πράξη της αναθέτουσας αρχής. Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

2. Επειδή το Αρχηγείο του Πυροσβεστικού Σώματος, ως Αναθέτουσα Αρχή, με τη με αρ. Διακήρυξη του προκήρυξε ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό ανοικτής διαδικασίας προς σύναψη Συμφωνίας Πλαίσιο, σύμφωνα με το άρθρο 39 του ν.4412/2016, για τη, όπως αυτά αναφέρονται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'» και περιγράφονται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ'», τα οποία αποτελούν αναπόσπαστα μέρη της Διακήρυξης αυτής, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή (χαμηλότερη τιμή), συνολικής εκτιμώμενης αξίας έξι εκατομμυρίων πεντακοσίων εξήντα εννέα χιλιάδων εβδομήντα τεσσάρων λεπτών (6.569.074,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 5.297.640,00€). Η παρούσα σύμβαση

Αριθμός Απόφασης : Α 570/2018

υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα (είδη): Τμήμα (είδος) Α:

.....
εκτιμώμενης αξίας 1.966.800,00€ πλέον Φ.Π.Α. (για το σύνολο της Συμφωνίας
Πλαίσιο). Τμήμα (είδος) Β:

.....
εκτιμώμενης αξίας 199.320,00€ πλέον Φ.Π.Α. (για το σύνολο της Συμφωνίας
Πλαίσιο). Τμήμα (είδος) Γ:

..... εκτιμώμενης
αξίας 3.131.520,00€ πλέον Φ.Π.Α. (για το σύνολο της Συμφωνίας Πλαίσιο), με
δικαίωμα των διαγωνιζόμενων να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο της
ποσότητας του κάθε τμήματος (είδους) και για όσα τμήματα (είδη) επιθυμεί ο
οικονομικός φορέας. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με
ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 10/04/2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων
της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με αριθμό εσωτερικής αναφοράς:
....., αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων
Συμβάσεων / ΚΗΜΔΗΣ στις 11/4/2018 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ
..... 2018-04-11 και την 20/4/2018 καταχωρήθηκε στη
διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε τους εξής συστημικούς
αριθμούς: Τμήμα (είδος) Α Τμήμα
(είδος) Β Τμήμα (είδος) Γ

..... Αρχική καταληκτική ημερομηνία υποβολής
προσφορών ορίστηκε η 11-06-2018 και ώρα 15:00 μμ. και κατόπιν της από
08.06.2018 απόφασης του Αναπληρωτή Υπουργού Εσωτερικών η 25-06-2018
και ώρα 15:00 και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών
η 29-06-2018 κι ώρα 10:00πμ. Στον εν λόγω διαγωνισμό και συγκεκριμένα για
το Τμήμα (είδος) Α', για το οποίο ασκείται η παρούσα προδικαστική προσφυγή,
υπέβαλλε προσφορά η προσφεύγουσα και η εταιρεία «.....»
και με τον διακριτικό τίτλο «.....».

3. Επειδή, με την από 12.12.2018 (με αριθ. πρωτ.
.....και με αριθμό διαδικτυακής ανάρτησης
ΑΔΑ:.....) απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία
επικυρώθηκε το υπ' αριθ. 104/13.11.2018 Πρακτικό της Μόνιμης Επιτροπής

Αριθμός Απόφασης : Α 570/2018

Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων , αποφασίστηκε η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς και των δύο συμμετεχουσών εταιρειών και «η συνέχιση της διαδικασίας σύναψης προς υπογραφή Συμφωνίας Πλαίσιο της υπ' αριθ. Διακήρυξης , συστημικός διαγωνισμός υπ' αριθ. . για με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «.....» και «.....» των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές, έγιναν αποδεκτά.».

4. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό ποσού 9.834,00 €, το οποίο έχει υπολογιστεί σε ποσοστό 0,5 % επί της προϋπολογισθείσας αξίας του τμήματος Α, στο οποίο αφορά η οικεία προσφυγή.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

6. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 12.12.2018.

7. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, έχει δε υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της

διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, προσδοκώντας εύλογα να της ανατεθεί η προκηρυχθείσα σύμβαση, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της αποδοχής της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «.....» κατά το στάδιο αξιολόγησης των Δικαιολογητικών συμμετοχής και των Τεχνικών προσφορών.

8. Επειδή η Προσφεύγουσα μετά ταύτα αιτείται να ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

9. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».*

10. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από*

Αριθμός Απόφασης : Α 570/2018

στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

11. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

12. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

13. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

14. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα και κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας και των όρων της διακήρυξης έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με το διακριτικό τίτλο «.....» για το Τμήμα (είδος) Α' της Συμφωνίας Πλαίσιο, διότι δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές που έθετε η διακήρυξη και σε κάθε

Αριθμός Απόφασης : Α 570/2018

περίπτωση περιείχε ελλείψεις και σφάλματα, τα οποία δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η ως άνω εταιρεία με την επωνυμία «.....» έχει προβεί σε ψευδή δήλωση στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ) περί μη στήριξης στις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες άλλων οντοτήτων και περί μη ανάθεσης σε υπεργολάβο της εκτέλεσης του Τμήματος Α' της Συμφωνίας Πλαίσιο και τούτο διότι στο κατατεθέν Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ), δηλώνει υπεύθυνα ότι δεν προτίθεται να αναθέσει σε τρίτους υπεργολάβους ποσοστό της σύμβασης και ότι δεν θα στηριχθεί στις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες άλλων για την εκτέλεση της σύμβασης Ωστόσο, η ίδια ως άνω εταιρεία στην προσφορά της για το Τμήμα (είδος) Α' της σύμβασης πλαίσιο, προσκόμισε την από 14.05.2018 υπεύθυνη δήλωση του, ο οποίος υπογράφει ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «.....», ο οποίος δηλώνει υπεύθυνα, επί λέξει, τα εξής: «...Ο κάτωθι υπογεγραμμένος,, ως ο Νόμιμος Εκπρόσωπος της για τη διεξαγωγή του διαγωνισμού Νο. 5/2018 του που αφορά την δηλώνει ότι: Είμαστε ικανοί να κατασκευάσουμε τις σύμμεικτες στολές πυροσβεστών για τις ανάγκες του, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και να τις παραδώσουμε στην εταιρεία «.....». Το εργοστάσιο είναι η εταιρεία με την επωνυμία και ο τόπος κατασκευής είναι Νο. Οδός, Τηλ:..... Φαξ:..... Το εργοστάσιο θα συνεργαστεί για την παραγωγή των προσφερόμενων ειδών. Επιβεβαιώνουμε ότι κατά τη διάρκεια της βαφής και στη χημική επεξεργασία των ειδών δεν θα χρησιμοποιήσουμε αζοχρώματα που μπορεί να προκαλέσουν με αναγωγική διάσπαση ενός ή περισσότερων ομάδων, μίας ή περισσότερων αμινών, σύμφωνα με τους πρόσφατους νόμους και τις μεταγενέστερες τροποποιήσεις τους. Επίσης τα είδη μας συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του Κανονισμού ΕΚ 1907/2006-R.E.A.C.H (Εγγραφή, Αξιολόγηση και Εξουσιοδότηση Χημικών) της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δήλωση αυτή αφορά τα

Αριθμός Απόφασης : Α 570/2018

παρασκευάσματα, καθώς και όλα τα αντικείμενα τα οποία περιέχουν χημικές ουσίες στη σύστασή τους ή στα οποία έχουν εφαρμοστεί χημικές ουσίες και παρασκευάσματα κατά την παραγωγή τους. Σε περίπτωση που, η εταιρεία «.....» επιτύχει στο διαγωνισμό, επιβεβαιώνουμε και αποδεχόμαστε ότι θα εκτελέσουμε την κατασκευή και την παράδοση της παραγγελίας, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που αναλύονται στη σύμβαση...». Επίσης, προσκόμισε την από 07.06.2018 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της,, ο οποίος δηλώνει υπεύθυνα, επί λέξει, τα εξής: «Οι προσφερόμενες(Υπ' αριθ. 9) είναι εργοστασίου κατασκευής: Οδός, Τηλ:..... Φαξ:..... και ο νόμιμος εκπρόσωπος του εργοστασίου έχει αναλάβει απέναντί μας τη δέσμευση να παράσχει/διαθέσει τα συγκεκριμένα είδη στην εταιρία μας....». Ήτοι, υποστηρίζει ότι από την κατατεθείσα από 14.05.2018 υπεύθυνη δήλωση του κ. νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας “.....” και από την επίσης κατατεθείσα από 07.06.2018 υπεύθυνη δήλωση του κ., νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «.....», προκύπτει ότι η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και με το διακριτικό τίτλο «.....», δεν θα κατασκευάσει η ίδια τις στολές, αλλά ότι θα αναθέσει στον τρίτο υπερβολάβο «.....», την εκτέλεση του συνόλου της σύμβασης και ότι στηρίζεται εμφανώς στις τεχνικές και επαγγελματικές του ικανότητες για την κατασκευή του συνόλου των, προς προμήθεια, Επιπλέον, αναφέρει ότι η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί για τον λόγο ότι δεν υπεβλήθη από την ως άνω εταιρεία το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ) για την υπερβολάβο εταιρεία «.....», όπως ήταν υποχρεωμένη να πράξει επί ποινή αποκλεισμού, δυνάμει του όρου 2.4.3.1 της υπ' αριθ. διακήρυξης. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί και για το λόγο ότι η τεχνική της προσφορά δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί στην υπόψη διακήρυξη και ειδικότερα «Η εταιρεία με την επωνυμία

Αριθμός Απόφασης : Α 570/2018

«.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....», υπέβαλε τα ως άνω τεχνικά φυλλάδια και πιστοποιητικά συμμόρφωσης, στα οποία ωστόσο δεν ορίζεται ότι οι οπισθανακλαστικές και φωσφορίζουσες λωρίδες και ότι τα οπισθανακλαστικά και φωσφορίζοντα γράμματα της επιγραφής, καλύπτουν την ειδική απαίτηση απόδοσης χρωμάτων της παραγράφου 5.3. του ευρωπαϊκού προτύπου EN 20471 (Το ως άνω ευρωπαϊκό πρότυπο αφορά τις απαιτήσεις της ενδυμασίας υψηλής διακριτότητας, ως και μεθόδους δοκιμής και απατήσεις). [...] Η συγκεκριμένη δε τεχνική προδιαγραφή, τόσο για τα φωσφορίζοντα γράμματα, όσο και για τις οπισθανακλαστικές ταινίες, είναι εξαιρετικά σημαντική, καθώς διασφαλίζει ότι η αποδοτικότητα των υλικών είναι σταθερή σε διάφορα περιβάλλοντα και ότι δεν μειώνεται με τη χρήση και τα πλυσίματα. Τίθεται δε η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, καθώς επιδιώκεται να εξασφαλισθεί ότι δεν θα αλλοιώνεται η διακριτότητα της στολής, το οποίο θα μπορούσε να έχει ως αποτέλεσμα να τίθεται σε διακινδύνευση ο εντοπισμός - αναγνώριση του πυροσβέστη σε συνθήκες χαμηλού φωτισμού ή πλησίον φωτιάς, λόγω της μείωσης της ορατότητας που προκαλείται από τον καπνό [...] Η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....Ε», υπέβαλε μεν το πιστοποιητικό της παρ. 7.4 και τα test reports, από τα οποία ωστόσο απουσιάζει το test report CANEC1312370301, το οποίο αφορά τον έλεγχο αβλαβών ουσιών. Είναι δε πολύ σημαντικό αυτό το αποτέλεσμα του ελέγχου, δεδομένου οι στολές χρησιμοποιούνται σε θερμά περιβάλλοντα και θα πρέπει να υπάρχει γνώση εάν γίνεται έκκληση ουσιών επιβλαβών για την υγεία του πυροσβέστη, συναδέλφων που βρίσκονται κοντά του, πχ εντός οχήματος κατά την επιστροφή στον πυροσβεστικό μετά από κατάσβεση πυρκαγιάς. Ως εκ τούτου, δεν υπεβλήθησαν όλα τα εργαστηριακά αποτελέσματα βάσει των οποίων εκδόθηκε το ανωτέρω πιστοποιητικό. Επίσης, η ως άνω εταιρεία υπέβαλλε μεν το test report 522104/A/CS, ωστόσο διαπιστώνεται μία σημαντική διάσταση μεταξύ του ξενόγλωσσου κειμένου, όπου αναφέρεται ότι η διάσταση της μέσης του εξετασθέντος δείγματος είναι «approximately 70 cm», δηλαδή «περίπου 70 cm» και της επικυρωμένης μετάφρασης του ως άνω εγγράφου, όπου αναγράφεται σαν δήθεν ακριβής μετάφραση του ως άνω, ότι η διάσταση της μέσης του εξετασθέντος δείγματος

είναι «περίπου 72 cm»! Η διαφορά δε αυτή είναι σημαντική, καθώς ο πίνακας 2 της Τεχνικής Προδιαγραφής του διαγωνισμού ορίζει, μεταξύ άλλων, ποια θα πρέπει να είναι η διάσταση μέσης για κάθε μέγεθος, ορίζοντας δε ως την μικρότερη διάσταση μέσης τα 72 cm. Ήτοι, προκύπτει ότι το παντελόνι που υποβλήθηκε για την πιστοποίηση κι εκδόθηκε το test report 522104/A/CS, στο οποίο βασίστηκε η έκδοση του πιστοποιητικού ΕΚ (CE), αφορά παντελόνι που δεν συμμορφώνεται με την τεχνική προδιαγραφή του διαγωνισμού και συνεπώς το βασικό πιστοποιητικό αφορά διαφορετικό είδος από αυτό που προβλέπει ο διαγωνισμός. Το ως άνω καταδεικνύει ότι η απόκλιση μεταξύ του ξενόγλωσσου κειμένου και της μετάφρασης αυτού, δεν έγινε εκ λάθους. Επίσης, η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....», κατέθεσε μεν τις δηλώσεις ανάληψης ευθύνης κατασκευής, συμμόρφωσης με την κοινοτική οδηγία 89/646/EEC (της παρ. 7.6 του Παραρτήματος Γ' των τεχνικών προδιαγραφών) διασφάλισης προστασίας για 10 έτη (της παρ. 7.9), συμμόρφωσης με τον κανονισμό REACH (της παρ. 7.7), μη χρήσης αζωχρωμάτων (της παρ. 7.8), εγγύησης καλής λειτουργίας (της παρ. 7.14), οι οποίες υπογράφονται από τον κ. ο οποίος δηλώνει ότι είναι νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «.....», χωρίς ωστόσο να υποβάλλεται κανένα αποδεικτικό στοιχείο για τη νομιμοποίηση του ως άνω ως εμφανιζόμενου νομίμου εκπροσώπου και των εξουσιών του περί δέσμευσης της ως άνω εταιρείας. Επιπλέον, οι δηλώσεις αυτές απευθύνονται στην εταιρεία «.....» και συνεπώς δεν υπάρχει απευθείας ανάληψη της ευθύνης έναντι του Αρχηγείου του Λαμβάνοντας υπόψη ότι οι εν λόγω στολές αποτελούν ειδικές στολές προστασίας των πυροσβεστών της χώρας, είναι απολύτως λογικό να μην είναι δυνατόν να ληφθούν υπόψη ως ισχυρές υπεύθυνες δηλώσεις ενός προσώπου, που δεν προκύπτει με ποιόν τρόπο συνδέεται με την εν λόγω εταιρεία που θα κατασκευάσει τις στολές, εάν πράγματι την εκπροσωπεί και ποιες ακριβώς είναι οι εξουσίες του. [...] Τέλος, στις τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα στην παρ. 4 του Παραρτήματος Γ' των τεχνικών προδιαγραφών, ορίζονται 3 τύποι φερμουάρ και ειδικότερα: 1.Εμπρόσθιο φερμουάρ χιτωνίου (παράγραφος 4.1.3), 2.Φερμουάρ τσεπών χιτωνίου (παράγραφος 4.1.6), 3.Φερμουάρ παντελονιού

(παράγραφος 4.2.4) Τα κοινά ποιοτικά χαρακτηριστικά των τριών (3) τύπων φερμουάρ αναφέρονται στην παρ. 3.7 και οι ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές έκαστου εξ' αυτών ορίζονται στις ως άνω παρ. 4.1.3, 4.1.6 και 4.2.4. Στη δε παρ. 7.13, ορίζεται ότι απαιτείται η υποβολή τεχνικού φυλλαδίου της κατασκευάστριας εταιρείας των φερμουάρ, όπου θα φαίνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτών, καθώς και δήλωση συμφωνίας με τις ζητούμενες απαιτήσεις. Ωστόσο, στη δήλωση συμφωνίας, αναφέρεται μόνο ένας τύπος φερμουάρ και συγκεκριμένα ο τύπος FRNL τύπου coil της εταιρείας Επίσης, η εταιρεία «.....» υπέβαλε μία επιστολή με τίτλο “Τεχνικό φυλλάδιο” όπου παρουσιάζει μόνο όσα τεχνικά στοιχεία αναφέρει η παρ. 3.7, ενώ δεν αναγράφεται κανένα από τα λοιπά τεχνικά στοιχεία των φερμουάρ των παρ. 4.1.3., 4.1.6 & 4.2.4 της τεχνικής προδιαγραφής όπως θα έπρεπε. Για παράδειγμα, δεν υπάρχει καμία αναφορά στο πλάτος των φερμουάρ για το οποίο υπάρχουν ρητές απαιτήσεις. Όπως αναφέραμε ανωτέρω, η τεχνική προδιαγραφή προβλέπει 3 τύπους φερμουάρ (παράγραφοι 4.1.3., 4.1.6 & 4.2.4 της τεχνικής προδιαγραφής), καθώς είναι αυτονόητο ότι ο ίδιος τύπος φερμουάρ δεν δύναται να χρησιμοποιηθεί για το εμπρόσθιο κλείσιμο του χιτωνίου, για τις τσέπες των άνω θυλακίων και το κλείσιμο του παντελονιού. Επομένως η δήλωση και τα τεχνικά φυλλάδια δεν ικανοποιούν την απαίτηση των παρ. 7.12 και 7.13 της τεχνικής προδιαγραφής. Να σας αναφέρουμε δε, ότι στην έκθεση δοκιμών με αριθμό 30/08180/10 που έχει υποβληθεί, σχετικά με τα αποτελέσματα των δοκιμών των φερμουάρ, αναφέρεται ότι εξετάστηκε φερμουάρ τσέπης και παντελονιού. Εμμέσως προκύπτει ότι δεν εξετάστηκε το βασικό φερμουάρ που κλείνει εμπρόσθια το χιτώνιο (της παρ. 4.1.3) και τίθεται ευθέως το ερώτημα εάν το χιτώνιο που υποβλήθηκε για πιστοποίηση έχει την ίδια κατασκευή με το χιτώνιο του διαγωνισμού. Επιπλέον το γεγονός της εξέτασης δύο (2) φερμουάρ, αποδεικνύει ότι ο φορέας πιστοποίησης διαφοροποιεί τους τύπους φερμουάρ, όπως και η τεχνική προδιαγραφή, ενώ η προσφορά αναφέρει μόνο ένα τύπο φερμουάρ. Επίσης, η έκθεση δοκιμών με αριθμό 30/08180/10 (σελίδα 3/3) αναφέρει ότι το φερμουάρ των τσεπών παρουσίασε τρύπα κατά την εξέταση.[...]

Αριθμός Απόφασης : Α 570/2018

15. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, οι οποίες δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες, χρήζουν δε ενδελεχούς έρευνας, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, εκκρεμούντων και των σχετικών απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

16. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας εκ της προόδου της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση και τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα καθώς θα διασφαλιστεί ότι θα συναγωνιστούν ως προς την οικονομική προσφορά, μόνο οι οικονομικοί φορείς των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και το τεχνικό σκέλος της προσφοράς έχει κριθεί απολύτως νόμιμο ενώ παράλληλα καθιστά αλυσιτελή την αποδοχή της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

17. Επειδή, α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη του αιτούντος από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι της υπό κρίση Προσφυγής δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση καμίας ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη έγκαιρης ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

18. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την προμήθειαόμως, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη

Αριθμός Απόφασης : Α 570/2018

διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει να διαταχθεί, η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας όσον αφορά στο Τμήμα Α έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της Προσφυγής.

19. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, ήτοι η αναστολή του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής ορισμού προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών για το Τμήμα (είδος) Α' (με ηλεκτρονικό συστημικό αριθμό:), ήτοι τηνμέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Σταυρούλα Κουρή

Ευαγγελία Ζαφειράτου

