

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Φεβρουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Κουρή Σταυρούλα και Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 7-2-2018 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 116/8-2-2018 του προσφεύγοντος με την επωνυμία ..., νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΑΧΑΪΑΣ, νομίμως εκπροσωπούμενου

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας από 30-1-2018 Απόφασης της με αρ. 1/24.1.2018 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Ανατολικής Αχαΐας (θέμα 8ο) περί εγκρίσεως του πρακτικού της Επιτροπής οικονομικής αξιολόγησης και κατακύρωσης του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού προμήθειας Αντιδραστηρίων αιματολογικών τεστ, κατά το μέρος της με το οποίο κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά του έτερου διαγωνιζόμενου «...» το Τμήμα 1 του διαγωνισμού (αυτόματος αναλυτής ολικού αίματος για τη Νοσηλευτική Μονάδα Αιγίου) και αναδείχθηκε αυτός προσωρινός ανάδοχος για το ως άνω Τμήμα.

Περαιτέρω, ο αιτών με το συνημμένο στην προσφυγή αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ζητά αναστολή της προσβαλλόμενης πράξης και τη λήψη κάθε κατάλληλου μέτρου ως και την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προσφυγής του. Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 7-2-2018 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 30-1-2018 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας περί περάτωσης σταδίου οικονομικών προσφορών-ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, κατ' έγκριση των οικείων πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, ο δε προσφεύγων ο οποίος κρίθηκε μεν αποδεκτός προσφέρων πλην όμως δεύτερος μειοδότης, βάλλει ειδικότερα κατά της προσβαλλόμενης καθ' ο μέρος αυτή ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο στο επίμαχο Τμήμα 1 έτερο διαγωνιζόμενο. Ο δε προσφεύγων ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του τα ακόλουθα. Σύμφωνα με την διακήρυξη (σελ. 22, παρ. 2.4.6 περ. β), η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα. Εν προκειμένω η εταιρεία «...» προσέφερε το ίδιο αντιδραστήριο (...), στον ίδιο διαγωνισμό (με ίδιο α/α ΕΣΗΔΗΣ: 47590), στην ίδια αναθέτουσα αρχή με διαφορετική τιμή για κάθε νοσηλευτική μονάδα και δη 70,00 ευρώ για την Νοσηλευτική Μονάδα Αιγίου και 180,00 ευρώ για την Αποκεντρωμένη Οργανική Μονάδα Καλαβρύτων. Με την προσφορά του ίδιου είδους με διαφορετικές τιμές και δη μεγάλης διαφοροποίησης μεταξύ τους, εκτός του ότι με αυτό τον τρόπο διαστρεβλώνεται ο ανταγωνισμός, καθίσταται και η προσφορά ασαφής, της εν λόγω ασάφειας προκαλούμενης και από το γεγονός ότι η Επιτροπή, ενώ πρέπει να ελέγξει εάν τα προσφερόμενα προϊόντα περιλαμβάνονται στο Παρατηρητήριο Τιμών και με ποια τιμή πριν προχωρήσει σε κατακύρωση, εν

τούτοις καθίσταται τούτο αδύνατο, αφού δεν μπορεί να πράξει τούτο, διότι δεν προκύπτει με βάση ποια τιμή θα διενεργήσει τον έλεγχο. Εξάλλοι, το Παρατηρητήριο Τιμών αντλεί δεδομένα από τις συναπτόμενες συμβάσεις ανά την Ελλάδα, προκύπτει ασάφεια, σε περίπτωση που ήθελε συμβεί τελικώς να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στην εταιρεία «...» στα αιματολογικά και των δύο νοσηλευτικών μονάδων ως οριστικός ανάδοχος, περί της τιμής με την οποία θα δηλωθεί στο Παρατηρητήριο το Πλην των ανωτέρω, η ασάφεια και ατέλεια της προσφοράς της εταιρείας «...» και κατά το εν λόγω σημείο προκύπτει και αποδεικνύεται και από την σκέψη ότι, σε περίπτωση που ήθελε συμβεί τελικώς να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στην εταιρεία «...» στα αιματολογικά και των δύο νοσηλευτικών μονάδων ως οριστικός ανάδοχος, στην μία και ενιαία σύμβαση που θα υπεγράφετο θα εμφανιζόταν το παράδοξο και παράνομο της συμφωνίας δύο διαφορετικών - με μεγάλη απόκλιση μεταξύ τους - τιμών για το ίδιο είδος, κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης, της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού που υπαγορεύονται από το γράμμα και από το πνεύμα της νομοθεσίας περί προμηθειών. Σημειωτέον ότι η εταιρεία «...» έχει υπογράψει με την ίδια αναθέτουσα αρχή την με αρ. 8448/2016 σύμβαση για την προμήθεια αντιδραστηρίων αιματολογικών τεστ, μία κοινή για τις νοσηλευτικές μονάδες Αιγίου και Καλαβρύτων, στην οποία σύμβαση και εμφανίζεται το αυτό είδος ... με την ίδια (κοινή) τιμή. Εν όψει τούτου, η προσφορά της εταιρείας «...» είναι ασαφής και αντιφατική και στο εν λόγω σημείο και δέον όπως απορριφθεί σύμφωνα με τον νόμο και την διακήρυξη ως απαράδεκτη. Ως δεύτερο λόγο της προσφυγής του επικαλείται ότι με βάση τα στοιχεία που καταθέτει η εταιρεία «...» στην οικονομική προσφορά της, συνάγεται ότι ο προσφερόμενος από αυτήν αναλυτής ... αναρροφά περίπου 110μL δείγματος. Ειδικότερα αναφέρει ότι το control ... (που είναι ένα πρότυπο δείγμα) επαρκεί για 27 αναλύσεις, ενώ η συσκευασία του είναι 3mL=3.000μL. Με απλή διαίρεση αποδεικνύεται ότι ο αναλυτής αναρροφά περίπου 110μL δείγματος (3.000μL δια 27 αναλύσεις ίσον 111 μL) και όχι 100 μL που απαιτεί η διακήρυξη ή 25μL αίματος που ισχυρίζεται η εταιρεία «...» στην τεχνική προσφορά της. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω και εν προκειμένω, η οικονομική προσφορά της

εταιρείας «...» είναι απορριπτέα και ως ασαφής και λόγω της ανακολουθίας της προς την τεχνική προσφορά της, γι' αυτό και κατακυρώνουσα η προσβαλλομένη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Ανατολικής Αχαΐας στην εταιρεία «...» τα είδη για τον αυτόματο αναλυτή ολικού αίματος για την Νοσηλευτική Μονάδα Αιγίου, έσφαλε και πρέπει να τροποποιηθεί και να μεταρρυθμιστεί, δεκτής γινομένης της παρούσας προσφυγής καθώς η προσφορά του προσφεύγοντος είναι η συμφερότερη και πρέπει να κατακυρωθεί σε αυτόν ο διαγωνισμός. Ως τρίτο λόγο της προσφυγής του, ισχυρίζεται πως η προσβαλλομένη απόφαση και το πρακτικό της οικονομικής αξιολόγησης αναφέρουν ότι η προσφορά μου ανέρχεται για μεν τον αυτόματο αναλυτή ολικού αίματος για την Νοσηλευτική Μονάδα Αιγίου σε ευρώ 24.814,18, για δε τον αυτόματο αναλυτή ολικού αίματος για την Αποκεντρωμένη Οργανική Μονάδα Καλαβρύτων σε ευρώ 6.364,50, ενώ τα αληθή ποσά της προσφοράς μου, ως προκύπτει από αυτήν, ανέρχονται αντιστοίχως σε 26.004,58 ευρώ και 7.554,90 ευρώ.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του άρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της

παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από την αναστολή και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. 18933730095804100004 ποσού 600,00 ευρώ), το οποίο πληρώθηκε από 19-1-2018 μέσω εμβάσματος της Τραπέζης Πειραιώς, η δε αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π. βεβαιώνει τον έλεγχο και τη δέσμευση του παραβόλου. Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων που διακηρύχθηκε με τη με αρ. 9182/2017 Διακήρυξη με αντικείμενο την προμήθεια αντιδραστηρίων αιματολογικών τεστ (CPV: 33696200-7) προκειμένου να

καλυφθούν οι ανάγκες της Νοσηλευτικής Μονάδας Αιγίου και της Αποκεντρωμένης Οργανικής Μονάδας Καλαβρύτων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής και συνολικής εκτιμώμενης αξίας 73.790,32 ευρώ άνευ ΦΠΑ. Το επίμαχο Τμήμα που αφορά η προσφυγή είναι το “ΤΜΗΜΑ 1: «Αυτόματος αναλυτής ολικού αίματος Ν.Μ. Αιγίου», εκτιμώμενης αξίας 26.612,90€ άνευ ΦΠΑ 24% και 33.000,00€ μετά ΦΠΑ. Η Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ τη 20-10-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 17PROC002122826 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 21-10-2017 με συστημικό α/α 47590,1. Επομένως, υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ’ ύλην αρμοδιότητά της κατ’ αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή παρίσταται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 30-1-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε Προσφεύγων, παρίσταται ως έχων άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως Προσφυγής, αφού δια της προσβαλλόμενης έγινε μεν αποδεκτή η προσφορά του πλην όμως ανεδείχθη δεύτερος μειοδότης και επομένως επιλαχών προσωρινός ανάδοχος (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017) και έτσι προδήλως ευνοείται από την αντίστοιχη ακύρωσή της κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή, τη χαμηλότερης τιμής, προσφορά του νυν προσωρινού αναδόχου, καθώς έτσι θα αναδειχθεί η δική του προσφορά ως η πλέον συμφέρουσα και επομένως ο ίδιος ως προσωρινός ανάδοχος. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων που κατέθεσε ο έτερος διαγωνιζόμενος, τις οικείες όποιες τυχόν Απόψεις καταθέσει η

αναθέτουσα και ερμηνεία ως και υπαγωγή των ως άνω ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, δεν πληρούνται οι όροι του αρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 38/2017 και συνεπώς δεν δύναται να αρθεί η αυτοδίκαιη εκ του νόμου αναστολή σύναψης σύμβασης, ενώ περαιτέρω χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας, αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι της οριστικής κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α19/2017). Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης τίθενται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της πρώτης, άρα και απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης σε αυτόν, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους του τελευταίου και αποζημιωτικών αιτημάτων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 16/2017). Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της ίδιας της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει η προσφυγή, ο νυν ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξή του αυτή θα ακυρωθεί δια της

εκδοθησόμενης Αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. Υπενθυμίζεται δε ότι σε περίπτωση οριστικοποίησης της κατακύρωσης, ναι μεν η Α.Ε.Π.Π. δεν εμποδίζεται να προβεί σε ακύρωση αυτής ο δε προσφεύγων να την προσβάλει, πλην όμως ο ακυρωθείς οριστικός ανάδοχος ενδέχεται να αποκτήσει πιθανά αγωγικά δικαιώματα αποκλειστικά κατά της ίδιας της αναθέτουσας, καθώς σε τέτοια περίπτωση θα έχει προβεί σε αφιέρωση πόρων και πιθανώς απώλεια επιχειρηματικών ευκαιριών προς τον σκοπό και με την εύλογη προσδοκία της υπό σύναψη συμβάσεώς του με την τελευταία, η οποία όμως θα ήταν εξαρχής αδύνατη εάν τελικώς γίνει δεκτή η προσφυγή, και απλώς παρέστη ως πιθανή και λίαν υλοποιήσιμη, ακριβώς λόγω των μη νομίμων πράξεων της αναθέτουσας που μεσολάβησαν μεταξύ των προσβαλλομένων και την έκδοση της απόφασης, ιδίως δε της σπουδής της για πρόοδο της διαδικασίας παρά το ενδεχόμενο ακυρώσεώς της σε προηγούμενο στάδιο. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 148/2018 Πράξεως του Προέδρου 6ου Κλιμακίου για την 20-2-2018, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα, στον νυν προσωρινό ανάδοχο, τον προσφεύγοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η εν προκειμένω χορήγηση προσωρινού μέτρου ανασταλτικού χαρακτήρα, η οποία δεδομένων των παραπάνω θα καλύπτει το διάστημα από την έκδοση της παρούσας έως και την έκδοση απόφασης επί της εξεταζόμενης την 20-2-2018 προσφυγής και για το διάστημα 20 ημερών, κατά το οποίο η Α.Ε.Π.Π. κατ' αποκλειστική προθεσμία, κατ' άρ. 18 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, οφείλει να εκδώσει την οικεία απόφαση, παρίσταται ως σκόπιμη, προεχόντως προς προστασία των ιδίων των συμφερόντων της αναθέτουσας, ιδίως δε από ακούσια πρόκληση ζημίας στην ίδια ή τον προσωρινό ανάδοχο από τυχόν οριστική κατακύρωση, η

οποία πιθανόν να καταστεί μη νόμιμη δια της ακυρώσεως των προσβαλλόμενων πράξεων.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 2 έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων. Ούτως, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα του σταδίου συλλογής δικαιολογητικών κατακύρωσης και οριστικής κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση ή ανάκληση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης πρακτικού, έκδοσης πράξης για προσκόμιση δικαιολογητικών ή αξιολόγηση ή έγκριση αυτών, σχετικώς με το στάδιο αυτό και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί απόρριψης της οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντος, πράξεις θα κηρυχθούν αυτοδικαίως μη νόμιμες (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α95/2017).

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αναστέλλει την πρόοδο της Διαγωνιστικής Διαδικασίας και δη του σταδίου οριστικής κατακύρωσης ως και της διαδικασίας προσκόμισης-παραλαβής από τον προσωρινό ανάδοχο, αξιολόγησης και έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτής, όπως άμεσα ανακαλέσουν και ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφασή και εν γένει ενέργειά τους περί τη συλλογή από τον προσωρινό ανάδοχο και την αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού και έκδοση πράξης οριστικής κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικού αναδόχου.

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω παρατάσεως και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, καθώς και όπως ενημερώσει πάραυτα τον προσωρινό ανάδοχο για την αναστολή που δια της παρούσας χορηγήθηκε ως προς τη διαδικασία οριστικής κατακύρωσης σε αυτόν και ως προς την υποχρέωση του για προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 9 Φεβρουαρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ