

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 10^η Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 29.11.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1266/01.12.2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....», και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στο....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά ΜΕΤΑΞΑ (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» και τον διακριτικό τίτλο ".....", που εδρεύει στη..., επί της οδούαρ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται: α) την ακύρωση της με αρ. πρακτικού συνεδρίασης 32/22-11-2018 (Θέμα 31) Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ», με την οποία, κατ' αποδοχή της υπ' αριθμόν πρωτ. 24542/21-11-2018 εισήγησης του τμήματος προμηθειών του άνω Νοσοκομείου, αποφασίστηκε η ματαίωση του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού άνω των ορίων για την προμήθεια διαγνωστικού ραδιοφαρμάκου F-18-FDG για ένα έτος, με Αρ. Διακήρυξης 30/2018, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 365.400,00 € (χωρίς ΦΠΑ), ως και κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης

ή παράλειψης της Διοίκησης της αναθέτουσας αρχής, β) την αναστολή ισχύος της ανωτέρω απόφασης, καθώς και κάθε περαιτέρω ενέργειας επί του Διαγωνισμού, ιδίως δε η επαναπροκήρυξή του, μέχρι να εκδοθεί απόφαση από την ΑΕΠΠ επί της προσφυγής και γ) την ολοκλήρωση της Διαγωνιστικής διαδικασίας, με την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην εταιρεία του.

Με την παρέμβαση του ο παρεμβαίνων επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.827,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 246145410959 0128 0037 το οποίο πληρώθηκε ηλεκτρονικά δια μέσου της EUROBANK στις 29.11.2018 και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αριθμό 30/2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την «Προμήθεια διαγνωστικού ραδιοφαρμάκου F-18-FDG για ένα έτος, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη, βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας δαπάνης 365.400,00 € άνευ Φ.Π.Α, με δικαίωμα του Νοσοκομείου να παρατείνει χρονικά τις συμβάσεις, όχι πέραν του έτους με συναίνεση του προμηθευτή, στην περίπτωση που δεν έχουν υπογραφεί νέες συμβάσεις και δεν έχουν παραληφθεί όλες οι ποσότητες που προβλέπονται στη σύμβαση.

3. Επειδή, η προκήρυξη απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 04.06.2018, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ΑΔΑΜ: 18PROC003215970 στις 06.06.2018 καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 59976.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 29.11.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 22.11.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στις 30.11.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 365 του ν. 4412/2016 και 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή, με την με αρ. 1675/3.12.2018 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής συμπεριλαμβανομένου του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

Αριθμός απόφασης: Α 542/2018

8. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 04.12.2018, ήτοι εμπροθέσμως, στην «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού την οικεία παρέμβαση του σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, νομίμως εισάγονται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017 και, κατ' αρχήν, παραδεκτώς.

10. Επειδή, με την προσβαλλόμενη με αρ. πρακτικού συνεδρίασης 32/22-11-2018 (Θέμα 31) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ», με την οποία, ελήφθη υπόψη η με αρ. πρωτ. 24542/21-11-2018 εισήγηση του τμήματος προμηθειών του άνω Νοσοκομείου, αποφασίστηκε ομόφωνα: «α) η ματαίωση του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με Α.Δ. 30/2018 για την προμήθεια διαγνωστικού ραδιοφαρμάκου F-18-FDG και β) η επαναπροκήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού μετά από τροποποίηση του Πίνακα Ζητούμενων Ειδών της Διακήρυξης λαμβάνοντας υπόψη το υπ' αρ. 23997/15-11-2018 έγγραφο της Α.Α.Δ.Ε. σχετικά με τον προσδιορισμό δασμολογικής κατάταξης και Φ.Π.Α. του διαγνωστικού ραδιοφαρμάκου F-18FDG σύμφωνα με το οποίο ο συντελεστής Φ.Π.Α. που εφαρμόζεται είναι 24% με προϋπολογισμό 388.000,00 συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%».

11. Επειδή, στην ανωτέρω εισήγηση του Τμήματος Προμηθειών της αναθέτουσας αρχής, αναφέρεται, ότι: «...ο Ανοιχτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων για την προμήθεια Διαγνωστικού Ραδιοφαρμάκου F-18-FDG αναρτήθηκε στην εφημερίδα της Ε.Ε. στις 4-6-2018 με καταληκτική ημερομηνία 6-7-2018 και ημερομηνία αποσφράγισης 13-7-2018. Με την υπ' αρ. 23/8-8-2018 (θέμα 5) απόφαση ΔΣ εγκρίθηκε το πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών

συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και με την υπ' αρ. 25/13-9-2018 (θέμα 18) εγκρίθηκε το παραπάνω πρακτικό μετά από γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου του Νοσοκομείου, σύμφωνα με την οποία τέθηκε εκτός διαγωνισμού η μία εκ των δύο συμμετεχουσών εταιρειών με επωνυμία Στις 21-9-2018 κατατέθηκε προδικαστική προσφυγή της εν λόγω εταιρείας κατά της υπ' αρ. 25/13-9-2018 απόφασης ΔΣ, η οποία με την υπ' αρ. 945/2018 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. απορρίφθηκε. Κατά το χρονικό διάστημα αναμονής της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. σχετικά με την προαναφερθείσα προδικαστική προσφυγή κι ενώ το τμήμα Προμηθειών διενεργούσε διαδικασίες εντολών προμήθειας ώστε να καλυφθούν οι ανάγκες του Νοσοκομείου μας σχετικά με την προμήθεια του διαγνωστικού ραδιοφαρμάκου F-18-FDG, έως ότου ολοκληρωθεί ο διαγωνισμός, διαπιστώθηκε ότι οι δύο συμμετέχουσες και μοναδικές εταιρείες που δραστηριοποιούνται στην Ελλάδακαι....., σύμφωνα και με τις καταχωρήσεις στον ιστότοπο του ΕΟΦ, προσφέρουν το εν λόγω είδος με 6% ΦΠΑ η πρώτη και 24% ΦΠΑ η δεύτερη. Πιο συγκεκριμένα: 1. Η Εταιρεία '...προσφέρει (Κωδικός τιμής Παρατηρητηρίου 63.3): Τιμή δόσης: 700 ευρώ με ΦΠΑ 6 % = 742 ευρώ τελική τιμή ανά δόση, 2. Η Εταιρεία '....προσφέρει: Τιμή δόσης: 644 ευρώ με ΦΠΑ 24 % = 798,56 ευρώ τελική τιμή ανά δόση, σύμφωνα με την υπ' αρ. 1/2018 σύμφωνη γνώμη της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, Γραφείο Ανώτατης Επιτροπής Τελωνειακών Αμφισβητήσεων. Μετά από διαρκή επικοινωνία, τόσο έγγραφη όσο και τηλεφωνική, με τη Δ/νση ΦΠΑ και τη Δ/νση Ειδικών Φόρων Κατανάλωσης & Φ.Π.Α. της Α.Α.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών απεστάλη το υπ' αρ. 23997/15-11-2018 έγγραφο της Α.Α.Δ.Ε. σχετικά με τον προσδιορισμό δασμολογικής κατάταξης και Φ.Π.Α. του διαγνωστικού ραδιοφαρμάκου F-18-FDG σύμφωνα με το οποίο ο συντελεστής Φ.Π.Α. που εφαρμόζεται είναι 24%. Παράλληλα κι εφόσον είχε ήδη εκδοθεί η απόφαση της Α.Ε.Π.Π. σχετικά με την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, στις 13-11-2018 το τμήμα Προμηθειών προχώρησε στην αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας....., σύμφωνα με την οποία η προσφερόμενη τιμή μονάδος είναι 700€ με Φ.Π.Α. 6%. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε βάσει του εγκεκριμένου

Αριθμός απόφασης: Α 542/2018

ΠΠΥΦΥ2015 του Νοσοκομείου, σύμφωνα με το οποίο η εγκεκριμένη προϋπολογισθείσα δαπάνη για την προμήθεια του ραδιοφαρμάκου ανερχόταν στα 388.000,00 € συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Το ύψος της εν λόγω δαπάνης κατά την κατάρτιση του παραπάνω προγράμματος είχε υπολογιστεί με βάση τις συμβάσεις προηγούμενων ετών του Νοσοκομείου, ήτοι με την εταιρεία..., η οποία ήταν και η μοναδική προμηθεύτρια σε όλη την Ελλάδα και προσέφερε το επίμαχο είδος με 6% ΦΠΑ. Επομένως, η ζητούμενη ποσότητα προσδιορίστηκε στις 522 δόσεις με τιμή μονάδος 700€ και συντελεστή ΦΠΑ 6%, άρα: $522 \times 700 = 365.400€$ χωρίς ΦΠΑ (387.324€ συμπ. ΦΠΑ 6%). Στην περίπτωση που το Νοσοκομείο γνώριζε πριν την προκήρυξη του διαγωνισμού ότι ο συντελεστής ΦΠΑ που αντιστοιχεί στο διαγνωστικό ραδιοφάρμακο F-18-FDG είναι 24%, τότε θα υπήρχε διαφοροποίηση τόσο του ύψους της προϋπολογισθείσας δαπάνης όσο και της ζητούμενης ποσότητας της Διακήρυξης και κατ' επέκταση της καταχώρησης του όλου αιτήματος στο μηχανογραφικό σύστημα του ΗΔΙΚΑ για αποστολή αιτήματος οικονομικής δέσμευσης. Ως εκ τούτου, δε δύναται να προχωρήσει η διαδικασία του διαγωνισμού και να κατακυρωθεί το είδος στη μοναδική εντός προδιαγραφών εταιρεία..., αφού ακόμα και αν η εταιρεία προβεί στις απαραίτητες ενέργειες ώστε να διορθώσει το προαναφερόμενο σφάλμα και διαμορφώσει την προσφορά της με συντελεστή 24%, το Νοσοκομείο δεν θα μπορέσει να προμηθευτεί τη ζητούμενη από τη Διακήρυξη ποσότητα χωρίς να υπερβεί την προϋπολογισθείσα δαπάνη. Από την άλλη μεριά η ύπαρξη νομολογίας σχετικά με την απαγόρευση αλλαγής των ζητούμενων από τη Διακήρυξη ποσοτήτων, λόγω αύξησης της κατ' είδους προϋπολογιζόμενης δαπάνης μετά το άνοιγμα οικονομικών προσφορών και αποδεκτής εν τέλει τιμής, η οποία εν τέλει υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη και την οικονομική δέσμευση, καθιστά αναγκαία την επικαιροποίηση των αναγκών του Νοσοκομείου υπό το πρίσμα του εγκεκριμένου με ΦΠΑ προϋπολογισμού του ΠΠΥΥ 2015, στο οποίο τη δεδομένη στιγμή δε δυνάμεθα να κάνουμε κάποια περαιτέρω τροποποίηση. Το γεγονός επίσης της ύπαρξης μειωμένης τιμής ανά δόση από την εταιρεία '....., κατά την τελευταία έρευνα αγοράς, μέχρι και την οριστική διευθέτηση του

Αριθμός απόφασης: Α 542/2018

θέματος του ΦΠΑ, η οποία ανήλθε στα 595 € με ΦΠΑ 24% (ΑΔΑΜ: 18SYMV004031079), δημιουργούν νέα δεδομένα κατά τη φάση της οικονομικής έγκρισης και συμβασιοποίησης, τα οποία συνάδουν με το άρθρο 106 περί ματαίωσης διαδικασίας παράγραφος 2 περίπτωση (δ) του νόμου 4412/16: «αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη». Μετά τα ανωτέρω, εισηγούμεθα: α) τη ματαίωση του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με Α.Δ. 30/2018 για την προμήθεια διαγνωστικού ραδιοφαρμάκου F-18-FDG και β) την επαναπροκήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού μετά από τροποποίηση του Πίνακα Ζητούμενων Ειδών της Διακήρυξης λαμβάνοντας υπόψη το υπ' αρ. 23997/15-11-2018 έγγραφο της Α.Α.Δ.Ε. σχετικά με τον προσδιορισμό δασμολογικής κατάταξης και Φ.Π.Α. του διαγνωστικού ραδιοφαρμάκου F-18-FDG, σύμφωνα με το οποίο ο συντελεστής Φ.Π.Α. που εφαρμόζεται είναι 24%.

12. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι έχει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την υποβολή της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, δεδομένου ότι η προσφορά του έγινε δεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή και αποσφραγίστηκε η οικονομική του προσφορά, και επομένως μετά βεβαιότητας θα του κατακυρωθεί ο ένδικος διαγωνισμός, ενώ η προσφορά του παρεμβαίνοντος, παραβίαζε ευθέως τη Διακήρυξη, και δη όρους της Διακήρυξης που τίθενται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, και για τον λόγο αυτόν, άλλωστε, απορρίφθηκε η προσφορά του. Ακολούθως, ο παρεμβαίνων άσκησε ενώπιον της ΑΕΠΠ την από 21-9-2018 Προδικαστική Προσφυγή, ενώπιον της ΑΕΠΠ, όπου εξεδόθη η υπ' αρ. 945/2018 απορριπτική απόφαση της Α.Ε.Π.Π. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι, με το υπ' αριθμόν 236227/9-11-2018 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών του ΕΑΝΠ ΜΕΤΑΞΑ, γνωστοποιήθηκε ότι η πρόοδος του Διαγωνισμού συνεχιζόταν κανονικά, με την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας του, η οποία θα πραγματοποιούνταν και πράγματι πραγματοποιήθηκε την Τρίτη, 13-11-2018. Παρά ταύτα όμως, κι ενώ, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, εύλογα ανέμενε την σε αυτόν κατακύρωση του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά του ήταν νόμιμη και

Αριθμός απόφασης: Α 542/2018

απολύτως σύμφωνη με τις προβλέψεις της άνω διακήρυξης, στις 22-11-2018, έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης η οποία, κατά τους ισχυρισμούς του, είναι μη νόμιμη, εξεδόθη κατά παράβαση των εθνικών και κοινοτικών διατάξεων, αντιβαίνει στο Κανονιστικό Πλαίσιο που διέπει την διεξαγωγή των Διαγωνισμών του Δημοσίου και ως εκ τούτου, είναι παράνομη και καθιστά τον διαγωνισμό μη νόμιμο. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υπάρχει έλλειψη ειδικής αιτιολογίας στην προσβαλλόμενη και ότι η έκδοση γνώμης διενεργήθηκε από αναρμόδιο όργανο, κατά παράβαση του άρθρου 106 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, όπου ορίζεται ότι, η ματαίωση ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα, με απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη, η δε απόφαση αυτή θα πρέπει να εκδοθεί μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, το οποίο είναι εκείνο που ορίζει το άρθρο 221 του Ν. 4412/2016, ήτοι η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του Διαγωνισμού που συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμόν 11130/1-6-2018 απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου, όπως τροποποιήθηκε στη συνέχεια, και όχι της υπαλλήλου που συνέταξε το υπ' αριθμόν 24542/21-11-2018 έγγραφο του «Γραφείου Προμηθειών» του ΕΑΝΠ ΜΕΤΑΞΑ, στο οποίο στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη πράξη. Επομένως, για τους ανωτέρω λόγους, η προσβαλλόμενη με αρ. πρακτικού συνεδρίασης 32/22-11-2018 (Θέμα 31) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ» θα πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της, αφενός μεν διότι στερείται παντελώς οποιασδήποτε αιτιολογίας, πόσο δε μάλλον της ειδικής αιτιολογίας που αξιώνει ο Νόμος, αφετέρου δε διότι εξεδόθη χωρίς την διατύπωση γνώμης από το αρμόδιο όργανο, ήτοι την επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 106, σε συνδυασμό προς το άρθρο 221 του Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, ο οποίος τίθεται επικουρικά, ως ρητά ισχυρίζεται ο προσφεύγων, στην όλως απίθανη περίπτωση, που ήθελε κριθεί ότι η ανωτέρω εισήγηση δύναται να υποκαταστήσει την ειδική αιτιολογία που απαιτείται να φέρει η προσβαλλόμενη απόφαση της Διοίκησης. Εν προκειμένω, ισχυρίζεται ότι υφίσταται παράβαση

νόμου για τους κάτωθι λόγους που αφορούν στο περιεχόμενο της εισήγησης του Τμήματος Προμηθειών και ιδία: «ως προς την αναφορά ύπαρξης νέων δεδομένων κατά τη φάση της οικονομικής έγκρισης και συμβασιοποίησης, τα οποία συνάδουν με το άρθρο 106 περί ματαίωσης διαδικασίας παράγραφος 2 περίπτωση (δ) του νόμου 4412/16: «αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη» και τούτο διότι εξωσυμβατική προμήθεια εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας και για πολύ μικρή ποσότητα, σε καμία περίπτωση δεν δύναται κατά νόμο να θεμελιώσει λόγο ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του Διαγωνισμού, όπως απολύτως μη νόμιμα εισηγήθηκε το - αναρμόδιο - γραφείο προμηθειών της αναθέτουσας αρχής, δοθέντος ότι: «α) η τιμή αυτή δεν επιτεύχθηκε σε αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία της ίδιας ή άλλης αναθέτουσας Αρχής, αλλά κατά τη διαδικασία μικροσύμβασης, β) η τιμή αυτή προσφέρθηκε από την ανταγωνίστρια εταιρεία οψιγενώς, αφού είχε απορριφθεί η προσφορά της, αφού είχε απορριφθεί η προδικαστική της προσφυγή, και αφού είχε αποσφραγιστεί η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας και είχε λάβει γνώση αυτής, και αποσκοπούσε καθαρά στη δημιουργία εντυπώσεων, προκειμένου να οδηγηθεί η Αναθέτουσα Αρχή στην ματαίωση του Διαγωνισμού. Με τον τρόπο όμως αυτό, διενεργείται προδήλως καταστρατήγηση των περί διαγωνισμών Διατάξεων, και παραβιάζεται αναμφίβολα το Κανονιστικό Πλαίσιο διενέργειας των Δημόσιων Διαγωνισμών. Θα ήταν πραγματικά εξωφρενικό να γίνει δεκτό ότι είναι νόμιμο να ματαιώνεται διαγωνισμός στην περίπτωση που, διαγωνιζόμενος, του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε σε κάποιο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπέβαλε εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας, - και δη μετά την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς του ανταγωνιστή του - καλύτερη οικονομική προσφορά για το δημοπρατούμενο είδος. Μια τέτοια εκδοχή, εφόσον γινόταν δεκτή, θα ήταν πρωτοφανής, και θα καθιστούσε αδύνατη την ολοκλήρωση οποιοσδήποτε διαγωνιστικής διαδικασίας. Τούτο διότι θα αρκούσε η εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας υποβολή χαμηλότερης προσφοράς, ακόμα και προσχηματικής, από οποιονδήποτε, ακόμα και από διαγωνιζόμενο που ετέθη εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, προκειμένου να ματαιώνεται η συνέχιση του διαγωνισμού! Επομένως, και για το

λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας Αρχής παραβιάζει το Νόμο, την Αρχή της Τυπικότητας της Διαγωνιστικής διαδικασίας αλλά και το σύνολο του Κανονιστικού Πλαισίου που διέπει τους Διαγωνισμούς του Δημοσίου, και θα πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της». Τέλος, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλούμενος το άρθρο 6 «Μέθοδοι υπολογισμού της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (άρθρο 5 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, αλλά και διατάξεις της διακήρυξης (σελ. 3 της Διακήρυξης) και του Παραρτήματος Β αυτής, «ΑΡΘΡΟ 1 ΤΙΜΗ-ΠΡΟΣΦΟΡΑ», ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα στην επίμαχη εισήγηση αναφέρεται ότι λόγω εφαρμογής συντελεστή ΦΠΑ 24%, αντί του ορθού 6%, υπήρξε υπέρβαση της προϋπολογισθείσας αξίας του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα να απαιτείται η ματαίωση του διαγωνισμού και η επαναπροκήρυξή του, με διαφοροποίηση, τόσο του ύψους της προϋπολογισθείσας δαπάνης, όσο και της ζητούμενης ποσότητας. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς του, «σύμφωνα με το Νόμο (αρ. 6 και 236 Ν. 4412/2016) ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης, βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, χωρίς ΦΠΑ, επομένως ο ΦΠΑ ουδεμία επίπτωση έχει στη διαγωνιστική διαδικασία, αφού εκ της φύσεώς του, ως φόρου, είναι «ουδέτερος» και δεν αποτελεί μέρος του προϋπολογισμού της αξίας της προμήθειας. Το γεγονός αυτό άλλωστε, επιρρωνύεται και από την ρητή διάταξη της διακήρυξης, από την οποία προκύπτει το συνολικό ποσό της προϋπολογιζόμενης αξίας της προμήθειας προ ΦΠΑ, που ανέρχεται στο ποσό των 365.400,00 ευρώ προ ΦΠΑ κατά τα ανωτέρω. Η προσφορά της εταιρείας μας όμως, σε ουδεμία περίπτωση υπερβαίνει το ανωτέρω ποσό της προϋπολογιζόμενης αξίας του διαγωνισμού, κατά τα ανωτέρω. Συγκεκριμένα, η εταιρεία μας προσέφερε τις δημοπρατούμενες 522 δόσεις ραδιοφαρμάκου, στην τιμή των 700 ευρώ προ ΦΠΑ, ήτοι στη συνολική τιμή των $522 \times 700 = 365.400$ ευρώ προ ΦΠΑ. Συνακόλουθα, ουδεμία υπέρβαση της προϋπολογισθείσας αξίας του διαγωνισμού υφίσταται, παρά τα όσα αβάσιμα ισχυρίστηκε το γραφείο προμηθειών του αντιδίκου και έγιναν δεκτά από την προσβαλλόμενη. Το ζήτημα του εφαρμοστέου συντελεστή ΦΠΑ, το οποίο, ως προς το προσφερόμενο από την εταιρεία μας ραδιοφάρμακο εκκρεμεί προς επίλυση ενώπιον της Αρμόδιας

Υπηρεσίας ΦΠΑ του Υπουργείου Οικονομικών, στην οποία έχουμε υποβάλλει σχετικό αίτημα και υπόμνημα με τις απόψεις μας, και δεν έχει οριστικοποιηθεί, δεν αφορά πάντως τη διαγωνιστική διαδικασία, ούτε καθορίζει αυτήν, αφού η τιμή βάσει της οποίας καθορίζεται η υπέρβαση ή μη της προϋπολογισθείσας αξίας του διαγωνισμού δεν συμπεριλαμβάνει το ΦΠΑ, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη του Νόμου, αλλά και της Διακήρυξης. Άλλωστε, και υπό την εκδοχή ακόμα ότι υφίσταται υπέρβαση της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, λόγω εφαρμογής του αυξημένου συντελεστή ΦΠΑ 24%, κάτι που αποκρούουμε, και πάλι η αναθέτουσα Αρχή όφειλε να εφαρμόσει ηπιότερα για το Διοικούμενο μέτρα, που δεν παραβιάζουν τη διαγωνιστική διαδικασία, όπως επί παραδείγματι τη μείωση της προς προμήθεια ποσότητας στο κατάλληλο ύψος, δικαίωμα που διατηρεί η Αναθέτουσα Αρχή δυνάμει ρητής πρόβλεψης της διακήρυξης (Βλ. σελ. 12 της Διακήρυξης). Κατόπιν των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη που έκρινε διαφορετικά, και αποφάσισε τη ματαίωση του Διαγωνισμού, παραβίασε το Νόμο και έσφαλε, θα πρέπει δε να ακυρωθεί στο σύνολό της.».

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε απόψεις επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

14. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ως προς τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, ότι σύμφωνα με το άρθρο 4 (Αξιολόγηση προσφορών-Κατακύρωση Διαγωνισμού) της Διακήρυξης, το Νοσοκομείο διατηρεί το αποκλειστικό δικαίωμα να ματαιώσει και να επαναλάβει το διαγωνισμό, με τροποποίηση ή μη των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, χωρίς καμία απαίτηση ή δικαίωμα οποιουδήποτε εκ των συμμετεχόντων. Επίσης, τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού ματαιώνονται, μεταξύ άλλων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 106 του ν. 4412/16 και στις περιπτώσεις: -Όταν συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος που επιβάλουν την ματαίωση -Όταν υποβληθεί μια μόνο προσφορά ή τελικά γίνεται αποδεκτή μια μόνο προσφορά και εφόσον δεν υπάρχουν συγκριτικά στοιχεία τιμών είτε προηγούμενων διαγωνισμών είτε της αγοράς που να επιβεβαιώνονται με

παραστατικά». Κατά συνέπεια, κατά τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, εφόσον ο προσφεύγων δεν είχε προσβάλλει το ως άνω άρθρο της Διακήρυξης που δίνει στην Αναθέτουσα Αρχή το δικαίωμα να ματαιώσει και να επαναλάβει το διαγωνισμό χωρίς καμία απαίτηση ή δικαίωμα οποιοσδήποτε εκ των συμμετεχόντων, δεν μπορεί να το κάνει τώρα. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη φέρει επαρκή αιτιολογία αφού ρητά παραπέμπει στην με αριθμ. πρωτ. 24542/21.11.18 εισήγηση του τμήματος προμηθειών, η οποία περιέχει με σαφήνεια και πληρότητα τους λόγους ματαίωσης του εν λόγω διαγωνισμού. Ως προς τον δεύτερο λόγο, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι, όταν σε διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή απομένει, στο στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, μόνο ένας διαγωνιζόμενος [όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση], ως εκ του ότι οι προσφορές των λοιπών αποκλείσθηκαν κατά τα προηγούμενα στάδια του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται, άνευ ετέρου, να ματαιώσει το διαγωνισμό, αλλά οφείλει να προβεί στην αποσφράγιση της προσφοράς του μοναδικού εναπομείναντος στο στάδιο αυτό διαγωνιζομένου και να την αξιολογήσει ως συμφέρουσα ή όχι για το Δημόσιο, όπως έκανε στη συγκεκριμένη περίπτωση, συγκρίνοντάς την με τιμές οι οποίες τυχόν είχαν περιληφθεί σε οικονομικές προσφορές που είχαν εγκύρως υποβληθεί σε προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή με τις τρέχουσες στην αγορά τιμές για όμοια ή παρεμφερή υλικά, οι οποίες προκύπτουν από σχετικά παραστατικά (ΕΑ601,925/2010, ΣτΕ 375/2009,2873,3734/2008). Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή αξιολόγησε την προσφορά της προσφεύγουσας ως μη συμφέρουσα για το Δημόσιο και ματαίωσε τον διαγωνισμό, *«αφού : α) όπως η ίδια αναφέρει, η εταιρεία μας είχε ήδη προσφέρει και της είχε κατακυρωθεί η προμήθεια του ίδιου υλικού στην τιμή των 595 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (ΑΔΑΜ 18ΣΥΜV004031079). Αναφέρουμε δε ότι στον υπό κρίση διαγωνισμό η προσφορά της εταιρείας μας είχε ανέλθει στο ποσό των 644 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (όπως αναφέρεται στην με αριθμ. Πρωτ. 24542/21.11.18 εισήγηση του τμήματος προμηθειών της Αναθέτουσας Αρχής), γεγονός που αποδεικνύει ότι δεν προσφέραμε για πρώτη φορά ιδιαίτερα χαμηλή*

τιμή «...αφού είχε αποσφραγιστεί η οικονομική προσφορά της ...και είχαμε λάβει γνώση αυτής με σκοπό τη δημιουργία εντυπώσεων, προκειμένου να οδηγηθεί η αναθέτουσα αρχή στην ματαίωση του διαγωνισμού», όπως αβασίμως και προσχηματικώς η προσφεύγουσα αναφέρει στην προδικαστική προσφυγή της (σελ. 14) ότι η ίδια η προσφεύγουσα έχει προσφέρει το ίδιο υλικό στην Αναθέτουσα Αρχή στην τιμή των 636.36 ευρώ όπως προκύπτει από το πρακτικό αγοράς 1762/8.11.2018, το οποίο προσάγουμε και επικαλούμαστε. ΆΡΑ η τρέχουσα τιμή αγοράς του εν λόγω υλικού έχει μειωθεί και θα υπάρξει βλάβη του Δημοσίου εάν δεν ματαιωθεί εν τέλει ο εν λόγω διαγωνισμός και κατακυρωθεί η προμήθεια για ένα ολόκληρο έτος στην τιμή των 700,00 ευρώ που είναι η τιμή προσφοράς της προσφεύγουσας». Ως προς τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι, ο προσφεύγων ισχυρίζεται αβασίμως ότι το ζήτημα του εφαρμοστέου συντελεστή ΦΠΑ εκκρεμεί προς επίλυση ενώπιον της αρμόδιας αρχής Υπηρεσίας ΦΠΑ και δεν έχει οριστικοποιηθεί, επικαλούμενος και συνυποβάλλοντας: α) τη γνωμοδότηση 1/2018/27.5.2018 της Ανώτατης Επιτροπής Τελωνειακών Αμφισβητήσεων (ΑΕΤΑ), σύμφωνα με την οποία στο συγκεκριμένο ραδιοφάρμακο F18-FDG εφαρμόζεται συντελεστής ΦΠΑ 24%, β) την με αριθμ. Πρωτ. ΔΕΦΚΦ Ε 1167869 ΕΞ 2018/ 12.11.18 επιστολή της ΑΑΔΕ προς το ΕΑΝΠ Πειραιά σύμφωνα με την οποία στο συγκεκριμένο ραδιοφάρμακο F18-FDG εφαρμόζεται συντελεστής ΦΠΑ 24%. Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος «με τη λήψη των ανωτέρω εγγράφων η Αναθέτουσα Αρχή δεν θα μπορούσε παρά να ματαιώσει τον συγκεκριμένο διαγωνισμό καθώς θα παρανομούσε εάν κατακύρωνε τη συγκεκριμένη προμήθεια με συντελεστή 6% που επί τόσα χρόνια χρέωνε η προσφεύγουσα (κατά παράβαση των οικείων διατάξεων ΦΠΑ)».

15. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της

νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

16. Επειδή, κατά τα ανωτέρω, εκτελεστή πράξη κατά της οποίας δύναται να ασκείται το δικαίωμα Προδικαστικής Προσφυγής, αποτελεί και η διοικητική πράξη περί ματαίωσης ανοιγείσας δημόσιας διαγωνιστικής διαδικασίας, ο έλεγχος της οποίας υπόκειται, σε προδικαστικό επίπεδο, στην εξεταστική αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Εν προκειμένω, η πλήρης υλοποίηση του επιδιωκόμενου με την Οδηγία 89/665/ΕΟΚ στόχου περί παροχής έννομης προστασίας στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, θα διακυβευόταν αν οι αναθέτουσες αρχές είχαν την ευχέρεια να προβαίνουν στην ανάκληση προκηρύξεως διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, χωρίς να υπόκεινται σε διαδικασίες ελέγχου με σκοπό την από πάσης απόψεως διασφάλιση της αποτελεσματικής τηρήσεως των οδηγιών περί θεσπίσεως ουσιαστικών κανόνων αφορώντων τις δημόσιες συμβάσεις και περί των αρχών επί των οποίων θεμελιώνονται. Επομένως, η απόφαση περί ανακλήσεως προκηρύξεως διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας συμβάσεως, καταλέγεται στις αποφάσεις έναντι των οποίων τα κράτη μέλη οφείλουν, δυνάμει της οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, ως ισχύει, να θεσπίσουν διαδικασίες προσφυγής ακυρώσεως, για τους σκοπούς της διασφαλίσεως της τηρήσεως των κανόνων του ενωσιακού δικαίου σε θέματα δημοσίων συμβάσεων, καθώς και των εθνικών κανόνων περί μεταφοράς του ως άνω δικαίου, όπως και έπραξε ο εθνικός νομοθέτης ενσωματώνοντας την εν λόγω οδηγία, με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και εν προκειμένω εφαρμοστέου [βλ. σχετικά Απόφαση C-92/00, Hospital Ingenieure Krankenhaus-technik Planungs- Gesellschaft mbH (HI) (ECLI:EU:C:2002:379, σκ. 48-54)].

17. Επειδή, περαιτέρω, η αναστολή εκτελέσεως διοικητικής πράξεως επιτρέπεται, κατ' αρχήν, μόνον για την διατήρηση υφισταμένης πραγματικής καταστάσεως και όχι για την δημιουργία νέας. Κατά συνέπεια, επί ασκήσεως

Αριθμός απόφασης: Α 542/2018

ασφαλιστικών μέτρων κατά πράξεως με την οποία ματαιώνεται η διαδικασία διεξαγομένου διαγωνισμού, δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτελέσεως της πράξεως αυτής, διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με επιβολή στην Διοίκηση της υποχρεώσεως να συνεχίσει και να ολοκληρώσει τον διαγωνισμό και θα οδηγούσε, κατ'αυτόν τον τρόπο, στην δημιουργία νέας καταστάσεως. Εάν όμως πιθανολογείται σοβαρώς ότι η ματαίωση του διαγωνισμού εχώρησε κατά παράβαση κανόνα του κοινοτικού ή εθνικού δικαίου, το Δικαστήριο μπορεί, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία του αιτούντος από την εν λόγω παράβαση, να διατάξει, ως ασφαλιστικό μέτρο, την μη έκδοση νέας διακηρύξεως προς διενέργεια διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο (ΔΕφΑθ 198/2017, Ε.Α. ΣΤΕ 368/2016, 154/2016, 127/2016 κ.α.). Επομένως, προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση το συμφέρον του προσφεύγοντος για να είναι έννομο δεν θα πρέπει να παραβιάζει την κείμενη νομοθεσία και την καλή πίστη (ΣΤΕ Ολ. 106/1991).

18. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 6 «Μέθοδοι υπολογισμού της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης» (άρθρο 5 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, χωρίς ΦΠΑ, όπως εκτιμάται από την αναθέτουσα αρχή, συμπεριλαμβανομένου κάθε τυχόν δικαιώματος προαίρεσεως ή τυχόν παρατάσεων της σύμβασης, όπως ορίζουν ρητά τα έγγραφα της σύμβασης. Αν η αναθέτουσα αρχή προβλέπει απονομή βραβείων ή καταβολή χρηματικών ποσών για τους υποψήφιους ή προσφέροντες, λαμβάνει υπόψη της τα ποσά αυτά κατά τον υπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης».

19. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές

αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]

20. Επειδή, στο άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...]ζ) την πηγή χρηματοδότησης και τον τρόπο πληρωμής, η) το νόμισμα της προσφερόμενης τιμής, θ) τις προϋποθέσεις αναπροσαρμογής του τιμήματος μετά την κατακύρωση, εφόσον κρίνεται ότι απαιτείται τέτοιος όρος, σύμφωνα και με την παρ. 10, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων [...] καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...]

21. Επειδή, στο άρθρο 106 («Ματαίωση διαδικασίας») του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105, 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω

παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης αλλάξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. 4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών. 5. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 ή 32, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών. [...]».

22. Επειδή, στο άρθρο 221 «Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχουν την καταλληλότητα των

προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές,...ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ζ) στο στάδιο της εκτέλεσης γνωμοδοτούν για κάθε θέμα που ανακύπτει από τη σύμβαση και ιδίως επί της παράτασης του συμβατικού χρόνου, κάθε άλλης τροποποίησης της σύμβασης και της έκπτωσης του αναδόχου και η) γνωμοδοτούν για τις προβλεπόμενες στον παρόντα νόμο ενστάσεις και προσφυγές που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ή της Προϊσταμένης Αρχής κατά το στάδιο της ανάθεσης και εκτέλεσης.6. Για τη συγκρότηση και τη λειτουργία των συλλογικών οργάνων στις αναθέτουσες αρχές, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις του ως άνω νόμου.» [...].

23. Επειδή, στο άρθρο 20 «Γνώμη Πρόταση» του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» ορίζεται ότι: «1. Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. 2. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς. 3. Το αρμόδιο για την έκδοση διοικητικής πράξης όργανο μπορεί να ζητήσει τη γνώμη άλλου οργάνου οικειοθελώς. Στην περίπτωση αυτή, εφαρμόζονται όσα ισχύουν για την απλή γνώμη. 4. Αν η απλή

γνώμη δεν υποβληθεί μέσα στην προθεσμία που έχει ταχθεί προς τούτο από το νόμο ή από το αποφασίζον όργανο ή, σε κάθε περίπτωση, μέσα σε εύλογο χρόνο, η διοικητική πράξη μπορεί να εκδοθεί και χωρίς αυτήν».

24. Επειδή, στο Ν. 2859/2000 (Α 248) «Κύρωση Κώδικα Φόρου Προστιθέμενης Αξίας», κυρώθηκε ο Κώδικας Φόρου Προστιθέμενης Αξίας, στον οποίο ορίζεται ότι: «άρθρο 1 Επιβολή του φόρου Επιβάλλεται φόρος κύκλου εργασιών με την ονομασία "φόρος προστιθέμενης αξίας" σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου. Ο φόρος αυτός επιρρίπτεται από τον κατά νόμο υπόχρεος σε βάρος του αντισυμβαλλομένου. Άρθρο 2 Αντικείμενο του φόρου 1. Αντικείμενο του φόρου είναι: α) η παράδοση αγαθών και η παροχή υπηρεσιών, εφόσον πραγματοποιούνται από επαχθή αιτία στο εσωτερικό της χώρας από υποκείμενο στο φόρο που ενεργεί με αυτή την ιδιότητα, β) η εισαγωγή αγαθών στο εσωτερικό της χώρας, γ) η ενδοκοινοτική απόκτηση αγαθών που πραγματοποιείται από επαχθή αιτία στο εσωτερικό της χώρας από υποκείμενο στο φόρο, ο οποίος ενεργεί με αυτή την ιδιότητα ή από μη υποκείμενο στο φόρο νομικό πρόσωπο, όταν ο πωλητής είναι υποκείμενος στο φόρο εγκαταστημένος σε άλλο κράτος - μέλος, ενεργεί με αυτή την ιδιότητα και δεν απαλλάσσεται από το φόρο λόγω ύψους πραγματοποιηθέντος ετήσιου κύκλου εργασιών, σύμφωνα με τη νομοθεσία της χώρας του, ούτε υπάγεται στις διατάξεις των παραγράφων 2, 3 και 5 του άρθρου 13. Ειδικά, η ενδοκοινοτική απόκτηση καινούργιων μεταφορικών μέσων υπάγεται στο φόρο, ανεξάρτητα από την ιδιότητα του εγκατεστημένου στο εσωτερικό της χώρας προσώπου, δ) η ενδοκοινοτική απόκτηση αγαθών, τα οποία υπάγονται σε ειδικό φόρο κατανάλωσης, που πραγματοποιείται από υποκείμενο στο φόρο ή από μη υποκείμενο στο φόρο νομικό πρόσωπο, εφόσον τα πρόσωπα αυτά εμπίπτουν στις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 11. Άρθρο 3 Υποκείμενοι στο φόρο 1. Στο φόρο υπόκειται: α) κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, ημεδαπό ή αλλοδαπό ή ένωση προσώπων, εφόσον ασκεί κατά τρόπο ανεξάρτητο οικονομική δραστηριότητα, ανεξάρτητα από τον τόπο εγκατάστασης, τον επιδιωκόμενο σκοπό ή το αποτέλεσμα της δραστηριότητας αυτής, β) κάθε πρόσωπο, το οποίο

πραγματοποιεί περιστασιακά παράδοση ενός καινούργιου μεταφορικού μέσου, το οποίο αποστέλλεται ή μεταφέρεται προς άλλο κράτος - μέλος. Δε θεωρείται ότι ασκούν οικονομική δραστηριότητα κατά τρόπο ανεξάρτητο οι μισθωτοί και λοιπά φυσικά πρόσωπα, τα οποία συνδέονται με τον εργοδότη τους με σύμβαση εργασίας ή με οποιαδήποτε άλλη νομική σχέση που δημιουργεί δεσμούς εξάρτησης, όσον αφορά τους όρους εργασίας ή την αμοιβή και συνεπάγεται την ευθύνη του εργοδότη. γ) κάθε πρόσωπο, το οποίο πραγματοποιεί ευκαιριακά πράξεις του άρθρου 6, εφόσον με δήλωσή του ενταχθεί στο κανονικό καθεστώς Φ.Π.Α. δ) η κοινοπραξία που κατασκευάζει ακίνητο με το σύστημα της αντιπαροχής, καθώς και η κοινωνία που κατασκευάζει ακίνητο σε οικόπεδο ή αγροτεμάχιο που ανήκει στα μέλη της, για τις παραδόσεις και αυτοπαραδόσεις που διενεργούνται από τα μέλη τους, σύμφωνα με τα άρθρα 6 και 7. 2. Το ελληνικό Δημόσιο, οι δήμοι, οι κοινότητες και τα άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου δε θεωρούνται υποκείμενοι στο φόρο για τις πράξεις παράδοσης αγαθών και παροχής υπηρεσιών που ενεργούν κατά την εκπλήρωση της αποστολής τους, ακόμη και αν εισπράττουν τέλη, δικαιώματα ή εισφορές. Εν τούτοις τα πρόσωπα αυτά θεωρούνται ως υποκείμενοι στο φόρο κατά το μέτρο που η μη υπαγωγή στο φόρο των δραστηριοτήτων τους οδηγεί σε στρέβλωση των όρων του ανταγωνισμού. Τα πρόσωπα αυτά έχουν οπωσδήποτε την ιδιότητα του υποκειμένου στο φόρο, εφόσον ασκούν τις δραστηριότητες που απαριθμούνται στο παράρτημα Ι του παρόντος νόμου, εκτός αν αυτές είναι ασήμαντες. 3. Η αληθής έννοια της παραγράφου 2 είναι ότι, τα πρόσωπα που αναφέρονται στις διατάξεις της παραγράφου αυτής, εξαιρούνται μόνο για τις πράξεις που ενεργούν ως δημόσια εξουσία. [...]

25. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, ορίζεται : «ΚΗΡΥΣΣΟΥΜΕ Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό άνω των ορίων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής προμήθειας διαγνωστικού ραδιοφαρμάκου F-18-FDG για ένα έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 365.400,00€ άνευ ΦΠΑ, με δικαίωμα του

Νοσοκομείου να παρατείνει χρονικά τις συμβάσεις όχι πέραν του έτους με συναίνεση του προμηθευτή, στην περίπτωση που δεν έχουν υπογραφεί νέες συμβάσεις και δεν έχουν παραληφθεί όλες οι ποσότητες που προβλέπονται στη σύμβαση. Η εν λόγω ισχύ της σύμβασης και της παράτασης θα διακοπεί με την ανάδειξη νέου προμηθευτή που θα προκύψει κατόπιν νέων ενιαίων διαγωνιστικών διαδικασιών σε κεντρικό ή περιφερειακό επίπεδο ή και σε επίπεδο Νοσοκομείου (σελ.3) [...] ΑΡΘΡΟ 4 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ – ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ. Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και των διαδικασιών της κατά περίπτωση Αναθέτουσας Αρχής. Συγκεκριμένα μέσα από το Σύστημα: • Η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, που έχει ορισθεί από την αναθέτουσα αρχή, προβαίνει στη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των κατά περίπτωση φακέλων και υποφακέλων των προσφορών. • Η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού συντάσσει και υπογράφει τα κατά περίπτωση πρακτικά αξιολόγησης των φακέλων και υποφακέλων των προσφορών. • Η αναθέτουσα αρχή εκδίδει τις σχετικές αποφάσεις επί της αξιολόγησης των ηλεκτρονικών προσφορών. • Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό ενημερώνονται για την αποδοχή ή την απόρριψη της προσφοράς τους μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας. • Η επιτροπή αξιολόγησης διαγωνισμού ή άλλοι πιστοποιημένοι χρήστες από την αναθέτουσα αρχή του διαγωνισμού απευθύνουν αιτήματα στους συμμετέχοντες χρήστες οικονομικούς φορείς για παροχή διευκρινίσεων επί υποβληθέντων δικαιολογητικών και οι χρήστες οικονομικοί φορείς παρέχουν τις διευκρινίσεις εντός των κατά περίπτωση προθεσμιών που τους ορίζονται. Η κατακύρωση τελικά γίνεται στον προμηθευτή με την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με κριτήριο μόνο την τιμή, εκ των προμηθευτών των οποίων οι προσφορές έχουν κριθεί ως αποδεκτές, με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης. [...] Προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμοδίου για την αξιολόγηση των

Αριθμός απόφασης: Α 542/2018

αποτελεσμάτων του διαγωνισμού οργάνου, σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις: 1. Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού των παραγράφων του Άρθρου 1 της παρούσας. 2. Μη έγκαιρη και προσήκουσα προσκόμιση δικαιολογητικών των παραγράφων του Άρθρου 1 της παρούσας. 3. Έλλειψη πλήρους και αιτιολογημένης τεκμηρίωσης της κάλυψης των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής στο διαγωνισμό. 4. Προσφορά που ορίζει μικρότερο από το ζητούμενο χρόνο ισχύος. 5. Προσφορά που είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση. 6. Προσφορά που παρουσιάζει αποκλίσεις από απαράβατους όρους της Διακήρυξης. 7. Προσφορά στην οποία δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή. 8. Προσφορά που υπερβαίνει την εκάστοτε αναρτηθείσα τιμή του Παρατηρητηρίου Τιμών μια ημέρα πριν τη διενέργεια/αποσφράγιση του Διαγωνισμού. 9. Ασυνήθιστα χαμηλή Οικονομική Προσφορά....10. Για οποιονδήποτε άλλο τυχόν λόγο που απορρέει από την παρούσα διακήρυξη [...]Το Νοσοκομείο διατηρεί το δικαίωμα κατακύρωσης ολόκληρης ή μεγαλύτερης ή μικρότερης της προκηρυχθείσας ποσότητας. Στην περίπτωση κατακύρωσης μεγαλύτερης ποσότητας μέχρι ποσοστού: ⇒ 30% για διαγωνισμούς προϋπολογισθείσας αξίας μέχρι 100.000,00 € συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. ⇒ 15% για διαγωνισμούς προϋπολογισθείσας αξίας από 100.001,00 € και άνω συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Στην περίπτωση κατακύρωσης μικρότερης ποσότητας, μέχρι ποσοστού 50%, μετά από έγγραφη αποδοχή του προμηθευτή. Για κατακύρωση μέρους της ποσότητας, κάτω του ως άνω καθοριζόμενου ποσοστού, απαιτείται προηγούμενη αποδοχή από τον προμηθευτή. Το Νοσοκομείο διατηρεί το αποκλειστικό δικαίωμα να ματαιώσει και να επαναλάβει το διαγωνισμό, με τροποποίηση ή μη των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης χωρίς καμία απαίτηση ή δικαίωμα οποιουδήποτε εκ των συμμετεχόντων. Επίσης τα αποτελέσματα του διαγωνισμού ματαιώνονται, μεταξύ άλλων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 106 του ν. 4412/16 και στις περιπτώσεις: - Διενέργειας σχετικού διαγωνισμού, σε κεντρικό ή περιφερειακό επίπεδο ή ενιαίου Διαγωνισμού του Νοσοκομείου - Όταν ο φορέας δε χρειάζεται πλέον το υλικό, είτε λόγω αλλαγών στην τεχνολογία, είτε

λόγω διακοπής ή περιορισμού της δραστηριότητας για την οποία επρόκειτο αυτό να χρησιμοποιηθεί. - Όταν συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος που επιβάλλουν τη ματαίωση. - Όταν υποβληθεί μία μόνο προσφορά ή τελικά γίνεται αποδεκτή μία μόνο προσφορά και εφόσον δεν υπάρχουν συγκριτικά στοιχεία τιμών είτε προηγούμενων διαγωνισμών είτε της αγοράς που να επιβεβαιώνονται με παραστατικά. [...]

Π Α Ρ Α Ρ Τ Η Μ Α Β' ΑΡΘΡΟ 1 ΤΙΜΗ-ΠΡΟΣΦΟΡΑ 1. Με την προσφορά, η τιμή των προς προμήθεια ειδών δίνεται ανά μονάδα είδους, όπως καθορίζεται στη διακήρυξη. Οι τιμές θα εκφράζονται σε ευρώ € συμπεριλαμβανομένων και των τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεων, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, εκτός από τον Φ.Π.Α. 2. Οι τιμές θα αναφέρονται τόσο για κάθε είδος χωριστά όσο και για το σύνολο των ποσοτήτων, στην ελάχιστη μονάδα μέτρησης, όπως ορίζεται στον Πίνακα ζητούμενων Ειδών και στη στήλη μονάδα μέτρησης, με σαφή αναφορά της συσκευασίας του είδους. 3. Κατά την ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών, οι τιμές δεν επιτρέπεται να είναι ανώτερες από τις αντίστοιχες τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών (Ν. 3918/2011 άρθρο 13, όπως αυτό τροποποιήθηκε με τον Ν. 4052/2012 άρθρο 14). 4. Προσφορές που δε δίνουν τις τιμές σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζουν σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες. 5. Η αναγραφή της τιμής σε ΕΥΡΩ, μπορεί να γίνεται με δύο έως και τέσσερα δεκαδικά ψηφία, λόγω του υπάρχοντος μηχανογραφικού συστήματος καταχώρησης τιμολογίων. 6. Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. 7. Η τιμή της προσφοράς δεν υπόκειται σε μεταβολή κατά τη διάρκεια του χρόνου ισχύος της. Σε περίπτωση που ζητηθεί παράταση της διάρκειας ισχύος της προσφοράς, οι διαγωνιζόμενοι δε δικαιούνται, κατά την γνωστοποίηση της συγκατάθεσής τους, να υποβάλλουν νέο πίνακα με την τιμή προσφοράς. [...] ΑΡΘΡΟ 8 ΠΛΗΡΩΜΗ – ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ... 8.9. Ο Φόρος Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.) επί της αξίας των τιμολογίων βαρύνει το Νοσοκομείο. [...] Π Α Ρ Α Ρ Τ Η Μ Α Ε' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ Σκοπός της προμήθειας είναι η κάλυψη

Αριθμός απόφασης: Α 542/2018

των αναγκών του τμήματος Πυρηνικής Ιατρικής του Ε.Α.Ν.Π 'ΜΕΤΑΞΑ' σε ραδιοφάρμακο F-18-FDG για την διενέργεια των εξετάσεων PET-CT.Οι τεχνικές προδιαγραφές του ραδιοφαρμάκου F-18-FDG καθώς και η αιτούμενη ποσότητα με την προϋπολογιζόμενη τιμή παρουσιάζονται παρακάτω.

A/A Περιγραφή είδους: F-18-FDG ενέσιμο διάλυμα για εξέταση PET/CT Ενδεικτική Ποσότητα (ΔΟΣΕΙΣ): 522

Συσκευασία Μονάδα μέτρησης: 10 -12 mCi ανά δόση

Τιμή μονάδος χωρίς ΦΠΑ: 700

Συνολική τιμή είδους με ΦΠΑ (6%): 387324

Σημειώνεται ότι το συγκεκριμένο ραδιοφάρμακο έχει αναρτηθεί στο παρατηρητήριο τιμών με κωδικό α/α 63.3 και τιμή 700 ευρώ. [...].

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

28. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκέψη 5).

29. Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού

των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνησης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

30. Επειδή, η αιτιολογία για να είναι νόμιμη θα πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔιαδ, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική,

δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. ΣΤΕ 895/2005, 2701/2004, 3931, 3586/2002). Μόνο σε αντίθετη περίπτωση, η ως άνω απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Ειδικότερα, στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας.

31. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, το δικαίωμα των υποκειμένων στον φόρο να εκπίπτουν από τον οφειλόμενο ΦΠΑ τον ΦΠΑ επί των εισροών ο οποίος οφείλεται ή καταβλήθηκε σε σχέση με τα αγαθά που απέκτησαν ή τις υπηρεσίες που τους παρασχέθηκαν συνιστά θεμελιώδη αρχή του καθιερωθέντος από τον νομοθέτη της Ένωσης κοινού συστήματος ΦΠΑ (απόφαση της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, Senatex, C-518/14, EU:C:2016:691, σκέψη 26 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Το σύστημα των εκπτώσεων και, ως εκ τούτου, των επιστροφών σκοπεί στην πλήρη απαλλαγή του επιχειρηματία από το βάρος του ΦΠΑ που οφείλεται ή καταβάλλεται στο πλαίσιο του συνόλου των οικονομικών δραστηριοτήτων του. Κατά συνέπεια, το κοινό σύστημα ΦΠΑ εξασφαλίζει ουδετερότητα ως προς τη φορολογική επιβάρυνση όλων των οικονομικών δραστηριοτήτων, ανεξαρτήτως των σκοπών ή των αποτελεσμάτων τους, υπό την προϋπόθεση ότι οι εν λόγω δραστηριότητες υπόκεινται, καταρχήν, οι ίδιες στον ΦΠΑ (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, Senatex, C-518/14, EU:C:2016:691, σκέψη 27, και της 21ης Σεπτεμβρίου 2017, SMS Group, C-441/16, EU:C:2017:712, σκέψη 40 καθώς και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). της 21ης Μαρτίου 2018, C -533/16,

Volkswagen AG σκ.37-38). Ωστόσο, οι φορολογικές διατάξεις ως διατάξεις δημοσίας τάξης κατ' άρθρο 3 ΑΚ είναι αναγκαστικού δικαίου (ius cogens) και ως εκ τούτου δεν αποτελούν αντικείμενο συμφωνίας των μερών (Θ. Π. ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ, Φορολογικό Δίκαιο, 4η έκδοση, 2013, Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 50) -ως ισχύει για τους κανόνες ενδοτικού δικαίου - και εν γένει το περιεχόμενό τους κρίνεται ανεπίδεκτο μεταβολής, η δε ρύθμισή τους επιβάλλεται ως μόνη ενδεδειγμένη για γενικότερους λόγους και προς ικανοποίηση του δημοσίου συμφέροντος (Δ. Η. ΠΑΠΑΣΤΕΡΙΟΥ, Γενικές Αρχές του Αστικού Δικαίου, τόμος Ι/α, Εκδόσεις Σάκκουλα, 1994, σελ. 66).

32. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

33. Επειδή, η πλήρης υλοποίηση της αποτελεσματικής έννομης προστασίας στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, θα διακυβευόταν αν οι αναθέτουσες αρχές είχαν την ευχέρεια να προβαίνουν στην ανάκληση προκηρύξεως διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών, χωρίς να υπόκεινται στις διαδικασίες ελέγχου με σκοπό την από πάσης απόψεως διασφάλιση της αποτελεσματικής τηρήσεως των οδηγιών περί θεσπίσεως ουσιαστικών κανόνων αφορώντων τις δημόσιες συμβάσεις και περί των αρχών επί των οποίων θεμελιώνονται. Επομένως, η απόφαση περί ανακλήσεως προκηρύξεως διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας συμβάσεως υπηρεσιών καταλέγεται στις αποφάσεις έναντι των οποίων τα κράτη μέλη

οφείλουν, δυνάμει της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, να θεσπίσουν διαδικασίες προσφυγής ακυρώσεως, για τους σκοπούς της διασφάλισης της τηρήσεως των κανόνων του κοινοτικού δικαίου σε θέματα δημοσίων συμβάσεων, καθώς και των εθνικών κανόνων περί μεταφοράς του ως άνω δικαίου. (C-92/00, της 18 Ιουνίου 2002, Hospital Ingenieure Krankenhaus-technik Planungs-Gesellschaft mbH (HI), σκ. 54-55).

34. Επειδή, στο άρθρο 106 του ν. 4412/2016 ορίζονται αυστηρά οι λόγοι ματαίωσης διαγωνιστικής διαδικασίας. Συγκεκριμένα, στην μεν παρ. 1 του άρθρου 106 προβλέπονται περιοριστικά οι περιπτώσεις για τη ματαίωση διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, στη δε παρ. 2 για τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Σύμφωνα με την τελευταία διάταξη: *«Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου [...]»*. Συνδυαζόμενη με τη γενική νομοθετική κατοχύρωση της υποχρέωσης αιτιολόγησης των ατομικών διοικητικών πράξεων στο άρθρο 17 Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» (ΦΕΚ Α΄ 45), η εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 106 απαιτεί «ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής» επιβεβαιώνοντας πως η ματαίωση ανάθεσης μιας δημόσιας σύμβασης αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών (ΑΕΠΠ 167/2017 σκ.10). Μάλιστα, η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (πρβλ. Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 6 η Έκδοση, 2012, σελ. 106, αριθμ. 242).

35. Επειδή, στο άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής*

προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

36. Επειδή, στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία καταστάσεων δύσκολα αναστρέψιμων. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ'ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

37. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης

του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

38. Επειδή, η αναστολή εκτελέσεως διοικητικής πράξεως επιτρέπεται, κατ' αρχήν, μόνον για την διατήρηση υφισταμένης πραγματικής καταστάσεως και όχι για την δημιουργία νέας. Κατά συνέπεια, επί ασκήσεως ασφαλιστικών μέτρων κατά πράξεως με την οποία ματαιώνεται η διαδικασία διεξαγομένου διαγωνισμού, δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτελέσεως της πράξεως αυτής, διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με επιβολή στην Διοίκηση της υποχρεώσεως να συνεχίσει και να ολοκληρώσει τον διαγωνισμό και θα οδηγούσε, κατ' αυτόν τον τρόπο, στην δημιουργία νέας καταστάσεως. Εάν όμως πιθανολογείται σοβαρώς ότι η ματαίωση του διαγωνισμού εχώρησε κατά παράβαση κανόνα του κοινοτικού ή εθνικού δικαίου, το Δικαστήριο μπορεί, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία του αιτούντος από την εν λόγω παράβαση, να διατάξει, ως ασφαλιστικό μέτρο, την μη έκδοση νέας διακηρύξεως προς διενέργεια διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο (ΔΕφΑΘ 198/2017, Ε.Α. ΣΤΕ 368/2016, 154/2016, 127/2016 κ.α.), ή την αναστολή εκτέλεσης απόφασης επαναπροκήρυξης.

39. Επειδή, για την οριστική κρίση περί της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής, λόγω και του λεπτομερειακού τους χαρακτήρα, απαιτείται ενδελεχής έρευνα των προβαλλόμενων ουσιωδών και νομικών ισχυρισμών, και σε κάθε περίπτωση απαιτείται περαιτέρω ενδελεχής εξέταση του οικείου

φακέλου καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων.

40. Επειδή, α) η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί καταρχήν παραδεκτως, β) υφίσταται βλάβη του προσφεύγοντος, δοθέντος ότι ήδη με την προσβαλλόμενη απόφαση αποφασίσθηκε η ματαίωση και η επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, στον οποίο είχε υποβάλει κατά τους όρους της διακήρυξης την μόνη αποδεκτή προσφορά, γ) οι λόγοι της προσφυγής δεν πιθανολογούνται στο σύνολο τους ως προδήλως αβάσιμοι ή απαράδεκτοι, και δ) δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από την αναθέτουσα αρχή, ως προς την ad hoc προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων της, δηλαδή, σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων, ενώ παράλληλα από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι έχει ήδη καλύψει τις άμεσες σχετικές ανάγκες της, ως προς το εν λόγω είδος (βλ. εξ αντιδιαστολής την με αρ. Α 76/2018 Απόφαση του 1^{ου} κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σκ. 33). Εξάλλου, η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία.

41. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή ισχύος της με αρ. πρακτικού συνεδρίασης 32/22-11-2018 (Θέμα 31) Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ», έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

42. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

43. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το υπό εξέταση αίτημα χορήγησης αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: Α 542/2018

Δέχεται το αίτημα χορήγησης αναστολής -προσωρινών μέτρων

Αναστέλλει την ισχύ της με αρ. πρακτικού συνεδρίασης 32/22-11-2018 (Θέμα 31) Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ», έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10.12.2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Δημήτριος Ασημακόπουλος