

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Πουλοπούλου Αγγελική, Πρόεδρος, Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Εισηγητής και
Τσουλούφα Αργυρώ, Μέλος.

Για να εξετάσει αυτεπαγγέλτως το ζήτημα λήψης μέτρων κατ' άρ. 15
παρ 1 και παρ. 3 ΠΔ 39/2017 επί από 3.12.2018 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π.
1281/4-12-2018 Προδικαστικής Προσφυγής του Οικονομικού Φορέα με την
επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως
εκπροσωπούμενης

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την
ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 23-11-2018, υπ' αριθ. 370/2018
Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως
αποδεκτές στην Ομάδα 1 του διαγωνισμού, τις τεχνικές προσφορές του
οικονομικού φορέα «.....» στα είδη με α/α 1, 2, 26, 27 και 28, του
οικονομικού φορέα «.....» στα είδη με α/α 1 και 2 και του
οικονομικού φορέα «.....» στα είδη με α/α 8, 9, 12 και 13 στο
πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας κάτω των
ορίων, που προκηρύχθηκε με τη διακήρυξη με αρ. πρωτ. της
αναθέτουσας, Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την Προμήθεια
Ηλεκτρολογικού Υλικού για τις ανάγκες του, με εκτιμώμενη άνευ
ΦΠΑ αξία 198.24,40 ευρώ (και εκτιμώμενη ανά ΦΠΑ αξία των ειδών που αφορά

η προσφυγή αθροιστικά 89.100 ευρώ) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, μόνο βάσει της τιμής ανά προσφερόμενο είδος, που δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 4-10-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 4-10-2018 με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας από 3-12-2018 προσφυγής κατά της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 4-12-2018 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, ως και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου, στα ως άνω είδη της Ομάδας 1 του διαγωνισμού, έκαστο εκ των οποίων ήταν τμήμα της διαδικασίας, δεκτικό αυτοτελούς προσφοράς και κατακύρωσης κατά το άρ. 1.3 της διακήρυξης. Ειδικότερα ο προσφεύγων βάζει ως προς τα είδη 1 και 2 κατά της αποδοχής του πρώτου μειοδότη και προσωρινού αναδόχου και για τα 2 είδη και του δεύτερου μειοδότη και για τα 2 είδη, ο ίδιος δε κατετάγη τρίτος μειοδότης σε αμφοτέρα τα ως άνω είδη, περαιτέρω βάζει ως προς τα είδη 26, 27 και 28 κατά της αποδοχής του πρώτου μειοδότη και προσωρινού αναδόχου, ενώ ο ίδιος ήταν ο αμέσως επόμενος μειοδότης και για τα τρία είδη, ενώ βάζει ως προς τα είδη 8, 9, 12 και 13 κατά της αποδοχής του πρώτου μειοδότη και προσωρινού αναδόχου, ενώ ο ίδιος ήταν δεύτερος μειοδότης. Η εκτιμώμενη αξία άνευ ΦΠΑ των ως άνω τμημάτων 1, 2, 8, 9, 12, 13, 26, 27 και 28 που αφορά η προσφυγή ανέρχεται σε $(22.000+24.000+5.550+9.100+7.100+4.250+7.300+6.200+3.600=)$ 89.100, όπως ορθά επικαλείται ο προσφεύγων. Ειδικότερα, με την προσφυγή του επικαλείται τα εξής. Ότι όσον αφορά το είδος 1 και το είδος 2, η προσφορά του πάσχει γιατί δεν κατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο για τα προσφερόμενα είδη που ανήκουν στη σειρά BGP307 T25, αλλά κατέθεσε τεχνικά φυλλάδια και

πιστοποιητικά CE και ENEC για προϊόντα της σειράς BGP307, ενώ για τα προσφερόμενα είδη υπέβαλε μόνο τα φωτομετρικά τους δεδομένα, περαιτέρω δε στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή δεν ανευρίσκονται οι οικείοι κωδικοί προϊόντων, άρα κατά τον προσφεύγοντα τα προσφερόμενα είδη συνιστούν άλλο προϊόν από αυτό για το οποίο κατέθεσε πιστοποιητικά και φυλλάδια. Η δε προσφορά της για τα ίδια είδη πάσχει, διότι το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε, το πιστοποιητικό CE και το φωτομετρικό αρχείο αφορούν το προϊόν URBINO PREMIUM LED, όμως το πιστοποιητικό ENEC αφορά το προϊόν URBINO LED, το δε προϊόν URBINO PREMIUM LED είναι άλλο προϊόν με διαφορετικά χαρακτηριστικά και εργοστασιακούς αριθμούς και δεν είναι πιστοποιημένο κατά ENEC, επομένως προκύπτει αμφιβολία για τους προσφερόμενους τύπους φωτιστικών, τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τη συμμόρφωσή τους με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης και δεν είναι εφικτή η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς. Ως προς τα είδη 8, 9, 12 και 13, ο προσφεύγων επικαλείται ότι η προσφορά του πάσχει, διότι πρώτον δεν κατέθεσε άδεια λειτουργίας για κανένα κατασκευαστή για τα είδη 12 και 13 και δεν κατέθεσε θεωρημένα πιστοποιητικά ISO και βεβαιώσεις ανακύκλωσης για το σύνολο των ειδών του. Περαιτέρω, ότι όσον αφορά το είδος 8, το προσφερόμενο προϊόν δεν διαθέτει περιμετρικό καπέλο όπως ζητούσε η διακήρυξη, αφορά άλλες διαστάσεις από τις ζητούμενες, επιπλέον δε, δεν έχει για αυτό κατατεθεί άδεια λειτουργίας, πιστοποίηση βαφείου για ηλεκτροστατική βαφή, παρά μόνο οικεία δήλωση του κατασκευαστή του οποίου το ISO δεν περιλαμβάνει ηλεκτροστατική βαφή. Το προσφερόμενο για το είδος 9 προϊόν του, έχει λείο πλαστικό, αποκλίνει από τις ζητούμενες διαστάσεις, δεν έχει κατατεθεί για αυτό άδεια λειτουργίας, πιστοποίηση βαφείου για ηλεκτροστατική βαφή, παρά μόνο οικεία δήλωση του κατασκευαστή του οποίου το ISO δεν περιλαμβάνει ηλεκτροστατική βαφή. Για το προσφερόμενο για το είδος 12 προϊόν του, δεν αναφέρεται πόσα led φέρει στην πλακέτα του, ενώ η διακήρυξη ζητάει 15, δεν έχει κατατεθεί άδεια λειτουργίας κατασκευαστή και πιστοποιητικό αριθμού μητρώου για υπόχρεους συσκευαστές. Για το προσφερόμενο για το είδος 13 προϊόν του, δεν αναφέρεται πόσα led φέρει στην πλακέτα του, ενώ η διακήρυξη ζητάει 15, δεν έχει κατατεθεί άδεια λειτουργίας κατασκευαστή και

πιστοποιητικό αριθμού μητρώου για υπόχρεους συσκευαστές. Όσον αφορά τα είδη 26 και 27, ο προσφεύγων επικαλείται ότι η προσφορά του για αμφότερα τα είδη πάσχει διότι αποκλίνει από τις ζητούμενες από τη διακήρυξη διαστάσεις προς το χειρόν, επιτρέποντάς του έτσι χαμηλότερη τιμή και επιπλέον, φέρει συγκολλημένα τρίγωνα ενίσχυσης, ενώ αυτό απαγορευόταν επί ποινή αποκλεισμού, ενώ όσον αφορά το είδος 28, ομοίως ο προσφεύγων επικαλείται ότι η προσφορά του πάσχει ως προς τις διαστάσεις που είναι μικρότερες των ζητούμενων και δεν διευκρινίζεται αν έχει συγκολλημένα τρίγωνα ενίσχυσης.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιουδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκομένων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των

εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από το προσωρινό μέτρο και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 891,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Πάντως, ο προσφεύγων, δεδομένης της αθροιστικής εκτιμώμενης αξίας των τμημάτων που αφορά η προσφυγή του, που ανέρχεται σε 89.100 ευρώ, όφειλε παράβολο 600,00 ευρώ, ήτοι το κατά νόμο ελάχιστο, αφού το 0,5% της ως άνω εκτιμώμενης αξίας (εσφαλμένα δε υπολόγισε το παράβολο που κατέβαλε στο ποσό που αντιστοιχεί στο 1% της αξίας αυτής) ανέρχεται σε 445,50 ευρώ, ήτοι ποσό μικρότερο του ελαχίστου. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως ευδοκίμησης της προσφυγής, θα πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολό του, τουλάχιστον κατά το ποσό των 291,00 ευρώ, ήτοι κατά το αχρεωστήτως καταβληθέν, άνω του οφειλομένου ποσού των 600,00 ευρώ, μέρος του. Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία κάτω των ορίων, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων

διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή εμπροθέσμως ασκήθηκε κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 13-11-2018 και χρόνος ασκήσεως της προσφυγής η 23-11-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως Προσφυγής για το σύνολο των τμημάτων που αφορά η προσφυγή του, αφού προδήλως ευνοείται δια της ακύρωσης της προσβαλλόμενης και ακολούθως δια του αποκλεισμού του νυν προσωρινού αναδόχου σε έκαστο εξ αυτών, καθώς ούτως, θα καταστεί πρώτος αποδεκτός μειοδότης και κατά συνέπεια προσωρινός ανάδοχος για κάθε ένα από αυτά. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων που κατέθεσε, τις οικείες όποιες τυχόν Απόψεις καταθέσει η αναθέτουσα ως και την όποια παρέμβαση, και ερμηνεία ως και υπαγωγή των ως άνω ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, δεν χωρεί άρση αυτοδίκαιου κωλύματος σύναψης σύμβασης κατ' άρ. 15 παρ. 3, αλλά αντίθετα χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και των προσωρινών αναδόχων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι της κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α19 και Α101/2017). Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της αποδοχής προσωρινού αναδόχου τόσο στο στάδιο των δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών, όσο και κατ' αποτέλεσμα στο στάδιο των οικονομικών προσφορών, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα

του σταδίου κατακύρωσης τίθενται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της πρώτης, άρα και απόρριψης της προσφοράς προσωρινού αναδόχου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης σε αυτόν, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους της τελευταίας και αποζημιωτικών αιτημάτων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 16/2017). Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν επιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της συμμετοχής στα δύο ως άνω στάδια του προσωρινού αναδόχου, βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει η προσφυγή, ο τυχόν νυν ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος, του οποίου η αποδοχή θα ακυρωθεί, θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξη της αυτή θα ακυρωθεί δια της εκδοθησόμενης αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. ή και θα ανακληθεί από την αναθέτουσα. Υπενθυμίζεται δε ότι σε περίπτωση οριστικοποίησης της κατακύρωσης, ναι μεν η Α.Ε.Π.Π. δεν εμποδίζεται να προβεί σε ακύρωση αυτής, ο δε προσφεύγων να την προσβάλει, πλην όμως ο ακυρωθείς οριστικός ανάδοχος ενδέχεται να αποκτήσει πιθανά αγωγικά δικαιώματα αποκλειστικά κατά της ίδιας της αναθέτουσας, καθώς σε τέτοια περίπτωση θα έχει προβεί σε αφέρωση πόρων και πιθανώς απώλεια επιχειρηματικών ευκαιριών προς τον σκοπό και με την εύλογη προσδοκία της υπό σύναψη συμβάσεώς του με την τελευταία, η οποία όμως θα ήταν εξαρχής αδύνατη εάν τελικώς γίνει δεκτή η προσφυγή, και απλώς παρέστη ως πιθανή και λίαν υλοποιήσιμη, ακριβώς λόγω των μη νομίμων πράξεων της αναθέτουσας που μεσολάβησαν μεταξύ των προσβαλλομένων και την έκδοση της απόφασης. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 1688/2018 Πράξεως

Προέδρου 1ου Κλιμακίου για την 14-12-2018, αλλά και του αποκλειστικού διαστήματος στο οποίο η εξέταση μπορεί να λάβει χώρα κατ' άρ. 365 παρ. 4 και 8 Ν. 4412/2016, ήτοι εντός 40 ημερών από την άσκηση της προσφυγής, σε κάθε περίπτωση και ακόμη και αν αναβληθεί ή ματαιωθεί η ως άνω εξέταση, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή, στη νυν προσωρινή ανάδοχο, τον προσφεύγοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζοντας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η εν προκειμένω χορήγηση προσωρινού μέτρου ανασταλτικού χαρακτήρα, η οποία, δεδομένων των παραπάνω, θα καλύπτει το διάστημα από την έκδοση της παρούσας έως και την έκδοση απόφασης, παρίσταται ως σκόπιμη, προεχόντως προς προστασία των ιδίων των συμφερόντων του αναθέτοντος, ιδίως δε από ακούσια πρόκληση ζημίας στην ίδια ή τον προσωρινό ανάδοχο από τυχόν κατακύρωση, η οποία πιθανόν να καταστεί μη νόμιμη δια της ακυρώσεως των προσβαλλόμενων πράξεων.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε της ύπαρξης ή του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 2 έχει και αυτεπάγγελη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων. Ούτως, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας ως προς τα τμήματα της διαδικασίας που αφορά η προσφυγή, και συγκεκριμένα η ειδικώς επί των τμημάτων που αφορά η προσφυγή, αναστολή του σταδίου συλλογής δικαιολογητικών κατακύρωσης και οριστικής κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας

από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση ή ανάκληση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης πρακτικού, έκδοσης πράξης για προσκόμιση δικαιολογητικών ή αξιολόγηση ή έγκριση αυτών, σχετικώς με το στάδιο αυτό και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί αποδοχής απαράδεκτης προσφοράς, πράξεις θα κηρυχθούν αυτοδικαίως μη νόμιμες (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α95/2017).

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει αυτεπαγγέλτως να χορηγηθούν κατ' άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 προσωρινά μέτρα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη του σταδίου κατακύρωσης, ως και της διαδικασίας προσκόμισης-παραλαβής από τους προσωρινούς αναδόχους, αξιολόγησης και έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης επί των ειδών 1, 2, 8, 9, 12, 13, 26, 27 και 28 της Ομάδας 1 του διαγωνισμού, έως και την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή και όλα τα σχετιζόμενα με τη διαγωνιστική διαδικασία όργανα αυτής, όπως άμεσα ανακαλέσουν και ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφαση και εν γένει ενέργειά τους περί τη συλλογή από τους προσωρινούς αναδόχους και την αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού και έκδοση πράξης οριστικής κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικού αναδόχου, επί των ως άνω ειδών-τημημάτων.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω

παρατάσεως και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, καθώς και όπως ενημερώσει πάραυτα την προσωρινή ανάδοχο για την αναστολή που δια της παρούσας χορηγήθηκε ως προς τη διαδικασία οριστικής κατακύρωσης σε αυτήν και ως προς την υποχρέωση της για προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 7 Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ