

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 20 Νοεμβρίου 2019, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στην από 8.11.2019 (ημερομηνία κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1374/11.11.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα, ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της .....και ειδικότερα κατά της με αρ. πρωτ. 2599/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ως άνω αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. 1 Πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «.....», εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας 12.096.774,19€ άνευ ΦΠΑ, με κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, τον οποίο ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό είχε προκηρύξει η .....διά της με ΑΔΑΜ στο ΚΗΜΔΗΣ ..... και με συστημικό αύξοντα αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ .....Διακήρυξης, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπό εξέταση προσφυγή.

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στις ....., νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία άσκησε την από 19.11.2019 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της, επί σκοπώ διατήρησης της προσβαλλόμενης πράξης και απόρριψης της προκείμενης προσφυγής.

## Αριθμός απόφασης: Α 533 / 2019

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την ως άνω διακήρυξη, η ..... προκήρυξε ανοικτό, άνω των ορίων ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου με αντικείμενο τη «.....» εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας 12.096.774,19€ άνευ ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Το κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 11.6.2019 με ΑΔΑΜ: ..... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ομοίως στις 11.6.2019, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ..... Στο πλαίσιο του διαγωνισμού αυτού, συμμετείχαν δέκα οικονομικοί φορείς, αποκλείστηκε διά της ως άνω προσβαλλομένης απόφασης, ο 10<sup>ος</sup> κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», διότι δεν πληρούσε τους όρους της οικείας διακήρυξης, κατά τα διατυπωθέντα και αποφασισθέντα από την αναθέτουσα αρχή, και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των φορέων: 1) «.....» με ποσοστό μέσης έκπτωσης 58,23%, 2) «.....» με ποσοστό μέσης έκπτωσης 55,27%, 3) «.....» με ποσοστό μέσης έκπτωσης 50,66%, 4) «.....» με ποσοστό μέσης έκπτωσης 47,87%, 5) «.....» με ποσοστό μέσης έκπτωσης 45,2%, 6) «.....» με ποσοστό μέσης έκπτωσης 41,13%, 7) «.....» με ποσοστό μέσης έκπτωσης 39,97%, 8) «.....» με ποσοστό μέσης έκπτωσης 38,87% και 9) «.....» με ποσοστό μέσης έκπτωσης 35,1%. Προσωρινός μειοδότης εν προκειμένω ανεδείχθη η ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία «.....», που προσέφερε και το μεγαλύτερο ποσοστό μέσης έκπτωσης.

2. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η οποία χρεώθηκε στο 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 11.11.2019 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της, η προσφεύγουσα, πέραν του αιτήματος να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, επιπλέον επιδιώκει να ανασταλεί η διαγωνιστική διαδικασία, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής της, ιδίως δε η διαδικασία σχετικά με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης,

## **Αριθμός απόφασης: Α 533 / 2019**

περιλαμβανομένης της πρόσκλησης προς τον προσωρινό ανάδοχο για την υποβολή τους.

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύτηκε το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ....., εκδοθέν για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 15.000,00€, που αποτελεί και το κατά νόμον ανώτατο ποσό παραβόλου, δεδομένου ότι υπολογίζεται επί του 0,5% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της προς ανάθεση σύμβασης άνευ ΦΠΑ, η οποία εν προκειμένω ανέρχεται στο ποσό των 12.096.774,19€.

4. Επειδή, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου (άρ. 362 παρ. 2 Ν. 442/2016 και 8 παρ. 2, Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017).

5. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του κύριου αντικειμένου του (έργο), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της υπόψη σύμβασης, που ανέρχεται σε ποσό 12.096.774,19€ άνευ ΦΠΑ καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή της προκήρυξης της σύμβασης για δημοσίευση στην επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 8.6.2019) εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συναφώς και του Ν.4412/2016 (αρ. 6 παρ. 1, 61 παρ. 1 Ν.4412/2016). Συνακόλουθα, η κρινομένη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του ως άνω νόμου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. γ' της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, ως ισχύει, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

6. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α Συστήματος .....), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες, μεταξύ των οποίων και στη προσφεύγουσα, την 29.10.2019, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 8.11.2019, ήτοι εντός

## **Αριθμός απόφασης: Α 533 / 2019**

της προβλεπομένης στις ως άνω διατάξεις δεκαήμερη προθεσμία για την άσκησή της.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα που συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, επικαλούμενη ότι μη νομίμως κατά πρώτον έγιναν δεκτές διά της προσβαλλομένης απόφασης οι προσφορές των οικονομικών φορέων που προηγούνται αυτής στη σειρά μειοδοσίας και κατά δεύτερον απεφασίσθη η ανάδειξη της συμμετέχουσας εταιρείας «.....» ως προσωρινός ανάδοχος, χωρίς να έχει προηγηθεί από την αναθέτουσα αρχή αίτημα αιτιολόγησης των προσφορών των ως άνω συμμετεχουσών εταιρειών, ως ασυνήθιστα χαμηλών, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 88 του Ν.4412/2016, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς, κατά τους ισχυρισμούς της, μόνη αποδεκτή οικονομική προσφορά στο πλαίσιο του ως άνω διαγωνισμού θα έπρεπε να έχει γίνει η δική της και επομένως η ίδια να ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος της επίμαχης σύμβασης.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα διά της προσφυγής της ειδικότερα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τους όρους της υπόψη διακήρυξης και δη του άρθρου 4.1 αυτής με τίτλο Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού, στη παρ. η, γίνεται παραπομπή στην υποσημείωση 13, όπου εκεί ορίζονται τα εξής: «Επισημαίνεται ότι αν η αναθέτουσα αρχή θεωρήσει ότι οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές, απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 του ν. 4412/2016». Από τις διατάξεις δε των άρθρων 88 και 89 του Ν.4412/2016, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι προκύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει την αξιοπιστία μιας προσφοράς, που απορρέει άλλωστε από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς αυτήν, λαμβανομένου υπόψη ότι το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016, με το οποίο ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο το άρθρο 69 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ έχει ως σκοπό να μην αποκλείεται από τη διαγωνιστική

## **Αριθμός απόφασης: Α 533 / 2019**

διαδικασία οικονομικός φορέας χωρίς να του δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του, που φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή. Στο πλαίσιο μάλιστα της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, οι υποβληθείσες από τις έτερες συμμετέχουσες εταιρείες προσφορές καθώς και της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου, περιέχουν ικανές ενδείξεις να δημιουργήσουν την υποψία στην αναθέτουσα αρχή ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές και συνεπώς όφειλε η αναθέτουσα αρχή να προβεί, σε δεύτερο στάδιο, στον έλεγχο της συνθέσεως της προσφοράς των διότι άλλως, υπερβαίνει τα όρια της διακριτικής της ευχέρειας. Τα κριτήρια δε που λαμβάνονται υπόψη προκειμένου να ελεγχθεί η τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων της ως άνω διακριτικής ευχέρειας είναι: α) Το ποσοστό της προσφερόμενης έκπτωσης αυτό καθ' αυτό β) το ύψος των οικονομικών προσφορών των λοιπών διανυζομένων και γ) τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής. Συναφώς, διά των αναλυτικώς αναφερθέντων στη προσφυγή της λόγων και αιτιάσεων, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα λόγω της κακής χρήσης της σχετικής διακριτικής ευχέρειας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, η οποία παρέβη τα ακραία όριά της, παραλείποντας εν προκειμένω να ζητήσει αιτιολόγηση των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, αιτιολόγηση που κατά τη προσφεύγουσα είναι αναγκαία όχι μόνο για την προστασία του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού αλλά και για την προστασία των συμφερόντων της ίδιας της αναθέτουσας αρχής που οφείλει να εξασφαλίσει την ανάδειξη αναδόχου, ο οποίος βάσει της προσφοράς του θα εκτελέσει άρτια, έντεχνα και εμπρόθεσμα το έργο και δεν θα καταφύγει σε προσπάθειες κάλυψης της ζημίας που θα υφίσταται από την χαμηλή προσφορά του, με την παραγωγή εντέλει έργου ποιοτικώς και ποσοτικώς υποδεέστερου του προκηρυχθέντος. Ισχυρίζεται περαιτέρω η προσφεύγουσα ότι οι προσφορές των διανυζομένων που προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας της ίδιας, όχι μόνο είναι υπερβολικά χαμηλές και δεν καταλείπουν κάποιο εύλογο κέρδος, αλλά καθίσταται και αβέβαιο ότι το έργο θα κατασκευασθεί άρτια και έντεχνα τηρουμένων των διατάξεων της νομοθεσίας περί εκτελέσεως δημοσίων έργων, καθώς και της ασφαλιστικής και εργατικής

## **Αριθμός απόφασης: Α 533 / 2019**

νομοθεσίας. Για τους πιο πάνω λόγους, η προσφεύγουσα αιτείται όπως η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωθεί.

9. Επειδή, μετά ταύτα, η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι ως ισχυρίζεται τυχόν πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας με την πρόσκληση του παρανόμως ανακηρυχθέντος προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και ακολούθως την ανακήρυξη του ως οριστικού αναδόχου θα δημιουργήσει δυσχερώς αναστρέψιμες καταστάσεις και ως εκ τούτου επιβάλλεται η χορήγηση εν προκειμένω αναστολής.

10. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω και κατόπιν επισκόπησης των εγγράφων του φακέλου της υπόθεσης, η υπό εξέταση προσφυγή, κατά την κρίση του επιληφθέντος Κλιμακίου, δεν είναι ούτε προδήλως απαράδεκτη, ούτε προδήλως αβάσιμη. Και τούτο, διότι πέραν των προϋποθέσεων του παραδεκτού που αυτή πληροί, επιπλέον, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη τήρησης των ειδικότερων διατάξεων του Ν. 4412/2016 από την αναθέτουσα αρχή, ήτοι να απαιτήσει από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, στη περίπτωση που πληρούται η ορισθείσα από τον νόμο προϋπόθεση, οι προσφορές των να φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το προκηρυχθέν έργο, άλλως μη νόμιμα έγιναν αποδεκτές οι προσφορές ως τέτοιες, δεν μπορεί να απορριφθούν ως προδήλως αβάσιμοι, λαμβανομένου ιδίως υπόψη ότι από την αναθέτουσα αρχή επιχειρείται να αντικρουστούν με πλήρεις και αναλυτικούς νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς. Οριστική κρίση, ωστόσο, επί της ουσίας των ισχυρισμών του προσφεύγοντος φορέα δεν είναι δυνατόν να διαλάβει το επιληφθέν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ στα στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας, αλλά θα διαλάβει κατά την διαδικασία για την έκδοση της οριστικής απόφασης επί της προσφυγής.

11. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στη φάση, κατά την οποία έχει

## **Αριθμός απόφασης: Α 533 / 2019**

ολοκληρωθεί και το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης.

12. Επειδή, δεδομένου ότι ασκήθηκε η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η οριστική υπογραφή της σύμβασης δεν δύναται να πραγματοποιηθεί, λόγω της έγερσης της υπό εξέταση προσφυγής, αφού αντίκειται στο κείμενο νομοθετικό πλαίσιο και σε κάθε περίπτωση θα είναι άκυρη (άρθρα 364 και 368 του Ν. 4412/2106 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017).

13. Επειδή, περαιτέρω, η ενδεχόμενη ζημία της προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της οριστικής κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο, διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης της σύμβασης σε αυτόν, τίθενται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης, προξενώντας ούτως πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, αλλά και των λοιπών συμμετεχόντων που προηγούνται στη σειρά μειοδοσίας της προσφεύγουσας, βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί, δια της με αριθμ. 1735/2019 Πράξεως του Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου, για την 17.12.2019, η όποια επίπτωση από την διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή, στον νυν προσωρινό

## **Αριθμός απόφασης: Α 533 / 2019**

ανάδοχο, τη προσφεύγουσα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ανεξάρτητα από το περιεχόμενο του ειδικότερου αιτήματος της προσφεύγουσας, η ΑΕΠΠ έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων.

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, στις απόψεις της, όπως τούτες διατυπώνονται στο με αρ. πρωτ. 741983/18.11.2019 έγγραφο της, εκτός της αντίκρουσης των λόγων της υπό εξέταση προσφυγής, δεν προβάλλει ειδικό ισχυρισμό σχετικά με την απόρριψη του αιτήματος προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας, ούτε λόγους δημοσίου συμφέροντος για τους οποίους τυχόν ολιγοήμερη καθυστέρηση στην ολοκλήρωση του διαγωνισμού, λόγω της άσκησης της προσφυγής, μπορεί να της προκαλέσουν ανεπανόρθωτη ζημία. Σε κάθε περίπτωση, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣτΕ 840/2008).

15. Επειδή, δεδομένων τούτων, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας, το πλέον πρόσφορο δε και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να μην προχωρήσει η διαδικασία και ο προσωρινός ανάδοχος να μην κληθεί και να μην προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης προκειμένου να χωρήσει η οριστική κατακύρωση της σύμβασης σε αυτόν. Η αναστολή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (βλ. σκ.13), χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.



**Αριθμός απόφασης: Α 533 / 2019**

16. Επειδή, κατ' ακολουθία, το αίτημα αναστολής –προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο του ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού, με αρ. ΕΣΗΔΗΣ .....της .....για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «.....» εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας 12.096.774,19€ (πλέον ΦΠΑ 24%) με κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής και δη αναστέλλει την κλήση του προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και την αξιολόγηση αυτών, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 20 Νοεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 21<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2019.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Τζέιμυ Γιάννακα**

**α.α.**

**Βασιλική Κωστή**