

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Εισηγητής και Γερασιμούλα Δρακονταειδή Μέλη, ΕΑΔΗΣΥ.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής που σωρεύεται στην από 18.07.2022 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1009/19.07.2022 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν η υπ' αριθ. 149/2022 Απόφαση της 26ης Συνεδρίασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ... με Θέμα «Λήψη απόφασης για έγκριση των πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού που αφορά την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου του διαγωνισμού "...προϋπολογισμού 1.521.404.6€ (συμπ. Φ.Π.Α. 24%)»», καθ' ο μέρος κατόπιν έγκρισης των υπ' αριθ. 1/5.4.2022 και 2/30.5.2022 Πρακτικών Αποσφράγισης - Διενέργειας & Αξιολόγησης Προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αφ' ενός μεν, κρίθηκε δια αυτής ότι οι τεχνικές και οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων 1. ..., 2. ..., 3. ... 4. ..., πληρούν τους όρους της Διακήρυξης. και αναδείχτηκε ως μειοδότη η εταιρεία «...», κατατάσσοντας την προσφεύγουσα «...» 2η σε σειρά μειοδοσίας, αφ' ετέρου δε, καθ' ο μέρος, μολονότι κρίθηκαν μη αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών α) «...» και β) «...», δεν διαγνώστηκε η συνδρομή των επάλληλων λόγων που επέβαλαν τον αποκλεισμό των ανωτέρω εταιρειών, η υπ' αριθ. 178/2022 Απόφαση της 33ης Συνεδρίασης της Εκτελεστικής

Επιτροπής του ... με Θέμα «Λήψη απόφασης για έγκριση του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού που αφορά την ανάδειξη οριστικού αναδόχου του διαγωνισμού "...»», καθ' ο μέρος, δια αυτής, κατόπιν έγκρισης του υπ' αριθμ. 3/27.6.2022 Πρακτικού Αξιολόγησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αποφασίστηκε η ανάδειξη της εταιρείας «...» ως αναδόχου του προκηρυσσόμενου έργου, αντί του συνολικού ποσού των 1.128.500,00 ευρώ (πλέον ΦΠΑ 24%), κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή/και μεταγενέστερη πράξη της ως άνω Αναθέτουσας Αρχής. και να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο. Ταυτόχρονα σωρεύει αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη (ΑΔΑΜ: ...), το Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., επί της ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται, προκήρυξε ανοιχτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου του έργου « ... προϋπολογισμού 1.521.404,06€ συμπ. Φ.Π.Α. 24%», διάρκειας 24 μηνών, συμπεριλαμβανομένου δικαιώματος προαίρεσης έως 3 μήνες, και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής. Ως ημερομηνία έναρξης υποβολής των προσφορών των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων ορίστηκε η 28.3.2022, και ως καταληκτική ημερομηνία η 1.4.2022 και ώρα 15:30:00. Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. www.promitheus.gov.gr, με την ηλεκτρονική αποσφράγιση των ηλεκτρονικών φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς από τη Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού. Στον ίδιο διαγωνισμό συμμετείχαν, μαζί με την προσφεύγουσα, και οι εξής οικονομικοί φορείς, υποβάλλοντας τις αντίστοιχες κάτωθι αναφερόμενες προσφορές τους: α) η «...» - Α/Α Προσφοράς συστήματος: 270387, συνολικό ποσό προσφοράς πλέον Φ.Π.Α. 1.131.950,39€, η εταιρία «...» Α/Α Προσφοράς συστήματος: 272569, συνολικό ποσό προσφοράς πλέον

Αριθμός Απόφασης : Α532 /2022

Φ.Π.Α. 1.143.339,36€, η εταιρία «...» Α/Α Προσφοράς συστήματος: 272863, συνολικό ποσό προσφοράς πλέον Φ.Π.Α. 1.226.938,76€, η ανάδοχος εταιρία «...» Α/Α Προσφοράς συστήματος: 273146, συνολικό ποσό προσφοράς πλέον Φ.Π.Α. 1.128.500,00€, η εταιρία «...» Α/Α Προσφοράς συστήματος: 270270, συνολικό ποσό προσφοράς πλέον Φ.Π.Α.: 1.198.387,09€, η εταιρία «...» Α/Α Προσφοράς συστήματος: 274237, συνολικό ποσό προσφοράς πλέον Φ.Π.Α.: 1.132.132,13€ η ένωση εταιριών «...» Α/Α Προσφοράς συστήματος: 274340, συνολικό ποσό .προσφοράς πλέον Φ.Π.Α. 1.147.339,36€. Ακολούθως, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, με το από 5.4.2022 και υπ' αριθ. 1 ΠΡΑΚΤΙΚΟ της, που αφορά στον έλεγχο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των οικονομικών φορέων, αφού διαπίστωσε ότι οι προσφορές των οικονομικών φορέων: (α) ... (Αριθμός -Α/Α Συστήματος: 270270) και (β) ...(Αριθμός -Α/Α Συστήματος: 274237) είναι μη αποδεκτές, καθώς τα εκ μέρους τους υποβληθέντα αρχεία εμφανίζονταν κατεστραμμένα, και αφού υπέβαλε διευκρινιστικό ερώτημα κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 στην εταιρεία ... προς αποσαφήνιση της αντιστοιχίας των προσκομισθέντων πιστοποιητικών με το προβλεπόμενο στη διακήρυξη COVID SHIELD, την απάντηση της οποίας και έκρινε επαρκή, προχώρησε σε έλεγχο των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων εκείνων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής κρίθηκαν νόμιμα, επαρκή και σύμφωνα με τη διακήρυξη. Κατά τη διεξαγωγή του ελέγχου των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι οι τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων 1. της εταιρείας ..., 2. της εταιρείας ..., 3. της ..., 4. της εταιρείας ..., 5. της ένωσης εταιρειών ... πληρούν του όρους της διακήρυξης και, κατά τούτο, τυγχάνουν ομόφωνα αποδεκτές. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή εισηγήθηκε τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας στο επόμενο στάδιο ελέγχου των οικονομικών προσφορών. Κατόπιν, η επιτροπή του Διαγωνισμού, με το από 30.5.2022 και υπ' αριθ. 2 ΠΡΑΚΤΙΚΟ της, που αφορά την αξιολόγηση των Οικονομικών Προσφορών των οικονομικών φορέων, αφού προέβη σε έλεγχο των φακέλων των οικονομικών προσφορών των φορέων εκείνων των οποίων τόσο τα δικαιολογητικά συμμετοχής, όσο και οι Τεχνικές Προσφορές, κρίθηκαν νόμιμα, επαρκή και

Αριθμός Απόφασης : Α532 /2022

σύμφωνα με τη διακήρυξη, διαπίστωσε ότι και οι πέντε (5) οι οικονομικοί φορείς πληρούν τα κριτήρια της διακήρυξης, και κατά συνέπεια έκρινε αποδεκτές τις οικονομικές τους προσφορές, κατατάσσοντάς τους σύμφωνα με το ποσό της προσφοράς τους ως εξής: (α) Την Εταιρεία «...» στην 1η θέση κατά σειρά μειοδοσίας, (β) Την προσφεύγουσα «...» στην 2η θέση κατά σειρά μειοδοσίας, Την Εταιρεία «...» στην 3η θέση κατά σειρά μειοδοσίας, Την ένωση Εταιρειών «...» στην 4η θέση κατά σειρά μειοδοσίας, Την Εταιρεία «...» στην 5η θέση κατά σειρά μειοδοσίας. Ως εκ τούτου, δυνάμει του ιδίου από 30.5.2022 και υπ' αριθ. 2 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ της, η Επιτροπή γνωμοδότησε υπέρ της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...»• συνολικού ποσού 1.128.500,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, κρίνοντας την ως την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Εν συνεχεία, η Αναθέτουσα, με την υπ' αριθ. 149/2022 Απόφαση της 26ης Συνεδρίασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ... με Θέμα «Λήψη απόφασης για έγκριση των πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού που αφορά την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου του διαγωνισμού “...προϋπολογισμού 1.521.404,06 € (συμπ. Φ.Π.Α. 24%)”», προέβη στην έγκριση των υπ' αριθ. 1/5.4.2022 και 2/30.5.2022 Πρακτικών Αποσφράγισης - Διενέργειας & Αξιολόγησης Προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού. Έτι περαιτέρω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, με το από 27.6.2022 και υπ' αριθ. 3 ΠΡΑΚΤΙΚΟ της, που αφορά στον έλεγχο Δικαιολογητικών Κατακύρωσης, αφού ολοκλήρωσε των έργο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της μειοδότης εταιρείας «...», εισηγήθηκε την ανάδειξη αυτής, ως οριστικού αναδόχου του προκηρυσσόμενου έργου, αντί του ποσού των 1.128.500,00€ πλέον ΦΠΑ 24%. Εν τέλει, η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αριθ. 178/2022 Απόφαση της 33ης Συνεδρίασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ... με Θέμα «Λήψη απόφασης για έγκριση του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού που αφορά την ανάδειξη οριστικού αναδόχου του διαγωνισμού “...” προϋπολογισμού 1.521.404,06 € (συμπ. ΦΠΑ 24%)”», κατόπιν έγκρισης του υπ' αριθμ. 3/27.6.2022 Πρακτικού Αξιολόγησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αποφάσισε την ανάδειξη της εταιρείας «...» ως αναδόχου του προκηρυσσόμενου έργου, αντί του συνολικού ποσού των 1.128.500,00 ευρώ (πλέον ΦΠΑ 24%).

2. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... e-Παράβολο αξίας 6134.70€ ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

3. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 08/07/2022, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 18.07.2022, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΕΑΔΗΣΥ. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

5. Επειδή, καταρχήν μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, καθώς, επιδιώκοντας την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τω τέλει ανάληψης της εν θέματι σύμβασης.

6. Επειδή, στις 19.07.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 9664 έγγραφό της, που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 20/07/2022 υπέβαλε τις απόψεις της, επί του σωρευομένου στην προσφυγή αιτήματος αναστολής.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ως ισχύει ορίζεται ότι: «1.Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων.».

9. Επειδή, οίκοθεν προκύπτει ότι η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση

της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

10. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

11. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το μη προδήλως απαράδεκτο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

12. Επειδή, κατά τα προλεχθέντα η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε, δε, περίπτωση η προσφεύγουσα επικαλείται, κατά τα προαναφερόμενα, συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η προσφυγή της θα πρέπει να γίνει

δεκτή, θεμελιώνοντας έτσι –καταρχήν - το έννομο συμφέρον της ως στοιχείο του παραδεκτού της υπό εξέταση αίτησης, το οποίο σε κάθε περίπτωση θα αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης εκ νέου κατά την εξέταση της προσφυγής για την έκδοση οριστικής απόφασης. Ενόψει, δε, των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή, καθίσταται προφανές ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 46/2015, 41/2015, 35/2015, 10/2015, 9/2015).

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 364 παρ. 1 του ν. 4412/2016 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση της ΑΕΠΠ μετά από άσκηση προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 368.

14. Επειδή, τα ανωτέρω στοιχούν και στην υπό κρίση περίπτωση, στο μέτρο που με την προσβαλλόμενη απόφαση αποφασίστηκε η κήρυξη προσωρινού αναδόχου. Συνεπώς δεδομένου του εκ του νόμου 4412/2016 κωλύματος υπογραφής της σύμβασης άμα την κατάθεση προδικαστικής προσφυγής, ουδέν προστατευτέο δικαίωμα υφίσταται προς διασφάλισης στο στάδιο της προσωρινής έννομης προστασίας.

15. Επειδή, συνακόλουθα, δεν πληρούται η *ratio* της διάταξης για τη χορήγηση του κατάλληλου προσωρινού μέτρου, κατά τα προλεχθέντα, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων ή δύσκολα αναστρέψιμων καταστάσεων.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής-λήψης προσωρινών μέτρων πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Αριθμός Απόφασης : Α532 /2022

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 21 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ