

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου – Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής που περιλαμβάνεται στην Προδικαστική Προσφυγή με ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού 19.11.2018 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1226/20.11.2018 της ένωσης οικονομικών φορέων υπό τη μορφή της κοινοπραξίας αναβάθμισης ορίων του άρθρου 76 παρ. 3 β' του Ν. 4412/2016 με την επωνυμία «.....» και με δ.τ. «.....», η οποία εδρεύει στο, Τ.Κ. και η οποία απαρτίζεται από τις ανώνυμες εταιρείες α) «.....» και με το διακριτικό τίτλο «.....», η οποία εδρεύει στο (οδ.) όπως νόμιμα εκπροσωπείται και β) «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....», η οποία εδρεύει στο (οδ.) (Α.Φ.Μ.:), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η διαδικασία του υπό εξέταση διαγωνισμού και να ακυρωθούν, άλλως τροποποιηθούν, οι προσβαλλόμενοι με την προσφυγή της όροι της Διακήρυξης, καθώς και της υπ' αριθ. πρωτ. 14261/13-11-2018 πράξης παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, ειδικότερα, δε, να ακυρωθούν οι όροι των άρθρων 11.3 (ασφαλικό συγκρότημα), 22Δ (μηχανήματα), 24.2 [ε] και [στ]

Αριθμός Απόφασης: Α 515/2018

- ε, 23 β' της Διακήρυξης, καθώς και οι διευκρινίσεις υπ' αριθ. 3.2 και 3.3 της υπ' αριθ. πρωτ. 14261/13-11-2018 πράξης της αναθέτουσας αρχής και, γενικότερα, κάθε όρος της Διακήρυξης ή/και των διευκρινιστικών απαντήσεων που είναι παράνομος για τους λόγους που προβάλλει με την προσφυγή της. Ταυτόχρονα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα να ανασταλεί η διαγωνιστική διαδικασία αναθέσεως της σύμβασης μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με αναφορά περί αυτόματης δέσμευσης).

2. Επειδή, με τη Διακήρυξη με ΑΔΑΜ 2018-10-29, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «.....», εκτιμώμενης αξίας 12.096.774,19€ (πλέον Φ.Π.Α. 24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).

3. Επειδή, η ως άνω προκήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 29.10.2018 και έλαβε ΚΩΔΙΚΟ ΑΔΑΜ:..... 2018-10-29 και στο ΕΣΗΔΗΣ (δημόσια έργα) στις 29.10.2018 και έλαβε Αριθμό Συστήματος

4. Επειδή, η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στις 19.11.2018 στο διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του

Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017, την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ στις 19.11.2018 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή παρίσταται κατ' αρχήν μετ' εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα, κατά τους ισχυρισμούς της, παρά το γεγονός ότι πληροί όλες τις εκ του νόμου οριζόμενες προϋποθέσεις χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής ικανότητας για τη συμμετοχή της στον παρόντα διαγωνισμό, καθίσταται αδύνατη η συμμετοχή της εξαιτίας των προσβαλλόμενων όρων της Διακήρυξης, οι οποίοι, κατά τους ισχυρισμούς της, έχουν τεθεί κατά παράβαση της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017, κοινοποίησε στις 20.11.2018 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στους οικονομικούς φορείς που συμμετείχαν στο διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορές, όπως προκύπτει από τη λίστα συμμετεχόντων, η οποία αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 20.11.2018, ήτοι κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 18 της Διακήρυξης.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι τιθέμενοι όροι αφενός με το άρθρο 11.3 της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο *«Επιπροσθέτως για λόγους ποιότητας κατασκευής των ασφαλικών ταπήτων κρίνεται αναγκαίο το ασφαλικό ασυγκρότημα να βρίσκεται σε απόσταση τέτοια από το έργο που ο χρόνος μεταφοράς του ασφαλτοσκυροδέματος να είναι τέτοιος ώστε να μην επηρεάζεται αρνητικά η ποιότητά του. Κατόπιν αυτού κρίνεται αναγκαίο το ασφαλικό συγκρότημα να βρίσκεται σε απόσταση 40 χιλ. σε ευθεία γραμμή από την Αθήνα (πλ. Συντάγματος)»* και αφετέρου με το άρθρο 24.2 της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο, για την απόδειξη πλήρωσης του ως άνω όρου απαιτείται *«Υπεύθυνη δήλωση του ιδιοκτήτη για το συγκρότημα*

παραγωγής ασφαλτοσκυροδέματος ότι διαθέτει άδεια λειτουργίας, CE και ISO 9001, ISO14001 & ISO 18001, και ότι δεν βρίσκεται σε απόσταση μεγαλύτερη των 40 χιλ. σε ευθεία γραμμή από την Αθήνα (πλ. Συντάγματος) και τέλος ότι μπορεί να καλύψει πλήρως τις ανάγκες του έργου σε 24ωρη βάση. Η Υπεύθυνη δήλωση θα συνοδεύεται από όλα τα αναφερθέντα ανωτέρω πιστοποιητικά και στην περίπτωση συνεργαζόμενου συγκροτήματος θα πρέπει συνοδεύεται από το αντίστοιχο ΕΕΕΣ», παραβιάζουν το άρθρο 76 παρ. 3 περ. β' και το άρθρο 83 παρ. 4 και 5 του Ν. 4412/2016 και είναι αντίθετοι με τα οριζόμενα στο άρθρο 21.3 της Διακήρυξης. Σύμφωνα με το ως άνω άρθρο «Οι ενώσεις οικονομικών φορέων συμμετέχουν υπό τους όρους των παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 19 και των παρ. 1 (ε) και 3 (β) του άρθρου 76 του ν. 4412/2016», καθώς, παρά το γεγονός ότι, κατά την έννοια του ως άνω άρθρου του νόμου και χωρίς να απαιτείται ρητή σχετική πρόβλεψη στη Διακήρυξη, οι κοινοπραξίες αναβαθμισμένων ορίων, όπως η προσφεύγουσα, δικαιούνται άνευ ετέρου να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, «ως καταταγμένες σε αντιστοιχούσες (πρώην “καλούμενες”) τάξεις του Μ.Ε.ΕΠ.», διότι η εγγραφή τους στο Μ.Ε.ΕΠ. στις αντιστοιχούσες τάξεις επέχει θέση τεκμηρίου καταλληλότητας ως προς την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, χωρίς περαιτέρω υποχρέωση απόδειξης καθ' οιονδήποτε τρόπο της χρηματοοικονομικής τους επάρκειας και της τεχνικής τους ικανότητας. Αντιθέτως, η προσβαλλόμενη Διακήρυξη, με τους προαναφερθέντες όρους, θέτει, κατά παράβαση των ως άνω διατάξεων του νόμου, πέραν της εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ., απαίτηση πρόσθετης τεχνικής ικανότητας, ήτοι απαιτεί υποχρεωτική συνεργασία με συγκρότημα παραγωγής ασφαλτοσκυροδέματος, ως προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ειδικότερα η απαίτηση της Διακήρυξης ότι το συγκρότημα παραγωγής ασφαλτοσκυροδέματος πρέπει να κείται «σε απόσταση 40 χιλμ. σε ευθεία γραμμή από την Αθήνα (πλ. Συντάγματος)», παραβιάζει τις διατάξεις των άρθρων 76 παρ. 3 και 83 παρ. 4 και 5 του Ν. 4412/2016, καθώς και των άρθρων 80 έως 100 του Ν.3669/2008, οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν,

καθώς, κατά του ισχυρισμούς της, η ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης θέτει αυθαιρέτως καθοριζόμενη απόσταση από αυθαιρέτως καθοριζόμενο σημείο. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να ζητά πρόσθετα στοιχεία για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας διαγωνιζομένων οι οποίοι είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους (μητρώα) αναγνωρισμένων εργοληπτών, κατ' εξαίρεση και μόνο κατά το μέτρο που η εγγραφή τους σε κάποιον από τους επίσημους αυτούς καταλόγους δεν στηρίζεται σε ισοδύναμα κριτήρια όσον αφορά το επίπεδο της απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας, όπερ, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν συμβαίνει εν προκειμένω, καθώς, η εγγραφή στο Μ.Ε.ΕΠ. στηρίζεται σε απολύτως ισοδύναμα κριτήρια τεχνικής ικανότητας με αυτά που απαιτούνται για την εκτέλεση του επίμαχου έργου, καθώς το δημοπρατούμενο έργο συνιστά *«απολύτως σύνηθες έργο οδοποιίας και μάλιστα όχι εξ αρχής κατασκευαστικό αλλά συντήρησης και επισκευής βλαβών, ήτοι ακόμη απλούστερο τεχνικά ...»* και για την εκτέλεσή του δεν απαιτείται *«Καμία ιδιαίτερη τεχνική εμπειρία ή ειδικές συνεργασίες και εκ των προτέρων προδιαγεγραμμένο[ς] και εξασφαλισμένο[ς] πρόσθετο[ς] ειδικό[ς] μηχανολογικό[ς] εξοπλισμό[ς] ...»*. Ισχυρίζεται, δε, επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα, ότι οι επίμαχοι όροι της Διακήρυξης παραβιάζουν την αρχή της αναλογικότητας, καθώς, η επιπλέον τιθέμενη απαίτηση δεν είναι ούτε αναγκαία ούτε πρόσφορη για την επίτευξη του επιδιωκόμενου αποτελέσματος, για τους λόγους που αναλυτικότερα παραθέτει στην προσφυγή της, ενώ, περιορίζει δραστικά τον ανταγωνισμό και είναι φωτογραφική, καθώς, κατά τους ειδικότερους σχετικούς ισχυρισμούς της, τα ασφατικά συγκροτήματα που πληρούν τις επίμαχες απαιτήσεις της Διακήρυξης είναι μόνο πέντε, κατά τον τρόπο, δε, αυτό, κατά τους ειδικότερους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η συγκεκριμένη απαίτηση αποκλείει αυθαιρέτως και αναίτιολογήτως πολλά γειτονικά συγκροτήματα παραγωγής ασφαλτοσκυροδέματος, τα οποία ενδεχομένως βρίσκονται εγγύτερα σε συγκεκριμένα τμήματα του έργου. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η επίμαχη απαίτηση τέθηκε κατά παράβαση

ουσιώδους τύπου και κατά παράβαση των άρθρων 76 παρ. 2 και 53 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τις οποίες, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις ειδικών έργων, των οποίων η κατασκευή απαιτείται να πραγματοποιηθεί από εξειδικευμένους οικονομικούς φορείς, μπορεί να προστίθενται στη Διακήρυξη επιπλέον όροι, που αφορούν την τεχνική και οικονομική ικανότητα, όταν τούτο ενδείκνυται από το είδος και την πολυπλοκότητα του προς ανάθεση έργου, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, που εκδίδεται μετά από αίτημα της αναθέτουσας αρχής και ύστερα από γνώμη του Τμήματος Κατασκευών του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων της Γενικής Γραμματείας Υποδομών, εντούτοις, δεν τηρήθηκε εν προκειμένω η ως άνω διαδικασία. Συναφώς, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι εν προκειμένω δεν αιτιολογείται ειδικώς, ως έδει, η αναγκαιότητα της εισαγωγής της επίμαχης πρόσθετης απαίτησης στη Διακήρυξη, καθώς και ότι, κατά τους αναλυτικότερους ισχυρισμούς της, ο επίμαχος όρος είναι ασαφής και αόριστος. Ακολούθως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 η Διακήρυξη με το άρθρο 24.2 στ' αυτής απαιτεί την υποβολή Ε.Ε.Ε.Σ. και από τα συνεργαζόμενα συγκροτήματα παραγωγής ασφαλομίγματος, καθώς τα τελευταία δεν συνιστούν ούτε διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα ούτε πάροχο δάνειας εμπειρίας, οι οποίοι είναι οι μόνοι, κατά την ως άνω διάταξη, υπόχρεοι προς υποβολή Ε.Ε.Ε.Σ. Ισχυρίζεται, δε συναφώς, η προσφεύγουσα, ότι ο ως άνω όρος της Διακήρυξης περιορίζει τον ανταγωνισμό και την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, *«ελάχιστες εκ των εργοληπτικών επιχειρήσεων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον συμμετοχής διαθέτουν οι ίδιες τέτοια συγκροτήματα παραγωγής ασφαλομίγματος. Επομένως, μόνο αυτές δεν θα έχουν πρόβλημα συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ για τα συγκροτήματα ασφαλομίγματος που διαθέτουν και, ως εκ τούτου, αυτές και μόνον αυτές θα δυνηθούν να μετάσχουν στο διαγωνισμό»*. Έτι περαιτέρω, όσον αφορά στο άρθρο 22.Δ της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με το ως άνω άρθρο απαιτούνται, καθ' υπέρβαση του Μ.Ε.ΕΠ., πρόσθετα μηχανήματα, τα οποία θα πρέπει να δηλώνονται στο Ε.Ε.Ε.Σ., ενώ στο άρθρο 24.2 ε' της

Διακήρυξης ορίζεται ο τρόπος απόδειξης της τήρησης του συγκεκριμένου όρου με την υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης με το αναφερόμενο στην ως άνω διάταξη της Διακήρυξης περιεχόμενο, τα ανωτέρω, δε, συμβαίνουν, κατά τους αναλόγως ως προς τους προηγούμενους προσβαλλόμενους όρους της Διακήρυξης προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, κατά παράβαση του νόμου, της αρχής της αναλογικότητας, της προστασίας του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, καθώς και κατά παράβαση ουσιώδους τύπου και χωρίς ειδική αιτιολογία ως προς την αναγκαιότητα της θέσης της σχετικής απαίτησης. Επιπλέον, ως προς τον όρο αυτό, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αντιφατικότητα και ασάφεια, τούτο, δε, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, παρά το γεγονός ότι το άρθρο 23.1 της Διακήρυξης απαλλάσσει τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι καταταγμένες στις αντιστοιχούσες τάξεις του Μ.Ε.ΕΠ. από την υποχρέωση τήρησης του συγκεκριμένου όρου και συνακόλουθα από την υποχρέωση απόδειξης πλήρωσης αυτού, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 14261/13.11.2018 προσβαλλόμενη πράξη, η οποία εκδόθηκε σε απάντηση υποβληθέντος διευκρινιστικού ερωτήματος, αντιφατικώς με το προαναφερθέν άρθρο 23 της Διακήρυξης, δόθηκε από την αναθέτουσα αρχή η απάντηση *«Ως απόδειξη των ανωτέρω, όλοι οι συμμετέχοντες θα συμπληρώσουν υποχρεωτικά το πεδίο του ΕΕΕΣ στο ΜΕΡΟΣ IV: Κριτήρια επιλογής -> Γ: Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα -> Μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικός εξοπλισμός καθώς και τον τρόπο κατοχής τους (ιδιότητα ή ως τρίτος φορέας)»*, η οποία προκαλεί ασάφεια ως προς την υποχρέωση ή μη πλήρωσης της επίμαχης απαίτησης και προσκόμισης των οικείων αποδεικτικών πλήρωσής της από τις εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ. επιχειρήσεις. Τέλος, ως προς την περιλαμβανόμενη στο άρθρο 24.2 ε' της Διακήρυξης απαίτηση περί υποβολής ΕΕΕΣ και από τους εκμισθωτές των μηχανημάτων, κατά τους αναλόγως ως προς τους προηγούμενους προσβαλλόμενους όρους της Διακήρυξης προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο ως άνω όρος τίθεται κατά παράβαση του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, ενόψει των επικαλούμενων κατά τα ως άνω αιτιάσεων, που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή, καθίσταται προφανές, ότι η αξιολόγηση των προβαλλόμενων λόγων προσφυγής της προσφεύγουσας, χρήζει ενδελεχούς έρευνας των στοιχείων του διαμορφούμενου φακέλου σε σχέση και με την πρόσφατη νομολογία, εμπεριέχει δε σύνθετη κρίση που κατ' ουδένα τρόπο δεν μπορεί να συναχθεί με πλήρη πεποίθηση, στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 35/2015, 41/2015, 46/2015).

10. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την σύναψη της υπό κρίση δημόσιας σύμβασης. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του, και δη λαμβάνοντας υπόψη ότι με το άρθρο 18 της Διακήρυξης ορίζεται ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η 26^η Νοεμβρίου 2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 π.μ., καθώς και ότι τυχόν ευδοκίμηση της προσφυγής, η οποία βάλλει κατά όρων της Διακήρυξης, μετά την αποσφράγιση των προσφορών, ενδέχεται να οδηγήσει στη δημιουργία ανεπανόρθωτων ή, σε κάθε περίπτωση, δύσκολα αναστρέψιμων καταστάσεων, όπερ σημαίνει και σημαντική χρονοτριβή προς βλάβη όλων των εμπλεκόμενων μερών, ήτοι και των συμμετεχόντων ή ενδιαφερομένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, αλλά και της αναθέτουσας αρχής και εν γένει εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, ενώ οι καταστάσεις αυτές δύναται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας και λαμβάνοντας περαιτέρω υπόψη ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ορισθεί, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1610/2018 Πράξης της Προέδρου του κρίνοντος Κλιμακίου στις 6 Δεκεμβρίου 2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ., ήτοι σε λίαν σύντομο χρονικό διάστημα, πρέπει να διαταχθεί η αναστολή της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας

Αριθμός Απόφασης: Α 515/2018

έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με τα άρθρα 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 15 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ANNA ΧΡΙΣΤΟΥΛΑΚΟΥ

ΕΙΡΗΝΗ ΤΣΙΜΠΟΥΚΗ