

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της την 1-11-2019 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη – Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή – Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου - Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από 24-10-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1297/25-10-2019 της εταιρίας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ \*\*\*\*\*», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της με αρ.203/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής καθό μέρος αφορά στο Τμήμα Α της υπό ανάθεση σύμβασης «\*\*\*\*\*», με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε δεκτή η προσφορά της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρίας «\*\*\*\*\*», ως και κάθε άλλη συναφή απόφαση προγενέστερη ή μεταγενέστερη αυτής. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα εταιρία αιτείται όπως ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής.

2. Επειδή, με την με αρ. \*\*\*\*\* διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης «\*\*\*\*\*», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας ποσού 198.608,14€ πλέον του

## Αριθμός απόφασης: Α 500/2019

αναλογούντος ΦΠΑ, η οποία συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης. Κατά τον όρο 11.3. της διακήρυξης, αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια εξοπλισμού για την δημιουργία προσβάσιμων, ολοκληρωμένων, θαλάσσιων, τουριστικών προορισμών σε παραλίες (4) του Δήμου \*\*\*\*\* ώστε να παρέχεται στα άτομα με κινητικές αναπηρίες ή περιορισμένης κινητικότητας ολοκληρωμένη η αλυσίδα προσβασιμότητας. Προβλέπεται η κατασκευή εγκαταστάσεων και υποδομών που θα αφορούν την ψυχαγωγία και την άθληση ατόμων με κινητικές αναπηρίες ή περιορισμένης κινητικότητας, συνεισφέροντας στην εξυπηρέτηση αλλά και την άρση της περιθωριοποίησής τους από το κοινωνικό σύνολο. Προβλέπονται τέσσερα (4) σημεία παρέμβασης: 1. \*\*\*\*\*2. \*\*\*\*\*3. \*\*\*\*\*4. \*\*\*\*\* . Για κάθε σημείο παρέμβασης προβλέπεται η προμήθεια και εγκατάσταση των κάτωθι: > Διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα η οποία συμπεριλαμβάνει φωτοσυναγερμό, ντουζιέρα και πακέτο τηλεμετρίας. > Χημικής Τουαλέτας για ΑμεΑ > Μη μόνιμου Συναρμολογούμενου Αποδυτήριου > Διάδρομου ξύλινο για ΑμεΑ > Χώρου σκίασης > Σήμανσης. Η σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τέσσερα (4) τμήματα: ΤΜΗΜΑ Α : εκτιμώμενης αξίας 136.400,00 πλέον ΦΠΑ 13%, ΤΜΗΜΑ Β : εκτιμώμενης αξίας 22.320,00 πλέον ΦΠΑ 24%, ΤΜΗΜΑ Γ : εκτιμώμενης αξίας 41.900,00 πλέον ΦΠΑ 24% , ΤΜΗΜΑ Δ : εκτιμώμενης αξίας 2.308,14 πλέον ΦΠΑ 24%. Προσφορές υποβάλλονται για ένα , περισσότερα , ή όλα τα τμήματα. Η εν λόγω σύμβαση κατατάσσεται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV):\*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* ,\*\*\*\*\* . Η διάρκεια της σύμβασης ορίστηκε σε ένα (1) έτος. Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 2-9-2019. Η εν λόγω διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Συστημικό Αριθμό α/α\*\*\*\*\* . Για το Τμήμα Α υπέβαλαν προσφορά στον υπόψη διαγωνισμό η προσφεύγουσα εταιρία «\*\*\*\*\*» και η εταιρία «\*\*\*\*\*». Σύμφωνα με το από 17-9-2019 Πρακτικό Διεξαγωγής Διαγωνισμού, ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» υπέβαλε όλα τα απαιτούμενα στο διαγωνισμό δικαιολογητικά και είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ο δε οικονομικός φορέας

## Αριθμός απόφασης: Α 500/2019

«\*\*\*\*\*»[προσφεύγουσα] υπέβαλε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, όμως η υπογραφή του ΤΕΥΔ έγινε στις 13-8-2019, δηλαδή είκοσι (20) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, που ήταν η 2-9-2019, και εισηγήθηκε για το λόγο αυτό την απόρριψη της προφοράς του ως μη αποδεκτής, κατά το άρθρο 2.2.9.1. της διακήρυξης. Ακολούθως, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών η Επιτροπή Διαγωνισμού για το Τμήμα Α διαπίστωσε ότι η μοναδική (αξιολογητέα) προσφορά υποβλήθηκε από τον οικονομικό φορέα «\*\*\*\*\*», ποσού 115.200€ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ), και εισηγήθηκε την ανάδειξή του ως προσωρινού αναδόχου, σύμφωνα με το από 19-9-2019 σχετικό Πρακτικό της. Στη συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής «\*\*\*\*\*» με την προσβαλλόμενη με αρ. 203/2019 απόφασή της ενέκρινε αμφότερα τα ως άνω από 17-9-2019 και 19-9-2019 Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας «\*\*\*\*\*» ως μη σύμφωνης με τους όρους της διακήρυξης για τους λόγους που αναφέρθηκαν στο από 17-9-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο του Τμήματος Α της υπό ανάθεση σύμβασης την εταιρία «\*\*\*\*\*».

3. Επειδή, ειδικότερα, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που όσον αφορά το Τμήμα Α απέρριψε την προσφορά της και έκανε δεκτή την προσφορά της συμμετέχουσας «\*\*\*\*\*», την οποία ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο, υποστηρίζοντας τα εξής: α) Σύμφωνα με τον γενικό όρο 2.2.9. της διακήρυξης της επίδικης σύμβασης υπό τον τίτλο 'Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής' και συγκεκριμένα με τον ειδικό όρο 2.2.9.1 υπό τον τίτλο 'Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών' «*Το ΤΕΥΔ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών*». Εκ της ανωτέρω διατύπωσης και ειδικότερα από τον όρο «*μπορεί να υπογράφεται*», που χρησιμοποιείται αντί του απαιτείται, όπως γίνεται σε άλλα σημεία της επίδικης διακήρυξης συνάγεται ότι η ως άνω υποχρέωση είναι δυνατική και όχι υποχρεωτική. Περαιτέρω, από τη διατύπωση που χρησιμοποιείται στον ως άνω όρο για τον προσδιορισμό του χρονικού πλαισίου υπογραφής του ΤΕΥΔ, δηλαδή της διατύπωσης «*έως δέκα (10) ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών*» συνάγεται η δυνατότητα

## Αριθμός απόφασης: Α 500/2019

υπογραφής του ΤΕΥΔ μέχρι δέκα ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι, με δεδομένο ότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών σύμφωνα με τη διακήρυξη ήταν η 2α Σεπτεμβρίου 2019, το ΤΕΥΔ μπορούσε να υπογραφεί μέχρι και την 21η Αυγούστου 2019. Κατ' εφαρμογή του ως άνω όρου η προσφεύγουσα υπέγραψε ψηφιακά το ΤΕΥΔ διά του νομίμου εκπροσώπου της στις 13.08.2019 και το υπέβαλε μαζί με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά στις 28.08.2019, ημερομηνία που αναγράφεται επίσης στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε. Ωστόσο, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, κατά παράβαση των όρων της επίδικης διακήρυξης και των κανόνων ερμηνείας που διέπουν αυτούς με την προσβαλλόμενη απόφαση της οικονομικής επιτροπής και τα συμπροσβαλλόμενα πρακτικά της επιτροπής διαγωνισμού η προσφορά της δεν έγινε αποδεκτή επειδή κρίθηκε από την οικονομική επιτροπή και από την επιτροπή διαγωνισμού ότι η ψηφιακή υπογραφή του ΤΕΥΔ που έγινε από εμάς στις 13-08-2019, καθώς έγινε (20) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών που ήταν η 02.09.2019, ήταν εκπρόθεσμη. Η ως άνω ερμηνεία, κατά την προσφεύγουσα, παραβιάζει την γραμματική διατύπωση του ως άνω όρου της επίδικης διακήρυξης, αφού αφενός η υπογραφή του ΤΕΥΔ μπορεί και δεν απαιτείται να γίνεται έως δέκα (10) ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία προσφορών και αφετέρου με δεδομένο ότι στον ως άνω όρο της επίδικης διακήρυξης χρησιμοποιείται για τον προσδιορισμό του χρονικού πλαισίου υπογραφής του ΤΕΥΔ, η διατύπωση *«έως δέκα (10) ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών»* συνάγεται η δυνατότητα υπογραφής του ΤΕΥΔ μέχρι δέκα ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι αφού η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, σύμφωνα με τη διακήρυξη, ήταν η 2α Σεπτεμβρίου 2019, το ΤΕΥΔ μπορούσε να υπογραφεί μέχρι και την 21η Αυγούστου 2019. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η υπογραφή του ΤΕΥΔ από την προσφεύγουσα ήταν νόμιμη και εμπρόθεσμη, καθώς πληρούσε τους όρους της επίδικης διακήρυξης και με δεδομένα όλα τα παραπάνω έσφαλαν, κατά την προσφεύγουσα, η οικονομική επιτροπή του Δήμου \*\*\*\*\* εκδίδοντας την υπ' αριθμ. 203/2019 προσβαλλόμενη απόφαση και η επιτροπή διαγωνισμού συντάσσοντας τα με ημερομηνία 17.09.2019 και 19.09.2019

## Αριθμός απόφασης: Α 500/2019

συμπροσβαλλόμενα πρακτικά, με τα οποία δεν έγινε αποδεκτή η προσφορά της με την προεκτεθείσα αιτιολογία και ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθούν. Κατά την προσφεύγουσα, ακόμα και αν ήθελε κριθεί ότι η υπογραφή της στο ΤΕΥΔ απαιτείτο να τεθεί, σύμφωνα με την ερμηνεία που δίνει στον σχετικό όρο της διακήρυξης η επιτροπή διαγωνισμού και η οικονομική επιτροπή, δηλαδή, δέκα (10) ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι μεταξύ του χρονικού διαστήματος από 22 Αυγούστου 2019 έως 2 Σεπτεμβρίου 2019, με δεδομένο ότι ως αναφέρθη και ανωτέρω η ψηφιακή υπογραφή της και μεν είχε τεθεί στις 13 Αυγούστου, αλλά επιπλέον το ΤΕΥΔ της έφερε επί του σώματος του, όπως μπορεί να διαπιστωθεί από την επισκόπηση του και ως ημερομηνία υπογραφής την 28η Αυγούστου 2019, καταφανώς ανακύπτει ζήτημα ασάφειας και πρόδηλου τυπικού σφάλματος που επιδέχεται, διόρθωση ή διευκρίνιση κατ' επίκληση του άρθρου 102 ν.4412/2016. Ο Δήμος \*\*\*\*\*, ως αναθέτουσα αρχή, όφειλε κατ' εφαρμογή του νόμου και του σχετικού όρου της διακήρυξης να την καλέσει εγγράφως να συμπληρώσει ή να διευκρινίσει το έγγραφο του ΤΕΥΔ, το οποίο είχε υποβάλλει εμπρόθεσμα, ενέργεια όμως στην οποία δεν προέβη. Κατά τα επικληθέντα από την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή δεν την προσκάλεσε εγγράφως, ως όφειλε να συμπληρώσει ή να διευκρινίσει την ασάφεια που προέκυψε στο ΤΕΥΔ που είχε καταθέσει και εξαιτίας της ως άνω ασάφειας αποκλείστηκε από τον επίδικο διαγωνισμό, οπότε μη νόμιμα προέβη η οικονομική επιτροπή στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης και η επιτροπή διαγωνισμού στη σύνταξη των συμπροσβαλλόμενων πρακτικών, και ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθούν. β) Εξάλλου, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο προσωρινός ανάδοχος για το ΤΜΗΜΑ Α της σύμβασης, «\*\*\*\*\*», δεν δήλωσε, ως όφειλε, στο έντυπο του ΤΕΥΔ που συμπεριλαμβάνεται στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» τα έγγραφα από τα οποία προκύπτει η εκπροσώπηση της συμμετέχουσας στον εν λόγω διαγωνισμό, εταιρείας και η νομιμοποίηση της, ήτοι το καταστατικό σύστασης, ενδεχόμενες τροποποιήσεις, πιστοποιητικό εκπροσώπησης κ.λπ. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, μη νομίμως και κατά παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καθ' όσον η εν λόγω εταιρεία δεν δήλωσε στο έντυπο του ΤΕΥΔ, που συμπεριλαμβάνεται στον υποφάκελο

## Αριθμός απόφασης: Α 500/2019

«Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», το οποίο αυτή υπέβαλε ηλεκτρονικά για την απόδειξη της νομιμοποίησής της στο διαγωνισμό και την εκπροσώπησή της και συγκεκριμένα δεν δήλωσε τα έγγραφα από τα οποία προκύπτει η εκπροσώπησή της και νομιμοποίησή της, ήτοι καταστατικό σύστασης, ενδεχόμενες τροποποιήσεις, πιστοποιητικό εκπροσώπησης κ.λπ. Ως εκ τούτου, η μη έγκαιρη δήλωση από τον προσωρινό ανάδοχο για το ΤΜΗΜΑ Α της προμήθειας με τίτλο «\*\*\*\*\*», «\*\*\*\*\*», στο έντυπο του ΤΕΥΔ που περιλαμβάνεται στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» στον εν λόγω διαγωνισμό και των εγγράφων από τα οποία προκύπτει η νομιμοποίησή της και η εκπροσώπησή της, ήτοι καταστατικό σύστασης, ενδεχόμενες τροποποιήσεις, πιστοποιητικό εκπροσώπησης κλπ. αποτελεί λόγο αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό.

4. Επειδή, έως την ημέρα εξέτασης του αιτήματος του προσφεύγοντος, περί λήψης προσωρινών μέτρων, η αναθέτουσα αρχή δεν είχε καταθέσει απόψεις περί αυτού.

5. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό\*\*\*\*\*), ποσού 682,00€.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

7. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 14-10-2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 24-10-2019.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν.

## Αριθμός απόφασης: Α 500/2019

4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017 και τη με αρ. 1650/2019 Πράξη της Προέδρου του 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου.

9. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι η ίδια έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της στον υπόψη διαγωνισμό, προσδοκώντας εύλογα να της ανατεθεί η εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

10. Επειδή, περαιτέρω, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως αβάσιμη, διότι σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς που δεν παρίστανται ούτε ως αόριστοι και ανεπίδεκτοι νομικής εκτίμησης, ούτε ως μη χρήζοντες επισταμένης νομικής αξιολόγησης. Εξάλλου η ζημία της προσφεύγουσας από τη συνέχιση του διαγωνισμού είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα.

11. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων της σκέψης 8 της παρούσας και δη: α) εκ του αυτεπαγγέλτου χαρακτήρα της αρμοδιότητας και της δυνατότητας υποβολής σχετικού αιτήματος από τον προσφεύγοντα, β) της διατύπωσης του όρου *“κατάλληλα μέτρα”*, όπως αυτός περιλαμβάνεται στις ως άνω μνημονευόμενες διατάξεις, καταλείποντας περιθώριο ευχέρειας κρίσης στο Κλιμάκιο με μόνη δέσμευση την *“καταλληλότητά”* τους ως προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, γ) της παρ. 2 τόσο του αρ. 366 Ν. 4412/2016 όσο και του αρ. 15 ΠΔ 39/2017, οι οποίες αφενός ορίζουν ως τον γνώμονα αυτής της *“καταλληλότητας”*, την επανόρθωση της εικαζόμενης παράβασης και την αποτροπή ζημίας των όποιων θιγόμενων συμφερόντων και αφετέρου αναφέρουν ότι τα *“μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή” “συμπεριλαμβάνονται”* στην έννοια των *“καταλλήλων μέτρων”*, προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια προσωρινά μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος, συμπεριλαμβανομένων, εξάλλου, των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, του εν γένει κύκλου ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, των τυχόν τρίτων μετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία, όπως και του εν γένει και εν ευρεία έννοια δημοσίου συμφέροντος, ενώ αντιπαραβάλλει σε συνολικό επίπεδο τα οφέλη με τις

## Αριθμός απόφασης: Α 500/2019

επιπτώσεις εκ της λήψεως προσωρινών μέτρων, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της προσφυγής.

12. Επειδή, όσον αφορά στην ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. διαδικασία, το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, δεν εξαντλείται στην παράβαση κανόνα του ενωσιακού ή εσωτερικού δικαίου ή της ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης του προσφεύγοντος, αλλά στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκομένων μερών. Σε κάθε δε περίπτωση, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατ' αρ. 25 παρ. 1 Συντ., θα πρέπει να επιλέγεται το μείγμα εκείνο μέτρων, το οποίο είναι εξίσου κατάλληλο για την αποτροπή και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως το ίδιο προκαλεί την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη.

13. Επειδή, αν τυχόν η προσφυγή ευδοκιμήσει και οι λόγοι της κριθούν ως νόμιμοι, εκτός του ότι η εκ της αιτίας αυτής μείωση του ανταγωνισμού θα ζημιώσει το δημόσιο συμφέρον και ειδικότερα το συμφέρον της αναθέτουσας αρχής, περαιτέρω το συμφέρον αυτό θα πληγεί και λόγω της ενδιάμεσης συνέχισης μιας ερειδόμενης σε μη νόμιμη απόφαση διαγωνιστικής διαδικασίας, με αποτέλεσμα οι αρνητικές συνέπειες από την ακύρωση της διαδικασίας αυτής - μετά από περαιτέρω πρόοδο της και προώθηση σε επόμενα στάδια - θα είναι μεγαλύτερες, τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για τους συμμετέχοντες, από την όποια εύλογη καθυστέρηση καταρχήν περάτωσης του συγκεκριμένου σταδίου της προκηρυχθείσας διαδικασίας.

14. Επειδή, εξάλλου, η εξέταση της προσφυγής έχει προσδιοριστεί, δια της υπ' αρ. 1650/2019 Πράξης της Προέδρου του 3ου Κλιμακίου, λίαν συντόμως και δη για την 25-11-2019, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής για εύλογο χρόνο της προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή ή τρίτους.

15. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή έννοια αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη η αναστολή,



## **Αριθμός απόφασης: Α 500/2019**

έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ, της αποστολής κλήσης προς τον προσωρινό ανάδοχο για τη προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, της προσκόμισής τους, του ελέγχου αυτών και της ανάδειξης του οριστικού αναδόχου της υπό ανάθεση σύμβασης. Η αναστολή αυτή, προς τον σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας, την πληροφόρηση των διαδίκων και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας αρχής δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα του αναθέτοντα φορέα για ταχεία πρόοδο αυτής. Το μέτρο αυτό σε κάθε περίπτωση θα αρθεί αυτοδίκαια με την έκδοση απόφασης επί της εν προκειμένω προσφυγής, κατ' αρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

**16.** Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής, που σωρεύεται στην συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή, πρέπει να γίνει δεκτό.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία της υπόψη διακήρυξης και δη αναστέλλει, έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της συγκεκριμένης προσφυγής, την αποστολή κλήσης προς τον προσωρινό ανάδοχο για τη προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, την προσκόμισή τους, τον έλεγχο αυτών και την ανάδειξη του οριστικού αναδόχου της υπό ανάθεση σύμβασης.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη την 1-11-2019 και εκδόθηκε στις 4-11-2019.

**Αριθμός απόφασης: Α 500/2019**

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ ΣΙΔΕΡΗ**

**ΑΡΓΥΡΩ ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ**