

Αριθμός απόφασης: Α 494 / 2018

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 9 Νοεμβρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 1130/01-11-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», η οποία εδρεύει στην, περιοχή, στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθμό πρωτ.:, με Συστημικό Αριθμό ΕΣΗΔΗΣ, Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής «.....», με αντικείμενο την «.....», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 595.287,54€ συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσως 10%, και συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 13% & 24%, που στρέφεται ειδικότερα κατά της υπ' αριθμ. 116 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με θέμα: «Έγκριση Πρακτικών αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προδιαγραφών καθώς και των οικονομικών προσφορών διενέργειας του Διαγωνισμού με τίτλο «.....», για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου», κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας στο τμήμα 2 ομάδα Α και τμήμα 2, ομάδα Γ του διαγωνισμού. Η εν λόγω προσφυγή κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ την 01-11-2018, οπότε και χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 01-11-2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής.

Αριθμός απόφασης: Α 494 / 2018

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, κατ' ορθή επισκόπηση αυτής, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης.

Στην υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα σώρευσε και αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας με το οποίο ειδικότερα αιτείται να ανασταλεί η εκτέλεση της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παρούσας προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 600,00€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου), το οποίο έχει υπολογιστεί δυνάμει της προϋπολογιζόμενης δαπάνης για τα τμήματα του υπό κρίση διαγωνισμού στο πλαίσιο των οποίων ήγειρε την παρούσα η προσφεύγουσα, ήτοι για το τμήμα 2, της ομάδας Α: ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ ΑΠΟΡΩΝ – ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΥ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ- ΣΥΣΣΙΤΙΟΥ προϋπολογισθείσας δαπάνης άνευ ΦΠΑ 44.934,00€ και για το τμήμα 2, της Ομάδας Γ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ ΑΠΟΡΩΝ-ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΥ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ- ΣΥΣΣΙΤΙΟΥ άνευ ΦΠΑ 27.439,00€ + 27.293,00€. και αποτελεί το κατώτατο ποσό παραβόλου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017.

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

Αριθμός απόφασης: Α 494 / 2018

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 23-10-2018 κοινοποιήθηκε η προσβαλλομένη στην προσφεύγουσα, η δε προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προσφυγή στις 31-10-2018, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης ως άνω νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της υπόψη σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε ποσό 595.287,54€ άνευ ΦΠΑ. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της (προμήθεια), της ημερομηνίας αποστολής της διακήρυξης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (04-07-2018), ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της Α.Ε.Π.Π. κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, με την παρούσα, κατ' ορθή επισκόπηση αυτής, προσβάλλεται η υπ' αριθμ. 116 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με θέμα: «Έγκριση Πρακτικών αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προδιαγραφών καθώς και των οικονομικών προσφορών διενέργειας του Διαγωνισμού με τίτλο «.....», για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου», και δη κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

6. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η αναθέτουσα αρχή όλως εσφαλμένως και αδικαιολογήτως απέρριψε την προσφορά της στο Τμήμα 2, ομάδα Α του διαγωνισμού αναφορικά με τα είδη

Αριθμός απόφασης: Α 494 / 2018

κρεοπωλείου απόρων κοινωνικού παντοπωλείου-συσσιτίου, όπου προσεφέρθηκαν τα ζητούμενα από τη διακήρυξη προϊόντα, τελώντας σε προφανή σύγχυση μεταξύ αυτών και των προσφερόμενων, αντίστοιχων ειδών του Τμήματος 1, της ίδιας ομάδας που αφορά είδη κρεοπωλείου παιδικών σταθμών. Επίσης, παρανόμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της για την ομάδα Γ, Τμήμα 2 –παντοπωλείο απόρων 13% με την αιτιολογία ότι στο έντυπο της τεχνικής προσφοράς δεν αναγράφεται το είδος Καφές ελληνικός 100 γρ ούτε ο προμηθευτής του, διότι αφενός μεν το είδος καφές ελληνικός 100γρ αναφέρεται, ενώ, η παράλειψη αναφοράς του προμηθευτή μπορούσε να διευκρινιστεί κατόπιν σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την υποβολή της παρούσας προσφυγής καθώς και της αίτησης για τη λήψη προσωρινών μέτρων καθώς αυτός συμμετέχει στον υπό κρίση διαγωνισμό και ειδικότερα, μεταξύ άλλων, στα τμήματα στο πλαίσιο των οποίων προσφεύγει, ήτοι τμήμα 2, ομάδα Α και τμήμα 2, ομάδα Γ έχοντας υποβάλλει την με αριθμ. 105839 προσφορά του και επιδιώκει να αναδειχθεί ο ίδιος προσωρινός μειοδότης στον επίμαχο διαγωνισμό εφόσον η προσφυγή του γίνει δεκτή. Επομένως ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατά το αίτημα τούτο, τουλάχιστον, με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη σε περίπτωση τυχόν παρανομίας αυτής.

8. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το*

Αριθμός απόφασης: Α 494 / 2018

άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368»

9. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

10. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

11. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

Αριθμός απόφασης: Α 494 / 2018

12. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

13. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

14. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται

Αριθμός απόφασης: Α 494 / 2018

να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προκείμενης προσβαλλόμενης πράξης του αναθέτοντος φορέα, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας εις βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

15. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή που απέρριψε την τεχνική προσφορά της στο τμήμα 2, ομάδα Α του διαγωνισμού για τα είδη κρεοπωλείου απόρων με την αιτιολογία ότι: «Για την ΟΜΑΔΑ Α (ΤΜΗΜΑ 2)-ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟ ΑΠΟΡΩΝ - ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ-ΣΥΣΣΙΤΙΟ η προσφορά αφορά «κοτόπουλο στήθος» και όχι κοτόπουλο νωπό ολόκληρο τύπου 65% και για κρέας μόσχου αναφέρεται «κρέας ποντίκι (μόσχου χωρίς κόκκαλο έως 12 μηνών και 24 μηνών) και όχι κρέας μπούτι (μόσχου χωρίς κόκκαλο έως 24 μηνών)» τελούσε σε προφανή σύγχυση με τα αντίστοιχα προσφερόμενα προϊόντα του τμήματος 1 της ομάδας Α για τους παιδικούς σταθμούς.

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ΜΕΡΟΣ Α της Διακήρυξης. Ο οικονομικός φορέας πρέπει να συντάξει την τεχνική του προσφορά και να βεβαιώσει ότι θα πληρούνται οι προδιαγραφές σύμφωνα με τον τρόπο και τα χαρακτηριστικά που αναφέρονται στο παραπάνω κεφάλαιο. Επίσης, οφείλει να περιλαμβάνει στο φάκελο, συμπληρωμένο το Έντυπο Τεχνικών Προδιαγραφών, στο οποίο θα αποτυπωθούν τα προσφερόμενα ειδή (μάρκα, παραγωγός ή παρασκευαστής), που θα παραδοθούν σε κάθε περίπτωση από τον οικονομικό φορέα, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΜΕΡΟΣ Α».

Αριθμός απόφασης: Α 494 / 2018

17. Επειδή, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΜΕΡΟΣ Α ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ (Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου): «*ΚΡΕΑΣ ΜΟΣΧΟΥ ΧΩΡΙΣ ΚΟΚΑΛΟ (ΕΩΣ 12 ΜΗΝΩΝ): Να είναι από νωπό κρέας Α΄ ποιότητας (Μπούτι ή Ελιά ή Ποντίκι) αυτοτελές τεμάχιο από ζώο [...].ΚΙΜΑΣ ΜΟΣΧΟΥ Όσον αφορά στην ηλικία του ζώου από τα κομμάτια του οποίου θα προέρχεται ο κιμάς ισχύει ότι αναφέρεται και παραπάνω για τις ποσότητες του ανάλογου κρέατος μοσχαριού (Ελιά - Μπούτι), που θα καταναλωθούν από τους άπορους Δημότες [...](για τις ανάγκες των Παιδικών Σταθμών κρέας μόσχου ηλικίας έως 12 μηνών, για δε την στήριξη των απόρων κρέας μόσχου ηλικίας έως 24 μηνών). Να είναι από νωπό κρέας μόσχου Α ποιότητας, (Ελιά) [...].ΚΟΤΟΠΟΥΛΑ ΝΩΠΑ Να είναι νωπά, Α ποιότητας, τρυφερά εύσαρκα με δέρμα μαλακό – λείο χωρίς οποιαδήποτε ξένη οσμή, σπασμένα κόκκαλα, σοβαρούς μώλωπες ή εκδορές, χωρίς εγκαύματα ψύξης, συσκευασμένο. Τύπου 65%, σφαγμένα[...]*».

18. Επειδή, ειδικότερα, στο Παράρτημα Ι- ΜΕΡΟΣ Β- ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ της διακήρυξης προσδιορίζεται ότι για την ομάδα Α και, ειδικότερα, το κρεοπωλείο απόρων που εν τοις πράγμασι αφορά η ως άνω αιτιολογία, όπως προκύπτει από την αντιπαραβολή της προσβαλλομένης και των αντίστοιχων διατάξεων της διακήρυξης, απαιτείται η προσφορά σε κρέας μπούτι (μόσχου χωρίς κόκαλο) έως 24 μηνών, κιμά μόσχου καθαρό (ελιά) έως 24 μηνών, κοτόπουλο νωπό ολόκληρο (Τ.65%).

19. Επειδή, στο από 08-08-2018 έγγραφο τεχνικών προδιαγραφών (σχετικό το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «Τεχνική Έκθεση Δήμος Χαϊδαρίου signed») αναφέρονται επί λέξει τα εξής: «*ΟΜΑΔΑ Α: ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ 1) ΚΡΕΑΣ ΜΟΣΧΟΥ ΧΩΡΙΣ ΚΟΚΑΛΟ (ΕΩΣ 12 ΜΗΝΩΝ) Είναι από νωπό κρέας Α΄ ποιότητας (Μπούτι ή Ελιά ή Ποντίκι) αυτοτελές τεμάχιο [...].Η ηλικία του ζώου δεν υπερβαίνει τους δώδεκα (12) μήνες για τους παιδικούς σταθμούς ενώ για τους απόρους το κρέας θα είναι ως 24 μηνών[...].3) ΚΟΤΟΠΟΥΛΑ ΝΩΠΑ Είναι νωπά, Α΄ ποιότητας [...].Τύπου 65%, σφαγμένα, έχουν υποστεί*

Αριθμός απόφασης: Α 494 / 2018

αφαίμαξη, είναι πλήρως αποπτερωμένα χωρίς κεφάλι και τα πόδια είναι κομμένα 1 cm πάνω από τους ταρσούς.

20. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της για την ομάδα Γ, Τμήμα 2 με την αιτιολογία ότι στο έντυπο της τεχνικής προσφοράς δεν αναγράφεται το είδος Καφές ελληνικός 100 γρ ούτε ο προμηθευτής του, διότι αφενός μεν το είδος καφές ελληνικός 100γρ αναφέρεται, ενώ, η παράλειψη αναφοράς του προμηθευτή μπορούσε να διευκρινιστεί κατόπιν σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής, όπως, άλλωστε, συνέβη και σε άλλες περιπτώσεις στον ίδιο διαγωνισμό.

21. Επειδή, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΜΕΡΟΣ Α ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ (Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου): «*ΚΑΦΕΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ 100 γρ. : Ο ελληνικός καφές θα πρέπει να είναι απαλλαγμένος από ξένες ύλες, σε συσκευασία των 100gr κατάλληλη για τρόφιμα, με ημερομηνία παραγωγής και λήξης*».

22. Επειδή, στη διακήρυξη του διαγωνισμού στην ομάδα Γ, Τμήμα 2-παντοπωλείο απόρων 24%, το οποίο εν τοις πράγμασι αφορά η παραπάνω αιτιολογία, ζητείται μεταξύ άλλων η προμήθεια του είδους καφές ελληνικός 100γρ.

23. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή), προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: «*[...] Ο προσφέρων πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του το εργοστάσιο, στο οποίο θα κατασκευάσει τα προσφερόμενα υλικά καθώς και τον τόπο εγκατάστασής του. Εφόσον για την παραγωγή του τελικού προϊόντος μεσολαβούν διάφορες φάσεις βιομηχανοποίησης, πρέπει να δηλώνεται στην προσφορά το κατά περίπτωση εργοστάσιο και ο τόπος εγκατάστασής του.*».

24. Επειδή, στη διακήρυξη περιέχεται ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς (Προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: Α 494 / 2018

Αρχή), όπου υπάρχει πεδίο προς συμπλήρωση της ΧΩΡΑΣ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ-ΠΑΡΑΓΩΓΟΥ-ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ του προσφερόμενου είδους.

25. Επειδή, στο από 08-08-2018 έγγραφο τεχνικών προδιαγραφών (βλ. σκ. 19) αναφέρονται σχετικά τα εξής: «ΟΜΑΔΑ Γ: ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ 13% ΚΑΙ 24% Φ.Π.Α [...]ΚΑΦΕΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ 100 γρ Ο ελληνικός είναι απαλλαγμένος από ξένες ύλες, σε συσκευασία των 100 gr κατάλληλη για τρόφιμα, με ημερομηνία παραγωγής και λήξης[...].».

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η παρούσα προσφυγή δεν πιθανολογείται προδήλως απαράδεκτη, ούτε αβάσιμη στο σύνολό της.

27. Επειδή, στο στάδιο που ακολουθεί πρόκειται να αποσφραγιστούν και αξιολογηθούν οι οικονομικές προσφορές. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2 «[...]Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα: α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών. γ) Μετά την ολοκλήρωση της

Αριθμός απόφασης: Α 494 / 2018

αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών. δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση».

28. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής, λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής ότι η προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί.

29. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό κρίση προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για την ταχεία πρόοδο αυτής.

30. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων του αιτούντος.

Αριθμός απόφασης: Α 494 / 2018

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας της με αριθμό πρωτ.:, με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ, Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής «.....», με αντικείμενο την «.....», ως προς το τμήμα 2 της ομάδας Α και το τμήμα 2 της ομάδας Γ μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 9 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 12 Νοεμβρίου 2018.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Όλγα Θάνου