

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

8^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 23^η Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Κίτσος Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος,
Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας που ενσωματώνεται στην από 11.10.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1246/14.10.2019 της εταιρείας με την επωνυμία, με έδρα στο, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του, με διεύθυνση στις, και εκπροσωπείται νόμιμα, και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία και τον διακριτικό τίτλο, (εφεξής η πρώτη παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στο, και εκπροσωπείται νόμιμα, και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμίακαι τον διακριτικό τίτλο(εφεξής η δεύτερη παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στο και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά: i) Να ακυρωθεί η με απόφαση που ελήφθη στην 417/26-9-2019 συνεδρίαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές όλων των λοιπών διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, στα πλαίσια του διαγωνισμού για την ανάθεση τηςii) Να της κοινοποιηθούν οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής και iii) *Να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης.*

Με την παρέμβαση, η πρώτη παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης

καθώς και να απορριφθεί το αίτημα Αναστολής – Προσωρινών Μέτρων της προσφεύγουσας.

Με την παρέμβαση, η δεύτερη παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και εν τοις πράγμασι την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, καθώς και να επιβαρυνθεί η προσφεύγουσα με τα έξοδα δικαστικής της δαπάνης και την αμοιβή της πληρεξουσίας Δικηγόρου της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 4.721,92 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη «δεσμευμένο», και το από 11-10-2019 αποδεικτικό πληρωμής του στην

2. Επειδή με την με αριθ. διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε *Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός με Ανοικτές Διαδικασίες άνω των ορίων για την ανάθεση του έργου, (CPV, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής* εκτιμώμενης επί τη βάσει σταθμισμένων κριτηρίων αξιολόγησης και συντελεστών βαρύτητας ανά κριτήριο (όρος 2.3 της διακήρυξης), εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού 944.382,58 ευρώ χωρίς ΦΠΑ.

3. Επειδή περίληψη της προκήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της ΕΕ στις 4-6-2019, όπου

δημοσιεύθηκε την 5-6-2019 και έλαβε κωδικό....., ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων ΚΗΜΔΗΣ στις 4/6/2019 με ΑΔΑΜ και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε τον αριθ. συστήματος

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα την 11-10-2019, με κατάθεση μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής «επικοινωνία»), λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 2-10-2019 μέσω της «επικοινωνίας», β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή την 14-10-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην, προβλεπόμενη στο άρθρ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθρ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, μέσω της «επικοινωνίας».

7. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης νόμιμα, εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται τόσο κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, και σύμφωνα με την παρ. 1 και 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, και των άρθρ. 7 και 8 του ΠΔ 39/2017, ασκήθηκε την 17-10-2019 η πρώτη παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην «επικοινωνία».

8. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης νόμιμα, εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται τόσο κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, και σύμφωνα με την παρ. 1 και 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, και των άρθ. 7 και 8 του ΠΔ 39/2017, ασκήθηκε την 21-10-2019 η δεύτερη παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην «επικοινωνία».

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή γνωστοποίησε την 22-10-2019 στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, το με αριθ. πρωτ. 13370/22-10-2019 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, και τον φάκελο της υπόθεσης.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 8ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, και κατόπιν της με αριθ. 1568/14-10-2019 Πράξης του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου, «*περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί αιτήματος προσωρινών μέτρων*».

11. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, η πρώτη και δεύτερη παρεμβαίνουσα και οι οικονομικοί φορείς,,, και, με τις προσφορές τους υπ' αριθ. 140841, 143070, 140363, 140962, 139472, 140106, και 143914 αντίστοιχα.

12. Επειδή την 16-7-2019, την 11-9-2019 και την 16-9-2019 συνεδρίασε η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, και εξέδωσε το *1^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ*, σύμφωνα με το οποίο αφού αποσφράγισε τις προσφορές των επτά διαγωνιζομένων, αξιολόγησε τα δικαιολογητικά συμμετοχής κρίνοντας ως απορριπτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων και και αποδεκτές τις λοιπές προσφορές. Εν

συνεχεία η Επιτροπή αξιολόγησε τις πέντε κριθείσες αποδεκτές τεχνικές προσφορές κρίνοντας ως απορριπτέα την προσφορά της Ακολούθως η Επιτροπή προχώρησε στην βαθμολόγηση των τεσσάρων κριθέντων αποδεκτών προσφορών ως εξής «...

Ομάδα Α, Κριτήριο Α1 - Ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών και συμφωνία τους με τους όρους της διακήρυξης: 100: 100: 100: 100 Η Επιτροπή κρίνει ότι και για τις τέσσερις εταιρείες η τεχνική πρόταση ανταποκρίνεται στις ανάγκες του διαγωνισμού. Η περιγραφή των εργασιών είναι σύμφωνη με τα ζητούμενα στην αναλυτική διακήρυξη αρ. Η περιγραφή και οργάνωση των εργασιών κρίνεται επαρκής, χωρίς διαφοροποιήσεις μεταξύ των εταιρειών που να επιβάλλει τη διαφοροποίηση της βαθμολογίας. **Ομάδα Α, Κριτήριο Α2 - Ανταπόκριση στα στοιχεία της διαδικασίας καθαριότητας, βάσει του δοθέντος προγράμματος (προσωπικό που διατίθεται και κατανομή αυτού): 100: 101: 100: 103** Η Επιτροπή κρίνει ότι η τεχνική πρόταση και των τεσσάρων εταιρειών ανταποκρίνεται στις ανάγκες του διαγωνισμού. Και στις τέσσερις προσφορές αναλύεται λεπτομερώς ο αριθμός εργαζομένων που προτίθεται να απασχολήσει ο υποψήφιος ανάδοχος για κάθε κτίριο χωριστά, οι ημέρες και ώρες εργασίας αυτών. Ειδικότερα: □ Η εταιρεία, προτίθεται να απασχολήσει συγκεκριμένα 25 άτομα πλήρους και αποκλειστικής 8ωρης απασχόλησης, με κατανομή όπως ακριβώς ζητείται στην διακήρυξη και για το λόγο αυτό βαθμολογήθηκε από την Επιτροπή με 100. □ Η εταιρεία προτίθεται να απασχολήσει, όπως αναφέρει στην προσφορά της 25 άτομα, τα οποία αναλύονται σε 23 άτομα που θα είναι πλήρους και αποκλειστικής 8ωρης απασχόλησης και 2 άτομα που θα είναι 6,67ωρης θήμερης απασχόλησης εκ των οποίων το ένα θα εργάζεται όλες τις Κυριακές και τις αργίες. Η Επιτροπή αποδέχεται αυτή την κατανομή ως

αντίστοιχη των 25 ατόμων πλήρους και αποκλειστικής δωρης απασχόλησης, λαμβάνοντας υπόψη και την ... της εταιρείας αποδεχόμενη τους όρους της διακήρυξης, άρα δεσμεύεται για την απαραίγκλιτη τήρηση της Εργατικής Νομοθεσίας. Επιπλέον θα διαθέσει ακόμη 3 άτομα δωρης απασχόλησης για 3 Σάββατα και 3 Κυριακές ανά έτος, για την κάλυψη των επιπλέον αναγκών καθαρισμού. Για το λόγο αυτό η εταιρεία

βαθμολογήθηκε από την Επιτροπή με 101. □ Η εταιρεία, προτίθεται να απασχολήσει συγκεκριμένα 25 άτομα πλήρους και αποκλειστικής δωρης απασχόλησης, με κατανομή όπως ακριβώς ζητείται στην διακήρυξη και για το λόγο αυτό βαθμολογήθηκε από την Επιτροπή με 100. □ Η εταιρεία, προτίθεται να απασχολήσει συγκεκριμένα 25 άτομα πλήρους και αποκλειστικής δωρης απασχόλησης, με κατανομή όπως ακριβώς ζητείται στην διακήρυξη. Επιπλέον

δηλώνει ότι προτίθεται να απασχολήσει 1 άτομο με καθήκοντα επόπτη (γεγονός που δεν λαμβάνεται υπόψη στη βαθμολόγηση, καθώς αυτό ζητείται ρητά από τη διακήρυξη, ως επιπρόσθετη υποχρέωση του αναδόχου), καθώς και 1 επιπλέον άτομο πλήρους δωρης απασχόλησης, δηλ. θα απασχολήσει συνολικά **26** άτομα για την εκτέλεση του προγράμματος καθαρισμού και για το λόγο αυτό βαθμολογήθηκε από την Επιτροπή με 103. **Ομάδα Α Κριτήριο Α3 -**

Αποδεδειγμένη εμπειρία και ικανότητα της επιχείρησης για την επιτυχή - ποιοτική εκτέλεση των δημοπρατούμενων εργασιών καθαριότητας.

.....: 102: 102: 102

.....: 102 Η Επιτροπή κρίνει ότι η αποδεδειγμένη εμπειρία (πίνακας-συμβάσεις & συστατικές επιστολές) και των τεσσάρων εταιρειών ικανοποιούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού.

Επίσης το γεγονός ότι και οι τέσσερις εταιρείες: □ έχουν εμπειρία σε κτίρια αντίστοιχης δυσκολίας και ιδιαιτερότητας με το Πανεπιστήμιο Κρήτης (εργαστηριακούς χώρους, Νοσοκομεία κλπ.) □ έχουν αντίστοιχη εμπειρία σε κα

θαρισμό κτιριακών εγκαταστάσεων παρόμοιας έκτασης, αθροιστικά κατά την ίδια περίοδο καθιστά την εμπειρία τους ισοδύναμη και για το λόγο αυτό βαθμολογήθηκαν και οι τέσσερις από την Επιτροπή με 102. **Ομάδα Β, Κριτήριο Β1- Ποιότητα των χρησιμοποιούμενων υλικών καθαριότητας**: 100: 100: 100: 100 Η Επιτροπή κρίνει ότι τα πιστοποιητικά ποιότητας και οι προδιαγραφές καθαριστικών προϊόντων που θα χρησιμοποιηθούν και από τις τέσσερις εταιρείες ικανοποιούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού και βαθμολογούνται με 100. **Ομάδα Β, Κριτήριο Β2 - Δυνατότητα επαρκούς υποστήριξης από τον Ανάδοχο έκτακτων αναγκών καθαρισμού**: 100: 100: 100: 100 Και για τις τέσσερις προσφορές η περιγραφή και οργάνωση των εργασιών όσον αφορά στην δυνατότητα επαρκούς υποστήριξης από τον Ανάδοχο έκτακτων αναγκών καθαρισμού, κρίνεται επαρκής. Για το λόγο αυτό βαθμολογήθηκαν και οι τέσσερις από την Επιτροπή με 100. **Ομάδα Β, Κριτήριο Β3 -Πρόσθετες εργασίες που προτείνονται από τον Ανάδοχο εκτός διακήρυξης** Η Επιτροπή κρίνει ότι η τεχνική πρόταση και των τεσσάρων εταιρειών ανταποκρίνεται στις ανάγκες του διαγωνισμού. **Ειδικότερα:: 101**

Η εταιρεία, προσφέρει πρόσθετες εργασίες που θεωρούνται ικανοποιητικές ως προς το πλήθος και τη σημαντικότητα για το Πανεπιστήμιο, ωστόσο από τις περιγραφόμενες πρόσθετες εργασίες η Επιτροπή έλαβε υπόψη της μόνο τις:

Καθαρισμός τσιχλών από τα δάπεδα, καθίσματα. Ξεσκόνισμα των τοίχων και πλύσιμο αυτών όπου είναι λερωμένοι σε χαμηλά σημεία (πατημασιές κ.λ.π.) καθώς και των σοβατεπί όλων των χώρων. Κλείσιμο κλιματιστικών φώτων και παραθύρων καθώς οι υπόλοιπες περιγράφονται ήδη στις απαιτούμενες εργασίες στην αναλυτική διακήρυξη, ενώ το κλείσιμο των φώτων και κλιματιστικών, ούτως ή άλλως είναι ευθύνη των υπαλλήλων του Π.Κ., καθώς σ

χεδόν όλοι οι χώροι κλειδώνουν και δεν είναι προσβάσιμοι από το συνεργείο καθαρισμού μετά τη λήξη του ωραρίου. Σύμφωνα με τα παραπάνω η εταιρείαβαθμολογήθηκε από την Επιτροπή με 101.: **102** Η εταιρεία προσφέρει πρόσθετες εργασίες που θεωρούνται ικανοποιητικές ως προς το πλήθος και τη σημαντικότητα για το Πανεπιστήμιο, ωστόσο από τις περιγραφόμενες πρόσθετες εργασίες η Επιτροπή έλαβε υπόψη της μόνο τις: Απομάκρυνση κατά περίπτωση των νεκρών ζώων και επιτόπια απολύμανση του χώρου. • Τοποθέτηση φιαλών με υγρό αντισηπτικό αλκοολούχο, βακτηριοκτόνο, μυκητοκτόνο Gel χεριών «.....» (που καταπολεμά το μικρόβιο της φυματίωσης καθώς και τους ιούς H1N1, της Ηπατίτιδας Β (HBV) και του AIDS (HIV), στο κτίριο της Ιατρικής Σχολής. Διακόσμηση των αιθουσών όπου πραγματοποιούνται συνέδρια και ορκωμοσίες φοιτητών Καθαρισμός και πλύσιμο κάθε μέρα των δοχείων απορριμμάτων που βρίσκονται στους εξωτερικούς χώρους και αποκομιδή των απορριμμάτων αποκλειστικά με τροχήλατο μέσο Καθαρισμός ασφαλτόστρωτων χώρων στάθμευσης, περισυλλογή απορριμμάτων. Σκούπισμα μόνον σε απολύτως αναγκαία σημεία (όπου συγκεντρώνονται απορρίμματα και τυχόν ακαθαρσίες ζώων) Μια φορά την εβδομάδα θα καθαρίζονται με ηλεκτρική σκούπα οι οδηγοί ολισθήσεως των θυρών όπου υπάρχουν καθώς οι υπόλοιπες περιγράφονται ήδη στις απαιτούμενες εργασίες στην αναλυτική διακήρυξη, ενώ ο καθαρισμός των λαμπτήρων και των ταπέτων θεωρείται επουσιώδης πρόσθετη εργασία, καθώς η χρήση τους φθίνει και έχει σχεδόν εκμηδενιστεί (έχει πραγματοποιηθεί αντικατάσταση των φωτιστικών σωμάτων με LED, ενώ τα ταπέτα δεν χρησιμοποιούνται πλέον) Σύμφωνα με τα παραπάνω η εταιρεία βαθμολογήθηκε από την Επιτροπή με 102 λόγω του πλήθους των επιπρόσθετων προσφερόμενων εργασιών.: **102** Η εταιρεία προσφέρει ως μοναδική πρόσθετη εργασία την παροχή υπηρεσιών μυοκτονίας-απεντόμωσης, η οποία ωστόσο είναι πολύ σημαντική για το Π

ανεπιστήμιο, το οποίο για την αντιμετώπιση των τρωκτικών και εντόμων, διαθέτει ετησίως ένα υψηλό ποσό. Σύμφωνα με τα παραπάνω η εταιρεία βαθμολογήθηκε από την Επιτροπή με 102.

.....: 101 Η εταιρείαπροσφέρει πρόσθετες εργασίες που προσφέρει θεωρούνται ικανοποιητικές ως προς το πλήθος και τη σημαντικότητα για το Πανεπιστήμιο, ωστόσο από τις περιγραφόμενες πρόσθετες εργασίες η Επιτροπή έλαβε υπόψη της μόνο τις: Ευπρεπισμός φυτών εξωτερικών χώρων. Γενική απολύμανση WC καθώς οι υπόλοιπες περιγράφονται ήδη στις απαιτούμενες εργασίες στην αναλυτική διακήρυξη, ενώ η εξαέρωση συσκευών θέρμανσης, δεν μπορεί να εφαρμοστεί, καθώς το Πανεπιστήμιο δεν διαθέτει θερμομαντάρια σώματα, παρά μόνο κλιματιστικά μηχ/τα ψύξης-θέρμανσης Σύμφωνα με τα παραπάνω η εταιρεία βαθμολογήθηκε από την Επιτροπή με 101.

Πίνακας Βαθμολογίας Στοιχείων Αξιολόγησης

	1	2	4	5
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
ΟΜΑΔΑ	(....)
Συντελεστής				
κριτηρίων Α:				
βαρύτητας				
A1 Ποιότητα των				
προσφερομένων				
υπηρεσιών και				
συμφωνία τους				
με τους όρους				
της διακήρυξης	40%	100 40	100 40	100 40
A2 Ανταπόκριση στα				
στοιχεία της				
διαδικασίας				
καθαριότητας,βάσει				
του δοθέντος				
προγράμματος				
(προσωπικό που				

Αριθμός Απόφασης: Α490/2019

διατίθεται και κατανομή αυτού)	20%	100 20	101 20,2	100 20	103 20,6
A3 Αποδεδειγμένη εμπειρία και ικανότητα της επιχείρησης για την επιτυχή - ποιοτική εκτέλεση των δημοπρατού- μενων εργασιών κα- θαριότητας	15%	102 15,3	102 15,3	102 15,3	102 15,3
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΒΑΡΟΣ					
ΟΜΑΔΑΣ Α :	75	75,3	75,5	75,3	75,9
ΟΜΑΔΑ κριτηρίων Β : Συντελεστής βαρύτητας					
B1 Ποιότητα Χρησιμοποιού- μενων υλικών καθαριότητας	10%	100 10	100 10	100 10	100 10
B2 Δυνατότητα επαρκούς υποστήριξης από τον ανάδοχο σε έκτακτες ανάγκες καθαρισμού	10%	100 10	100 10	100 10	100 10
B3 Πρόσθετες εργασίες που εκτός διακήρυξης προτείνονται από τον ανάδοχο	5%	101 5,05	102 5,1	102 5,1	101 5,05
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΒΑΡΟΣ					
ΟΜΑΔΑΣ Β:	25	25,05	25,1	25,1	25,05
Σταθμισμένη βαθμολογία		100,35	100,6	100,4	100,95

Έπειτα από τα παραπάνω, η Επιτροπή αποφασίζει να αποστείλει προς έγκριση το παρόν πρακτικό στην Σύγκλητο του Πανεπιστημίου Κρήτης και να ζητήσει: 1. την έγκριση του παρόντος Πρακτικού Αξιολόγησης. 2. **την απόρριψη των προσφορών των εταιρειών,,**, λόγω μη συμμόρφωσης των προσφορών τους με τις απαιτήσεις της διακήρυξης αρ. 3. να δοθεί εντολή για την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των εταιρειών,,,,

13. Επειδή στην αριθμ. 417/26-9-2019 Τακτική Συνεδρία της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκε το 1^ο Πρακτικό αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του ηλεκτρονικού διαγωνισμού (σκέψη 12).

14. Επειδή με τον πρώτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα στρεφόμενη κατά της αποδοχής της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, και επικαλούμενη τον όρο 2.3.2 της διακήρυξης, τους ειδικούς όρους εκτέλεσης της σύμβασης, το Παράρτημα Ι της διακήρυξης (Πίνακας 2 σελ. 41-42) και το κριτήριο αξιολόγησης Α1, καθώς και το άρθ. 86 παρ. 11 του ν. 4412/2016, τις αρχές της νομιμότητας, του ελευθέρου ανταγωνισμού, της ισότητας και της διαφάνειας, καθώς και την αρχή της ίσης μεταχείρισης των μισθωτών, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας διότι «...η δε εταιρεία «.....», όπως προκύπτει από την εκ μέρους της υποβληθείσα «ΠΛΗΡΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ» δήλωσε ότι πρόκειται να απασχολήσει 23 άτομα 8ωρης απασχόλησης και 2 μισθωτούς 6ήμερης και 6,67ώρης απασχόλησης, εκ των οποίων ο ένας θα εργάζεται όλες τις Κυριακές και τις αργίες. Δηλώνει, δηλαδή, η εταιρεία «.....» ότι το «βάρος» της απασχόλησης κατά τις Κυριακές και τις αργίες δεν θα επιμεριστεί ισότιμα μεταξύ του συνόλου των εργαζομένων της αυτής εκμετάλλευσης, αλλά θα το επωμιστεί μόνο ένας εξ αυτών. Η παραπάνω

πρακτική της εταιρείας «.....» συνιστά πρόδηλη παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των μισθωτών εργαζομένων, όπως αυτή αναπτύχθηκε παραπάνω. Προς επίρρωση τούτου, παραθέτουμε και το, εκδοθέν κατόπιν σχετικού ερωτήματος μας, υπ.αριθμ. 395369/3.10.2019 έγγραφο του Από το παραπάνω έγγραφο προκύπτει ότι : α. οι οικείες νομοθετικές διατάξεις δεν επιτρέπουν ο αυτός εργαζόμενος να εργάζεται για 7 συνεχόμενες Κυριακές και β. σε κάθε περίπτωση, επί απασχόλησης περισσότερων μισθωτών, η εργασία κατά τις Κυριακές πρέπει να καταμερίζεται με όρους ισότητας. Ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας «.....» είναι πολλαπλώς πλημμελής αφού : α. προβλέπει ότι ο αυτός μισθωτός θα απασχολείται για το σύνολο των Κυριακών της συμβατικής περιόδου (2 έτη) και β. μόνο αυτός θα βαρύνεται με την εκτέλεση εργασιών κατά τις Κυριακές και τις αργίες. Η εταιρεία «.....», με βάση την παραπάνω (νομικά πλημμελή) παραδοχή, διαμόρφωσε την τεχνική και οικονομική της προσφορά, η δε γενική και αόριστη δήλωση της ότι αποδέχεται τους όρους της διακήρυξης δεν ασκεί καμία έννομη επιρροή αφού: δεν συνιστά κατά νομική ακριβολογία Υ/Δ μιας και δεν βεβαιώνει γεγονότα παρελθόντα ή παρόντα, παρά συνιστά απλή δήλωση βουλήσεως συντεταγμένη στο προβλεπόμενο για τις Υ/Δ έντυπο η ως άνω δήλωση εν όψει της γενικότητας της δεν δύναται να ανατρέψει το σαφές περιεχόμενο της τεχνικής της προσφοράς, το οποίο αντιτίθεται στο νόμο. Εξάλλου, η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει αρμοδιότητα να επεμβαίνει διορθωτικά στις προσφορές των διαγωνιζομένων και να τροποποιεί το περιεχόμενο τους. Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας «.....», η δε προσβαλλόμενη πράξη τυγχάνει ακυρωτέα, κατά το μέρος της που έκρινε διαφορετικά.»

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ειδικά επί του πρώτου λόγου της προσφυγής, επικαλούμενη τον όρο 2.3 και το κριτήριο ανάθεσης Α2, το Παράρτημα Ι «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» και τον Πίνακα 2 της διακήρυξης, αναφέρει

στις απόψεις της ότι «..Αναφορικά με αυτή την απαίτηση η Επιτροπή έκρινε ότι εννοείται ο ελάχιστος αριθμός εργαζομένων, με την έννοια των ανθρωπο - ωρών εργασίας και όχι με την έννοια του αριθμού των φυσικών προσώπων.

Αυτό άλλωστε αποδεικνύεται και με το γεγονός ότι ο ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός εργαζομένων π.χ στοείναι 0,4. Με αυτό το δεδομένο η Επιτροπή αξιολόγησε την προσφερόμενη κατανομή προσωπικού όλων των συμμετεχουσών εταιρειών στο διαγωνισμό, **με αναγωγή του αριθμού ατόμων σε προσφερόμενες ανθρωποώρες**, ώστε να προκύψουν συγκρίσιμα μεγέθη, προκειμένου να προχωρήσει στη βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου. Η εταιρεία

όπως περιγράφεται στην τεχνική της προσφοράς, προτίθεται να απασχολήσει, «... 25 άτομα, τα οποία αναλύονται σε 23 άτομα που θα είναι πλήρους και αποκλειστικής 8ωρης απασχόλησης και 2 άτομα που θα είναι 6,67ωρης 6ήμερης απασχόλησης εκ των οποίων το ένα θα εργάζεται όλες τις Κυριακές και τις αργίες». Η Επιτροπή αποδέχθηκε αυτή την κατανομή του προσωπικού της εταιρείας ως αντίστοιχη των 25 ατόμων πλήρους και

αποκλειστικής 8ωρης απασχόλησης: θεωρώντας δεδομένο ότι η αναφορά « της απασχόλησης ενός ατόμου όλες τις Κυριακές και αργίες...», **αναφέρεται γενικά στη διάθεση των αντίστοιχων ανθρωποωρών εκ μέρους της εταιρείας και όχι την απασχόληση του ίδιου φυσικού προσώπου για όλες τις Κυριακές του έτους.** □ λαμβάνοντας υπόψη και την Υ.Δ. της εταιρείας αποδεχόμενη τους όρους της διακήρυξης, άρα δεσμεύεται για την απαρέγκλιτη τήρηση της Εργατικής Νομοθεσίας »

16. Επειδή ειδικά επί του πρώτου λόγου της προσφυγής που στρέφεται άμεσα κατά της αποδοχής της τεχνικής της προσφοράς, και επί του αιτήματος της προσφυγής για αναστολή του διαγωνισμού, η πρώτη παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι «... Η προσφεύγουσα ΕΝΤΕΛΩΣ ΑΒΑΣΙΜΑ, ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΑ, ΚΑΤΑΧΡΗΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΠΑΡΑΠΛΑΝΗΤΙΚΑ μέμφεται την εταιρεία μας ότι δήθεν

δεν τηρεί την αρχή της ίσης μεταχείρισης των μισθωτών ιδιαίτερα σε θέματα συσχετιζόμενα με την εφαρμογή του ωραρίου καθόσον στο υποβληθέν έγγραφο «ΠΛΗΡΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ» δηλώσαμε ότι πρόκειται να απασχολήσουμε 23 άτομα 8ωρης απασχόλησης και 2 άτομα 6ήμερης και 6,67ώρης απασχόλησης εκ των οποίων ο ένας θα εργάζεται όλες τις Κυριακές και αργίες. **ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕ ΟΜΩΣ ΟΤΙ ΔΗΛΩΣΑΜΕ ΕΠΙΣΗΣ ΠΩΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΥΜΕ**, εκτός των παραπάνω 25 ατόμων, **επιπλέον 3 άτομα 8ωρης απασχόλησης για 3 Σάββατα και 3 Κυριακές ανά έτος για την κάλυψη των επιπλέον αναγκών καθαρισμού όπως αυτές περιγράφονται στο κεφάλαιο «ΩΡΑΡΙΟ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ»**, το οποίο βασικό στοιχείο απέκρυψε τεχνηέντως η προσφεύγουσα εταιρεία! Επομένως, η εταιρεία μας, συνολικά προφέρει περισσότερα άτομα από το ελάχιστο απαιτητό της Διακήρυξης ΚΑΙ ΓΙΑ ΑΥΤΟΝ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΚΑΙ ΛΑΒΑΜΕ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ ΤΟΥ 100! Με την λανθασμένη αυτή προσέγγιση, η προσφεύγουσα, έχοντας ως σκοπό να επηρεάσει την κρίση σας, καταλήγει και σε ΛΑΝΘΑΣΜΕΝΑ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ, πως δήθεν ένας υπάλληλος θα εργάζεται μόνο Κυριακές, στηριζόμενη μόνο στην διατύπωση και όχι στην εφαρμογή. Η διατύπωσή μας, που παρερμηνεύει η προσφεύγουσα, έγινε με τέτοιο τρόπο ούτως ώστε να γίνει κατανοητή και η ανάλυση του κόστους και φυσικά δεν εννοείται ότι ένας συγκεκριμένος εργαζόμενος θα εργάζεται μόνο Κυριακές, αλλά ότι ένα άτομο εκ των προσφερομένων θα εργάζεται Κυριακή. Στην πράξη είναι προφανές ότι θα υπάρχει πρόγραμμα με κυλιόμενο ωράριο μεταξύ των εργαζομένων. Σε κάθε περίπτωση δε και σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία (Β.Δ 748/1966, άρθρο 5 του Π.Δ 88/1999), σε όλους τους εργαζόμενους πρέπει να εξασφαλίζεται ανά εβδομάδα, ελάχιστη περίοδος συνεχούς ανάπαυσης είκοσι τεσσάρων (24) ωρών, η οποία συμπεριλαμβάνει κατά αρχήν την Κυριακή, ανάλογα με τις ισχύουσες για κάθε κατηγορία εργαζομένων διατάξεις της εργατικής

νομοθεσίας και πρακτικές. Στις περιπτώσεις που επιτρέπεται η απασχόληση κατά ημέρα Κυριακή, τότε ο εργαζόμενος θα πρέπει να αναπαύεται σε άλλη ημέρα της εβδομάδας (Δευτέρα ως Σάββατο) και πάλι κατά (24) συνεχείς ώρες. Σε αυτές τις περιπτώσεις, πρέπει οπωσδήποτε **ανά περίοδο 7 εβδομάδων**, μία εβδομαδιαία ανάπαυση να συμπίπτει με ημέρα Κυριακή, ή εναλλακτικά θα πρέπει να εξασφαλίζονται επτά (7) αναπαύσεις κατά ημέρα Κυριακή εντός του έτους. ΕΠΟΜΕΝΩΣ, **ακόμα και σε περίπτωση παρερμηνείας**, με την διάθεση 2 ατόμων για Κυριακές και αργίες αλλά και με **επιπλέον 3 άτομα** θωρης απασχόλησης για 3 Σάββατα και 3 Κυριακές ανά έτος, είναι προφανές ότι ΟΥΔΕΙΣ εργαζόμενος θα εργάζεται μόνο Κυριακές και σε κάθε περίπτωση ΟΥΔΕΙΣ θα εργάζεται περισσότερες από 7 συνεχόμενες Κυριακές αφού θα υπάρχει διαθέσιμο προσωπικό για να «καλύπτει» τα ρεπό των εργαζομένων τις Κυριακές. Ακόμα και το ίδιο το έγγραφο από το, που επικαλείται και προσκομίζει η προσφεύγουσα, **το παρερμηνεύει και το μεταφέρει στην προσφυγή της με κίβδηλο τρόπο** αφού το έγγραφο αυτό **ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΙ** ότι «α. οι οικείες νομοθετικές διατάξεις δεν επιτρέπουν ο αυτός εργαζόμενος να εργάζεται για 7 συνεχόμενες Κυριακές..» ΑΛΛΑ ΑΝΤΙΘΕΤΩΣ αναφέρει με σαφήνεια ότι **«στις περιπτώσεις κατά τις οποίες επιτρέπεται η κατά Κυριακή εργασία, μέσα στο χρονικό διάστημα 7 εβδομάδων θα πρέπει ο εργαζόμενος να λαμβάνει εβδομαδιαία ανάπαυση (ΡΕΠΟ) μία (1) Κυριακή»** ΔΗΛΑΔΗ και τοουδέν διαφορετικό αναφέρουν των όσων προβάλλουμε νομίμως και εμείς, αφού γνωρίζουμε και τηρούμε την ισχύουσα Νομοθεσία. Βάσει όλων των ανωτέρω, είναι προφανές ότι με την αποδοχή της προσφοράς μας, η αρμόδια Επιτροπή και κατ' ακολουθία η Σύγκλητος τουμε το απόσπασμα πρακτικών της 417ης/26-09-2019 συνεδρίασής της, δεν υπέπεσαν σε καμία παράβαση και πλημμέλεια δεχόμενοι την προσφορά μας, αφού **δεν υπάρχει καμία παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των μισθωτών ή άλλη**

παράβαση της εργατικής νομοθεσίας, όπως διατείνεται εσφαλμένα η προσφεύγουσα, αφού προσφέρουμε περισσότερα άτομα των ελαχίστων απαιτήσεων της Διακήρυξης και θα υπάρχει ικανός αριθμός προσωπικού που θα εργάζεται κυλιόμενα τις Κυριακές και αργίες βάσει του πίνακα προσωπικού που θα συνταχθεί. **Επομένως ο ΜΟΝΑΔΙΚΟΣ λόγος προσφυγής κατά της εταιρείας μας είναι άτοπος, χωρίς νομικό ή πραγματικό έρεισμα, ασκείται αβάσιμα, απαράδεκτα, καταχρηστικά και πρέπει να απορριφθεί....ΕΠΕΙΔΗ, κατά τα ανωτέρω δεν συντρέχει περίπτωση λήψης Αναστολής – Προσωρινών Μέτρων που αιτείται η προσφεύγουσα αφού δεν αναλύει και ούτε καν αναφέρει ρητά τους επιμέρους λόγους για τους οποίους πρέπει να ληφθούν προσωρινά μέτρα καθιστώντας το σχετικό αίτημα αόριστο. »**

17. Επειδή με τον λόγο II. 1 της προσφυγής η προσφεύγουσα στρεφόμενη κατά της αποδοχής της προσφοράς της, και επικαλούμενη τον όρο 2.3, το κριτήριο ανάθεσης 3 της διακήρυξης, και την αρχή της τυπικότητας, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της διότι «...προκύπτει με σαφήνεια ότι, προκειμένου να βαθμολογηθεί η κάλυψη του συγκεκριμένου κριτηρίου, ο υποψήφιος ανάδοχος όφειλε να συμπεριλάβει στην προσφορά του «αποσπάσματα συμβάσεων» με τις εκεί αναφερόμενες αναθέτουσες αρχές και φορείς. Άλλωστε, η προσκόμιση των σχετικών συμβάσεων είναι απαραίτητη προκειμένου να διακριβωθεί εάν και κατά πόσο οι σχετικές εργασίες αναφέρονται και σε -βαρύνουσας σημασίας κατά τη διακήρυξη- «έργα καθαριότητας ιδιαίτερων χώρων π.χ. εργαστήρια, μουσεία κλπ». Όμως, η εταιρεία «.....» δεν προσκόμισε τα ως άνω αποσπάσματα συμβάσεων και, ως εκ τούτου, παρανόμως και κατά πρόδηλη παραβίαση του οικείου όρου της Διακήρυξης, η προσφορά της έγινε δεκτή. Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας «.....», η

δε προσβαλλόμενη πράξη τυγχάνει ακυρωτέα, κατά το μέρος της που έκρινε διαφορετικά.»

18. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ειδικά επί του λόγου II.1 της προσφυγής, επικαλούμενη τον όρο 2.4.3, 2.3 και το κριτήριο ανάθεσης Α3, αναφέρει στις απόψεις της ότι «.. Η εταιρεία «.....» υπέβαλε κατάλογο κυριότερων υπηρεσιών πλήρως συμπληρωμένο με τα χρονικά διαστήματα, τους προϋπολογισμούς και τα μεγέθη των έργων και με αντιστοιχία σε συστατικές επιστολές, ενώ πράγματι δεν υπέβαλε τις αντίστοιχες συμβάσεις που αναφέρονται στην περιγραφή του κριτηρίου Α3. Επειδή όμως η υποβολή συμβάσεων δεν αναφέρεται στα επι ποινή αποκλεισμού ζητούμενα δικαιολογητικά του κεφ. 2.4.3 της Αναλυτικής Διακήρυξης, ενώ τα υποβληθέντα διαθέσιμα στοιχεία επέτρεπαν στην Επιτροπή να αξιολογήσει την εμπειρία της εταιρείας **για την επιτυχή-ποιοτική εκτέλεση των δημοπρατού-μενων εργασιών καθαριότητας**, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν πρέπει να αποκλειστεί και προχώρησε στην αξιολόγηση της. »

19. Επειδή με τον λόγο II. 2 της προσφυγής η προσφεύγουσα στρεφόμενη κατά της αποδοχής της προσφοράς της, και επικαλούμενη τον όρο 2.2.5 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της διότι «... Όπως έχει κριθεί *ad hoc* (βλ. ΑΕΠΠ 1007/2018 σκ. 34-35) όταν οι όροι της διακήρυξης περιέχουν τον όρο «οικονομική χρήση», αυτή συμπίπτει με το «φορολογικό έτος» του Κ.Φ.Ε., ήτοι συμπίπτει με το ημερολογιακό έτος... Εν όψει τούτου, και δεδομένου του η διαγωνιστική διαδικασία λαμβάνει χώρα το 2019, η εταιρεία «.....» όφειλε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ της τον γενικό κύκλο εργασιών της για τα οικονομικά έτη 2017 και 2018, αφού, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που έχει υποβάλλει, δεν είχε συσταθεί κατά το έτος 2016. Εξάλλου, η διακήρυξη κατά τρόπο σαφή όριζε ότι τα οικονομικά στοιχεία αφορούν τις προηγούμενες του διαγωνισμού χρήσεις. Όμως, όπως προκύπτει

από το υποβληθέν εκ μέρους της ΕΕΕΣ, η τελευταία έχει επικαλεστεί, για την παραδεκτή συμμετοχή της στον διαγωνισμό, γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών που έχει αναπτύξει κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2018 έως 30.04.2019, ο οποίος, όμως, εν όψει των παραπάνω δεδομένων, δεν μπορεί να προσμετρηθεί υπέρ της καθώς αναφέρεται σε εργασίες που έλαβαν χώρα κατά το 2019. Περαιτέρω, από τον τρόπο που έχει συντάξει το ΕΕΕΣ της, δεν προκύπτει ποιο ποσοστό του ποσού των 1710653.78 EUR έλαβε χώρα εντός του 2018, προκειμένου να δύναται να ελεγχθεί εάν ο τζίρος της κατά το 2018 είναι επαρκής για το παραδεκτό της προσφοράς της. Με άλλη διατύπωση: για τις ανάγκες της αξιολόγησης των προσφορών είναι αδιάφορο για ποιες περιόδους κάθε οντότητα συντάσσει τις οικονομικές καταστάσεις της. Αυτό που είναι νομικά κρίσιμο, είναι να αποδεικνύεται η πλήρωση των τιθέμενων από τη διακήρυξη ποσών για τα οικονομικά έτη πριν την 1.1.2019 και, συνεπώς, κύκλος εργασιών που έλαβε χώρα κατά το 2019 δεν λαμβάνεται υπόψιν. Εν όψει των παραπάνω η προσφορά της εταιρείας «.....» είναι πολλαπλώς πλημμελής, αφού, η τελευταία: α. επικαλείται κύκλο εργασιών κτηθέντα κατά χρόνο μη προβλεπόμενο από τη διακήρυξη β. έχει συμπληρώσει εσφαλμένα το ΕΕΕΣ της μιας και δεν μπορεί να διακριβωθεί ο κύκλος εργασιών της κατά το οικονομικό έτος 2018. Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, και εξ αυτού του λόγου, να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας «.....», η δε προσβαλλόμενη πράξη τυγχάνει ακυρωτέα, κατά το μέρος της που έκρινε διαφορετικά.»

20. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ειδικά επί του λόγου ΙΙ. 2 της προσφυγής, επικαλούμενη τους όρους 2.2.5, 2.2.9.2, 2.2.9.2 παρ. Β3 της διακήρυξης, και την ΚΟ 13 της ΕΑΑΔΗΣΥ αναφέρει στις απόψεις της ότι «..Η εταιρεία «.....» υπέβαλλε Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης στο οποίο δηλώνει : (“Ολικός”) Ετήσιος κύκλος εργασιών Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 05.09.

2017 - 30.06.2018 Ποσό 79580.00 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.07.2018 - 30.04.2019 Ποσό 1710653.78 EUR Η Επιτροπή έκρινε ότι η εταιρεία «.....» πληροί το κριτήριο της χρηματοοικονομικής επάρκειας, όσον αφορά στο συνολικό ύψος του κύκλου εργασιών προηγούμενων χρήσεων, έχοντας προσκομίσει στοιχεία ισολογισμού για το χρονικό διάστημα που λειτουργεί (ημερομηνία υπογραφής καταστατικού ίδρυσης 1/9/2017) ενώ μετά από διερεύνηση που έκανε, ενημερώθηκε ότι η οικονομική χρήση μίας εταιρείας δύναται να ξεκινά στις 1 Ιουλίου και να τελειώνει στις 30 Ιουνίου του επόμενου έτους. Επομένως, δύναται να θεωρηθεί ως «προηγούμενη χρήση» το χρονικό διάστημα από 1/7/2018 έως 30/6/2019, με την επιφύλαξη φυσικά της επαλήθευσης αυτών, με τη προσκόμιση των σχετικών αποδεικτικών μέσων, εάν η εταιρεία «.....» αναδειχθεί υποψήφιος ανάδοχος.

Σύμφωνα με την αρ. 13 Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ “Κριτήρια ποιοτικής επιλογής δημοσίων συμβάσεων και έλεγχος καταλληλότητας: ειδικά η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”(ΑΔΑ: ...): «Σημειώνεται, πάντως, ότι ειδικά στην περίπτωση του κριτηρίου του κύκλου εργασιών, η δήλωση του προσφέροντος “κατ’ ανώτατο όριο” για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις είναι υποχρεωτική. **Ωστόσο, αν η επιχείρηση λειτουργεί για λιγότερο της τριετίας χρονικό διάστημα, δεν μπορεί να αποκλειστεί από τη διαδικασία του διαγωνισμού για το λόγο αυτό (“για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ’ ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας δημιουργίας του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του”)**. Σύμφωνα δε με την ΕΑ ΣτΕ 207/2011: « Κατά την έννοια του ανωτέρω όρου της διακηρύξεως, οι ενδιαφερόμενες να μετάσχουν στον διαγωνισμό επιχειρήσεις, οι οποίες έχουν λιγότερο από τρία έτη λειτουργίας, ή οι οποίες διαθέτουν τα ζητούμενα από τη διακήρυξη προϊόντα για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών ετών

δεν αποκλείονται εκ του λόγου τούτου από την συμμετοχή στον διαγωνισμό, αλλά δύνανται να προσκομίσουν κατάλογο παραδόσεων μόνο για το αντίστοιχο διάστημα που λειτουργούν ή που διαθέτουν τα εν λόγω προϊόντα [πρβλ. ΕΑ 1239/2009, 491/2006, 1241/2006, 300/1999, ΣτΕ 3899/2005]. Τυχόν αντίθετη ερμηνεία θα περιόριζε τον ανταγωνισμό, καθ' όσον θα αποκλειόταν η συμμετοχή στο διαγωνισμό επιχειρήσεων οι οποίες είναι νέες ή οι οποίες έχουν αναλάβει πρόσφατα την διάθεση και εμπορία των ζητούμενων από τη διακήρυξη προϊόντων [πρβλ. ΕΑ 491/2009]. »

21. Επειδή με τον λόγο II. 3 της προσφυγής η προσφεύγουσα στρεφόμενη κατά της αποδοχής της προσφοράς της, και επικαλούμενη τους όρους 2.4.3.η.ii), 2.3.1 και κριτήριο ανάθεσης 3 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της διότι « Όπως προκύπτει από τον κατάλογο έργων της εταιρείας «.....», η πλειοψηφία των συμβατικών εργασιών τις οποίες επικαλείται, δεν αποδεικνύεται με τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη αποδεικτικά μέσα (βλ. έργα υπ.αριθμ. 2,3,4,5,6,8,10,11,15 και 16). Επομένως, παρανόμως η Αναθέτουσα Αρχή αξιολόγησε τις παραπάνω εργασίες, θέτοντας εκ ποδών ουσιώδη όρο της διακήρυξης τον οποίο η ίδια είχε θεσπίσει. Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, και εξ αυτού του λόγου, να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας «.....», η δε προσβαλλόμενη πράξη τυγχάνει ακυρωτέα, κατά το μέρος της που έκρινε διαφορετικά.»

22. Επειδή με τον λόγο III. 1 της προσφυγής η προσφεύγουσα στρεφόμενη κατά της αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, και επικαλούμενη τα άρθ. 1, 2, 3, 4 της ΥΑ/2013 (ΥΑ ΥΑ/Φ.40.4/163 ΦΕΚ Β 401 2013): «Ρυθμίσεις για ηλεκτρονική διεκπεραίωση διοικητικών διαδικασιών μεταξύ φορέων δημοσίου & φυσικών προσώπων ή

ΝΠΙΔ», ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, διότι « .. Από τις παραπάνω διατάξεις, οι οποίες ρητά ενσωματώθηκαν στη διακήρυξη, προκύπτει ότι η υπογραφή των εγγράφων της προσφοράς πρέπει να φέρει ενσωματωμένη χρονική σήμανση από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης όπως πρέπει και όχι την ώρα από το ρολόι του υπολογιστή του υπογράφοντος. Από το ΕΕΕΣ και τις Υ/Δ που υπέβαλε ηπροκύπτει ότι τα ως άνω έγγραφα φέρουν χρονική σήμανση από το ρολόι του υπολογιστή του υπογράφοντος και, συνεπώς, η προσφορά πρέπει να απορριφθεί. Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας «.....», η δε προσβαλλόμενη πράξη τυγχάνει ακυρωτέα, κατά το μέρος της που έκρινε διαφορετικά.»

23. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ειδικά επί του λόγου ΙΙΙ. 1 της προσφυγής, επικαλούμενη τους όρους 2.4.1, 2.4.2.1, 2.4.2.2, 2.4.2.4, 2.4.2.5, σελ. 22, 2.4.4, σελ. 25, 3.2 σελ. 30, και την απόφαση ΑΕΠΠ 80/2018, αναφέρει στις απόψεις της ότι « Πέραν του γεγονότος πως η προσφεύγουσα αόριστα αναφέρεται στο ότι τα υποβαλλόμενα έγγραφα φέρουν χρονική σήμανση από το ρολόι του υπολογιστή και όχι ενσωματωμένη χρονική σήμανση, χωρίς να αναφέρει ειδικά ποια είναι αυτά τα έγγραφα και με ποιον τεχνικά πρόσφορο και προσήκοντα τρόπο κατέληξε στο παραπάνω συμπέρασμα, επισημαίνονται τα εξής: 1. Η Επιτροπή έλεγξε τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά όλων των προσφερόντων, αναφορικά με τα ζητούμενα στην αναλυτική Διακήρυξη, όσον αφορά στην ορθότητα της ηλεκτρονικής υποβολη τους, στο πλαίσιο και των δικών της τεχνικών γνώσεων. Ως εκ τούτου η Επιτροπή έκρινε ότι τα έγγραφα που έχει υποβάλλει η εταιρεία «.....» ηλεκτρονικά και σύμφωνα με τη διακήρυξη πρέπει να φέρουν ψηφιακή υπογραφή, δεδομένου ότι έχουν

υποβληθεί εμπρόθεσμα και φέρουν αποδεκτή ημερομηνία υπογραφής, είναι αποδεκτά. 2. Επίσης, από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προκύπτει πως οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να φέρουν πιστοποιημένες υπηρεσίες χρονοσήμανσης, παρά μόνο ψηφιακή υπογραφή...Με βάση και την ανωτέρω απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποιαδήποτε αμφιβολία ως προς τον χρόνο της υπογραφής των αορίστως αναφερομένων υποβληθέντων εγγράφων εκ μέρους της συμμετέχουσας στον διαγωνισμό επιχείρησης παύει να υπάρχει από το γεγονός της εμπρόθεσμης κατάθεσης όλου του φακέλου στο ΕΣΗΔΗΣ, το οποίο, σύμφωνα με τις ως άνω παρατεθείσες διατάξεις, βεβαιώνεται αυτόματα από το σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης. Κατά συνέπεια, ακόμη και εάν θα μπορούσε να κριθεί πως τα έγγραφα δεν φέρουν ασφαλή χρονοσήμανση, θα πρέπει να θεωρηθεί πως αυτή παρέχεται κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών, με αποτέλεσμα σε κάθε περίπτωση ως χρόνος υπογραφής να θεωρείται ο χρόνος κατάθεσης της προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ. »

24. Επειδή ειδικά επί του λόγου ΙΙΙ. 1 της προσφυγής που στρέφεται άμεσα κατά της αποδοχής της τεχνικής της προσφοράς, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη το άρθ. 2 του ΠΔ 150/2001 περί προσαρμογής της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της οδηγίας 99/93/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το κοινοτικό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές (ΕΕ L 13), την ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2012, τις από Αυγούστου 2017 κατευθυντήριες οδηγίες για την αναγνώριση ψηφιακά υπογεγραμμένων εγγράφων με αναγνωρισμένα ψηφιακά πιστοποιητικά σκληρής αποθήκευσης, που είναι δημοσιευμένες στην ιστοσελίδα της ΑΠΕΔ (Αρχή Πιστοποίησης ελληνικού Δημοσίου (<http://www.aped.gov.gr/texnika-themata/35-posdiakrino.html>), το άρθ. 8 της ΥΑ 56902/215/2-6-17) «Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ», ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα «... δεν αναφέρει στην Προσφυγή του ως οφείλει αν είχε δοθεί πρόσβαση στον προσφεύγοντα για έλεγχο των ηλεκτρονικώς υποβληθέντων

δικαιολογητικών των οικονομικών φορέων που είχαν υποβάλει προσφορά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ούτε κάνει λόγο πως έλεγξε αν η ηλεκτρονική υποβολή των δικαιολογητικών έγινε ορθώς (ορθή υποβολή των στοιχείων στον κατάλληλο φάκελο). Ο προσφεύγων παραθέτει απλά την ισχύουσα νομοθεσία και δεν επικαλείται πως από την επισκόπηση των δικαιολογητικών μας που του απεστάλησαν δεν προέκυψε η ύπαρξη ψηφιακών υπογραφών που πληροί τις νόμιμες απαιτήσεις. Κατά τον έλεγχο της υπογραφής μας πιστοποιούνται και άλλα δεδομένα του φορέα μας από τα οποία συνάγεται ότι διαθέτουμε έγκυρη ψηφιακή υπογραφή, αποδεικνύεται η εγκυρότητα και η ισχύς των πιστοποιητικών μας και η θέση της υπογραφής μας με ασφαλή χρονοσήμανση. Από τα οριζόμενα στη Διακήρυξη προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς που ενδιαφέρονται να συμμετέχουν στον οικείο διαγωνισμό απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και να διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή, η οποία τους χορηγείται σύμφωνα με τις νόμιμες διατυπώσεις. Για το παραδεκτό της προσφοράς τους, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να υπογράψουν με την ψηφιακή υπογραφή όλα τα έγγραφα της προσφοράς που συντάσσονται/παράγονται από τους ίδιους, ενώ ο ασφαλής χρόνος υποβολής της προσφοράς τους αποδεικνύεται μέσω των υπηρεσιών χρονοσήμανσης, δηλαδή με ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης αυτών από τους πιστοποιημένους φορείς παροχής των εν λόγω υπηρεσιών προς τον χρήστη τους-οικονομικό φορέα, η οποία διαβιβάζεται σε αυτόν μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. με ασφαλή κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου βέβαιης χρονολογίας. Επιπλέον προκύπτει ότι οι απαιτούμενες από την οικεία διακήρυξη διατυπώσεις περί χρονοσήμανσης αφορούν τον χρόνο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων, ήτοι όλων των εγγράφων, στοιχείων και δικαιολογητικών που απαιτούνται από τους οικείους όρους της διακήρυξης, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ) και παρέχονται, προκειμένου να επιβεβαιωθεί με ασφάλεια

(βεβαιότητα) η χρονοσήμανση, από το ίδιο το σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ) κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και οποιαδήποτε ηλεκτρονική επικοινωνία μέσω του συστήματος βεβαιώνεται αυτόματα από το σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 9 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης.). Παρομοίως και τα άρθρα 37 Ν.4412/2016 και 6 της ΥΑ Π1///2013 (ΥΑ Π1/2390 ΦΕΚ Β 2677 2013), ρητά, από τη διατύπωσή τους, προκύπτει ότι όταν αναφέρονται στην επιβεβαίωση της χρονοσήμανσης ως ασφαλούς/βεβαίας, εννοούν, την επιβεβαίωση που παρέχεται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ (βλ. σκ. 26, άρθρ. 37 παρ.3 Ν.4412/2016 και σκ. 27, άρθρ. 6 της ΥΑ Π1///2013 (ΥΑ Π1/2390 ΦΕΚ Β 2677 2013)). Το Ε.Ε.Ε.Σ. δε αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016 άνω των ορίων, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό. Από τις ως άνω διατάξεις της διακήρυξης ούτε από τον Νόμο προκύπτει η υποχρέωση του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό όπως, επιπλέον, της ψηφιακής υπογραφής εφοδιαστεί και με πιστοποιημένες υπηρεσίες χρονοσήμανσης, που συμπληρώνουν την ψηφιακή υπογραφή. Και ναι μεν τεχνικά είναι δυνατόν η ψηφιακή υπογραφή να είναι διασυνδεδεμένη ειδικά με τον εθνικό χρόνο, προβαίνοντας στις κατάλληλες ρυθμίσεις κατά την εγκατάσταση των πιστοποιητικών ψηφιακής υπογραφής στον υπολογιστή του οικονομικού φορέα (βλ. σκ. 28-30 για Κανονισμό

Πιστοποίησης της Αρχής Πιστοποίησης του Ελληνικού Δημοσίου και οδηγίες ΑΠΕΔ), θα μπορούσε δε να απαιτηθεί εάν το ζητούσε η διακήρυξη (βλ. σκ. 30 σχετικά με το άρθρο 4 των οδηγιών ΑΠΕΔ «Η ασφαλής χρονοσήμανση [...]είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί ή να απαιτηθεί για την απόδειξη του ακριβούς χρόνου ψηφιακής υπογραφής ενός ψηφιακού εγγράφου.»). Πάντως, τέτοια υποχρέωση εκ του Νόμου και χωρίς να προβλέπεται στη διακήρυξη δεν μπορεί να επιβληθεί. Συνεπώς, αορίστως και αναπόδεικτα επικαλείται ο προσφεύγων ακυρότητα των επίμαχων εγγράφων μας.»

25. Επειδή με τον λόγο ΙΙΙ. 2 της προσφυγής η προσφεύγουσα στρεφόμενη κατά της αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, και επικαλούμενη το άρθ. 79 παρ. 1 και 3, το άρθ. 83 παρ. 1 έως 7 και 9 έως 10, ως τροποποιημένα ισχύουν, του ν. 4412/2016, και τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας διότι «...Εν προκειμένω στα υποβληθέντα και ζητούμενα επί ποινή απόρριψης της προσφοράς με βάση τον όρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης, ΕΕΕΣ της συμμετέχουσας, και ειδικότερα στο Μέρος ΙΙ Πεδίο Α με τίτλο Πληροφορίες σε σχέση με τον οικονομικό φορέα δηλώθηκε καταφατική απάντηση στο εξής ερώτημα: **Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ) επιλογής]; • Ναι ○ Όχι** Η ανωτέρω καταφατική επιλογή της συμμετέχουσας συνεπάγεται ότι, κατά την ηλεκτρονική παραγωγή του ΕΕΕΣ, ενεργοποιείται η διάταξη του άρθρου 83 του ν. 4412/2016 και δεν εμφανίζεται η παρακάτω επιλογή ερωτήματος και ως εκ τούτου δεν δηλώνεται από τα μέλη της συμμετέχουσας απάντηση σε αυτό: **ε) Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής**

εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν; Ναι Όχι Πλην όμως η συμμετέχουσα δεν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων σχετικό με το αντικείμενο του διαγωνισμού, ήτοι παροχή υπηρεσιών καθαρισμού κτιρίων, ούτε διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό σχετικό με το αντικείμενο του διαγωνισμού, όφειλε δε προς προαπόδειξη των δηλωθέντων εκ μέρους της να προσκομίσει στο φάκελό της το πιστοποιητικό της παραγράφου 3 του άρθρου 83 του ν. 4412/2016. Αμφισβητούμε ευθέως την ανωτέρω επιλογή της, διότι δεν τηρείται στην Ελλάδα τέτοιου είδους κατάλογος για τους παρόχους υπηρεσιών καθαρισμού κτιρίων (παρά μόνο για τους εργολήπτες εγγεγραμμένους στο ΜΕΕΠ κλπ) και σε κάθε περίπτωση η ανωτέρω συμμετέχουσα δεν είναι εγγεγραμμένη σε τέτοιο επίσημο κατάλογο σχετικό με το αντικείμενο του διαγωνισμού, ούτε διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό, η δε εγγραφή της στο μητρώο ΜΕΕΠ για έργα πρασίνου τάξεως Α1, ουδεμία σχέση έχει με το υπό προκήρυξη έργο. Συνεπώς η συμμετέχουσα δεν τήρησε τον όρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης και δεν απέδειξε ότι α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, προς προκαταρκτική απόδειξη των οποίων ζητείται από τη Διακήρυξη το ΕΕΕΣ, ούτε η Αναθέτουσα γνωρίζει εάν η συμμετέχουσα θα είναι σε θέση να προσκομίσει τις σχετικές βεβαιώσεις πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχουν πληροφορίες που θα της δίνουν τη δυνατότητα να τη λάβει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων που διατίθεται αυτή δωρεάν. Σημειωτέον ότι σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 23 της ΕΑΔΗΣΥ, το Μέρος ΙΙ τμήμα Α του εντύπου ΕΕΕΣ είναι μεταξύ των πεδίων που δεν

μπορούν να απαλειφθούν. Την ανωτέρω πλημμέλεια της συμμετέχουσας «.....» ουδόλως διαπίστωσε η προσβαλλόμενη. »

26. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ειδικά επί του λόγου ΙΙΙ. 2 της προσφυγής, αναφέρει στις απόψεις της ότι «..Η Επιτροπή έκρινε ότι η παραπάνω δήλωση της εταιρείας «.....» σχετική με την εγγραφή της στο μητρώο ΜΕΕΠ (Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων), είναι εκ περισσού δήλωση που δεν αφορά στην παρούσα διακήρυξη. Ως εκ τούτου ο συγκεκριμένος ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, καθώς η διακήρυξη αφορούσε τη ανάθεση υπηρεσίας και όχι την ανάθεση έργου. Επίσης δεδομένου ότι η εταιρεία υπέβαλε όλα τα δικαιολογητικά που ζητούνται από την Αναλυτική Διακήρυξη με ΑΔ. σε αυτό το στάδιο, η Επιτροπή έκρινε ότι η προσφορά της είναι αποδεκτή όσον αφορά στην πληρότητα του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, με την επιφύλαξη φυσικά της επαλήθευσης αυτών που δηλώνει με την προσκόμιση των σχετικών αποδεικτικών μέσων, εάν η εταιρεία «.....» αναδειχθεί υποψήφιος ανάδοχος. »

27. Επειδή ειδικά επί του λόγου ΙΙΙ. 2 της προσφυγής που στρέφεται άμεσα κατά της αποδοχής της τεχνικής της προσφοράς, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη το άρθ. 76 του ν. 4412/2016 ως τροποποιημένο ισχύει, το άρθ. 20 του ν. 3669/2008 αναφέρει ότι «... Με τις ως άνω νομοθετικές μεταβολές, είναι προφανές ότι ο καθορισμός των κριτηρίων επιλογής αποσυνδέεται από την εγγραφή και κατάταξη σε τάξεις του ΜΕΕΠ, καθώς οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας πληροί τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, όπως αυτά εξειδικεύονται από την αναθέτουσα αρχή στα έγγραφα της εκάστοτε υπό ανάθεση σύμβασης, μπορεί να συμμετέχει, ανεξάρτητα από την εγγραφή και κατάταξή του σε συγκεκριμένες τάξεις του ΜΕΕΠ, εφόσον αποδείξει ότι πληροί εν προκειμένω τις πιθέμενες από την αναθέτουσα αρχή απαιτήσεις οικονομικής και

χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Συνεπώς, οι αναθέτουσες αρχές κατά την άσκηση της διακριτικής τους ευχέρειας, ειδικότερα δε στις περιπτώσεις διεξαγωγής δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού, δεν μπορούν να μη λαμβάνουν υπόψη τους όρους και τις προϋποθέσεις που οι διατάξεις περί Μ.Ε.ΕΠ θέτουν για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις, προκειμένου να δικαιούνται να συμμετέχουν στους οικείους διαγωνισμούς, η υπέρβαση των οποίων θα πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς και να είναι ανάλογη με τη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να αποτελεί μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη οικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτόν. Περαιτέρω το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων(...)..»

28. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, με την οποία αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποδέχθηκε τις προσφορές των συνδιαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, θεμελιώνοντας εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον της, ως ένας εκ των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων με αποδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και ως εκ τούτου επιδιώκει την

ακύρωση της προσβαλλόμενης, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς του, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, βασίζοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία από την -φερόμενη- παράνομη συμμετοχή απάντων των γενομένων δεκτών προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, και στο επιδιωκόμενο προφανές όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΣΤΕ 678/2016, ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, ΣΤΕ 678/2016, ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001, ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7).

29. Επειδή, σε συνέχεια του συνόλου των ανωτέρω, παραδεκτώς ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, και νομίμως φέρεται προς εξέταση, το αίτημα αναστολής του διαγωνισμού ενώπιον του 8^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

30. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: « 1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης ...2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της ...κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις4. Η υποχρέωση της παραγράφου 2 : (α) επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθ. 53.... 5. Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ` της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις. Ειδικά, κατά τη διαδικασία

σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ` της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α` 115)».

31. Επειδή, στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Πολιτική ασφαλείας ΕΣΗΔΗΣ (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι «...2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει: α) να είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους οι πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κρυπτογράφησης και της χρονοσήμανσης, β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/ 767/ΕΚ της Επιτροπής, ανεξάρτητα από το αν έχουν δημιουργηθεί με ή χωρίς ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφών, με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης με τις ακόλουθες προϋποθέσεις: αα) οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να καθορίζουν τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, βάσει των μορφοτύπων που έχουν θεσπιστεί με την Απόφαση 2011/130/ΕΕ της Επιτροπής και να θέτουν σε εφαρμογή τα αναγκαία μέτρα ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστούν τεχνικά τους εν λόγω μορφότυπους· όταν χρησιμοποιείται διαφορετικός μορφότυπος ηλεκτρονικής υπογραφής, τότε η ηλεκτρονική υπογραφή ή ο φορέας του ηλεκτρονικού εγγράφου περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις ισχύουσες δυνατότητες επικύρωσης, υπό την

ευθύνη της Οι δυνατότητες επικύρωσης επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να επικυρώνει, σε σύγχρονη σύνδεση, δωρεάν και κατά τρόπο κατανοητό για άτομα με διαφορετική μητρική γλώσσα, την ηλεκτρονική υπογραφή που έχει παραληφθεί, ως προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, υποστηριζόμενη από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό. Η κοινοποιεί τις πληροφορίες σχετικά με τον πάροχο των υπηρεσιών επικύρωσης στην Επιτροπή. ...3. Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2013 (Β' 401) απόφασης του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, από τρίτους, εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς, πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των υπηρεσιών αυτών των φορέων προς το χρήστη, η οποία διαβιβάζεται στο χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου με βέβαιη χρονολογία. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή ή στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω. ...5. Οι χρήστες αποκτούν δικαίωμα χρήσης του ΕΣΗΔΗΣ, εφόσον διαθέτουν τα ανάλογα διαπιστευτήρια που απαιτούνται, σύμφωνα με την απόφαση της παραγράφου 5 του άρθρου 36.»

32. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :...α) ...άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ... ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης... β) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού,

την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων ...ιε)τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς...)...κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ) ».

33. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 παρ. 1 περ. α) του ν. 4412/2016 «Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις : α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης....και στα έγγραφα της σύμβασης...».

34. Επειδή, στο άρθρο 75 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:... β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. ... 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί

φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. ... 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. ...»

35. Επειδή, στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι « 1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης

(ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. ...Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. ... 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. ...»

36. Επειδή, στο άρθρο 83 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Επίσημοι κατάλογοι εγκεκριμένων οικονομικών φορέων και πιστοποίηση από οργανισμούς δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου (άρθρο 64 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι « 1. Η λειτουργία όλων των επίσημων καταλόγων εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών,

συμπεριλαμβανομένων των μελετητών, που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή/και η πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α', διέπεται από τις διατάξεις του παρόντος άρθρου. Η Αρχή ανακοινώνει στην Επιτροπή και στα λοιπά κράτη - μέλη τη διεύθυνση του οργανισμού πιστοποίησης ή του οργανισμού που είναι υπεύθυνος για τους επίσημους καταλόγους, στον οποίο αποστέλλονται οι αιτήσεις. 2. Οι προϋποθέσεις εγγραφής στους επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, καθώς και οι προϋποθέσεις που αφορούν την έκδοση πιστοποιητικών από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α', προσαρμόζονται στις διατάξεις των άρθρων 73 έως 83. Αιτήσεις εγγραφής μπορούν να υποβάλλονται και από οικονομικούς φορείς, οι οποίοι ανήκουν σε ένωση και επικαλούνται πόρους, που τους διαθέτουν άλλοι συμμετέχοντες σε αυτήν, σύμφωνα με το άρθρο 78. Σε αυτές τις περιπτώσεις, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς αποδεικνύουν στην αρχή που συντάσσει τον επίσημο κατάλογο ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αυτούς τους πόρους καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος του πιστοποιητικού, που πιστοποιεί την εγγραφή τους στον επίσημο κατάλογο και ότι οι εν λόγω συμμετέχοντες στην ένωση συνεχίζουν να πληρούν, κατά το ίδιο διάστημα, τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό που επικαλούνται οι φορείς αυτοί για την εγγραφή τους. 3. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό μπορούν, για την εκάστοτε σύμβαση, να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης. Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν

λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο. 4. Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό. 5. Η εγγραφή και κατάταξη στα Μ.Ε.Ε.Π., Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών, και η κατοχή αντίστοιχου πτυχίου αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας. 6. Οι πληροφορίες που μπορούν να συναχθούν από την εγγραφή σε επίσημους καταλόγους ή από την πιστοποίηση δεν τίθενται υπό αμφισβήτηση χωρίς αιτιολόγηση. Όσον αφορά την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και των φόρων και τελών, μπορεί να ζητείται πρόσθετο πιστοποιητικό από κάθε εγγεγραμμένο οικονομικό φορέα, όποτε πρόκειται να ανατεθεί μια σύμβαση. Οι αναθέτουσες αρχές εφαρμόζουν την παράγραφο 3 και το πρώτο και δεύτερο εδάφιο της παρούσας παραγράφου μόνον προς όφελος των οικονομικών φορέων που είναι εγκατεστημένοι στο κράτος-μέλος το οποίο έχει καταρτίσει τον επίσημο κατάλογο. 7. Οι απαιτήσεις προσκόμισης αποδείξεων για τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, που καλύπτονται από τον επίσημο κατάλογο ή το πιστοποιητικό, είναι σύμφωνες με το άρθρο 80, και, ανάλογα με την περίπτωση, με το άρθρο 82. Για την εγγραφή των οικονομικών φορέων άλλων κρατών μελών σε επίσημο κατάλογο ή για την πιστοποίησή τους, δεν απαιτούνται άλλες αποδείξεις ή δηλώσεις, πλην εκείνων που ζητούνται από τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να ζητούν, ανά πάσα στιγμή, την εγγραφή τους σε επίσημο κατάλογο ή την έκδοση πιστοποιητικού. Ενημερώνονται, σε ευλόγως σύντομο χρονικό διάστημα, για την απόφαση της αρχής που συντάσσει τον επίσημο κατάλογο ή του αρμόδιου οργανισμού πιστοποίησης.9. Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών

μελών κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως απόδειξη ότι οι οικονομικοί φορείς πληρούν τις απαιτήσεις εγγραφής στον επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή ως απόδειξη ότι οι οικονομικοί φορείς από άλλο κράτος-μέλος διαθέτουν ισοδύναμη πιστοποίηση.

10. Με προεδρικά διατάγματα που εκδίδονται μετά από πρόταση των κατά περίπτωση αρμοδίων Υπουργών, Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, ρυθμίζονται θέματα για την κατάρτιση και λειτουργία επίσημων καταλόγων εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, ιδίως δε η αρμόδια υπηρεσία τήρησής τους, οι ειδικότερες προϋποθέσεις, τα κριτήρια και οι διατυπώσεις εγγραφής και κατάταξης των οικονομικών φορέων σε αυτούς, συμπεριλαμβανομένων των αναγκαίων δικαιολογητικών, η διαδικασία τήρησης και ενημέρωσής τους και οι περιπτώσεις διαγραφής από αυτούς, ο χρόνος έναρξης της λειτουργίας τους είτε συνολικά είτε ανά κλάδο ή κατηγορία, η διαλειτουργικότητα των ηλεκτρονικών καταλόγων με άλλα πληροφοριακά συστήματα, καθώς και κάθε άλλο συναφές θέμα.»

37. Επειδή, στο άρθρο 86 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι «

1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, ...και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να

περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, ...

5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης. ...10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον

προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $U = \sigma_1.K_1 + \sigma_2.K_2 + \dots + \sigma_n.K_n$ όπου: «σ_ν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U ». ...13. Στις διαδικασίες συναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της

προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο). ...»

38. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση προσφορά :β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, σύμφωνα με το άρθρο 102...»

39. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειώνο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

40. Επειδή στο άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι

εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία...».

41. Επειδή στον όρο 1.7 της διακήρυξης προβλέπεται ότι «**1.7 Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης** Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. ...β) δεν θα ενεργήσουν αθέμιτα, παράνομα ή καταχρηστικά καθ'όλη τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, αλλά και κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν,... » Περαιτέρω στον όρο 2.3 προβλέπεται ότι « **2.3 Κριτήρια Ανάθεσης** 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: **ΟΜΑΔΑ Α: Κριτήριο 1:** Αποδεικνύεται με τη συμμόρφωση του υποψηφίου με τους όρους της παρούσας διακήρυξης, την προσκόμιση πιστοποιητικών ποιότητας των εργασιών του καθώς και την τεκμηρίωση της μεθόδου εξασφάλισης και της διατήρησης του απαιτούμενου επιπέδου καθαριότητας. **Κριτήριο 2:** Οι ενδιαφερόμενοι θα πρέπει να κάνουν λεπτομερή περιγραφή

της διαδικασίας εκτέλεσης των εργασιών καθαρισμού (π.χ. αριθμός χρησιμοποιούμενων ατόμων και κατανομή αυτών ανά κτίριο – πόστο εργασίας)

Κριτήριο 3: Αποδεικνύεται προσκομίζοντας αποσπάσματα συμβάσεων καθαρισμού Φορέων του Δημόσιου, Νοσοκομείων και άλλων Ν.Π.Δ.Δ., επιχειρήσεων ευρύτερου Δημόσιου τομέα και Ν.Π.Ι.Δ. που συμμετέχει το Δημόσιο ή εποπτεύονται από αυτό, όπου ο υποψήφιος εκτελεί σήμερα ή εκτέλεσε την τελευταία τριετία. Η επιτυχής -ποιοτική εκτέλεσή τους αποδεικνύεται προσκομίζοντας βεβαιώσεις καλής συνεργασίας ή συστατικές επιστολές των Φορέων καθώς και του Ιδιωτικού Τομέα. Η εμπειρία του υποψηφίου σε έργα καθαριότητας δημοσίων κτιρίων ανάλογης έκτασης και σε έργα καθαριότητας ιδιαίτερων χώρων π.χ. εργαστήρια, μουσεία κλπ θα βαρύνει σημαντικά. **ΟΜΑΔΑ Β:**

Κριτήριο 1, 2, 3: Πρέπει στην τεχνική μελέτη να συμπεριληφθούν τα παρακάτω: Πιστοποιητικά ποιότητας και προδιαγραφές καθαριστικών προϊόντων που θα χρησιμοποιηθούν. Δυνατότητα επιπλέον υποστήριξης σε περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών όπως αυτή προκύπτει μέσω βεβαιώσεων υποστήριξης εργασιών, σε ανάλογες περιπτώσεις. Πρόσθετες εργασίες που προτείνονται από τον ανάδοχο, εκτός της παρούσας διακήρυξης.

ΒΑΘΜΟΛΟΓΟΥΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

ΟΜΑΔΑ Κριτηρίων Α:	Συντελεστής βαρύτητας
A1 Ποιότητα των προσφερομένων υπηρεσιών και συμφωνία τους με τους όρους της διακήρυξης	40%
A2 Ανταπόκριση στα στοιχεία της διαδικασίας καθαριότητας, βάσει του δοθέντος προγράμματος (προσωπικό που διατίθεται και κατανομή αυτού)	20%
A3 Αποδεδειγμένη εμπειρία και ικανότητα της επιχείρησης για την επιτυχή ποιοτική εκτέλεση των δημοπρατούμενων εργασιών καθαριότητας.	15
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΒΑΡΟΣ ΟΜΑΔΑΣ Α : 75	
ΟΜΑΔΑ Κριτηρίων Β :	Συντελεστής βαρύτητας
B1 Ποιότητα χρησιμοποιούμενων υλικών καθαριότητας	10%
B2 Δυνατότητα επαρκούς υποστήριξης από τον ανάδοχο σε έκτακτες ανάγκες καθαρισμού	10%

B3 Πρόσθετες εργασίες που εκτός διακήρυξης προτείνονται από τον ανάδοχο

5%

ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΒΑΡΟΣ ΟΜΑΔΑΣ Β: 25

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $U = \sigma_1\chi K_1 + \sigma_2\chi K_2 + \dots + \sigma_n\chi K_n$ Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί.

$\Lambda = \text{Προσφερθείσα τιμή} / \text{Τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς}$ »
Ακολουθως στον όρο 2.4 με τον τίτλο «**Κατάρτιση- Περιεχόμενο Προσφορών**» προβλέπεται ότι «**2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών** Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο των υπηρεσιών....**2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών** Χρόνος και τρόπος υποβολής Προσφορών: **2.4.2.1.** Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, ...σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ν.4412/

2016 , ιδίως τα άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθμ. Π1/2390/2013 (ΦΕΚ 2677/Β – 21.10.13) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)». Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α΄ 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή, χορηγούμενη από πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας την κατωτέρω διαδικασία εγγραφής του άρθρου 3 παρ. 3.2 έως 3.4 της Υπουργικής Απόφασης αριθμ. Π1/2390/2013 (ΦΕΚ 2677/Β 21.10.13) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)» ...**2.4.2.2.** Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και οποιαδήποτε ηλεκτρονική επικοινωνία μέσω του συστήματος βεβαιώνεται αυτόματα από το σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης. ...**(α)** έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα ...**2.4.2.4.** Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν τη τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτ

ρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. ...**2.4.2.5.** Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί / παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. ...**2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»** **2.4.3.1** Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:**α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης(Ε.Ε.Ε.Σ.),** όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 ...Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.pro.mitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα II). ...**η) Στοιχεία που αφορούν στην τεχνική ικανότητα του υποψηφίου αναδόχου, ήτοι: η.ι) Κατάλογο των κυριοτέρων υπηρεσιών που ανέλαβε και εκτέλεσε ή εκτελεί η εταιρεία κατά τα τρία προηγούμενα έτη (με αναφορά επί ποινή αποκλεισμού στα έργα της τριετίας) που αφορά ειδικότερα στην παροχή υπηρεσιών καθαριότητας κτιρίων παρόμοιας έκτασης. Ο κατάλογος θα πρέπει υποχρεωτικά να έχει την παρακάτω μορφή:**

Α/Α ΠΕΛΑΤΗΣ	ΣΥΝΤΟΜΗ	ΚΑΘΑΡΙΖΟΜΕΝΗ	ΔΙΑΡΚΕΙΑ	ΤΟΠΟΣ	ΠΡΟΫΠ/ΜΟΣ	ΠΑΡΟΥΣΑ
(Επωνυμία,	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΕΚΤΑΣΗ	ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ	ΠΑΡΟΧΗΣ		ΦΑΣΗ /
Δ/νση, τηλ,	ΕΡΓΟΥ	(σε τμ)	ΕΡΓΟΥ	ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ		ΠΑΡΑΤΗ-
fax)						ΡΗΣΕΙΣ....»

Σύμφωνα δε με τον όρο «**2.2.4 Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας**Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύνα-

της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016....Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. » Ακολουθώντας, σύμφωνα με τον όρο **2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής** : «**2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών** Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: ...β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II , το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ)2016 / 7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. ... **2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα (δικαιολογητικά κατακύρωσης)** Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. ... **B.2.** Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας)

προσκομίζεται πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. ...Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. ..» Και περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 3.2 «**3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης - Δικαιολογητικά κατακύρωσης** Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και άρθρου 80 παρ. 13 του ν. 4412/2016 όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης. » Ακολούθως, στο Παράρτημα Α της Διακήρυξης με τον τίτλο «**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ**, στον πίνακα 2 ορίζεται ότι «

ΠΙΝΑΚΑΣ 2. ΚΑΤ' ΕΛΑΧΙΣΤΟΝ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΑΝΑ ΚΤΙΡΙΟ

α/α Κτιριακές εγκαταστάσεις του

ΑΤΟΜΑ

1 Κτίριο			
2 Κτίριο των		4,6	
3 Κτίριο του	2		
4 Κτίριο	1		
5 Κτίριο	1		
6 Κτίριο του	2		
7 Κτίριο του		2	
8 Κτίριο	1	9 Κτίριο	1
10 Κτίριο	II,		1
11 Κτίριο της			

.....	2	
12 Λευκό		0,4
13 Περιβάλλον	1	
ΣΥΝΟΛΟ ΑΤΟΜΩΝ:		25 ...»

»

42. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

43. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

44. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του

διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

45. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και Ψ-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην

εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27)

46. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006).

47. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη

χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

48. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ'ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.»

49. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

50. Επειδή για την οριστική κρίση περί της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής, λόγω και του ειδικού και λεπτομερειακού τους χαρακτήρα

απαιτείται περαιτέρω ενδελεχής έρευνα και ίδια αξιολόγηση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και των παρεμβαινουσών, σε σχέση με τους όρους της διακήρυξης, την κείμενη νομοθεσία, τα έγγραφα των επίμαχων τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού, τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων.

51. Επειδή εν προκειμένω α) η υπό εξέταση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, β) πιθανολογείται η πρόκληση βλάβης της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής και των άλλων διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, σε περίπτωση συνέχισης του διαγωνισμού, με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Και τούτο καθόσον ο υπό εξέταση διαγωνισμός διεξάγεται με το κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς επί τη βάση σταθμισμένων κριτηρίων βαθμολόγησης, και εάν ανοίξουν οι οικονομικές προσφορές θα καθίστατο ανέφικτη η εκτίμηση του περιεχομένου των επίμαχων τεχνικών προσφορών γ) οι λόγοι της προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι και χρήζουν περαιτέρω ελέγχου και δ) η αναθέτουσα αρχή δεν έχει επικαλεστεί λόγους υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που θα απέκλειαν την χορήγηση αναστολής του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

52. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας της αναθέτουσας αρχής και των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων είναι η αναστολή

εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία (αναστολή) διατάσσεται με διάρκεια βεβαία και εύλογη δηλαδή μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

53. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

54. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Διατάσσει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 23-10-2019 και εκδόθηκε την 24-10-2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Βασιλική Κωστή