

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 20.11.2017 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου -Εισηγήτρια- και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. από 10-11-2017 Προδικαστική Προσφυγή (με ημερομηνία ανάρτησης στο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 09-11-2017), με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 233/10.11.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) V/40/10.11.2017, της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της με αριθ./27-10-2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, όπως δημοσιεύθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 30.10.2017, στο πλαίσιο επαναπροκηρυχθέντος ηλεκτρονικού, δημόσιου, ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού για την προμήθεια καυσίμων κίνησης – θέρμανσης και λιπαντικών του Δήμου έτους 2017, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 502.397,09 ευρώ χωρίς ΦΠΑ.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η Προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που, στο στάδιο ελέγχου των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», δεν έγινε αποδεκτή η προσφορά της για το τμήμα του διαγωνισμού που αφορά στην προμήθεια λιπαντικών, ενώ περαιτέρω, κατόπιν απόρριψης και των λοιπών προσφορών ως μη κατάλληλων για το ίδιο ως άνω τμήμα του διαγωνισμού, αποφασίστηκε η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης.

Αριθμός απόφασης: Α 49/2017

Ετέρωθεν, η Προσφεύγουσα αιτείται όπως διαταχθεί η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης έως την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 600,00 €, ενόψει της αξίας ύψους 18.059,87 ευρώ του τμήματος της σύμβασης για το οποίο υπέβαλε την προσφορά της η προσφεύγουσα.

2. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 502.397,09 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη της Οικονομικής Επιτροπής αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 30.10.2017, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 09.11.2017.

4. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της +προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου

Αριθμός απόφασης: Α 49/2017

αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

5. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

6. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

Αριθμός απόφασης: Α 49/2017

7. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράϊκο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. 162/27.10.2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, όπως δημοσιεύθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 30.10.2017, στο πλαίσιο επαναπροκηρυχθέντος ηλεκτρονικού, δημόσιου, ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού για την προμήθεια καυσίμων κίνησης – θέρμανσης και λιπαντικών του Δήμου έτους 2017, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 502.397,09 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, με την οποία ανωτέρω απόφαση η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένως αφενός απέρριψε την τεχνική προσφορά της για την προμήθεια λιπαντικών κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και αφετέρου αποφάσισε την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης κρίνοντας το σύνολο των υποβληθεισών προσφορών για το ίδιο ως άνω τμήμα ως ακατάλληλων. Κατόπιν τούτου, με την υπό κρίση Προσφυγή της, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης πράξης με το κατά τα ανωτέρω περιεχόμενο, προβάλλοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής εκτέλεσης αυτής έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

9. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποβάλλει το υπό κρίση αίτημα αναστολής χωρίς να έχει συμπληρώσει καταλλήλως το αντίστοιχο πεδίο υπό στοιχείο (12) με τίτλο «Αίτημα Αναστολής – Προσωρινών Μέτρων» του

Αριθμός απόφασης: Α 49/2017

τυποποιημένου προς τούτο εντύπου προδικαστικής προσφυγής, αν και κάνει νομίμως χρήση του τελευταίου για την υποβολή της προδικαστικής προσφυγής της. Παρόλα αυτά, από την επισκόπηση του περιεχομένου της ασηκθεισας προσφυγής, προκύπτει ότι το αίτημα αναστολής εμπεριέχεται σαφώς στο περιεχόμενο αυτής, και ως εκ τούτου προβάλλεται ουσιωδώς από την προσφεύγουσα, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη συμπλήρωσης του αντίστοιχου πεδίου του τυποποιημένου εντύπου.

10. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι, αν και είχε υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της για την προμήθεια λιπαντικών, προσδοκώντας εύλογα να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, κατ' εσφαλμένη εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής, και ως εκ τούτου κατά παράβαση της ευρωπαϊκής και εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, αφενός απορρίφθηκε η προσφορά της, και αφετέρου, δεδομένου ότι οι υποβληθείσες προσφορές για το ως άνω τμήμα -μεταξύ των οποίων και η δική της- κρίθηκαν στο σύνολό τους ως ακατάλληλες, αποφασίστηκε η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης. Ως εκ τούτου, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας υφίσταται, αφενός για το λόγο ότι με την ως άνω απόφαση απορρίπτεται παρανόμως -κατά τους ισχυρισμούς της- η προσφορά της για τμήμα της επίμαχης σύμβασης, και αφετέρου για το λόγο ότι εάν κινηθεί η διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, η προσφεύγουσα δε θα είναι σε θέση να προβάλει παραδεκτώς την ως άνω πλημμέλεια της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής με αντίστοιχο αίτημα αναστολής κατά των πράξεων που θα εκδοθούν στο πλαίσιο της κινούμενης διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης.

11. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και

Αριθμός απόφασης: Α 49/2017

πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣΤΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

12. Επειδή, κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω, η βλάβη της προσφεύγουσας συνίσταται στο γεγονός ότι η απόρριψη της προφοράς της, της στέρησε το δικαίωμα να μετέχει στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, και ως εκ τούτου ματαιώθηκε η προσδοκία της να αναδειχθεί ανάδοχος του τμήματος της σύμβασης για το οποίο υπέβαλλε την προσφορά της, προσδοκία η οποία εν προκειμένω ενισχύεται και από το γεγονός ότι, μη απορριφθείσας της προσφοράς της, θα ήταν η μοναδική διαγωνιζόμενη στο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, δεδομένου ότι κατά το στάδιο αποσφράγισης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» απορρίφθηκαν για διαφορετικούς λόγους οι προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων για το αυτό τμήμα της σύμβασης. Ως εκ τούτου, η Προσφεύγουσα αιτείται την προσωρινή διασφάλιση του δικαιώματός της να συμμετέχει στην περαιτέρω πρόοδο της αυτής διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής της, θεμελιώνοντας την ύπαρξη προσωπικού, άμεσου και ενεστώτος έννομου συμφέροντός της για την προσβολή της επίμαχης εκτελεστής διοικητικής πράξης και την εξ' αυτής βλάβη της.

13. Επειδή, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας λόγοι για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης συναρτώνται με την εξέταση των δικαιολογητικών του υποφακέλου της τεχνικής προσφοράς της, εμπεριέχοντας άνευ ετέρου τεχνικής φύσεως κρίση. Και τούτο διότι, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δύο εκ των προσβαλλόμενων τεχνικών

Αριθμός απόφασης: Α 49/2017

προδιαγραφών του προσφερόμενου είδους λιπαντικού, όχι μόνο δεν απέχουν, αλλά αντιθέτως υπερκαλύπτουν τις απαιτούμενες κατά τη διακήρυξη προδιαγραφές, ενώ μία εξ'αυτών αποδεικνύεται ότι δεν συνδέεται ουσιωδώς με το αντικείμενο του επίμαχου τμήματος της σύμβασης. Ως εκ τούτου, γίνεται αντιληπτό ότι η κρίση περί της βασιμότητας των ως άνω ισχυρισμών απαιτεί ενδελεχή εξέταση των τεχνικών χαρακτηριστικών που συνοδεύουν τις προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών σε σχέση με τις απαιτούμενες στην επίμαχη διακήρυξη, προκειμένου να διαπιστωθεί είτε εάν οι τελευταίες υπερκαλύπτονται, είτε εάν τίθεται αδικαιολογήτως, τεχνική κρίση η οποία δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕΦΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

14. Επειδή, η αναστολή εκτέλεσης διοικητικής πράξης επιτρέπεται, κατ' αρχήν, μόνο για τη διατήρηση υφισταμένης πραγματικής κατάστασης, και όχι για τη δημιουργία νέας. Ειδικότερα, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία στο πλαίσιο του Ν. 3886/2010, επί άσκησης ασφαλιστικών μέτρων κατά πράξης, με την οποία ματαιώνεται διεξαγόμενος διαγωνισμός και διατάσσεται η προκήρυξη νέου διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο, δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτέλεσης της πράξης κατά το μέρος που αφορά τη ματαίωση του διαγωνισμού, διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με επιβολή στη Διοίκηση της υποχρέωσης να συνεχίσει και να ολοκληρώσει το διαγωνισμό με την έκδοση κατακυρωτικής πράξης και θα οδηγούσε, κατ' αυτόν τον τρόπο, στη δημιουργία νέας κατάστασης. Παρόλα αυτά, όπως παγίως έχει κριθεί, εάν υποβάλλεται σχετικό αίτημα και συντρέχουν, περαιτέρω, οι προϋποθέσεις παροχής προσωρινής προστασίας, η Επιτροπή Αναστολών, μπορεί, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία του αιτούντος από την παράβαση της προσβαλλόμενης εκτελεστής πράξης, να διατάξει ως ασφαλιστικό μέτρο τη μη κίνηση ή τη μη προώθηση τυχόν ήδη κινηθείσας διαδικασίας επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, δεδομένου μάλιστα ότι ο αιτών δεν θα είναι σε θέση να προβάλει παραδεκτώς την ανωτέρω πλημμέλεια με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της νέας διακήρυξης ή των πράξεων που θα εκδοθούν στο

Αριθμός απόφασης: Α 49/2017

πλαίσιο της διαδικασίας του νέου διαγωνισμού (ΕΑ 604/09, 929, 221, 367/2007, 726/2005, 810, 543/ 2004, 668, 29/2002, 713/2001).

15. Επειδή, τα ανωτέρω στοιχούν και στην κριθείσα περίπτωση, στο μέτρο που με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκαν ως ακατάλληλες στο σύνολό τους οι προσφορές που υποβλήθηκαν για το τμήμα του διαγωνισμού που αφορά στην προμήθεια λιπαντικών ειδών, μεταξύ των οποίων και η προσφορά της προσφεύγουσας, και ως εκ τούτου αποφασίστηκε η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης. Ειδικότερα, αναλόγως με τα ως άνω παγίως νομολογηθέντα, στην κριθείσα περίπτωση, δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που αφορά στην προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με επιβολή στη Διοίκηση της υποχρέωσης να συνεχίσει και να ολοκληρώσει το διαγωνισμό με την έκδοση κατακυρωτικής πράξης και θα οδηγούσε, κατ' αυτόν τον τρόπο, στη δημιουργία μιας νέας κατάστασης. Παρόλα αυτά, εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφεύγουσα προβάλλει το αίτημα αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης, θεμελιώνοντας την ύπαρξη προσωπικού, άμεσου και ενεστώτος έννομου συμφέροντος αλλά και την εξ' αυτής βλάβη της, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η βασιμότητα των λόγων της προσφυγής της ενέχει ευρεία κρίση τεχνικής φύσεως ζητημάτων προκειμένου να πιθανολογηθεί ως βάσιμη η πλημμέλεια της προσβαλλόμενης απόφασης, γίνεται δεκτό ότι, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία της προσφεύγουσας από την παράβαση της προσβαλλόμενης εκτελεστής πράξης, μπορεί να διαταχθεί ως προσωρινό μέτρο η μη κίνηση της διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, δεδομένου μάλιστα ότι η προσφεύγουσα δεν θα είναι σε θέση να προβάλει παραδεκτώως την επικαλούμενη ως άνω πλημμέλεια προβάλλοντας παρόμοιο αίτημα κατά των πράξεων που θα εκδοθούν στο πλαίσιο της νέας αυτής διαδικασίας.

16. Επειδή, νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού

Αριθμός απόφασης: Α 49/2017

προσωρινών μέτρων, ενώ η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και ως εκ τούτου η κίνηση της διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης ήθελε βασίμως θεωρηθεί ότι ζημιώνει την προσφεύγουσα, ενώ παράλληλα καθιστά αλυσιτελή την αποδοχή της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Ορίζει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης ως άνω απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και αποφασίστηκε η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης, και δη την αναστολή κίνησης της διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, έως την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 20 Νοεμβρίου 2017, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Βασιλική Κ. Μπάκου