

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή-Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών
μέτρων που ενσωματώνεται στην από 29/10/2018 με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ
1121/30-10-2018 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία
«.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του και α) της με αριθ. 148/2018 Απόφασης του ΔΣ του,
β) του υπ' αριθμ. 6715/19-10-2018 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και
Αξιολόγησης του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη
αναδόχου για την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης “Διενέργεια Γεωτεχνικής
Έρευνας και Αξιολόγησης σε Θαλάσσιο και Χερσαίο χώρο αρμοδιότητας
Ο.Λ.ΗΓ. Α.Ε.” και γ) κάθε άλλης προγενέστερης ή/και μεταγενέστερης
συναφούς πράξης ή παράλειψης, κατά το μέρος που η προσφορά της
αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα
Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Με την Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 29/10/2018
στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων

Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε κάθε ενδιαφερόμενο την 1-11-2018 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθ. 148/2018 Απόφαση του ΔΣ του και το υπ' αριθμ. 6715/19-10-2018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την ανάθεση της σύμβασης “Διενέργεια Γεωτεχνικής Έρευνας και Αξιολόγησης σε Θαλάσσιο και Χερσαίο χώρο αρμοδιότητας Ο.Λ.ΗΓ. Α.Ε.” κατά το μέρος που η προσφορά της αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία. Ταυτόχρονα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα όπως ανασταλεί η εκτέλεση των προσβαλλόμενων πράξεων μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

2. Επειδή, ο [...] με τη με αρ. 5277 /23 -7- 2018 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία με σκοπό την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης: «Διενέργεια Γεωτεχνικής Έρευνας και Αξιολόγησης σε Θαλάσσιο χώρο αρμοδιότητας Ο.Λ.ΗΓ. Α.Ε.» με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλπστης σχέσης ποιότητας-πμής, συνολικής εκπώμενης αξίας της σύμβασης ποσού 242.364,64€ (πλέον Φ.Π.Α. 24%). Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 23-7-2018 και έλαβε ΑΔΑΜ 18PROC003468382 2018-07-23 και αυθημερόν καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., όπου έλαβε το συστημικό αριθμό 75291. Στο διαγωνισμό υπέβαλλαν προσφορά τρεις εταιρείες, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, η οποία υπέβαλε στις 27/08/2018 την υπ' αριθμ. 86027 προσφορά της. Η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία αποκλείστηκε η προσφορά της προσφεύγουσας από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, κοινοποιήθηκε σε αυτήν και τους λοιπούς διαγωνιζόμενους την 22/10/2018 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

3. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 241489008958

1228 0091, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ποσού χιλίων πεντακοσίων δύο ευρώ και εξήντα επτά λεπτών (1.502,67 Ευρώ €).

4. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 22.10.2018.

6. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον ανωτέρω διαγωνισμό υποβάλλοντας τη με αρ. 86027 προσφορά της και δια της προσβαλλόμενης αποκλείστηκε από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και επομένως εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία.

7. Επειδή, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή ασκείται παραδεκτώς κατά της με αριθ. 148/2018 Απόφασης του ΔΣ του κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, απαραδέκτως δε κατά και του υπ' αριθμ. 6715/19-10-2018 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την ανάθεση της σύμβασης “Διενέργεια Γεωτεχνικής Έρευνας και Αξιολόγησης σε Θαλάσσιο και Χερσαίο χώρο αρμοδιότητας Ο.Λ.ΗΓ. Α.Ε.” το οποίο στερείται εκτελεστότητας, ως έχον

γνωμοδοτικό χαρακτήρα (πρβλ. ΕΑ του ΣΤΕ 423/2013, 464/2012, ΣΤΕ 323/2012, 721/2011, 419/2010, 631/2009, 818/2008, 107/2007).

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*.

10. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του*

δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

11. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

12. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

13. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μη νόμιμα αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία ισχυριζόμενη ότι το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης ανυψωτικών μηχανημάτων (CERT1 s.m.p.c. Εταιρεία Ελέγχων και Πιστοποιήσεων), με το οποίο πιστοποιείται για το γεωτρύπανο η ζητούμενη από τη Διακήρυξη ικανότητα έλξης των 130KN, είναι σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης διότι προκύπτει ότι η ανυψωτική ικανότητα του μηχανήματος είναι 13000Kgr (ή άλλως 130KN), όπως και η ζητούμενη στο άρθρο 19.3 της Διακήρυξης. Εξάλλου, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, κατά την γενόμενη από τον φορέα δοκιμή, το μηχάνημα ανύψωσε φορτίο 14300Kgr (ή άλλως 143KN), δηλ. κατά πολύ μεγαλύτερο του ζητουμένου (σελίδα 4/4 του πιστοποιητικού).

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. 7943/5-11-2018 απόψεις του επί της εξέτασης του αιτήματος αναστολής και προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται ότι «[...] Ως γνωστόν, η μονάδα μέτρησης ανυψωτικής δύναμης ενός μηχανήματος έργου μετριέται σε kilonewton (KN). Το 1 KN αντιστοιχεί περίπου σε 102 kgr, επομένως μετατρέποντας την πιστοποιημένη ικανότητα ανύψωσης του γεωτρύπανου 9H5 της Εταιρείας του προσφεύγοντα από Kgr σε Kn προκύπτει ότι είναι περίπου 127 Kn. Συνεπώς προκύπτει ότι δεν πληρείται ο όρος του άρθρου 19.3 της Διακήρυξης του εν λόγω Διαγωνισμού ο οποίος αναφέρει ότι ο κάθε προσφέρων θα πρέπει να διαθέτει δύο δειγματοληπτικά γεωτρητικά μηχανήματα εκ των οποίων το ένα θα πρέπει να έχει ικανότητα έλξης τουλάχιστον 130KN. Επιπλέον, αυτή η μετατροπή που πραγματοποίησε ο οικονομικός φορέας στο μηχανήμα, το οποίο θεωρείτε μηχανήμα έργου, θα έπρεπε να έχει πιστοποιηθεί με συγκεκριμένους τρόπους και διαδικασίες και να έχει εκδοθεί νέα έγκριση τύπου με την επανέκδοση της άδειας κυκλοφορίας του ως μηχανήμα έργου όπως αυτή προβλέπεται από την προαναφερόμενη νομοθεσία (βλ. Υπουργική Απόφαση με αρ. οικ. 21867/ΦΕΚ/3276/Β/2016). Από τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών του οικονομικού φορέα δεν διαπιστώθηκε ότι έχει ακολουθηθεί η προαναφερθείσα διαδικασία επομένως αξιολογήθηκε με βάση τις προδιαγραφές που αναγράφονται στα επίσημα φυλλάδια του κατασκευαστή του μηχανήματος τα οποία υπέβαλλε ο οικονομικός φορέας και αναφέρουν ότι η ικανότητα έλξης του είναι 90 kn. Με βάση τα παραπάνω, γίνεται εύκολα αντιληπτό ότι οι ισχυρισμοί του οικονομικού φορέα «.....» είναι εντελώς αβάσιμοι και επιπλέον η τυχόν περαιτέρω καθυστέρηση της διαγωνιστικής διαδικασίας μπορεί να προκαλέσει την απώλεια ευρωπαϊκών πόρων αφού η εν λόγω σύμβαση χρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση μέσω του προγράμματος «Συνδέοντας την Ευρώπη» και αυτό θα συμβεί σε μια πολύ κρίσιμη περίοδο για την Ελληνική οικονομία, στην οποία θα πρέπει να αξιοποιείται ο κάθε διαθέσιμος πόρος προκειμένου να μπορέσει να εξέλθει της οικονομικής κρίσης.[...].».

15. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιπάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή, καθίσταται προφανές ότι η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας χρήζει ενδελεχούς έρευνας, εμπεριέχει δε τεχνική κρίση που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 35/2015, 41/2015, 46/2015).

16. Επειδή αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της που απέστειλε δεν επικαλείται ορισμένους ειδικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος για την αποφυγή έστω μικρής καθυστέρησης στην πρόοδο του διαγωνισμού, αορίστως δε αναφέρεται ότι η ενδεχόμενη αναστολή προόδου της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας θα προκαλέσει την απώλεια ευρωπαϊκών πόρων αφού η εν λόγω σύμβαση χρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση μέσω του προγράμματος «Συνδέοντας την Ευρώπη». Και τούτο γιατί πέραν της γενικόλογης πιο πάνω αναφοράς δεν επικαλείται με ποιο τρόπο θα απωλεσθούν ευρωπαϊκοί πόροι, με ποιο τρόπο η χρηματοδότηση επηρεάζεται από την αναστολή της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας, ποια είναι η προγραμματική περίοδος ολοκλήρωσης του εν λόγω διαγωνισμού και σε ποιο βαθμό θα αυξηθεί ο κίνδυνος για απώλεια της συγχρηματοδότησης του εν λόγω διαγωνισμού από μια ολίγων ημερών καθυστέρηση στην διαγωνιστική διαδικασία ώστε να καταδειχθεί ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Σε κάθε περίπτωση λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣτΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

17. Επειδή, όπως προκύπτει από την συνολική επισκόπηση του φακέλου συντρέχει περίπτωση αναστολής της συνέχισης διαγωνιστικής διαδικασίας προκειμένου το Κλιμάκιο να προχωρήσει στην διεξοδική εξέταση των αιπάσεων της προσφεύγουσας και προκειμένου να μην δημιουργηθούν

ανεπανόρθωτες καταστάσεις ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι μη νόμιμα αποκλείστηκε η προσφεύγουσα από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία. Και τούτο διότι η τυχόν συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν επιφύλαξει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της προσβαλλομένης απόφασης ως προς την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

18. Επειδή, εν προκειμένω, προϋπόθεση παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

19. Επειδή α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη β) υφίσταται βλάβη του αιτούντος από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας γ) οι λόγοι της υπό κρίση προσφυγής δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης λόγω της φύσης των θιγόμενων ζητημάτων με τους εν θέματι προβαλλόμενους ισχυρισμούς και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση συγκεκριμένης ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο και ολοκλήρωση αυτής.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας εταιρείας.

Αναστέλλει την πρόοδο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 6 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κουρή Σταυρούλα

Μανώλογλου Μαρία