

**Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Οκτωβρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρο, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Νικόλαο Σαββίδη, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 1051/12-10-2018 Προδικαστική Προσφυγή της Κοινοπραξίας με την επωνυμία .....(εφεξής «προσφεύγουσα») και με Αναθέτουσα Αρχή την ..... ( .....), η οποία αποτελεί ..... ( .....) και ανήκει στην ..... (.....) κατά της με αρ. .... απόφασης, με την οποία γνωστοποιήθηκε στην προσφεύγουσα η υπ' αριθμ. Φ.600/152/32427/Σ.4299/27.09.2018 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία κρίθηκε ότι: «2. Εγκρίνουμε: Τις υποβληθείσες με το (ιζ) πρακτικό, γνωμοδοτήσεις/ εισηγήσεις της Επιτροπής Διενέργειας / Αξιολόγησης της Διαπραγμάτευσης, 3. Αποφασίζουμε: α. Την απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, της κοινοπραξίας «.....», σύμφωνα με το άρθρο 103 του (ιβ) σχετικού νόμου, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, με την ειδική, σαφή και επαρκή αιτιολογία που αναφέρεται αναλυτικά στο Παράρτημα «Α» της παρούσας απόφασης και θεμελιώνει την ύπαρξη νομίμων λόγων απόρριψης. β. Την κατάπτωση των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής των εταιρειών της ως άνω αναφερόμενης κοινοπραξίας, καθόσον, σύμφωνα με το άρθρο 103, παρ. 3, του (ιβ) σχετικού νόμου όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης διαπιστώθηκε ότι στοιχεία που δηλώθηκαν, είναι ανακριβή. γ. Τη ματαίωση της διαδικασίας, καθόσον η εναπομείνασα μια προσφορά, απορρίφθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του (ιβ) θεσμικού πλαισίου και των εγγράφων της σύμβασης. δ. Την επανάληψη εκ νέου της

## **Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

διαδικασίας σύναψης σύμβασης παροχής υπηρεσιών σίτισης στο ΚΥΤ της νήσου ....., με επικαιροποίηση/ τροποποίηση των όρων της διακήρυξης σε όση έκταση απαιτείται, μετά από την θετική γνωμοδότηση της Υπεύθυνης Αρχής, κατά τις προβλέψεις του 8 (ιγ) σχετικού». Η απόφαση αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αριθμ. .... διακήρυξης διαγωνισμού (με συστημικό αριθμό α/α στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ....) χωρίς δημοσίευση προκήρυξης λόγω κατεπείγοντος, με ανοικτή διαδικασία και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 4.703.895,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 3.793.463,71€ ΦΠΑ 24%: 910.431,29€) για την «Παροχή σίτισης στο ΚΥΤ ..... Β΄ Φάση» της δράσης «Παροχή Υπηρεσιών σίτισης, καθαριότητας και συντήρησης στα Κέντρα Υποδοχής και Ταυτοποίησης (ΚΥΤ) των νησιών του ....., με κωδικό ΟΠΣ ..... του Εθνικού Προγράμματος του Ταμείου ..... και Ένταξης 2014 – 2020. Η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 12-10-2018, οπότε και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 12-10-2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, κατ' ορθή επισκόπηση αυτής, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης με σκοπό όπως: 1. γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας Κοινοπραξίας στον επίδικο διαγωνισμό 2. ακυρωθεί η κατάπτωση των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής της προσφεύγουσας Κοινοπραξίας 3. απόσχει η αναθέτουσα αρχή από κάθε περαιτέρω συνέχιση των σχετικών διαγωνιστικών διαδικασιών και δη από την κατάπτωση των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής της Κοινοπραξίας, καθώς και από την επαναδημοπράτηση νέου διαγωνισμού ή τυχόν εκκίνηση ήδη νέας διαγωνιστικής διαδικασίας.

Στην υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα σώρευσε και αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας με το οποίο ειδικότερα αιτείται να ανασταλεί η εκτέλεση της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την

## **Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

έκδοση απόφασης επί της παρούσας προσφυγής και ειδικότερα κατά το μέρος της κατάπτωσης των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής της προσφεύγουσας και επαναδημοπράτησης του επίδικου διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ποσού 15.000€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου .....), το οποίο και συνιστά το ανώτερο κατά το νόμο ποσό παραβόλου (προϋπολογισμός σύμβασης χωρίς ΦΠΑ: 3.793.463,71€).

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 03.10.2018 κοινοποιήθηκε η προσβαλλομένη στην προσφεύγουσα. Η δε προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προσφυγή στις 12-10-2018, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της Σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345

### **Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε ποσό χωρίς ΦΠΑ: 3.793.463,71€. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της (παροχή υπηρεσίας), της ημερομηνίας αποστολής της διακήρυξης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ Ν. 4412/2016 και υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/25/ΕΕ, συνεπώς κατά τις οικείες διατάξεις του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 υπάγεται στην δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι :

1. Όλως αβασίμως, παρανόμως και παρελκυστικώς η προσβαλλόμενη απέκλεισε την προσφορά της Κοινοπραξίας επειδή δήθεν αυτή υπέβαλε ανακριβή στοιχεία και η άδεια λειτουργίας της «δεν βρίσκεται σε ισχύ» διότι η προσφεύγουσα τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της αλλά και μέχρι σήμερα έχει άδεια λειτουργίας σε ισχύ κι, επομένως παρανόμως η προσβαλλόμενη προέβη σε αποκλεισμό της Κοινοπραξίας και σε περαιτέρω κατάπτωση των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής της, αφού η προσφορά της ήταν καθόλα νόμιμη σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού. 2. Επαλλήλως, όλως παρανόμως η Αναθέτουσα Αρχή απέκλεισε την Κοινοπραξία στηριζόμενη σε νομοθετικό καθεστώς που εξεδόθη μετά την έκδοση των τευχών δημοπράτησης και το οποίο νομοθετικό καθεστώς δεν προβλέπει αναδρομική ισχύ. 3. Σε κάθε περίπτωση και όλως επικουρικώς των ανωτέρω, όλως παρανόμως και με πλημμελή αιτιολογία η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει με την απόφασή της σε κατάπτωση των εγγυητικών επιστολών της προσφεύγουσας διότι, σύμφωνα με το αρ. 104 του Ν. 4412/2016 δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του διαγωνιζόμενου όταν κατόπιν οψιγενών μεταβολών τροποποιήθηκαν οι

### **Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης και κρίθηκαν κατά την υποβολή της προσφοράς. 4. Ενόψει του ως άνω παράνομου αποκλεισμού της προσφεύγουσας Κοινοπραξίας, ομοίως παρανόμως, καταχρηστικώς και με πλημμελή αιτιολογία η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει με την προσβαλλόμενη πράξη της σε ακύρωση και επαναδημοπράτηση της επίδικης σύμβασης, αφού ελλείπει το νομικό έρεισμα για την υπό κρίση ακύρωση και επαναδημοπράτηση του διαγωνισμού.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα κοινοπραξία έχει προφανές έννομο συμφέρον για την υποβολή της παρούσας προσφυγής καθώς και της αίτησης για τη λήψη προσωρινών μέτρων καθώς αυτή συμμετέχει στον υπό κρίση διαγωνισμό έχοντας, ήδη, οριστεί προσωρινή ανάδοχος σε αυτόν κι, εφόσον, η προσφυγή της γίνει δεκτή προσδοκά να κατακυρωθεί σε αυτήν ο διαγωνισμός. Επομένως ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατά το αίτημα τούτο, τουλάχιστον, με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη σε περίπτωση τυχόν παρανομίας αυτής.

7. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*

8. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης*

### **Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

*και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»*

9. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

10. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

11. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής

## **Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

12. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

13. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προκείμενης προβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας εις βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

### **Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

14. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όλως αβασίμως, παρανόμως και παρελκυστικώς η προσβαλλόμενη απέκλεισε την προσφορά της επειδή δήθεν αυτή υπέβαλε ανακριβή στοιχεία και η άδεια λειτουργίας της «δεν βρίσκεται σε ισχύ» διότι η προσφεύγουσα τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της αλλά και μέχρι σήμερα έχει άδεια λειτουργίας σε ισχύ κι, επομένως παρανόμως η προσβαλλόμενη προέβη σε αποκλεισμό της συμμετέχουσας κοινοπραξίας και σε περαιτέρω κατάπτωση των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής της, αφού η προσφορά της ήταν καθόλα νόμιμη σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού.

15. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, έως την έκδοση του Ν. 4512/2018 (17.01.2018) το νομοθετικό καθεστώς που ίσχυε για την έκδοση άδειας εγκατάστασης και λειτουργίας εγκαταστάσεων παραγωγής μαγειρεμένων φαγητών, όπως η επιχείρηση της προσφεύγουσας Κοινοπραξίας, προέβλεπε ότι οι επιχειρήσεις των οποίων η κινητήρια ή η θερμική ισχύς του μηχανολογικού εξοπλισμού δεν υπερβαίνει τα όρια που καθορίζονται στην περ. α΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 17 του Ν. 3982/2011 (ήτοι η εγκατεστημένη κινητήρια ισχύς δεν υπερβαίνει τα 37 KW ή η θερμική τα 70 KW), αυτές χαρακτηρίζονται ως «επαγγελματικά εργαστήρια» και απαλλάσσονται από την υποχρέωση έγκρισης (άδειας) εγκατάστασης και άδειας λειτουργίας (η οποία σημειωτέον χορηγείται από τη Διεύθυνση Βιομηχανίας, Ενέργειας και Φυσικών Πόρων της κάθε Περιφέρειας, ανάλογα με τον τόπο εγκατάστασης της κάθε επιχείρησης). Προκειμένου όμως, να υφίσταται συμμόρφωση με το ενωσιακό δίκαιο οι απαλλαγθείσες αυτές επιχειρήσεις όφειλαν να λάβουν άδεια ίδρυσης εγκατάστασης από τη ..... της αρμόδιας Περιφέρειας (ανάλογα με την έδρα της επιχείρησης). Για τις επιχειρήσεις αυτές απαιτήθηκε μεταγενέστερα (από 22.05.2017 και εφεξής) να λαμβάνουν επίσης αριθμό έγκρισης εγκαταστάσεων από τον ΕΦΕΤ, ο οποίος και προεβλέφθη ως τελικός αρμόδιος για τις σχετικές επιχειρήσεις. Προκειμένου να λάβουν άδεια λειτουργίας όφειλαν – μετά την χορήγηση από τον ΕΦΕΤ – του αριθμού



### **Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

έγκρισης εγκατάστασης, να υποβάλουν ηλεκτρονική γνωστοποίηση στον ιστότοπο του notifybusiness, από την οποία γνωστοποίηση και ύστερα η επιχείρηση εδύνατο να λειτουργεί άνευ ετέρου τινός. Ακόμη και σήμερα οι ως άνω επιχειρήσεις απαλλάσσονται από την υποχρέωση έγκρισης (άδειας) εγκατάστασης και άδειας λειτουργίας. Μετά την τροποποίηση που επήλθε με το Ν. 4512/2018 στις 17.01.2018 προσετέθη – μεταξύ άλλων – η υποχρέωση των ως άνω επιχειρήσεων όπως υποβάλουν γνωστοποίηση (και όχι έγκριση/ άδεια) της εγκατάστασής τους και στην αρμόδια ..... της κάθε Περιφέρειας (βλ. αρ. 48Γ, παρ. 2α Ν. 4442/2016, όπως προσετέθη με το αρ. 158 Ν. 4512/2018). Η μη συμμόρφωση ή έγκαιρη συμμόρφωση με την ως άνω διάταξη προβλέπει αποκλειστικά και μόνο τη δυνατότητα επιβολής διοικητικών τυχόν κυρώσεων και σε καμία περίπτωση δεν προβλέπει ανάκληση ή ακύρωση της σχετικής υπάρχουσας ήδη άδειας/ έγκρισης εγκατάστασης που έχει εκδοθεί από τον εκάστοτε αρμόδιο φορέα.

16. Πλέον συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, η εταιρεία ....., μέλος της διαγωνιζόμενης Κοινοπραξίας, τον Μάρτιο του 2017 αποφάσισε να προβεί στην ίδρυση εγκατάστασης παραγωγής μαγειρεμένων φαγητών με κινητήρια ισχύ 9,8 KW με θερμική ισχύ 32 KW και όχληση ΧΑΜΗΛΗ. Η ..... και ..... την ενημέρωσε με το υπ' αρ. πρωτ. 306/14.2.899/22.03.2017 απαντητικό έγγραφό της ότι δεδομένης της χαμηλής όχλησης της επιχείρησης (κινητήρια ισχύ 9,8 KW και θερμική ισχύ 32 KW) δεν είναι αυτή αρμόδια για την έκδοση άδειας εγκατάστασης, αλλά η ....., η οποία έπρεπε να την προμηθεύσει με τη σχετική άδεια, δεδομένου ότι η επιχείρησή ανήκει στην κατηγορία του «Επαγγελματικού Εργαστηρίου» και όχι της βιοτεχνίας. Η μόνη υποχρέωση της ήταν η γνωστοποίηση πριν την έναρξη λειτουργίας. Η αρμόδια Διεύθυνση ..... εξέδωσε την υπ' αρ. πρωτ. .... Άδεια Ίδρυσης εγκατάστασης παραγωγής μαγειρεμένων φαγητών για την ως άνω εταιρεία. Κατόπιν έκδοσης της ως άνω άδειας και πριν την έναρξη λειτουργίας της επιχείρησης, ενόψει του ότι στο μεταξύ είχε εκδοθεί η νέα ΚΥΑ ..... που προέβλεπε υποχρέωση όπως λάβει και αριθμό έγκρισης εγκατάστασης από

### **Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

τον ΕΦΕΤ και κατόπιν θετικής εισήγησης της Διεύθυνσης Κτηνιατρικής για την έκδοση του ως άνω αριθμού έγκρισης (αρ. πρωτ. ....), μετά από αυτοψία στην οποία προέβη η ως άνω ..... στις 07.02.2018 από την οποία διαπιστώθηκε η ισχύς των μηχανημάτων και η δυνατότητα νόμιμης λειτουργίας (2811/07.02.2018), ο ΕΦΕΤ με το υπ' αρ. πρωτ. .... έγγραφό του, της χορήγησε τον αριθμό έγκρισης εγκατάστασης – IMP 584 για την παραγωγή μαγειρεμένων φαγητών. Στη συνέχεια, ως όφειλε, προέβη σε υποβολή γνωστοποίησης της λειτουργίας της επιχείρησης στον ιστότοπο notifybusiness, η οποία έλαβε αριθμό ..... Από την υποβολή δε αυτή της ως άνω γνωστοποίησης, ήταν δυνατή η άμεση έναρξη λειτουργίας της επιχείρησης. Με τις ως άνω προϋποθέσεις και απολύτως νόμιμες άδειες εγκατάστασης και λειτουργίας – για μονάδα που εντάσσεται στην κατηγορία του «Επαγγελματικού Εργαστηρίου» – υπεβλήθη η προσφορά στον επίδικο διαγωνισμό στις 16.02.2018. Εντωμεταξύ, στις 17.01.2018 επήλθε τροποποίηση του Ν. 4442/2016 με το αρ. 158 του Ν. 4512/2018, σύμφωνα με τον οποίο, εξακολουθούν να απαλλάσσονται από την άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας τα επαγγελματικά εργαστήρια (όπως η επιχείρηση της προσφεύγουσας), πλην όμως απαιτείται και αυτά να προβούν σε γνωστοποίηση της εγκατάστασής τους και στη ..... Σύμφωνα δε με το αρ. 48Ε παρ. 2 του ν. 4512/2018 «2. Οι άδειες εγκατάστασης που είναι σε ισχύ κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου διατηρούν το περιεχόμενό τους και η διάρκειά τους παρατείνεται μέχρι τη συμπλήρωση πέντε (5) ετών από την έκδοσή τους. ...3. Δραστηριότητες που διαθέτουν άδεια εγκατάστασης μπορούν να υπαχθούν στο καθεστώς έγκρισης εγκατάστασης, μετά από σχετικό αίτημα του φορέα τους στην αδειοδοτούσα αρχή. Το αίτημα εξετάζεται με βάση τα στοιχεία που έχουν υποβληθεί από το φορέα για την έκδοση της αρχικής άδειας εγκατάστασης και η έγκριση εγκατάστασης που εκδίδεται ισχύει: α) μέχρι τη συμπλήρωση των προθεσμιών της παρ. 6 του άρθρου 20 από την αρχική έκδοση της άδειας εγκατάστασης ή από τη χορήγηση παράτασης αντίστοιχα και β) μέχρι τη συμπλήρωση των προθεσμιών των παραγράφων 6Α έως 6Ε του άρθρου 20 από την αρχική

### **Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

έκδοση της άδειας εγκατάστασης. Η εταιρεία ..... είχε άδεια εγκατάστασης εκδοθείσα από την αρμόδια αρχή (αρ. πρωτ. ....) πριν την έκδοση του ως άνω νόμου, η οποία σύμφωνα με τα ανωτέρω ισχύει πλέον για πέντε χρόνια (εν συνόλω). Η εν λόγω άδεια δεν έχει ανακληθεί ή ακυρωθεί με δικαστική απόφαση. Ομοίως τα ως άνω ισχύουν και για την γνωστοποίηση λειτουργίας (που ισοδυναμεί με άδεια λειτουργίας) και η οποία εξακολουθεί μέχρι σήμερα να βρίσκεται σε ισχύ ( .....). Τούτο άλλωστε, βεβαιώνεται και από το υπ' αρ. πρωτ. 1207/14.2.899,14.811/09.10.2018 έγγραφο της ..... στο οποίο ρητώς αναφέρεται ότι «Σε απάντηση της ανωτέρω ... σχετικής αίτησής σας, με την οποία ζητάτε να σας ενημερώσουμε εάν η υπ' αρ. 1034808/2018 γνωστοποίηση λειτουργίας εργαστηρίου παραγωγής έτοιμων φαγητών στην ..... βρίσκεται σε ισχύ ή αν έχει ανακληθεί, σας ενημερώνουμε ότι αυτή μέχρι σήμερα δεν έχει ανακληθεί». Μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού η εταιρεία – μέλος της Κοινοπραξίας μας, ....., αποφάσισε να προβεί σε επέκταση της δραστηριότητάς της, με αύξηση της δυναμικότητάς της (και συγκεκριμένα σε 20.000 μερίδες/ημέρα) και ως εκ τούτου προχώρησε στην προμήθεια και μεταφορά στην έδρα της εγκατάστασής της νέου μηχανολογικού εξοπλισμού. Τούτο είχε ως αποτέλεσμα να καταστεί αναγκαία η μεταβολή της επιχείρησης από επαγγελματικό εργαστήριο σε βιοτεχνία, αφού πλέον η θερμική ισχύς είχε ανέλθει σε 217 KW. Μάλιστα στη συνέχεια, η επιχείρηση προέβη σε νέα επέκταση της δραστηριότητάς της και αγορά έτι περαιτέρω μηχανολογικού εξοπλισμού με αποτέλεσμα η θερμική ισχύς να ανέλθει σε 305 KW. Προκειμένου η επιχείρησή να λάβει τη νέα άδεια εγκατάστασης βιοτεχνίας πλέον (και όχι επαγγελματικού εργαστηρίου) προέβη σε όλες τις αναγκαίες ενέργειες. Επομένως, ουδέν ανακριβές ή δήθεν αναληθές στοιχείο υπεβλήθη στην Αναθέτουσα Αρχή για την ύπαρξη νόμιμης άδειας και λειτουργίας της επιχείρησής ως επαγγελματικό εργαστήριο (όπως δηλαδή η εταιρεία συμμετείχε στον προκείμενο διαγωνισμό καλύπτοντας απολύτως τις απαιτήσεις του).

## **Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

17. Επειδή, σύμφωνα με την κατά τα ανωτέρω προσβαλλόμενη απόφαση: «από τον προβλεπόμενο έλεγχο των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου [...] διαπιστώθηκε: α. Η υποβολή ανακριβών στοιχείων, τα οποία δηλώθηκαν κατά την υποβολή του Ενιαίου Ευρωπαϊκού Εντύπου Προμήθειας [...] Συγκεκριμένα στην παράγραφο Μηχανήματα, Εγκαταστάσεις και Τεχνικός Εξοπλισμός στο Τμήμα Γ (Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα) στο μέρος IV (Κριτήρια Επιλογής) [...] η εταιρεία δηλώνει ότι λόγω όγκου παραπέμπει στο αρχείο «2.2.6.3 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΜΕΤΡΩΝ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ», το οποίο και επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένο στην προσφορά της κοινοπραξίας. Στη σελίδα 14 του παραπάνω αρχείου στην παράγραφο 3 δηλώνεται ότι: «Η Κοινοπραξία έχει την έδρα της στην περιοχή ..... ΤΚ:.... ..... όπου λειτουργεί σύγχρονο εργαστήριο παραγωγής φαγητού διαθέτοντας όλες τις απαιτούμενες άδειες λειτουργίας όπου θα γίνεται η παραγωγή κι από όπου θα γίνεται η διακίνηση των γευμάτων για την εξυπηρέτηση της δομής». Από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 104 του Ν.4412/2016 και της παρ. 2.2.9.2.9.1 της οικείας διακήρυξης τεκμαίρεται ότι η εταιρεία όφειλε να διαθέτει την απαιτούμενη άδεια νόμιμης λειτουργίας κατά την υποβολή της προσφοράς όπως δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ. Σύμφωνα με την ίδια παράγραφο της διακήρυξης οι άδειες νόμιμης λειτουργίας πρέπει, τόσο κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και κατά τον χρόνο της σύναψης της σύμβασης, να βρίσκονται σε ισχύ ή να βεβαιώνεται εγγράφως από τον αρμόδιο κρατικό φορέα η νομιμότητα λειτουργίας. Από τα διαλαμβανόμενα στο υπ' αριθ. 766/14.2.899/02-07-2018 απαντητικό έγγραφο της αρμόδιας ..... και την επισυναπτομένη αλληλογραφία, η εταιρεία δεν διέθετε τις απαιτούμενες γνωστοποιήσεις ή και εγκρίσεις για την δραστηριότητα κατά την υποβολή της προσφοράς της για τη συμμετοχή της στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης. Συνακόλουθα, διαπιστώνεται ότι αφενός μεν τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το ΕΕΕΣ είναι ανακριβή κι, αφετέρου η έλλειψη των απαιτούμενων γνωστοποιήσεων και εγκρίσεων για τη νόμιμη λειτουργία συνεπάγεται μη συμμόρφωση στις απαιτήσεις της

### **Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

διακήρυξης ως προς την καταλληλότητα για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας. β. Ότι κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης – μειοδότη του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτήθηκαν με τη ....., η κοινοπραξία για την κάλυψη της απαίτησης της παρ. 2.2.9.2.9.2 της υπ' αρ. .... Πρόσκλησης (ΑΔΑΜ: .....), υπέβαλε και επικαλέστηκε την με αρ ..... γνωστοποίηση για λειτουργία επαγγέλματος ετοιμών γευμάτων και φαγητών, η οποία σύμφωνα με το με αριθ. 766/14.2.899/02-07-2018 απαντητικό έγγραφο της αρμόδιας ..... και την επισυναπτόμενη αλληλογραφία, δε βρίσκεται σε ισχύ. Στη διακήρυξη τίθεται ως όρος ότι οι άδειες νόμιμης λειτουργίας πρέπει τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και την σύναψη της σύμβασης να βρίσκονται σε ισχύ ή να βεβαιώνεται εγγράφως από τον αρμόδιο κρατικό φορέα η νομιμότητα της λειτουργίας. Η επιτροπή διενέργειας της διαπραγμάτευσης και η αναθέτουσα αρχή έλαβαν υπόψη την έγγραφη ενημέρωση που παρείχε ο ως άνω κρατικός φορέας καθώς επίσης και την μη ύπαρξη σχετικής έγγραφης βεβαίωσης από τον αρμόδιο κρατικό φορέα για τη νομιμότητα της λειτουργίας της επιχείρησης. Ως εκ τούτου η προσφορά δεν ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης είναι μη κανονική, άρα απορριπτέα».

18. Επειδή, τα ίδια ως άνω επαναλαμβάνονται και στις Φ.600/169/33245 Σ.4583/18-10-2018 απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής. Επιπλέον δε των ανωτέρω επισημαίνεται ότι: «[...]Κατά την αυτοψία που πραγματοποίησε η ως άνω Διεύθυνση στις 26-02-2018 στις εγκαταστάσεις της της εταιρείας στην ....., διαπιστώθηκαν με το με αριθ.208/13-03-2018 έγγραφο, παραβάσεις που αφορούσαν τόσο την υποχρέωση υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών για την έκδοση άδειας εγκατάστασης καθώς, δεν αρκούσε η υποβολή γνωστοποίησης, όσο και αναληθή στοιχεία και παράλειψη μεταβολής των στοιχείων των γνωστοποιήσεων που ήδη είχε υποβάλει η εταιρεία. Στο ίδιο έγγραφο επισημαίνεται ότι η υποβολή ανακρινούς/αναληθούς ερωτηματολογίου από την ..... συνεπάγεται αυτομάτως την ακύρωση της γνωστοποίησης για τη λειτουργία της

### **Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

μεταποιητικής δραστηριότητας. Σε συνέχεια όλων των παραπάνω εγγράφων και της υποβολής των νομίμων κυρώσεων η εταιρεία υπέβαλε τα νόμιμα δικαιολογητικά και εκδόθηκε η από 16-06-2018 απόφαση για την έγκριση εγκατάστασης βιοτεχνίας παρασκευής ετοίμων γευμάτων και της επισημάνθηκαν οι περαιτέρω ενέργειες που πρέπει να ακολουθηθούν [...].

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 104 Ν.4412/2016: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ.3 του άρθρου 105 [...] 2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80 [...] 3. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για οψιγενείς μεταβολές κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου που επήλθαν στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με τις παραγράφους 4, 5 και 6 του άρθρου 72, και εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις των παραγράφων αυτών. Σε αντίθετη περίπτωση, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72.

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 17 του Ν. 3982/11, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 44 του Ν.4155/2013, «Για το σκοπό της αδειοδότησης των μεταποιητικών και των συναφών προς αυτές δραστηριοτήτων, εφαρμόζονται οι παρακάτω Ορισμοί: 1. Βιομηχανία -

## **Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

Βιοτεχνία είναι η τεχνοοικονομική μονάδα που με μηχανικά, χημικά ή άλλα μέσα διαφοροποιεί τη μορφή ή την ιδιότητα πρώτων υλών ή προϊόντων, προκειμένου αυτά να καταστούν κατάλληλα για τη χρήση για την οποία προορίζονται. 2. Επαγγελματικό εργαστήριο είναι η τεχνοοικονομική μονάδα του προηγούμενου εδαφίου, η οποία πληροί σωρευτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις: α) Διαθέτει μηχανολογικές εγκαταστάσεις, των οποίων η εγκατεστημένη κινητήρια ισχύς δεν υπερβαίνει τα 37 KW ή η θερμική τα 70 KW. Στα όρια αυτά δεν περιλαμβάνεται η ισχύς η οποία δεν σχετίζεται άμεσα με την παραγωγική διαδικασία, καθώς και η ισχύς μηχανολογικής εγκατάστασης προορισμένης αποκλειστικά να προστατεύει το περιβάλλον από την ασκούμενη δραστηριότητα. β) Κατατάσσεται στις δραστηριότητες χαμηλής όχλησης σύμφωνα με τις διατάξεις της οικ. 3137/191/Φ.15/2012 (B` 1048) απόφασης των ..... » 7. Εγκατάσταση (Ίδρυση) είναι η τοποθέτηση για πρώτη φορά του μηχανολογικού εξοπλισμού σε συγκεκριμένη θέση για άσκηση συγκεκριμένης δραστηριότητας. 8. Λειτουργία είναι η ενεργοποίηση του εγκατασταθέντος μηχανολογικού εξοπλισμού. 9. Επέκταση δραστηριότητας που εμπίπτει στις διατάξεις του παρόντος νόμου νοείται κάθε επαύξηση, μετά την αρχική εγκατάσταση και λειτουργία της δραστηριότητας της εγκατεστημένης ισχύος του μηχανολογικού εξοπλισμού ή προσθήκη κτιριακών εγκαταστάσεων ή αλλαγή ή συμπλήρωση της δραστηριότητας, που πραγματοποιείται μέσα στο γήπεδο όπου λειτουργεί η εγκατάσταση ή σε όμορο του. ... 10. Εκσυγχρονισμός δραστηριότητας νοείται η αντικατάσταση ή συμπλήρωση του μηχανολογικού εξοπλισμού, των κτιριακών εγκαταστάσεων και η αλλαγή ή συμπλήρωση της δραστηριότητας. 11. Δραστηριότητες υψηλής, μέσης ή χαμηλής όχλησης είναι αυτές που αναφέρονται στην οικ. 3137/191/Φ.15/2012 (B` 1048) Κ.Υ.Α. 11Α. Έγκριση εγκατάστασης είναι η έγκριση κατά την έννοια των διατάξεων του Κεφαλαίου Θ` του ν. 4442/2016 (Α` 230), που χορηγεί η αδειοδοτούσα αρχή σε οικονομικό φορέα για την εγκατάσταση συγκεκριμένης δραστηριότητας και αφορά ολόκληρο τον βαθμό όχλησης στον οποίο εμπίπτει η δραστηριότητα. Η έγκριση χορηγείται για συγκεκριμένη τιμή του κριτηρίου όχλησης που

### **Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

χρησιμοποιείται για την κατάταξη της δραστηριότητας, σύμφωνα με το αίτημα του φορέα, με δυνατότητα μεταβολών αυτής της τιμής εντός των ορίων του βαθμού όχλησης, χωρίς να απαιτείται νέα έγκριση. Έγκριση εγκατάστασης απαιτείται: α) στην ίδρυση συγκεκριμένης δραστηριότητας, β) στην επέκταση/εκσυγχρονισμό δραστηριότητας που συνίσταται σε αλλαγή ή προσθήκη δραστηριότητας, γ) στις λοιπές περιπτώσεις επέκτασης/εκσυγχρονισμού δραστηριότητας που οδηγούν σε μετάπτωση της δραστηριότητας σε διαφορετικό βαθμό όχλησης, δ) σε κάθε περίπτωση επέκτασης/εκσυγχρονισμού δραστηριότητας μετά τη λήξη χορηγηθείσας έγκρισης εγκατάστασης» (Σημειώνεται ότι η παρ.11 αντικαταστάθηκε ως άνω και η παρ. 11Α προστέθηκε με το άρθρο 48Γ παρ.1 του Ν.4442/2016, το οποίο προστέθηκε με το άρθρο 158 του Ν. 4512/2018).

21. Επειδή, σύμφωνα με το αρ. 19 του Ν. 3982/2011, όπως αυτό ίσχυε έως την έκδοση του ν. 4512/2018 (ΦΕΚ Α 5/17.01.2018), προβλεπόταν ότι «1. Απαλλάσσονται από την υποχρέωση εφοδιασμού με άδεια εγκατάστασης και άδεια λειτουργίας τα επαγγελματικά εργαστήρια, οι μηχανολογικές εγκαταστάσεις χαμηλής όχλησης και οι αποθήκες χαμηλής όχλησης, εφόσον η κινητήρια ή η θερμική ισχύς τού μηχανολογικού εξοπλισμού τους δεν υπερβαίνει τα όρια που καθορίζονται στο στοιχείο α' της παραγράφου 2 του άρθρου 17. Για την έναρξη λειτουργίας τους, υποβάλλεται στην Αδειοδοτούσα Αρχή Υπεύθυνη Δήλωση, η οποία συνοδεύεται από τις απαραίτητες εγκρίσεις και δικαιολογητικά. Η κατάθεση της δήλωσης βεβαιώνεται σε αντίγραφο της από την Αδειοδοτούσα Αρχή, το οποίο υποχρεούται να τηρεί ο φορέας. Η Αδειοδοτούσα Αρχή διενεργεί εκ των υστέρων κατά περίπτωση επιτόπιο έλεγχο της ορθότητας του περιεχομένου της ως άνω Υπεύθυνης Δήλωσης. Ο εν λόγω έλεγχος αφορά τη θέση, τη δραστηριότητα, την ισχύ της εγκατάστασης και την τήρηση των περιβαλλοντικών όρων».

22. Επειδή, στις 17.01.2018 το ως άνω άρθρο (19 του Ν. 3982/11) τροποποιήθηκε (μέσω του αρ. 48 του ν. 4442/2016) με το αρ. 158 του Ν. 4512/2018 (ΦΕΚ Α 5/17.01.2018) με το οποίο προστέθηκε Κεφάλαιο Θ' το



### **Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

οποίο περιλαμβάνει τα άρθρα 48Α έως 48Ε και ισχύουν εφεξής τα εξής:

«Άρθρο 48Α: 1. Στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος Κεφαλαίου εμπίπτουν οι δραστηριότητες που διέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 17 έως 40 του Ν. 3982/2011 (Α΄ 143) με την επιφύλαξη του άρθρου 20 του Ν. 3982/ 2011. 2. Δεν απαιτείται έγκριση εγκατάστασης για τις δραστηριότητες της παρ. 1 του άρθρου 19 του ν. 3982/2011, οι οποίες υπάγονται στο καθεστώς γνωστοποίησης του άρθρου 6. Άρθρο 48Β: Έγκριση εγκατάστασης 1. Ως έγκριση εγκατάστασης νοείται η έγκριση για την εγκατάσταση της δραστηριότητας σε συγκεκριμένη θέση βάσει του προσδιορισμού του είδους της δραστηριότητας και της κατάταξής της σε βαθμό όχλησης, σύμφωνα με τις ισχύουσες κάθε φορά χρήσεις γης και τους λοιπούς χωρικούς περιορισμούς. Λοιποί περιορισμοί που αφορούν στις προϋποθέσεις λειτουργίας της δραστηριότητας δεν εξετάζονται κατά το στάδιο της έγκρισης εγκατάστασης. 2. Όπου στην κείμενη νομοθεσία, που αφορά στην αδειοδότηση μεταποιητικών και συναφών δραστηριοτήτων, γίνεται λόγος για άδεια εγκατάστασης νοείται εφεξής η έγκριση εγκατάστασης. Άρθρο 48Γ: Τροποποίηση διατάξεων του ν. 3982/2011 (Α΄ 143) 1. α) Η παράγραφος 11 του άρθρου 17 του ν. 3982/ 2011 αντικαθίσταται ως εξής: «11. Δραστηριότητες υψηλής, μέσης ή χαμηλής όχλησης είναι αυτές που αναφέρονται στην οικ. 3137/191/Φ.15/2012 (Β΄ 1048) κ.υ.α.». β) Μετά την παράγραφο 11 του άρθρου 17 του ν. 3982/2011 προστίθεται παράγραφος 11Α ως εξής: «11Α. Έγκριση εγκατάστασης είναι η έγκριση κατά την έννοια των διατάξεων του Κεφαλαίου Θ΄ του ν. 4442/ 2016 (Α΄ 230), που χορηγεί η αδειοδοτούσα αρχή σε οικονομικό φορέα για την εγκατάσταση συγκεκριμένης δραστηριότητας και αφορά ολόκληρο τον βαθμό όχλησης στον οποίο εμπίπτει η δραστηριότητα. Η έγκριση χορηγείται για συγκεκριμένη τιμή του κριτηρίου όχλησης που χρησιμοποιείται για την κατάταξη της δραστηριότητας, σύμφωνα με το αίτημα του φορέα, με δυνατότητα μεταβολών αυτής της τιμής εντός των ορίων του βαθμού όχλησης, χωρίς να απαιτείται νέα έγκριση. Έγκριση εγκατάστασης απαιτείται: α) στην ίδρυση συγκεκριμένης δραστηριότητας, β) στην επέκταση/ εκσυγχρονισμό δραστηριότητας που συνίσταται σε αλλαγή ή

### **Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

προσθήκη δραστηριότητας, γ) στις λοιπές περιπτώσεις επέκτασης/εκσυγχρονισμού δραστηριότητας που οδηγούν σε μετάπτωση της δραστηριότητας σε διαφορετικό βαθμό όχλησης, δ) σε κάθε περίπτωση επέκτασης/εκσυγχρονισμού δραστηριότητας μετά τη λήξη χορηγηθείσας έγκρισης εγκατάστασης.». 2. α) Η παράγραφος 1 του άρθρου 19 του Ν. 3982/2011 αντικαθίσταται ως εξής: «1. Απαλλάσσονται από την υποχρέωση έγκρισης εγκατάστασης και άδειας λειτουργίας τα επαγγελματικά εργαστήρια, οι μηχανολογικές εγκαταστάσεις παροχής υπηρεσιών χαμηλής όχλησης και οι αποθήκες χαμηλής όχλησης, εφόσον η κινητήρια ή η θερμική ισχύς του μηχανολογικού εξοπλισμού τους δεν υπερβαίνει τα όρια που καθορίζονται στην περ. α' της παραγράφου 2 του άρθρου 17. Για την εγκατάσταση των δραστηριοτήτων υποβάλλεται γνωστοποίηση εγκατάστασης σύμφωνα με το άρθρο 6 του ν. 4442/2016 (Α' 230) και για την έναρξη λειτουργίας υποβάλλεται στην αδειοδοτούσα αρχή υπεύθυνη δήλωση, η οποία συνοδεύεται από τις απαραίτητες εγκρίσεις και δικαιολογητικά. Η κατάθεση της δήλωσης βεβαιώνεται σε αντίγραφο της από την αδειοδοτούσα αρχή, το οποίο υποχρεούται να τηρεί ο φορέας. Η αδειοδοτούσα αρχή δύναται να διενεργεί εκ των υστέρων κατά περίπτωση επιτόπιο έλεγχο σχετικά με τη γνωστοποίηση εγκατάστασης προ ή μετά την έναρξη λειτουργίας και σχετικά με την ορθότητα του περιεχομένου της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης μετά την έναρξη λειτουργίας. Ο έλεγχος αφορά τη θέση, τη δραστηριότητα, την ισχύ της εγκατάστασης και την τήρηση των περιβαλλοντικών όρων.». β) Η παράγραφος 8 του άρθρου 19 του Ν. 3982/2011 αντικαθίσταται ως εξής: «8. Με απόφαση του ..... καθορίζεται ο τύπος και το περιεχόμενο των υπεύθυνων δηλώσεων των παραγράφων 1 και 3, ο τύπος και το περιεχόμενο της έγκρισης εγκατάστασης, καθώς και της γνωστοποίησης εγκατάστασης για τις περιπτώσεις της παραγράφου 1, της άδειας λειτουργίας, της απόφασης χορήγησης προθεσμίας για μεταφορά ή για τεχνική ανασυγκρότηση, ο τύπος και το περιεχόμενο των τροποποιήσεων και ανανεώσεων των αποφάσεων αυτών, τα δικαιολογητικά που τις συνοδεύουν και η διαδικασία που πρέπει να τηρείται. Με την ίδια απόφαση καθορίζονται το ύψος της εγγυητικής

### **Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

επιστολής, που προβλέπεται στην παράγραφο 4 και οι περιπτώσεις κατάπτωσης της, τα κριτήρια, η διαδικασία και η συχνότητα διενέργειας επιθεωρήσεων των όρων εγκατάστασης και λειτουργίας των μεταποιητικών και συναφών δραστηριοτήτων από την αδειοδοτούσα αρχή» [...] Άρθρο 48Δ: Εξουσιοδοτική διάταξη Με απόφαση του .....καθορίζονται ο τύπος και το περιεχόμενο της αίτησης για τη χορήγηση έγκρισης εγκατάστασης, ο τύπος και το περιεχόμενο της γνωστοποίησης εγκατάστασης, τα δικαιολογητικά που τις συνοδεύουν, τα τυχόν έγγραφα που τηρούνται στην έδρα της δραστηριότητας, ο τρόπος γνωστοποίησης των στοιχείων σε περίπτωση επικείμενης μεταβολής τους, οι αρχές στις οποίες κοινοποιείται η γνωστοποίηση προκειμένου να ασκήσουν τις ελεγκτικές τους αρμοδιότητες και η διαδικασία που πρέπει να τηρείται, ο τρόπος επιβολής των κυρώσεων εντός των ορίων του άρθρου 15, η διαδικασία επιβολής τους και κάθε άλλο σχετικό με τη γνωστοποίηση ή έγκριση θέμα. Άρθρο 48Ε: Μεταβατικές διατάξεις 1. Αιτήσεις για χορήγηση άδειας εγκατάστασης που κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου είναι σε εκκρεμότητα, διεκπεραιώνονται σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος. 2. Οι άδειες εγκατάστασης που είναι σε ισχύ κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου διατηρούν το περιεχόμενό τους και η διάρκειά τους παρατείνεται μέχρι τη συμπλήρωση πέντε (5) ετών από την έκδοσή τους. Στην περίπτωση που έχει χορηγηθεί παράταση σύμφωνα με τις προϊσχύουσες διατάξεις, αυτή ισχύει μέχρι τη συμπλήρωση πέντε (5) ετών. Εκκρεμείς αιτήσεις για παράταση των αδειών εγκατάστασης που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 20 του Ν. 3982/2011, δεν εξετάζονται και η άδεια εγκατάστασης παρατείνεται σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο. Αιτήματα για παράταση των αδειών εγκατάστασης που υποβάλλονται μετά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου εξετάζονται αφού υποβληθεί το αίτημα της επόμενης παραγράφου με σκοπό την υπαγωγή στο καθεστώς έγκρισης εγκατάστασης. 3. Δραστηριότητες που διαθέτουν άδεια εγκατάστασης μπορούν να υπαχθούν στο καθεστώς έγκρισης εγκατάστασης, μετά από σχετικό αίτημα του φορέα τους στην αδειοδοτούσα αρχή. Το αίτημα εξετάζεται με βάση τα στοιχεία που έχουν υποβληθεί από το φορέα για την

### **Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

έκδοση της αρχικής άδειας εγκατάστασης και η έγκριση εγκατάστασης που εκδίδεται ισχύει: α) μέχρι τη συμπλήρωση των προθεσμιών της παρ. 6 του άρθρου 20 από την αρχική έκδοση της άδειας εγκατάστασης ή από τη χορήγηση παράτασης αντίστοιχα και β) μέχρι τη συμπλήρωση των προθεσμιών των παραγράφων 6Α έως 6Ε του άρθρου 20 από την αρχική έκδοση της άδειας εγκατάστασης».

23. Επειδή, για λόγους πληρότητας και μόνο ως προς το ισχύον νομοθετικό καθεστώς ότι το ως άνω άρθρο 19 του Ν. 3982/2011 τροποποιήθηκε περαιτέρω με το αρ. 76 παρ. 1 του ν. 4549/2018 (ΦΕΚ Α/105/14.06.2018) και ισχύει πλέον ως εξής «1. Απαλλάσσονται από την υποχρέωση έγκρισης εγκατάστασης τα επαγγελματικά εργαστήρια, οι μηχανολογικές εγκαταστάσεις παροχής υπηρεσιών χαμηλής όχλησης και οι αποθήκες χαμηλής όχλησης, εφόσον η κινητήρια ή η θερμική ισχύς του μηχανολογικού εξοπλισμού τους δεν υπερβαίνει τα όρια που καθορίζονται στην περίπτωση α` της παραγράφου 2 του άρθρου 17. Για την εγκατάσταση των δραστηριοτήτων υποβάλλεται στην Αδειοδοτούσα Αρχή γνωστοποίηση εγκατάστασης, σύμφωνα με το άρθρο 5 του Ν. 4442/2016 (Α` 230). Η Αδειοδοτούσα Αρχή διενεργεί εκ των υστέρων κατά περίπτωση επιτόπιο έλεγχο, σχετικά με τη γνωστοποίηση εγκατάστασης».

24. Επειδή, σύμφωνα με την ΚΥΑ 15523/2006 (ΦΕΚ 1187/Β/31.08.2006) περί αναγκαίων συμπληρωματικών μέτρων εφαρμογής των Κανονισμών (ΕΚ) υπ' αρ'178/2002, 852/2004, 853/2004, 854/2004 και 882/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και εναρμόνιση της Οδηγίας 2004/41/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, άρθρο 3 παρ. 5, άρθρο 4 παρ. 4 και άρθρο 5, όλες οι επιχειρήσεις τροφίμων έχουν την υποχρέωση καταχώρησης ή έγκρισης των εγκαταστάσεών τους και υποχρεούνται να εξασφαλίζουν την απαραίτητη άδεια λειτουργίας. Η ως άνω ΚΥΑ τροποποιήθηκε στις 22.05.2017 με την υπ' αρ. ΚΥΑ 1288/22.05.2017, με την οποία δίδεται στον ΕΦΕΤ πρωταρχικός ρόλος, αφού ορίζεται πλέον αυτός (ΕΦΕΤ) ως ο τελικός αρμόδιος για τις σχετικές επιχειρήσεις, μεταξύ των

## **Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

οποίων και οι εγκαταστάσεις παραγωγής ετοιμών μαγειρεμένων φαγητών και ο οποίος χορηγεί τον αριθμό έγκρισης των εγκαταστάσεων.

25. Επειδή, με το Ν. 4442/2016 προβλέφθηκε η δυνατότητα υποβολής των όποιων γνωστοποιήσεων που αφορούν στις δραστηριότητες που διέπονται από τον εν λόγω νόμο (και επομένως και το Ν. 3982/2011 που αυτός τροποποίησε) με ηλεκτρονικό τρόπο, στον ιστότοπο <https://notifybusiness.gov.gr/assets/index.html>, η δε έναρξη λειτουργίας του πληροφοριακού συστήματος για την ηλεκτρονική υποβολή γνωστοποίησης ξεκίνησε στις 06.06.2017 (αρ. 6 Ν. 4442/2016 και αρ. πρωτ. Φ15/οικ.62588/754/02.06.2017 Εγκύκλιος Υπ. Οικονομίας και Ανάπτυξης). Η γνωστοποίηση πραγματοποιείται από το φυσικό πρόσωπο ή τον νόμιμο εκπρόσωπο του νομικού προσώπου που πρόκειται να ασκήσει τη δραστηριότητα σε συγκεκριμένη εγκατάσταση και αποτελεί προϋπόθεση λειτουργίας αυτής.

26. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2.9 της οικείας διακήρυξης για τη συμμετοχή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης: «2.2.9.2.9 Β2: Για την απόδειξη της απαίτησης της καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας προσκομίζουν: 2.2.9.2.9.1 Υπεύθυνη Δήλωση για τον τόπο εγκατάστασης της επιχείρησης παρασκευής των γευμάτων, ο οποίος δύναται να υποστεί εξ αρχής από την Υπηρεσία υγειονομικό έλεγχο και αποτελεί την «Κύρια Μονάδα» (ΚΜ) και την «Εφεδρική Μονάδα» (ΕΜ). 2.2.9.2.9.2 Φωτοαντίγραφα των αδειών λειτουργίας της ΚΜ και ΕΜ, οι οποίες θα πρέπει να είναι σε ισχύ ή να βεβαιώνεται εγγράφως από τον αρμόδιο κρατικό φορέα η νομιμότητα λειτουργίας των εν λόγω μονάδων».

27. Επειδή, σύμφωνα με το όρο 1.5 «Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού» της διακήρυξης: «καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 04 Ιανουαρίου 2018 και ώρα 10:00[...]». Η ως άνω καταληκτική ημερομηνία παρατάθηκε για τις 17-02-2018 [« Ως νέα καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών καθορίζεται η

**Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

..... και ώρα .....»] με το ....., .....  
έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής.

28. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε την προσφορά της στις 16-02-2018 (βλ. αρ. .... προσφορά Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.).

29. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο με τον τίτλο «19. 2.2.6.3. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΜΕΤΡΩΝ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ» στο οποίο περιέχεται κεφάλαιο 3. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΥΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΦΕΔΡΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ, σύμφωνα με το οποίο: «Η Κοινοπραξία έχει την έδρα της στην περιοχή ....., ΤΚ:..... όπου λειτουργεί σύγχρονο εργαστήριο παραγωγής φαγητού διαθέτοντας όλες τις απαιτούμενες άδειες λειτουργίας όπου θα γίνεται η παραγωγή και από όπου θα γίνεται η διακίνηση των γευμάτων για την εξυπηρέτηση της δομής. Η εταιρία διαθέτει εφεδρική εγκατάσταση- εργαστήριο στη ....., στα .....οδός ..... & ..... όπου λειτουργεί σύγχρονο εργαστήριο παραγωγής φαγητού, η οποία θα ενεργοποιηθεί σε περίπτωση αδυναμίας παραγωγής της αρχικής μονάδας και η οποία διαθέτει όλα τα μέσα (σύγχρονο εξοπλισμό, μέσα μεταφοράς, προσωπικό) για την παραγωγή των γευμάτων. Οι εγκαταστάσεις διαθέτουν άδειες και πιστοποιήσεις οι οποίες παρατίθενται στα δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς του διαγωνισμού».

30. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς (αρ. ....) της προσφεύγουσας διαπιστώνεται η ύπαρξη των εξής αρχείων: 1. Αρχείο με τίτλο «2 ΆΔΕΙΑ ΚΥΡΙΑΣ ΜΟΝΑΔΑΣ» 2. Αρχείο με τίτλο: «3.ΑΔΕΙΑ ΙΔΡΥΣΗΣ ΚΥΡΙΑΣ ΜΟΝΑΔΑΣ», τα οποία αμφότερα υποβλήθηκαν στις 10-07-2018 ως δικαιολογητικά μειοδότη, είχαν δεν υποβληθεί και στις 16-02-2018 με την τεχνική προσφορά-δικαιολογητικά συμμετοχής.

31.Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα, μεταξύ άλλων, προσκομίζει το υπ' αρ. πρωτ. 1207/14.2.899,14.811/09.10.2018 έγγραφο της ..... στο οποίο αναφέρεται ότι «Σε απάντηση της ανωτέρω ... σχετικής αίτησής σας, με την οποία ζητάτε να σας ενημερώσουμε εάν η υπ'

### **Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

αρ. 1034808/2018 γνωστοποίηση λειτουργίας εργαστηρίου παραγωγής έτοιμων φαγητών στην ..... βρίσκεται σε ισχύ ή αν έχει ανακληθεί, σας ενημερώνουμε ότι αυτή μέχρι σήμερα δεν έχει ανακληθεί». Επίσης, στο ίδιο, ως άνω έγγραφο, γίνεται αναφορά ως ιγ σχετικό στο .....έγγραφο, που επικαλείται η αναθέτουσα στην προσβαλλομένη καθώς και στις απόψεις της. Σχετικά με το εν λόγω έγγραφο αναφέρονται τα εξής: «όπως σας είχαμε ενημερώσει και με το σχετικό ιγ έγγραφό μας, η εν λόγω γνωστοποίηση λειτουργίας αφορά σε λειτουργία εργαστηρίου παραγωγής και όχι βιοτεχνίας, για την υποβολή της οποίας δεν είχατε ακολουθήσει τη νόμιμη διαδικασία [...] συνεπώς η γνωστοποίηση λειτουργίας δεν αφορά και δεν ισχύει για τη βιοτεχνία την εγκατάσταση της οποίας έχετε προβεί σήμερα, αλλά σε εργαστήριο[...]».

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ο κύριος λόγος της προσφυγής πιθανολογείται ως βάσιμος.

33. Επειδή, σε κάθε περίπτωση η υπό κρίση προσφυγή δεν είναι προδήλως απαράδεκτη, ούτε και προδήλως αβάσιμη.

34. Επειδή, κατόπιν της προσβαλλομένης απόφασης θα ακολουθήσει η κατάπτωση των εγγυητικών επιστολών της προσφεύγουσας κοινοπραξίας και, περαιτέρω η ματαίωση της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας και η επανάληψη αυτής.

35. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής, λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής ότι η προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί.

36. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό κρίση προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη για

**Αριθμός απόφασης: Α 468 / 2018**

την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για την ταχεία πρόοδο αυτής.

37. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων του αιτούντος.

Αναστέλλει την εκτέλεση της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παρούσας προσφυγής ώστε να μην καταπέσουν οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής της προσφεύγουσας κοινοπραξίας και, περαιτέρω, να μην ματαιωθεί ο υπό κρίση διαγωνισμός και επαναληφθεί η διαγωνιστική διαδικασία μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 22 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Όλγα Θάνου**