

**Αριθμός απόφασης: Α 464 / 2018**

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 18 Οκτωβρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Αργυρώ Τσουλούφα – Εισηγήτρια δυνάμει της με αρ. 1362/2018 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και Νικόλαο Σαββίδη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων το οποίο σωρεύεται στην με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1020/08-10-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα, ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία « .....», που εδρεύει στην ....., οδός ..... αρ. ....(εφεξής «προσφεύγων»).

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία « ..... « .....» που εδρεύει ....., επί της οδού ..... αρ. ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή « .....» ή «ΑΑ»), στο πλαίσιο ανοιχτής διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με την με αριθμ. πρωτ. .... Διακήρυξη με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου/ων για την «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού Χειρουργείων, Κλινικών & Εργαστηρίων Γενικού ..... « .....», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής και με συνολικό προϋπολογισμό 1.112.741,94€, χωρίς ΦΠΑ και πιο, συγκεκριμένα, για το είδος με ΑΑ/1 - Θερμοκοιτίδα μεταφοράς νεογνών, με αρ. Συστήματος ....., προϋπολογισθείσας δαπάνης είδους 20.161,29€, χωρίς ΦΠΑ για το οποίο και ασκείται η Προσφυγή και κατά της με αριθμ. 558/05-09-2018 Απόφασης του

## **Αριθμός απόφασης: Α 464 / 2018**

ΔΣ του πιο πάνω ..... που ενέκρινε το από 17-04-2018 και από 02-05-2018 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής προσφοράς και του επισυναπτόμενου στο πρακτικό πίνακα βαθμολόγησης και πίνακα αιτιολόγησης της βαθμολογίας, που συνιστούν αναπόσπαστο τμήμα του πρακτικού, αναφορικά με την αποδοχή της συμμετέχουσας εταιρείας ....., την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής της προσφοράς και την πρόκρισή της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, για το πιο πάνω είδος, για τους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω Προσφυγή.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, που χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 08-10-2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της, ο προσφεύγων, πέραν του αιτήματος να ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί η προσβαλλόμενη πράξη προς τον σκοπό όπως απορριφθεί η προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα για το είδος που στην προσφυγή του αναφέρει, επιδιώκει να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης και η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας και ιδίως η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων για το επίμαχο είδος με ΑΑ/1 - Θερμοκοιτίδα μεταφοράς νεογνών, με αρ. Συστήματος ....., έως την έκδοση Απόφασης επί της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα εξής:

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, (κωδικός e-Παραβόλου αυτόματης δέσμευσης ....., εκδοθέν για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», εκτυπωμένη σελίδα του οποίου μαζί με εκτύπωση από την ΓΓΠΣ στην οποία εμφανίζεται «δεσμευμένο» προσκομίστηκαν), ποσού 600,00€, που αντιστοιχεί στο ελάχιστο καταβαλλόμενο ύψος

## **Αριθμός απόφασης: Α 464 / 2018**

παραβόλου, δεδομένου ότι η προϋπολογισθείσα αξία του επίμαχου είδους του διαγωνισμού, στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η προσφυγή (άρθρο 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 και άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016), ανέρχεται στο ποσό των 20.161,29€ χωρίς ΦΠΑ, το προβλεπόμενο δε στις πιο πάνω διατάξεις ποσοστό 0,5% υπολείπεται των 600,00€.

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέτασή της, βάσει της κατά τα ως άνω συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, που ανέρχεται σε 1.112.741,94€, χωρίς ΦΠΑ (345 παρ. 1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016), του αντικειμένου της (προμήθεια) και της ημερομηνίας αποστολής για δημοσίευση προκήρυξης της σύμβασης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (21-02-2018), δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου Ι Ν. 4412/2016 και υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 γ) του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

4. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α του Ν. 4412/2016, αφού η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα την 27-09-2018 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 05-10-2018

5. Επειδή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, επικαλούμενος ότι μη νομίμως δεν απορρίφθηκε η

### **Αριθμός απόφασης: Α 464 / 2018**

προσφορά του μόνου έτερου οικονομικού φορέα που υπέβαλε μαζί με αυτόν προσφορά για το επίμαχο είδος στα πλαίσια του διαγωνισμού, επομένως, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017, ο Προσφεύγων ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, αφού συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό, υπέβαλε προσφορά, μεταξύ άλλων, και για το είδος για το οποίο υπέβαλε προσφορά και ο καθ' ου οικονομικός φορέας και, με την προσβαλλόμενη η προσφορά του έχει γίνει δεκτή. Αν, μάλιστα, είχε απορριφθεί η προσφορά του πρώτου μειοδότη, η προσφορά του προσφεύγοντος θα ήταν η μόνη που θα παρέμενε δεκτή στο διαγωνισμό για το επίμαχο είδος και επομένως ο προσφεύγων θα αναδεικνυόταν προσωρινός ανάδοχος της προμήθειας του είδους για το οποίο και ασκεί την προσφυγή.

6. Επειδή, με την υπό εξέταση προσφυγή του ο προσφεύγων βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, επειδή δεν απέρριψε την προσφορά του οικονομικού φορέα, εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία ....., η οποία υπέβαλε προσφορά για το επίμαχο είδος με ΑΑ/1 - Θερμοκοιτίδα μεταφοράς νεογνών, με αρ. Συστήματος ....., διότι 1) από τις παραπομπές τεκμηρίωσης στο φύλλο συμμόρφωσης της τεχνικής του προσφοράς (Prospectus No 2, σελ. 2, παρ. Α6) δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει ένδειξη θερμοκρασίας δέρματος νεογνού, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 των τεχνικών προδιαγραφών, 2) από τις παραπομπές τεκμηρίωσης στο φύλλο συμμόρφωσης της τεχνικής του προσφοράς (Prospectus No 4, σελ. 2, παρ., Ζ, Η, Θ, ΣΤ, Ι, Κ) δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει συναγερμό άπνοιας, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 των τεχνικών προδιαγραφών, 3) από τις παραπομπές τεκμηρίωσης στο φύλλο συμμόρφωσης της τεχνικής του προσφοράς (Prospectus No 4, σελ. 2, παρ., Ε, ΣΤ, Ζ, Η, Θ, Ι) δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει δυνατότητα ρύθμισης και σε θετική περίπτωση των ορίων συναγερμών για όλες τις παραμέτρους όπως απαιτούν οι διατάξεις της παρ. 19 των τεχνικών προδιαγραφών, 4) δεν έχει κατατεθεί έγγραφη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου της

### **Αριθμός απόφασης: Α 464 / 2018**

τροχήλατης βάσης της θερμοκοιτίδας ότι δεσμεύεται για την διάθεση ανταλλακτικών, κατά παράβαση της παρ. Β.2 των Ειδικών όρων της διακήρυξης (σελ. 145 αυτής), 5) δεν έχουν κατατεθεί πιστοποιητικά εκπαίδευσης τεχνικού προσωπικού του καθ' ου οικονομικού φορέα από τους μητρικούς κατασκευαστικούς οίκους της θερμοκοιτίδας, του μόνιτορ ζωτικών παραμέτρων και της πολύσπαστης τροχήλατης βάσης, κατά παράβαση των διατάξεων του Ειδικού όρου Β. 5, περαιτέρω δε δεν έχει κατατεθεί εξουσιοδότηση από τον κατασκευαστικό οίκο της πολύσπαστης τροχήλατης βάσης για την συντήρηση του εξοπλισμού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, παραβάσεις που συνιστούν πλημμέλειες επί ποινή αποκλεισμού, επομένως η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης περί λόγων απόρριψης προσφορών.

7. Επειδή, μετά ταύτα, ο προσφεύγων επιδιώκει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και της προόδου του διαγωνισμού, μέχρις εκδόσεως Απόφασης επί της προσφυγής του.

8. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*

9. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3)*

### **Αριθμός απόφασης: Α 464 / 2018**

ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

10. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

11. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

12. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα

### **Αριθμός απόφασης: Α 464 / 2018**

πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

13. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

14. Επειδή, εν προκειμένω, σχετικώς με τον τέταρτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, από μίαν απλή επισκόπηση των διατάξεων της διακήρυξης, που συνιστούν το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, συγκεκριμένα, του άρθρου Β. 2 των ειδικών όρων που περιέχονται στην διακήρυξη (σελ. 145 αυτής) που, μεταξύ άλλων, προβλέπει ότι: «Ο προμηθευτής υποχρεούται να δηλώσει εγγράφως ότι αναλαμβάνει την υποχρέωση να διαθέτει στο ..... ανταλλακτικά του προσφερόμενου είδους για δέκα (10) τουλάχιστον έτη από την παράδοση αυτού. Επίσης, υποχρεούται να καταθέσει με την προσφορά έγγραφη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου ή ελληνικού θυγατρικού του οίκου (η οποία θα αναφέρεται ρητώς στην παρούσα διακήρυξη), ότι αναλαμβάνει τη δέσμευση για διάθεση ανταλλακτικών για όσο χρονικό διάστημα δηλώνει ο προμηθευτής, καθώς και για τη συνέχιση της διάθεσης των ανταλλακτικών στην αναθέτουσα αρχή, σε περίπτωση που ο προμηθευτής πάψει να είναι ο αντιπρόσωπος ή εκπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου στη Ελλάδα ή σε

### **Αριθμός απόφασης: Α 464 / 2018**

περίπτωση που ο προμηθευτής πάψει να υφίσταται ως επιχείρηση, δεδομένου ότι τούτο κρίνεται ως ουσιώδης απαίτηση της διακήρυξης για την μακρόχρονη ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία του μηχανήματος. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής είναι ο ίδιος ο κατασκευαστής, τότε σχετικά με τη διάθεση ανταλλακτικών αρκεί η δήλωση του προμηθευτή – κατασκευαστή», του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης με τίτλο Λόγοι απόρριψης προσφορών που μεταξύ άλλων προβλέπει ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.» και των εγγράφων που περιέχονται στην προσφορά του καθ' ου οικονομικού φορέα, εικάζεται ότι δεν έχει κατατεθεί έγγραφη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου της τροχήλατης βάσης της θερμοκοιτίδας που ο φορέας αυτός προσέφερε ότι δεσμεύεται για την διάθεση ανταλλακτικών και, συνακόλουθα, ότι η τεχνική προσφορά του παρουσίαζε ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνταν.

15. Επειδή, εφόσον εικάζεται ζημία του προσφεύγοντος από την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά παράβαση διατάξεων ενωσιακού ή εθνικού δικαίου, σύμφωνα με τον πιο πάνω τουλάχιστον λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, παρέλκει στο παρόν στάδιο η εξέταση για την πιθανολόγηση των λοιπών της λόγων της, οι οποίοι πάντως δεν πιθανολογείται ότι είναι προδήλως αβάσιμοι.

16. Επειδή, για την οριστική κρίση επί της βασιμότητας τόσο του πιο πάνω εξετασθέντος λόγου της υπό εξέταση προσφυγής, όσο και των λοιπών ισχυρισμών του προσφεύγοντος, απαιτείται ενδελεχής εξέταση και ερμηνεία των όρων της διακήρυξης και των σχετικών διατάξεων, καθώς και του συνόλου των εγγράφων των προσφορών των διαγωνιζομένων, υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας, η οποία πάντως δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασής τους για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής.



### **Αριθμός απόφασης: Α 464 / 2018**

17. Επειδή, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινών μέτρων είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η επίκληση βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της προσφυγής θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

18. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας αρχής αλλά και του καθ' ου φορέα εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών και επικύρωσης του οικείου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της κρίσης επί της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου ανοίγματος των οικονομικών προσφορών τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης πρακτικού οικονομικών προσφορών άρα και προσωρινής κατακύρωσης, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας.

19. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ως περιέχονται στο με αρ. πρωτ. 14420/15-10-2018 έγγραφο του Διοικητή του ....., μολονότι αποκρούει την προσφυγή ως αβάσιμη, δεν επικαλείται λόγους δημοσίου συμφέροντος για την μη χορήγηση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, ειδικώς ως προς το είδος του διαγωνισμού για το οποίο ασκείται

### **Αριθμός απόφασης: Α 464 / 2018**

η υπό εξέταση προσφυγή, ούτε και υποβάλλει σχετικό αίτημα. Σε κάθε περίπτωση, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣΤΕ 840/2008).

20. Επειδή, βάσει και των ανωτέρω, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας, το πλέον πρόσφορο δε και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, και, ιδίως, η αναστολή της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων για το επίμαχο είδος, έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό εξέταση προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

21. Επειδή, κατ' ακολουθία, το αίτημα αναστολής –προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει δεκτό.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου/ων για την «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού Χειρουργείων, Κλινικών & Εργαστηρίων Γενικού .....  
«.....», (αριθμ. πρωτ. .... Διακήρυξη) και μόνον ως προς το είδος με ΑΑ/1 - Θερμοκοιτίδα μεταφοράς νεογνών, με αρ. Συστήματος ....., προϋπολογισθείσας δαπάνης είδους 20.161,29€, χωρίς ΦΠΑ και δη

**Αριθμός απόφασης: Α 464 / 2018**

αναστέλλει την αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν και έγιναν δεκτοί για το επίμαχο τμήμα, μέχρις εκδόσεως Απόφασης από την Α.Ε.Π.Π. επί της υπό εξέταση Προσφυγής, μέσα στην αποκλειστική προθεσμία του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 18 Οκτωβρίου 2018, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Όλγα Θάνου**