

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Απόστολος Σιαπέρας Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ειρήνη Αψοκάρδου Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 9.10.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1216/7.10.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ««.....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του(εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ.Διακήρυξης με την οποία προκηρύχθηκε δημόσιος ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο «Προμήθεια» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή στην οποία σωρεύει και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη ως προς τις υπ' αριθμόν 3, 5, 9 και 10 τεχνικές προδιαγραφές των αναλυτών Ομάδας Α' του Παραρτήματος ΙΙ και να επαναπροκηρυχθεί ο διαγωνισμός με τροποποιημένους τους ανωτέρω όρους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί επαράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 806,46 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την

Αριθμός απόφασης: Α463/2019

από 30.09.2019 πληρωμή στηνκαι την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης εκτιμώμενης αξίας 161.290,32 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμό πρωτ.διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό διεθνή δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογισμού 200.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ στις 16.09.2019, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 9.10.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 16.09.2019 και ο προσφεύγων έλαβε γνώση αυτής στις 30.09.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα την 7.10.2019 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. γ) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής ως ενδεχόμενα βλαπτόμενος εφόσον διαθέτει τα οποία προμήθεια είδη, επιθυμεί να συμμετάσχει με σκοπό την ανάθεση σε αυτόν της εν λόγω προμήθειας και επικαλείται συγκεκριμένους όρους της οικείας διακήρυξης σχετικούς με τις τεχνικές προδιαγραφές, οι

Αριθμός απόφασης: Α463/2019

οποίοι παραβιάζουν, κατά τους ισχυρισμούς του, τις αρχές του ανταγωνισμού σε βαθμό που να αποκλείεται άλλως δυσχεραίνεται ουσιωδώς η συμμετοχή του στο διαγωνισμό.

Περαιτέρω, ο προσφεύγων αιτείται με την υπό εξέταση προσφυγή του την τροποποίηση των όρων της προσβαλλόμενης. Ωστόσο, η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018). Συνεπώς, το ως άνω αίτημα απαραδέκτως προβάλλεται ενώπιον της ΑΕΠΠ.

7.Επειδή με την με αριθμό 1523/2019 Πράξη του Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή μέχρι σήμερα δεν απέστειλε απόψεις στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας»*. Επομένως, η απόφαση επί της αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ' ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

10. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ

Αριθμός απόφασης: Α463/2019

μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣΤΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006). Επομένως, δεδομένου ότι ως ημερομηνία υποβολής προφορών είχε οριστεί η 7.10.2019 και ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών έχει οριστεί η 11.10.2019 και ώρα 10.30 π.μ., το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντος, για λόγους κατεπείγοντος και εφόσον η αναθέτουσα αρχή δεν έχει προβεί μέχρι σήμερα σε οίκοθεν αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, θα πρέπει να εξεταστεί πριν την παρέλευση της προθεσμίας για την υποβολή των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί αυτού.

11.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία έχουν υποβάλει προσφορές δύο οικονομικοί φορείς στους οποίους δεν συγκαταλέγεται ο προσφεύγων.

13. Επειδή ο προσφεύγων με την υπό κρίση προσφυγή του, επικαλούμενος τα άρθρα 18 και 54 του Ν.4412/2016 και τη νομολογία, αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: « [...]1. Στις τεχνικές προδιαγραφές των αναλυτών Ομάδα Α΄ παρ. 3 (σελ. 52 διακήρυξης) ορίζεται: «Να μπορεί να μετράει απ΄ ευθείας και ταυτόχρονα σε κάθε δείγμα αίματος τουλάχιστον τις ακόλουθες παραμέτρους:και βαρομετρική πίεση». Η βαρομετρική πίεση δεν αφορά αποτέλεσμα ιατρικής εξέτασης ασθενούς. Αυτή είναι απαραίτητη σε αναλυτές στους οποίους τα υλικά (βαθμονόμησης, μέτρησης κ.α.) έρχονται σε επαφή με τον ατμοσφαιρικό αέρα και επομένως επηρεάζονται από την βαρομετρική

Αριθμός απόφασης: Α463/2019

πίεση κατά την μεταφορά και χρήση τους. Στους σύγχρονες τεχνολογίας αναλυτές που έχουμε την πρόθεση να προσφέρουμε (.....) κάθε υλικό βρίσκεται σε κλειστή στεγανή συσκευασία, μένει εντελώς ανεπηρέαστο από τον ατμοσφαιρικό αέρα και επομένως δεν υπάρχει κανένας λόγος μέτρησης της βαρομετρικής πίεσης. Για αυτό άλλωστε δεν τη διαθέτουμε. Φυσικά αυτό δεν επηρεάζει τη λειτουργία του αναλυτή μας που παρέχει τόσο στην Ελλάδα όσο και παγκοσμίως, όπου είναι εγκατεστημένος, αξιόπιστα αποτελέσματα για κάθε ζητούμενη παράμετρο. Ο μη σύννομος αυτός όρος της διακήρυξης αδικαιολογήτως αποκλείει όλους τους σύγχρονους αναλυτές, που αντιμετώπισαν επιτυχώς το ζήτημα της βαρομετρικής πίεσης και προκρίνει αυτούς, που παρέμειναν επηρεαζόμενοι από τις ανωτέρω εξωτερικές συνθήκες. Με βάση τα παραπάνω και καθώς πλήρως αδικαιολόγητα αποκλείεται ο αναλυτής μας και άλλοι αναλυτές, οι προδιαγραφές πρέπει να αλλάξουν και να ορίζουν, ότι η μέτρηση της Βαρομετρικής πίεσης πρέπει να πραγματοποιείται «όπου είναι απαραίτητο» δηλαδή σε ανοικτά προς το περιβάλλον συστήματα.

2. Στις τεχνικές προδιαγραφές των αναλυτών Ομάδα Α' παρ. 5 (σελ. 52 διακήρυξης) ορίζεται: «Ο αναλυτής για την λειτουργία του να χρησιμοποιεί ηλεκτρόδια για τα οποία θα υπάρχει εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον 6 μηνών. Να αναφερθεί ο μέσος όρος ζωής τους και η αλλαγή τους να μην γίνεται συχνότερα από δύο φορές το χρόνο. Τα ηλεκτρόδια να διατηρούνται σε θερμοκρασία δωματίου». Ο διαγωνισμός διενεργείται με τη διαδικασία του συνοδού εξοπλισμού. Δηλαδή αντικείμενο του διαγωνισμού είναι προεχόντως οι ιατρικές εξετάσεις και όχι η ετήσια χρήση αναλυτών. Προεχόντως λοιπόν πρέπει να κρίνεται, εάν με αξιοπιστία εκτελούνται οι εξετάσεις και όχι δευτερεύοντα διαδικαστικά ζητήματα χωρίς ιδιαίτερη πρακτική αξία και χωρίς σαφή αιτιολογία απαίτησης τους.

1. Ειδικά για την απαίτηση «Να χρησιμοποιεί ηλεκτρόδια για τα οποία θα υπάρχει εγγύηση 6 μηνών. Να αναφερθεί ο μέσος όρος ζωής τους και η αλλαγή τους να μην γίνεται συχνότερα από δύο φορές το χρόνο» Από αυτή την απαίτηση προκύπτουν δύο ζητήματα:

a. Στη διακήρυξη στη σελίδα 68 στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, ζητείται η συμπλήρωση ακέραιου αριθμού συσκευασιών, η τιμή τους κλπ με βάση τα οποία εξάγεται το συνολικό κόστος της εξέτασης. Η επιβάρυνση της

Αριθμός απόφασης: Α463/2019

συχνότητας αλλαγής ενσωματώνεται, όπως προκύπτει από τον πίνακα στην τιμή της εξέτασης. Η ζητούμενη εγγύηση 6 μηνών δεν προσφέρει κανένα πλεονέκτημα στο Νοσοκομείο. Η προμήθεια θα γίνει βάσει του πίνακα της σελίδας 68 με τις εκεί αναγραφόμενες συγκεκριμένου αριθμού συσκευασίες στις οποίες έχει συνυπολογιστεί η συχνότητα αλλαγής τους. Ούτε ο χρόνος εγγύησης, ούτε η συχνότητα αλλαγής των ηλεκτροδίων μπορούν να επιτύχουν χαμηλότερες τιμές. Αυτό αποτελεί μάλιστα ψευδή και πλανεμένη κρίση, καθώς είναι άγνωστο το κόστος του ηλεκτροδίου και αβέβαιο, εάν με ένα ακριβό με μη συχνή αλλαγή ηλεκτρόδιο με 6μηνη εγγύηση μπορεί να προσφερθεί φθηνότερη εξέταση από ότι με προσφορά που περιλαμβάνει φθηνότερο ηλεκτρόδιο με συχνή αλλαγή. Επανερχόμαστε και πάλι στο μόνο ορθό, την τυχόν αρνητική οικονομική επίπτωση της συχνής αλλαγής ηλεκτροδίων μόνο στη διαμόρφωση και στον προσδιορισμό της τιμής εξέτασης.

b. Ακόμα όμως και να είναι απαραίτητη η εγγύηση για οποιοδήποτε λόγο γιατί αυτή ζητείται χωρίς καμία δικαιολογία και αναγκαιότητα για ένα από τα είδη που χρειάζονται για την λειτουργία του αναλυτή και όχι για άλλα, πιο ευρέως και σε μεγαλύτερες ποσότητες απαραίτητα όπως μεμβράνες, υγρά ή κάθε άλλο είδος με το οποίο λειτουργεί ένας αναλυτής; Εμείς, αντί ηλεκτροδίων με εγγύηση 6 μηνών, διαθέτουμε με σκοπό να μην επιβαρύνεται λειτουργικά και οικονομικά το Νοσοκομείο, προκαθορισμένη λειτουργία για κάθε προσφερόμενο είδος και απαλλαγή οποιασδήποτε παρέμβασης συντήρησης υπερτερώντας λειτουργικά και οικονομικά των απαιτήσεων του. Παρόλα αυτά η απαίτηση εγγύησης σε ένα συγκεκριμένο εκ των πολλών είδος αποκλείει αδικαιολόγητα τη δική μας συμμετοχή και άλλων Εταιρειών.

2. Ειδικά για την απαίτηση «Τα ηλεκτρόδια να διατηρούνται σε θερμοκρασία δωματίου». Και πάλι από τα πολλά είδη που απαιτούνται για τη λειτουργία του αναλυτή, απομονώνονται αδικαιολογήτως και μη αναγκαίως τα ηλεκτρόδια. Ενώ αυτά ζητείται να διατηρούνται σε θερμοκρασία δωματίου, μεμβράνες και υγρά μπορούν να διατηρούνται σε ψυγείο. Και αυτός ο ειδικός αναίτιος και μη αναγκαίος διαχωρισμός αποκλείει αδικαιολόγητα τους αναλυτές μας, καθώς λόγω της νέας τεχνολογίας που διαθέτουμε, τα υλικά που διατηρούνται σε ψυγείο είναι αφενός ελάχιστα (μόλις 1) και εξαιρετικά μικρού όγκου αλλά περιλαμβάνουν ηλεκτρόδια, ενώ αντίθετα άλλοι αναλυτές που πληρούν την ασυνήθη αυτή προδιαγραφή, διατηρούν στο ψυγείο 3 υλικά, όχι όμως

Αριθμός απόφασης: Α463/2019

ηλεκτρόδια. Θα μπορούσαν να διατυπωθούν τα ανωτέρω νόμιμα με σκοπό να επιτευχθεί ο απαραίτητος μέγιστος ανταγωνισμός ως εξής: «Να καθορισθεί η ακριβής διάρκεια λειτουργίας και η συχνότητα αντικατάστασης κάθε απαιτούμενου υλικού. Να αναφερθεί ο τρόπος διαχείρισης κάθε απαιτούμενου υλικού. Θα θεωρηθεί πλεονέκτημα η απλούστερη διαχείριση των υλικών συνολικά».

3. Στις τεχνικές προδιαγραφές των αναλυτών Ομάδα Α' παρ. 9 (σελ. 53 διακήρυξης) ορίζεται «Να διαθέτει πρόγραμμα οικονομικής λειτουργίας (STAND BY)» Αφενός το πρόγραμμα "Stand by" μεταφράζεται σε πρόγραμμα «Αναμονής», χωρίς η λειτουργία αυτή να είναι τεχνικά ακριβώς προσδιορισμένη και όχι πρόγραμμα οικονομικής λειτουργίας. Αφετέρου το πρόγραμμα STAND BY ή «Αναμονής» δεν αφήνει ανεπηρέαστη τη σταθερότητα των υλικών στον αναλυτή, πέραν της οποίας το υλικό πρέπει να αντικατασταθεί για να παρέχει ακριβή αποτελέσματα. Η ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή ζητεί ο αναλυτής να διαθέτει πρόγραμμα λειτουργίας stand by, όχι ως αυτοσκοπό, αλλά με σκοπό την εξοικονόμηση αναλώσιμων υλικών. Όπως όμως και ανωτέρω αναφέρουμε, τα υλικά που είναι πάνω στον αναλυτή, είτε ο αναλυτής είναι σε λειτουργία είτε σε αναμονή υφίστανται απώλεια της σταθερότητας τους. Η οικονομία των υλικών, εάν πραγματοποιείται, αντικατοπτρίζεται μόνο στην οικονομική τιμή της προσφοράς και όχι από τις τεχνικές προδιαγραφές. Ένας αναλυτής χωρίς λειτουργία stand by πληροί τον σκοπό της προδιαγραφής, όταν εκτελεί φθηνότερες εξετάσεις από τους αναλυτές που έχουν λειτουργία κατονομαζόμενη ως stand by. Εάν οι τελευταίοι αναλυτές πράγματι εκτελούν φθηνότερες εξετάσεις από αυτούς που δεν έχουν πρόγραμμα stand by αυτό θα καταδειχθεί μόνο στην οικονομική προσφορά, το οποίο όμως το Νοσοκομείο αδικαιολογήτως παρεμποδίζει. Επιπλέον, η εισαγωγή σε αναμονή π.χ. στην Μ.Ε.Θ. ποτέ δεν πραγματοποιείται καθώς για να επανέλθει σε λειτουργία ο αναλυτής απαιτείται μεγάλο και κρίσιμο για τους ασθενείς χρονικό διάστημα. Ακόμα και αν τεθούν σε υποχρεωτική αναμονή οι αναλυτές π.χ. κάθε Σαββατοκύριακο, όπως απάντησε σε διαβούλευση το Νοσοκομείο για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό, γιατί να αποκλειστεί ο αναλυτής μας και άλλοι όμοιοι και να μην τεθεί αυτό το κριτήριο στον υπολογισμό της οικονομικής προσφοράς, ώστε οικονομικά και ισότιμα να κριθεί ο μειοδότης; Μπορεί δηλαδή να ζητηθεί αντί των πιο πάνω

Αριθμός απόφασης: Α463/2019

«Να κατατεθεί οικονομική προσφορά στην οποία να υπολογισθεί ότι οι αναλυτές Σάββατο και Κυριακή θα εισέρχονται-αν είναι διαθέσιμο- σε πρόγραμμα αναμονής/Stand by στα τμήματα.....». Αλλά ακόμα και αν - παρά τα πιο πάνω, πλήρως ακριβή - επιμένει το Νοσοκομείο στη λειτουργία προγράμματος Stand by αποκλείοντας ουσιαστικά τη συμμετοχή όσων αναλυτών δεν το έχουν, πρέπει να ληφθεί υπόψη, ότι οι τιμές αφορούν αντικείμενο της οικονομικής και όχι της τεχνικής προσφοράς. Με τις προδιαγραφές αυτές, η προσφορά μας και άλλων Εταιρειών αποκλείεται πλήρως αδικαιολόγητα στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών από ένα καθαρά οικονομικό κριτήριο, αν και μπορεί να είναι σημαντικά φθηνότερη. Σε κάθε περίπτωση η ανάπτυξη ανταγωνισμού θα επιτύχει το ζητούμενο από την προδιαγραφή με βεβαιότητα, την μείωση τιμών του τελικού προμηθευτή. Είναι αναγκαία η πλήρης απαλοιφή του άρθρου 9, είτε την τροποποίηση του βάσει της απάντησης που λάβαμε σε σχετική διαβούλευση με τη νόμιμη διατύπωση «Να κατατεθεί οικονομική προσφορά στην οποία να υπολογισθεί ότι οι αναλυτές Σάββατο και Κυριακή θα εισέρχονται-αν είναι διαθέσιμο- σε πρόγραμμα αναμονής/Stand by στα τμήματα....». Η προσβαλλόμενη προδιαγραφή είναι επίσης αόριστη και ασαφής. Ορίζει «Να διαθέτει πρόγραμμα οικονομικής λειτουργίας (STAND BY)» πλην όμως είναι εντελώς αφηρημένη η διατύπωση «πρόγραμμα οικονομικής λειτουργίας», καθώς αυτό τεχνικά – επιστημονικά δεν είναι προσδιορισμένο και δεν επεξηγεί τι ακριβώς θέλει να πραγματοποιεί αυτό το πρόγραμμα. Επίσης περιέχει ασάφεια, καθώς εάν θεωρηθεί ως επεξήγηση η εντός παρενθέσεως φράση (STAND BY), αυτή, όπως προαναφέραμε μόνο ως πρόγραμμα αναμονής μπορεί να προσδιοριστεί.

4. Στις τεχνικές προδιαγραφές των αναλυτών Ομάδα Α' παρ. 10 (σελ. 53 διακήρυξης) ορίζεται: «...Ο συνολικός ημερήσιος χρόνος βαθμονόμησης να μην υπερβαίνει την μία (1) ώρα...». Η παραγωγικότητα ενός αναλυτή καθορίζεται από πλήθος λειτουργικών χαρακτηριστικών:

- α. Βαθμονόμηση (που στους αναλυτές αερίων αίματος είναι πάντα αυτόματη και δεν επιβαρύνει τον χειριστή).
- β. Διαδικασίες συντήρησης
- γ. Χρόνος μέτρησης
- δ. Χρόνος έκπλυσης κύκλου

Αριθμός απόφασης: Α463/2019

ε. Αριθμός υλικών και χρόνος αντικατάστασης τους.

Για ακόμη μία φορά, απομονώνεται ένα μόνο χαρακτηριστικό, το οποίο αποκλείει αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό και τον αναλυτή μας. Ενώ ο αναλυτής μας σε 4 από τα 5 χαρακτηριστικά διαθέτει βραχείς χρόνους, παρέχοντας εξαιρετικά υψηλή παραγωγικότητα 30 δειγμάτων ανά ώρα, με τις προδιαγραφές όπως έχουν τεθεί, απομονώνοντας τη βαθμονόμηση, αποκλείεται. Επιπλέον, το μέτρο παραγωγικότητας και διαθεσιμότητας σε κάθε αναλυτή οποιουδήποτε τύπου, είναι ο αριθμός δειγμάτων ανά ώρα. Αυτό απασχολεί τους χειριστές ειδικά στους αναλυτές αερίων αίματος, όπου η βαθμονόμηση γίνεται αυτόματα δίχως παρέμβαση και ενασχόληση χειριστών. Με βάση τα παραπάνω η απαίτηση για βαθμονόμηση πρέπει να απαλειφθεί και να αντικατασταθεί από το πραγματικό κριτήριο διαθεσιμότητας τα δείγματα/ώρα, ο αριθμός των οποίων θα καθοριστεί από τις ανάγκες του Νοσοκομείου».

14. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων[...]».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης,

Αριθμός απόφασης: Α463/2019

τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]».

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος,

Αριθμός απόφασης: Α463/2019

διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...]

17. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια

Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (ΟΡν):Συσκευές Ανάλυσης Αερίων

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 200.000,00 € (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%.) (Συνολικός προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 161.290,32 € ΦΠΑ : 38.709,68 €)

ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΤΜΗΜΑ	ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡ	ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΑΡΙΘΜΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ ΑΝΑ ΤΜΗΜΑ ΕΤΗΣΙΩΣ	ΑΞΙΑ ΜΕ ΦΠΑ
ΜΕΘ	ΕΞΕΤΑΣΗ	36000 (2) ΑΝΑΛΥΤΕΣ	
ΤΕΠ	ΕΞΕΤΑΣΗ	21600 (2) ΑΝΑΛΥΤΕΣ	
Μονάδα Εντατικής Νεογνών	ΕΞΕΤΑΣΗ	3600 (1) ΑΝΑΛΥΤΗΣ	
Αναισθησιολογικό	ΕΞΕΤΑΣΗ	8400 (1) ΑΝΑΛΥΤΗΣ	
Πνευμονολογική	ΕΞΕΤΑΣΗ	28800 (1) ΑΝΑΛΥΤΗΣ	
ΣΥΝΟΛΑ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ		98400	
ΣΥΝ ΔΑΠ ΜΕ ΦΠΑ			200.000€

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται σύμφωνα με τα κριτήρια που περιγράφονται στην «Ανάλυση Τεχνικών Προδιαγραφών» που παρουσιάζονται στο Παράρτημα Ι. [...]

Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ - ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ

Αριθμός απόφασης: Α463/2019**Α* ΟΜΑΔΑ. ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ : 70%**

ΒΑΘΜΟΛΟΓΟΥΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
1.Αναλυτέ:	30%		
α. Ποιότητα , τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας.			
β. Απλότητα στο χειρισμό και την λειτουργία του οργάνου, ύπαρξη συστήματος επικοινωνίας χειριστή οργάνου, ύπαρξη συστήματος ασφαλείας προσωπικού και περιβάλλοντος.	15%		
2. Σειτ αναλώσιμων Αντιδραστηρίων:	15%		
α. Ποιότητα και πλήρης συμβατότητα με τα αντίστοιχα όργανα (αναλυτές) αξιοπιστία.			1
β. Διάρκεια χρήσεως συνθήκες συντήρησης.	5%		
γ. Συσκευασία (καταλληλότητα σημάνσεις)	5%		
ΣΥΝΟΛΟ Α' ΟΜΑΔΑΣ	70%		
Β' ΟΜΑΔΑ. ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ : 30%			
1.Εκπαίδευση προσωπικού-χειριστών για τους αναλυτές.	10%		
2. Τεχνική υποστήριξη σε ανταλλακτικά και αποκατάσταση βλαβών για τους αναλυτές	15%		

Αριθμός απόφασης: Α463/2019

3.Εμπειρία στη διάθεση παρόμοιων αντιδραστηρίων σε άλλα Νοσοκομεία.	5%		
ΣΥΝΟΛΟ Β' ΟΜΑΔΑΣ	30%		
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ			

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο :

$$1) = \sigma_1\chi K_1 + \sigma_2\chi K_2 + \dots + \sigma_n\chi K_n$$

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς τη συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί.

$$\Lambda = \text{Προσφερθείσα τιμή/Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς [...]}$$

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II & IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά,

Αριθμός απόφασης: Α463/2019

βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν. Ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.

Μέσα στον (υπο) φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική προσφορά» τοποθετούνται:

Τα δικαιολογητικά συμμετοχής, που υποβάλλονται με την προσφορά, τα οποία προσδιορίζονται στην παράγραφο 2.4.3.1. της παρούσας διακήρυξης.

Η τεχνική προσφορά του υποψηφίου αναδόχου, στην οποία απαραίτητα πρέπει να συμπεριλαμβάνεται το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος IV και όλα τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II της παρούσας διακήρυξης.[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

Αριθμός απόφασης: Α463/2019

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωσή ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,[...]

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΣΕΤ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΑΝΑΛΥΤΩΝ ΑΕΡΙΩΝ ΑΙΜΑΤΟΣ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ.

Γενικά:

Προβλέπεται η εγκατάσταση επτά αναλυτών σύμφωνα με τις Προδιαγραφές, στα Τμήματα του νοσοκομείου όπως αναλυτικά περιγράφεται.

Ετήσιος αριθμός εξετάσεων : σύμφωνα με το σχετικό πίνακα

Κάθε είδους αναλώσιμο, ανταλλακτικό, υλικό ελέγχου βαθμονόμησης κλπ σύμφωνα με τις απαιτήσεις του κατασκευαστικού οίκου και τον συγκεκριμένο αριθμό δειγμάτων θα παρέχεται δωρεάν.

Αριθμός απόφασης: A463/2019

Ο ανάδοχος Θα είναι απόλυτα υπεύθυνος για την καλή λειτουργία - συντήρηση (προληπτική και επεμβατική) των αναλυτών καθώς και την εκπαίδευση του προσωπικού.

ΟΜΑΔΑ Α': Τεχνικά Χαρακτηριστικά (70%)

[...]

3. Να μπορεί να μετράει απ' ευθείας και ταυτόχρονα σε κάθε δείγμα αίματος τουλάχιστον τις ακόλουθες παραμέτρους: pH, pCO₂, pO₂, K, Na, Ca, Cl, Glu, Lac, H b, sO₂%, COH b, MetHb και βαρομετρική πίεση.[...]
5. Ο αναλυτής για την λειτουργία του να χρησιμοποιεί ηλεκτρόδια για τα οποία θα υπάρχει εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον 6 μηνών. Να αναφερθεί ο μέσος όρος ζωής τους και η αλλαγή τους να μην γίνεται συχνότερα από δύο φορές το χρόνο. Τα ηλεκτρόδια να διατηρούνται σε θερμοκρασία δωματίου. Να αναφερθεί ο τρόπος συντήρησης των ηλεκτροδίων. Να γίνεται αυτόματη έκπλυση και απολύμανση του ρύγχους εισαγωγής και της διαδρομής του δείγματος μετά από κάθε μέτρηση. Να διαθέτει σύστημα αυτόματης ανίχνευσης και αντιμετώπισης παρουσίας μικροπηγμάτων στο δείγμα αίματος.[...]
9. Να διαθέτει ενσωματωμένο υπολογιστή με μεγάλη δυνατότητα αποθήκευσης δεδομένων (στοιχεία, βαθμονομήσεις συντήρησης δεδομένων ελέγχου ποιότητας κλπ). Να καταγράφει τον αριθμό των εξετάσεων που διενεργούνται . Να διαθέτει ενσωματωμένη μονάδα για αυτόματο ποιοτικό έλεγχο. Να διαθέτει πρόγραμμα οικονομικής λειτουργίας (STAND BY).
10. Να βαθμονομείται αυτόματα σε τακτά χρονικά διαστήματα , αλλά και χειροκίνητα εάν απαιτείται. Ο συνολικός ημερήσιος χρόνος βαθμονόμησης να μην υπερβαίνει την μία (1) ώρα. Να είναι δυνατή η διακοπή της διαδικασίας βαθμονόμησης για την μέτρηση επειγόντων δειγμάτων. Η διαδικασία βαθμονόμησης να είναι εύκολη και εύχρηστη. Να παρακολουθείται αυτόματα η κατανάλωση των υγρών κάθε σετ αναλωσίμου αντιδραστηρίου και να ειδοποιείται εγκαίρως ο χειριστής για την επικείμενη αντικατάστασή τους [...].»

18. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το

Αριθμός απόφασης: A463/2019

διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

19. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

20. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης

Αριθμός απόφασης: A463/2019

Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

21. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη (ΕΑ 977/2006, 303/2007, 307/2007, 1049/2007 κα), η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον Διαγωνισμό προσώπων (βλ. ΣΤΕ 9/2015 Ασφ., ΕΑ 415/2014, 354/2014, κλπ). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τήρησης της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/20).

22. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣΤΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑθ Αναστ. 350/2013, 545/2014, 446/2015).

Αριθμός απόφασης: Α463/2019

23. Επειδή έχει παγίως κριθεί ότι η σκοπιμότητα ή η ανάγκη θέσπισης της πλησσομένης προδιαγραφής, απαραδέκτως αμφισβητούνται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, απορρίπτονται δε ως απαράδεκτοι λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007). (ΣτΕ 3719/2011, 2/2011, 287/2010 Ε.Α. ΣτΕ 201/2017, 354/2014, 1025, 1140/2010, 676/2011, 1354, 1305, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006, ΔΕφΑΘ 491/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 111/2013, ΔΕφΑΘ 226/2013, Ε.Α. ΣτΕ 133/2012, 670/2009, 438/2008, 117/2007, 1208, 1076, 977/2006, 763, 373, 356/2004). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/20).

24. Επειδή το αδύνατο της συμμετοχής ενδιαφερομένου σε διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να οφείλεται στην προβαλλόμενη παρανομία της διοίκησης και όχι στην εκ μέρους του ακολουθούμενη εμπορική πολιτική. Επομένως, εφόσον με τις προβαλλόμενες αιτιάσεις ο προσφεύγων επιδιώκει την τροποποίηση όρων της διακήρυξης παρότι διαθέτει τον τύπο μηχανήματος που απαιτεί η διακήρυξη προκειμένου να του δοθεί η δυνατότητα να προσφέρει έτερο μηχάνημα που διαθέτει, τότε η συμμετοχή του δεν παρεμποδίζεται από όρο της διακήρυξης αλλά είναι συνέπεια της εμπορικής του πολιτικής, (πρβλ ΣτΕ ΕΑ 581/2008, 434/2008).

25. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

Αριθμός απόφασης: Α463/2019

26. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

27.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

28.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της.

2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή.

Αριθμός απόφασης: Α463/2019

3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

29. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

30. Επειδή για την οριστική κρίση περί του παραδεκτού και της βασιμότητας των ισχυρισμών του προσφεύγοντος που αφορούν στις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές, λόγω και του τεχνικού και λεπτομερειακού τους χαρακτήρα απαιτείται ενδελεχής εξέταση και ερμηνεία των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων.

31. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε δε περίπτωση, ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων από τους όρους της διακήρυξης οι οποίοι χρήζουν ενδελεχούς εξέτασης που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

Αριθμός απόφασης: Α463/2019

32. Επειδή εν προκειμένω: α) η υπό εξέταση προσφυγή δεν είναι προδήλως απαράδεκτη και χρήζει περαιτέρω ελέγχου ιδία ως προς τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος εξαιτίας των επίμαχων προδιαγραφών β) η ύπαρξη ενδεχόμενης βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού του αιτήματος αναστολής του διαγωνισμού θεμελιώνει, καταρχήν, το έννομο συμφέρον του υπό την αίρεση των ως άνω διαλαμβανομένων, από την ιδιότητά του ως προτιθέμενου να συμμετάσχει πλην όμως αποκλειόμενου λόγω των όρων της διακήρυξης γ) οι λόγοι της προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι και δ) λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΣΤΕ ΕΑ 840/2008). Σε κάθε δε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος και υπό τις δυο εκτεθείσες πτυχές του, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

33. Επειδή η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία και εύλογη διάρκεια, δηλαδή μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο και ολοκλήρωση αυτής.

34. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η *ratio* της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων κατά τα προλεχθέντα, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

35. Επειδή νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, κατά τα ως άνω αναλυθέντα.

36. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το πλέον πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος είναι η αναστολή προόδου της

Αριθμός απόφασης: Α463/2019

διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

37. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

38. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων του αιτούντος.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΣΙΑΠΕΡΑΣ

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΓΙΩΤΗ