

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Διαθεσόπουλος Μιχαήλ Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και  
Πηνελόπη-Νεκταρία Ταμανίδα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24-9-2019 κατάθεση και από 24-9-2019 διαβίβαση στο Κλιμάκιο της με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1168/24-9-2019 Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ....., νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτη προσφυγή» και «πρώτος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Και την από 26-9-2019 κατάθεση και από 27-9-2019 διαβίβαση στο Κλιμάκιο της με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1178/27-9-2019 Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερη προσφυγή» και «δεύτερος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η πρώτη προσφυγή στρέφεται προς ακύρωση της από 16-9-2019 κοινοποιηθείσας στον πρώτο προσφεύγοντα της Απόφασης με αρ. .... ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος και αποδεχόμενη το υπ. αριθμ. 4/12-9-2019 Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού, δι' αυτής απερρίφθησαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και απεκλείσθη η προσφορά του προσφεύγοντος στο τμήμα .....(επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 429.273 ευρώ), στα πλαίσια του ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ

ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ .....αθροιστικής εκτιμώμενης αξίας 65.044.161 ευρώ άνευ ΦΠΑ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. ....και με αρ. πρωτ. ....διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 17-5-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... την 22-5-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .....την 23-5-2019. Με το συνημμένο στην προσφυγή του αίτημα προσωρινών μέτρων, ο πρώτος προσφεύγων αιτείται την αναστολή εκτέλεσης των ανωτέρω ως και της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η δεύτερη προσφυγή στρέφεται κατά της ίδιας ως άνω προσβαλλομένης πράξης, καθ' ο μέρος δι' αυτής απερρίφθη η προσφορά του προσφεύγοντος και αποφασίστηκε η κατάπτωση των εγγυητικών συμμετοχής του και η κατακύρωση στην ..... του τμήματος 60 .....εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 418.041 ευρώ, στα πλαίσια του ίδιου ως άνω διαγωνισμού. Με το συνημμένο στην προσφυγή του αίτημα προσωρινών μέτρων, ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται την αναστολή εκτέλεσης των ανωτέρω ως και της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. .... ποσού 2.147,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής το παράβολο με αρ. .... ποσού 2.090,22 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η παρούσα εξέταση των δύο ως άνω αιτημάτων ερείδεται επί δύο αντιστοίχων προσφυγών, έκαστη ασκηθείσα κατά τα ανωτέρω κατά της ίδιας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών κατακύρωσης, επί των οικείων τμημάτων συμμετοχής των επιμέρους προσφευγόντων, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, λόγω ποσού της διαδικασίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ. Ο πρώτος προσφεύγων μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως, στρέφεται κατά της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος δι' αυτής απεκλείσθη και η διαδικασία προχώρησε στον επόμενο μειοδότη, με την αιτιολογία ότι «Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 104 του Ν.4412/2016: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι οροί και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105...» Από τον έλεγχο των εμπροθέσμως υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης προέκυψε ότι, από την ημερομηνία κατά την οποία κατέθεσε την προσφορά της η εταιρεία (3-6-2019) μέχρι την ημερομηνία που εκλήθη να προσκομίσει τα δικαιολογητικά προσωρινού μειοδότη (άρθρο 103 ν.4412/2016), εμφιλοχώρησαν αλλαγές στην σύνθεση του Δ.Σ. αυτής, καθόσον μέχρι την 27-06-2019 Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος του Δ.Σ. της εταιρείας ήταν ....., Αντιπρόεδρος ο .....και μέλος του Δ.Σ. ο ....., ενώ από 28-06-2019 και εντεύθεν την θέση του απλού μέλους του Δ.Σ. κατέλαβε το νέο μέλος .....(αριθμ. καταχώρησης στο ΓΕΜΗ του Πρακτικού Διοικητικού Συμβουλίου συγκρότησης σε Σώμα .....). Παρέλειψε όμως να υποβάλει ο "προσωρινός ανάδοχος» ως όφειλε, Απόσπασμα Ποινικού Μητρώου για το πρώην μέλος του Δ.Σ. κ. ....με ΑΔΤ ..... ο οποίος κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ήταν μέλος της εταιρείας (σχετ. Έγγραφο πρακτικό Δ.Σ. το υπ'αρ.....πιστοποιητικό εκπροσώπησης του Επιμελητηρίου .....και το υπ'αριθ.....πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης ΓΕΜΗ με τη συνημμένη σ' αυτή Ανακοίνωση), προκειμένου να ελεγχθεί η μη συνδρομή κατά τον χρόνο

κατάθεσης της Προσφοράς των λόγων αποκλεισμού της παρ. 2.2.3.1 της Διακήρυξης στο πρόσωπο όλων ανεξαιρέτως των μελών του Δ.Σ. της εταιρείας, κατάσταση που είχε υπεύθυνα δηλώσει ότι δεν συντρέχει, μέσω του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το στάδιο υποβολής της Προσφοράς, τα οποία όμως, υποχρεωτικά προσκομίζονται με τα δικαιολογητικά του «προσωρινού αναδόχου» δηλαδή, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 5 του άρθρου 103 του Ν.4412/2016: «...5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77 απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε...» Σύμφωνα τώρα με τις παρ. 2 και 3 του άρθρου 104 του Ν.4412/2016: «...2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80. 3. Σε

περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για οπιγενείς μεταβολές κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου που επήλθαν στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με τις παραγράφους 4, 5 και 6 του άρθρου 72, και εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις των παραγράφων αυτών. Σε αντίθετη περίπτωση, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72...». Με βάση όσα προηγήθηκαν η Προσφορά του «προσωρινού αναδόχου» «.....», κρίνεται απορριπτέα και περαιτέρω πρέπει να τύχουν εφαρμογής τα οριζόμενα στις προαναφερθείσες διατάξεις». Ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται ότι πρώτον, η αναθέτουσα υποχρεούτο κατά τον όρο 3.2 της διακήρυξης, να αναζητήσει διευκρινίσεις και δεύτερον, ότι δεν υπήρχε κατά τη διακήρυξη υποχρέωση προσκόμισης ποινικού μητρώου για μέλος ΔΣ που έχει αποχωρήσει και η αναθέτουσα δύνατο για τυχόν σχετικό έλεγχο να αναζητήσει αυτεπαγγέλτως ή να ζητήσει τα οικεία στοιχεία από τον ίδιο. Ο δεύτερος προσφεύγων εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται καταρχήν κατά του αποκλεισμού του και της κατάπτωσης της εγγυητικής συμμετοχής του, ενώ επιπλέον στρέφεται και κατά της οριστικής κατακύρωσης στον επόμενο μειοδότη (επιμέρους ζήτημα επί του οποίου το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος είναι εξεταστέο κατά τον ουσιαστικό έλεγχο της προσφυγής και δεν χρήζει εξέτασης κατά το όλως επιταχυμένο και συνοπτικό στάδιο εξέτασης του προδήλως απαραδέκτου, επί της διαδικασίας προσωρινών μέτρων), επικαλούμενος ότι εμπρόθεσμα ζήτησε παράταση από την αναθέτουσα για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του, ότι μη σύννομα καίτοι ο αποκλεισμός έλαβε χώρα για το τμήμα 60, κατέπεσε όλη η εγγυητική του και ότι μη νόμιμα η αναθέτουσα ανέδειξε οριστικό ανάδοχο τον επόμενο μειοδότη, υπερπηδώντας το ενδιάμεσο στάδιο ανάδειξης του ως προσωρινού αναδόχου.

**3.** Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις

διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόνπαρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιουδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από το προσωρινό μέτρο και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων

που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017). Περαιτέρω (Απόφαση ΑΕΠΠ 7μελούς Α299/2019) η εξέταση χορήγησης προσωρινών μέτρων επιτελεί ρόλο, αντίστοιχο με αυτόν της προσωρινής διαταγής στο πλαίσιο της προσωρινής δικαστικής προστασίας, όπως προκύπτει εκ του ιδιαίτερα περιορισμένου χρονικού διαστήματος για την έκδοση απόφασης προσωρινών μέτρων (10 ημέρες από την επομένη της χρέωσης στο Κλιμάκιο κατ' άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017) και την εκ του νόμου εξάρτηση της Απόφασης περί χορήγησης ή μη προσωρινών μέτρων από το στοιχείο της ζημίας των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ Α77/2018). Σκοπεί δε στον συγκερασμό της ταχύτητας με την αποτελεσματικότητα, δια της αποτροπής δημιουργίας τετελεσμένων που θα καταστήσουν εν τέλει την προδικαστική προστασία αλυσιτελή για τον προσφεύγοντα (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4412/2016) ή και θα επιφέρουν βλάβη και καθυστερήσεις για την αναθέτουσα και τους έτερους ενδιαφερομένους δια της ακάθεκτης προόδου ενός διαγωνισμού, ο οποίος κινδυνεύει να ακυρωθεί εξ υπαρχής. Ως εκ τούτου, ο όποιος έλεγχος περί του παραδεκτού ή του βασίμου της προσφυγής επί αιτήματος χορήγησης προσωρινών μέτρων, λαμβάνει χώρα σε συνάρτηση με την κατ' άρ. 15 παρ. 4 ΠΔ 39/2017, επαπειλούμενη βλάβη σε συμφέροντα τρίτων από την άσκηση προσφυγής ήδη προδήλως απορριπτέας. Τέτοια βλάβη όμως δεν δύναται ούτως ή άλλως να προκύψει όταν το προσωρινό μέτρο εκ του ιδίου του περιεχομένου του, δεν μπορεί να προξενήσει κίνδυνο στη διαδικασία ή σε συμφέροντα τρίτων. Περαιτέρω, και αυτός ακόμη ο ως άνω έλεγχος, όταν καταρχήν υφίσταται εκ του προσωρινού μέτρου μια καταρχήν βλάβη σε συμφέρον τρίτου, περιορίζεται, λόγω της κατά τα ως άνω φύσης και σκοπού της διαδικασίας προσωρινών μέτρων ενώπιον της ΑΕΠΠ, σε πρόδηλα διαδικαστικά σφάλματα ή έλλειψη οιασδήποτε νομικής ή ουσιαστικής βάσης, τέτοιου είδους ώστε να μην απαιτείται επιστάμενη και αναλυτική κρίση και αιτιολογία της Απόφασης της ΑΕΠΠ ούτε μια έστω καταρχήν ερμηνεία του συναφούς νομοθετικού πλαισίου.

**4.** Επειδή, συνεπεία όσων αναφέρθηκαν στη σκ. 2 και σε συνδυασμό με τα μνημονευθέντα στη σκ. 3, καμία εκ των ως άνω δύο προδικαστικών

προσφυγών δεν προκύπτει ως προδήλως απαράδεκτη ούτε ως προδήλως αβάσιμη, δεδομένου εξάλλου ότι όλες περιέχουν καταρχήν στοιχειοθετημένους και ορισμένους λόγους που χρήζουν περαιτέρω εξέτασης ομού μετά των Απόψεων και των τυχόν παρεμβάσεων και σε συνδυασμό με τα έγγραφα της διαδικασίας, εξέταση που δεν δύναται να λάβει χώρα στο όλως επιταχυμένο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας. Επομένως, δεν συντρέχει περίπτωση διάγνωσης λόγου προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου, τουλάχιστον στο όλως περιορισμένο πεδίο εξέτασης περί προδήλου λόγου απόρριψης που αφορά το στάδιο της διαδικασίας εξέτασης περί χορήγησης προσωρινών μέτρων από την ΑΕΠΠ. Ούτως, δεν χωρεί επί οιασδήποτε εξ αυτών άρση αυτοδικαίου κωλύματος σύναψης σύμβασης κατ' άρ. 15 παρ. 3, αλλά αντίθετα χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017.

**5.** Επειδή, απορριπτέα ως άνευ αντικειμένου τυγχάνουν τα ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτήματα που αφορούν τη διαταγή απαγόρευσης σύναψης σύμβασης επί του ανά περίπτωση οικείου τμήματος, αφού αυτή προκύπτει ούτως ή άλλως εκ του νόμου και δη του άρ. 364 Ν. 4412/2016 και του εκεί θεσπιζομένου αυτοδικαίου κωλύματος σύναψης σύμβασης, που ναι μεν δύναται να αρθεί κατ' άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, πλην όμως κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη, εν προκειμένω δεν υφίστανται οι προϋποθέσεις άρσης τέτοιου κωλύματος και συνεπώς, η απαγόρευση σύναψης των συμβάσεων εξακολουθεί να ισχύει επί εκάστου τμήματος του διαγωνισμού που αφορά καθεμία εκ των ως άνω προσφυγών. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα, μετά τον αποκλεισμό των προσφευγόντων, προέβη σε οριστική κατακύρωση των αντίστοιχων τμημάτων στους επόμενους μειοδότες και επομένως, δεν υφίσταται πλέον άλλο στάδιο που αφορά τους οικονομικούς φορείς, μέχρι την ούτως ή άλλως κωλυόμενη υπογραφή της σύμβασης. Επομένως, αμφοτέρωτα τα αιτήματα προσωρινών μέτρων τυγχάνουν απορριπτέα.

**6.** Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθούν αμφοτέρωτα αιτήματα προσωρινών μέτρων, ως άνευ αντικειμένου, διατηρουμένου σε



κάθε περίπτωση του κωλύματος υπογραφής σύμβασης επί των τμημάτων που αφορούν οι οικείες προσφυγές.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει αμφότερα τα Αιτήματα Προσωρινών Μέτρων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30-9-2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ**